

OBČINA PREDDVOR
OBČINSKI SVET

Datum: 31.08.2010
Številka: 10-os-35

Z A P I S N I K

**35. (redne) seje Občinskega sveta Občine Preddvor
z dne 31.08.2010 s pričetkom ob 18. uri v sejni sobi Občine Preddvor, Dvorski trg 10, Preddvor**

Prisotni člani OS: Stanislav Bergant, Anka Bolka, Danilo Ekar, Bojan Lavrinšek, Janez Polajnar, Slavko Prezelj, Miro Roblek, Frančiška Rozman, Janez Snedec, Branko Tičar, Ciril Zupin.

Opravičeno odsotni: /

Ostali prisotni: župan Miran Zadnikar, direktor Občinske uprave Občine Preddvor Marko Bohinec, Darka Rozman (računovodsko-finančna služba) – pri točkah 7, 8, 9 (po spremembi dnevnega reda pri točkah 5, 6, 7, 8, 9, 10)
ga. Tatjana Kavčič – Nadzorni odbor Občine Preddvor;
g. Aleksander Sašo Zupan in ga. Marija Pivk Oman (Komunala Kranj d.o.o.) - pri točki 6 (po spremembi dnevnega reda ročka 4);
g. Marjan Peneš (Osnovna šola Matije Valjavca Preddvor) – pri točkah 7 in 8 (po spremembi dnevnega reda točki 5 in 6);
g. Borut Ulčar in Barbara Černe (RRD Domžale d.o.o.) – pri točki 10 (po spremembi dnevnega reda točka 7).
Mediji: Ana Hartman (Gorenjski glas).

Predlagani dnevni red:

1. ugotovitev sklepčnosti;
2. pregled in potrditev zapisnika 34. (redne) seje ter realizacije sklepov;
3. določitev dnevnega reda 35. (redne) seje;
4. odlok o lokalnih gospodarskih javnih službah v Občini Preddvor - druga obravnava;
5. odlok o delnem povračilu stroškov organizatorjem volilne kampanje za člane občinskega sveta in župana Občine Preddvor – hitri postopek;
6. določitev cene za zbiranje, prevoz in odstranjevanje bioloških odpadkov v Občini Preddvor – predlog;
7. sklep o zmanjšanih notranjih igralnih površinah v vrtcih – predlog;
8. soglasje k resistemizaciji delovnih mest v vrtcih za šolsko leto 2010/11 – predlog;
9. realizacija proračuna Občine Preddvor za leto 2010 v obdobju januar – junij 2010 – predlog;
10. razgrnitev občinskega prostorskega načrta Občine Preddvor – predstavitev in pripombe;
11. delo odborov;
12. vprašanja in pobude.

Ad/1

Ugotovitev sklepčnosti:

Župan potrdi sklepčnost članov Občinskega sveta na 35. seji Občinskega sveta Občine Preddvor, pozdravi vabljeni k posameznim točkam ter ostale prisotne in prične s sejo.

Ad/2

Pregled in potrditev zapisnika 34. (redne) ter realizacije sklepov:

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

637. SKLEP:

***Potrdi se zapisnik 34. (redne) seje Občinskega sveta Občine Preddvor z dne 24. 06. 2010.
Sklep je bil sprejet soglasno.***

Roblek sprašuje glede realizacije sklepov v postopku iz leta 2007 in 2008.

Bohinec glede sklepa št. 90 (Občina Preddvor pozove Telekom in Telemach o možnostih kabselske povezave za Spodnje Potoče in Možjanco.) pojasni, da je potekala navezava s podjetjema glede možnosti ponudbe, župan pa predlaga, da sklep zaradi nadaljnjih možnosti povezave ostane v realizaciji kot v postopku.

Glede sklepa št. 171 (Občinski svet Občine Preddvor sprejema sklep, da Občinska uprava Občine Preddvor pripravi odlok, ki bo opredeljeval dolžnosti in pravice lastnikov hišnih ljubljencev ter določal tudi kazni za kršitve.) Bohinec pojasni, da je odlok pripravljen, v obravnavo na Svetu pa bo predložen v novem mandatu.

Glede sklepa št. 383 (Občinski svet Občine Preddvor sprejme sklep, da Občina Preddvor z Ribič Alojzem, Cerkniška ulica 11, Ljubljana, sklene pogodbo, s katero se: KS Kokra oziroma njena pravna naslednica Občina Preddvor odpove služnostni pravici na objektu v Leskovcu; Ribič Alojza zaveže, da od parc. št. 297 k.o. Kokra na svoje stroške odmeri funkcionalno zemljišče za avtobusno postajališče po normativih za postajališča na regionalnih cestah; odmerjeno zemljišče naj se priključi oziroma dotika parc. št. 269/5 k.o. Kokra, cesta 27 m², ki je v lasti Občine Preddvor, ter prenese v last in posest Občine Preddvor; Ribič Alojza zaveže, da na svoje stroške v celoti poruši in odstrani objekt – barako ter primerno uredi okolico.) Bohinec pove, da je prišlo do nekaterih sprememb v sklepu, s spremembami pa je seznanjen tudi predsednik KO Kokra.

Bergant glede na predloženo obrazložitev 633. sklepa (Občinski svet sprejme sklep, da se preuči zakonska podlaga možnosti omejitve oziroma prepovedi prometa s težkimi vozili na gozdnih in makadamskih cestah (npr. osna obremenitev nad 3,5 t) v času spomladanske odjuge.), katero so člani prejeli na seji, in je vezan na gozdne ceste, ki so že regulirane z zakonom in pravilnikom, predlaga dopolnitev tega sklepa, in sicer da se preveri možnost omejitve na makadamskih cestah, ki so kategorizirane kot občinske ceste.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

638. SKLEP:

Občinski svet sprejme sklep o dopolnitvi sklepa št. 633 z dne 24. 6. 2010, in sicer: Občinski svet sprejme sklep, da se preuči zakonska podlaga možnosti omejitve oziroma prepovedi prometa s težkimi vozili na gozdnih in makadamskih cestah, ki so kategorizirane kot občinske ceste (npr. osna obremenitev nad 3,5 t), v času spomladanske odjuge.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

639. SKLEP:

Potrdi se Pregled realizacije sklepov Občinskega sveta Občine Preddvor (za 35. sejo) z dne 23. 8. 2010.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/3

Določitev dnevnega reda 35. (redne) seje:

Župan zaradi vabljenih poročevalcev k posameznim točkam predlaga spremembo dnevnega reda, na katero prisotni niso imeli pripomb.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

640. SKLEP:

Potrdi se sprememba dnevnega reda 35. redne seje Občinskega sveta Občine Preddvor, kot sledi:

- 1. ugotovitev sklepčnosti;*
- 2. pregled in potrditev zapisnika 34. (redne) seje ter realizacije sklepov;*
- 3. določitev dnevnega reda 35. (redne) seje;*
- 4. določitev cene za zbiranje, prevoz in odstranjevanje bioloških odpadkov v Občini Preddvor – predlog;*
- 5. soglasje k resistemizaciji delovnih mest v vrtcih za šolsko leto 2010/11 – predlog;*
- 6. sklep o zmanjšanih notranjih igralnih površinah v vrtcih – predlog;*
- 7. razgrnitev občinskega prostorskega načrta Občine Preddvor – predstavitev in pripombe;*
- 8. odlok o lokalnih gospodarskih javnih službah v Občini Preddvor - druga obravnava;*
- 9. odlok o delnem povračilu stroškov organizatorjem volilne kampanje za člane občinskega sveta in župana Občine Preddvor – hitri postopek;*
- 10. realizacija proračuna Občine Preddvor za leto 2010 v obdobju januar – junij 2010 – predlog;*
- 11. delo odborov;*
- 12. vprašanja in pobude.*

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/4

Določitev cene za zbiranje, prevoz in odstranjevanje bioloških odpadkov v Občini Preddvor – predlog:

Župan predlaga razširitev te točke, in sicer z obravnavo Odloka o spremembi Odloka o ravnanju s komunalnimi odpadki v Občini Preddvor, katerega besedilo je bilo prisotnim predloženo na seji.

Župan pozdravi direktorja Komunale Kranj d.o.o., g. Aleksandra Saša Zupana, in mu glede obrazložitve predloga določitve cene za zbiranje, prevoz in odstranjevanje bioloških odpadkov preda besedo.

G. Zupan pojasni, da je sprememba Odloka o ravnanju s komunalnimi odpadki v Občini Preddvor predlagana zato, da se dopolni del, ki je del sprejetja zadnjega odloka o komunalnih odpadkih in odpadni embalaži in se uredi v skladu z zakonom, k določa, da naj se biološki odpadki ne bi več odlagali med komunalne odpadke. Nadaljuje, da komunalna podjetja morajo ponuditi občanom možnost, da to ločeno zbirajo – ali kompostirajo doma ali imajo možnost najema zabojnika za biološke odpadke.

Zupan pojasni, da je v odloku dodan 42.a člen, ki regulira odvoze odpadkov, in sicer zabojnikov za mešane komunalne odpadke, odpadno embalažo in pogodbene odvoze komunalnih odpadkov po naročilu. Vključen bo še dodatek, da bo to veljalo tako za fizične kot družbene osebe.

Zupan nadaljuje, da je situacijo potrebno urediti do konca leta 2010, Komunala Kranj pa je pripravljena to začeti urejati s 1. oktobrom 2010, kar pomeni, da bi interesenti zabojnike za biološke odpadke prejeli konec septembra.

Glede cene Zupan pove, da je bila posredovana kalkulacija cene glede na poslane podatke do 20. avgusta. Na Vladi pa je bil sprejet sklep o določitvi najvišjih cen komunalnih odpadkov in je že v veljavi. Besedilo določa, da se cene ne smejo poviševati in spreminjati in zato je predlagan predlog sklepa, ki je že usklajen z Uredbo o določitvi najvišjih cen komunalnih storitev. Predlog sklepa je, da bo cena storitve zbiranja in odvoza odpadkov enaka, kot je bila potrjena s strani Vlade RS oktobra 2008, spremeni pa se cena odstranjevanja bioloških odpadkov, ki znaša 71 EUR/tono – biološke odpadke odvažajo pogodbeni izvajalec.

Predlog Komunale Kranj je, da se ceni uporabljata od 1. oktobra 2010 dalje, razlika, ki bi pa pri tem nastala, pa bi bremenila občinski proračun. Razlika je odvisna od množičnosti ločevanja bioloških odpadkov oziroma števila najema bioloških zabojnikov, hipotetično – glede na zbrane podatke o interesentih – pa bi razlika za mesec oktober znašala cca 143 €.

Roblek sprašuje glede pokritja razlike med cenama, glede česar Zupan pojasni, da gre za razliko med ceno, ki je bila izračunana na podlagi vseh stroškov, katere bo imelo podjetje, in ceno, katera je določena z uredbo, ta razlika pa se bo pokrivala iz proračuna občine, kajti podjetje glede opravljanja ne more imeti negativnega rezultata.

Zupan ob tem pojasni, da bi bil strošek manjši, če bi bilo več interesa glede najema bioloških zabojnikov, v ostalih občinah pa je situacija različna – npr. v Šenčurju je povpraševanje veliko. Pivk Omanova dodaja, da se v ostalih občinah po vpeljavi sistema odvažanja teh vrst odpadkov povpraševanje povečuje.

Zupan pojasni, da je situacijo z biološkimi odpadki potrebno urediti, kajti zakonsko je to potrebno urediti do leta 2012, vendar pa se bioloških odpadkov na podlagi zakona ne sme več odlagati v mešane komunalne odpadke, kar bo preverjala tudi medobčinska inšpekcija.

Polajnar sprašuje glede situacije na pokopališču, glede česar Zupan pojasni, da je to razmerje (npr. odvoz cvetja) urejeno z občino, ločeno pa bo tudi zbiranje sveč.

Župan pove, da je država začela omejevati cene in je posledično tudi Komunala Kranj prišla do rdečih števil, ker se cene niso mogle poviševati oziroma se ni moglo prilagajati stroškom, s čimer Zupan se strinja.

Zupan predlaga še drugačne rešitve, in sicer če bi bilo komunalnih odpadkov manj, bi se odvoz zelenih zabojnikov opravljal enkrat mesečno ipd., na podlagi česar bi se lahko izvedla kompenzacija.

Ekar sprašuje, kolikšna je cena zbiranja in prevoza pri običajnih komunalnih odpadkih, glede česar Pivk Omanova pojasni, da je cena za zbiranje in prevoz enaka, ker je bila ocenjena na podlagi stroškov, z razliko, da je pri običajnih odpadkih cena v EUR/osebo.

Zupan pojasni, da je bila gospodinjsvom v občini poslana anketa glede načina zbiranja bioloških odpadkov in je na to potrebno odreagirati.

Bolkova meni, da bi bilo potrebno upoštevati odzivnost občanov na to anketo, glede česar Pivk Omanova pojasni, da je odzivnost občanov glede posredovanih anket približno 60-odstotna.

Roblek sprašuje, ali se bo cena za občane povečala, če bo prišlo do zmanjšanja naročil zabojnikov, glede česar Zupan pojasni, da podjetje cene za stranko ne sme povečati, toliko večja razlika v takem primeru pa se bo krila iz občinskega proračuna.

Zupan glede cen pojasni, da je bila cena s strani Vlade RS potrjena 9. 10. 2008, nova cena, predlagana s strani podjetja v juniju 2009 zaradi situacije v Tenetišah, ko je bilo znano, da bo potrebno odpadke voziti na Jesenice in v Logatec, pa ni bila potrjena, in zato imajo nekatere občine konec leta negativen saldo in je razlika potrebno pokriti.

Zupan sprašuje, kje je država dobila osnovo za izračun cene, glede česar Zupan pove, da je nekaterim komunalnim podjetjem v letošnjem letu na Ministrstvu za okolje in prostor uspelo pridobiti nove cene in so se cene ponekod povišale za 87 %, v primeru da bi Komunala Kranj uspela pridobiti soglasje za novo ceno, pa bi bila razlika 50 %.

Lavrinšek predlaga, da se zniža cena odvoza, ker v občini Preddvor zaradi oddaljenosti to ceno zvišuje naselje Kokra, ob čemer posebej poudari, da je na tem področju glede odvoza najmanj problemov, ker so zabojniki ob državni cesti, kljub temu pa to povzroča, da ima občina Preddvor najdražji odvoz zaradi kilometrine.

Roblek sprašuje, ali se občina lahko odloči, da zbiranja bioloških odpadkov v zabojnikih ne bo izvajala (zaradi cene, zaradi področja, ki omogoča kompostiranje ipd.), glede česar Zupan odgovarja, da se občina lahko dogovori, da zaenkrat ne potrebuje takega načina odlaganja, dodaja pa, da zakonodaja določa, da se biološki odpadki ne smejo več odlagati med komunalne odpadke. Nadaljuje, da občina lahko sprejme tako odločitev, vendar pa je potrebno poiskati varianto, da občani bioloških odpadkov ne bodo odlagali v zelene zabojnike, kajti v primeru kršitev so kazni za kršitelje visoke.

Zupan še enkrat pojasni, da je bila občanom posredovana anketa glede interesa najema biološkega zabojnika in so bili seznanjeni, da bo cena znašala cca 8 €, zabojniki pa še niso bili dostavljeni, ker je odločitev potrebno najprej sprejeti na Občinskem svetu.

Tatjana Kavčič, predsednica Nadzornega odbora, meni, da je način zbiranja bioloških odpadkov v zabojnikih nujno potreben, ne glede na znesek, ki bi bremenil zainteresirane občane ali proračun, kajti vsi občani nimajo možnosti kompostiranja, problem naravnega kompostiranja pa je tudi zaradi npr. smradu ipd.

Polajnar sprašuje, ali je možnost, da se zmanjša frekventnost odvoza bioloških zabojnikov (npr. dvakrat mesečno), glede česar Zupan odgovarja, da je ta možnost že predvidena za zimski čas, problem pa se lahko pojavi zaradi smradu odloženih odpadkov v teh zabojnikih.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

641. SKLEP:

Odlok o spremembi Odloka o ravnanju s komunalnimi odpadki v Občini Preddvor (št. 354-0003/2009-odl169/10) se sprejme po hitrem postopku.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

642. SKLEP:

Sprejme se Odlok o spremembi Odloka o ravnanju s komunalnimi odpadki v Občini Preddvor (št. 354-0003/2009-odl169/10).

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

643. SKLEP:

Skladno z Uredbo o določitvi najvišjih cen komunalnih storitev (Uradni list RS, št. 69/2010) se določi cena zbiranja in prevoza bioloških odpadkov na nivoju povprečne cene za storitev zbiranja in odvoza odpadkov v Občini Preddvor, ki ne vsebuje DDV, taks in drugih dajatev v višini 47,40 EUR/tono, ki je bila potrjena s sklepom Vlade Republike Slovenije dne 9. 10. 2008. Preračunana cena znaša 0,039 EUR/liter/mesec.

Cena odstranjevanja bioloških odpadkov znaša 71 EUR/tono oziroma 0,047 EUR/liter/mesec.

Ceni veljata od 1. 10. 2010 dalje.

Razlika med stroškovno ceno zbiranja in prevoza bioloških odpadkov v višini 0,059 EUR/liter/mesec in ceno 0,039 EUR/liter/mesec se krije iz občinskega proračuna.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/5

Soglasje k resistemizaciji delovnih mest v vrtcih za šolsko leto 2010/11 – predlog:

Župan pozdravi g. Marjana Peneša, ravnatelja Osnovne šole Matije Valjavca Preddvor, ter mu glede obrazložitve v gradivu posredovanih predlogov preda besedo.

G. Peneš pojasni, da se predlaga resistemizacija že obstoječe sistemizacije o delovnih mestih v vrtcih, ki jo je Občinski svet že potrdil. Sprememba se predlaga zaradi spremembe pravilnika o normativih in standardih, in sicer samo za vrtece, kot je npr. na Zgornji Beli ali Jezerskem. Sprememba se nanaša na to, da je bila sedaj sočasnost vzgojiteljice in pomočnice v okviru delovnega časa štiri ure, ta sočasnost pa se je sedaj v majhnih vrtcih povečala na šest ur, kar npr. pomeni, da na Zgornji Beli zmanjka ena dodatna ura. Peneš nadaljuje, da je težko zagotoviti, da bi nekdo vsak dan za eno uro pokrival ta primanjkljaj, vendar bo zavod skušal to urejevati z zaposlenimi.

Peneš nadalje pojasni, da je v vrtcu Storžek v Preddvoru šest oddelkov. Trije so bili stalni, nadalje pa se je sistem nadgrajeval do šestega oddelka. Projekcije iz Centralnega registra prebivalstva kažejo, da se sicer upad rojstev stabilizira, sta pa dve generaciji, od katerih je ena že vstopila v osnovno šolo, ena generacija pa bo v šolo vstopila v letih 2012/13.

Peneš nadaljuje, da zagotovitev, da bo v vrtcu vedno šest oddelkov, ni. Zavod OŠ glede na Zakon o delovnih razmerjih glede vseh odločitev potrebuje soglasje ustanovitelja, to pa je v primeru vrtcev občina, zato predlaga, da se poleg treh oddelkov, kjer so delavke že zaposlene za nedoločen čas, odobri še dva oddelka, kjer bi se zaposlovalo delavke za nedoločen čas in en oddelek, kjer bi se zaposlovalo delavke za določen čas. Tak predlog je predlagan predvsem zaradi finančnih obveznosti, ki nastanejo, če enega oddelka ni več, o zaposlitvi za nedoločen ali določen čas pa odloča ustanovitelj.

Ekar sprašuje, ali ne bi bilo smiselno za vse tri predlagane oddelke zaposliti delavke za določen čas, kajti v takem primeru se pogodba sklepa za eno leto in za delavca morebitna odpoved ne bi bila stresna, ker bi bil pravočasno seznanjen, da se mu pogodba glede na nastalo situacijo ne bo podaljšala, in predlaga zaposlitev za določen čas.

Ekar ob tem opozori še na to, da so bile delavke zaradi zmanjšanja oddelkov v 1. oziroma 2. razredu OŠ prerazporejene na delovna mesta v vrtec in občina kot ustanoviteljica mora biti pozorna tudi na to, da se ne bo zapolnilo preveč delovnih mest znotraj zavoda za nedoločen čas, in sicer zaradi izplačila odpravnin.

Peneš izpostavi tudi pedagoški vidik oziroma kakovost dela posamezne delavke, ob čemer Ekar meni, da se delavka, ki izkazuje rezultate, po enem letu lahko zaposli za nedoločen čas.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

644. SKLEP:

Sprejme se Sklep o resistemizaciji delovnih mest v enotah vrtca Storžek v Preddvoru in Čriček na Zgornji Beli za šol. leto 2010/11 in zaposlitev delavcev (št. 602-0007/08-s068/10-os) z dopolnitvijo 2. odstavka 1. člena sklepa, ki se glasi: »Za šolsko leto 2010/11 se potrdi zaposlitev 0 delavk za nedoločen čas in zaposlitev 3 delavk za določen čas.«.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/6

Sklep o zmanjšanih notranjih igralnih površinah v vrtcih – predlog:

Ravnatelj Osnovne šole Matije Valjavca, g. Marjan Peneš, pojasni, da pravilnik o normativih in minimalnih tehničnih pogojih za prostor in opremo vrtca v novogradnjah predvideva, da otroku pripada določena površina v m². Nadalje ravnatelj pojasni situacijo (število otrok, površina prostorov itd.) v vrtcu v Preddvoru in povzame, da igralna površina ne dosega zahtevanega normativa. Nadaljuje, da so zakonodajalci v določbah razumeli stisko nekaterih občin, ki zahtevane površine otrokom ne morejo ponuditi, zato občina kot ustanoviteljica državo lahko zaprosi, da upošteva minimalne normative, kajti potrebno je zadostiti tudi zahtevam inšpekcijskih služb.

Peneš nadalje opozori tudi na posledice, kajti vrtec mora zaradi neizpolnjevanja pogojev odklanjati otroke, občina ustanoviteljica pa mora izvajati aktivnosti za zagotovitev ustreznih prostorov v vrtcih, ki pa že potekajo.

Župan sprašuje, ali je šola odklanjala otroke za vpis v vrtec, kajti informacija je bila, da se na razpisu ni odklanjalo otrok, glede česar so bili odgovori predstavnikov občine v Svetu zavoda, predstavnice občine, ki je sodelovala v komisiji, in ravnatelja različni.

Roblek glede na predlagane kvadrature v sklepu sprašuje, kakšno je dejansko stanje in če se bodo s potrjenim sklepom dosegale zahteve.

Peneš odgovarja, da je v igralnicah realno stanje tako, da se otroci igrajo na minimalnih površinah.

Rozmanova ob tem pojasni, da je zaradi določil pravilnika potrebno pridobiti soglasje k predlaganemu sklepu, kajti na tej podlagi lahko vrtec obratuje. Soglasje za zmanjšanje notranjih igralnih površin v vrtcih se pridobiva za eno leto, nakar bo vrtec potrebno ustrezno urediti, v sklepu pa so navedeni minimalni standardi, da vrtec lahko še obratuje.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

645. SKLEP:

Sprejme se Sklep o določitvi zmanjšanih notranjih igralnih površin v vrtcu Storžek (št. 602-0007/08-s069/10-os) v predlaganem besedilu.

Sklep je bil sprejet z desetimi (10) glasovi ZA in enim (1) glasom PROTI.

Ravnatelj se ob zaključku točke v imenu zavoda Osnovna šola Matije Valjavca Preddvor zahvali za sodelovanje in vse pridobitve v dobro šole ali vrtca županu in članom Občinskega sveta.

Ad/7

Razgrnitev občinskega prostorskega načrta Občine Preddvor – predstavitev in pripombe:

Župan pozdravi g. Boruta Ulčarja in go. Barbaro Černe iz družbe RRD, Regijska razvojna družba Domžale, d.o.o., ki je pripravljavka občinskega prostorskega načrta Občine Preddvor (v nadaljevanju te točke OPN) in jima preda besedo glede priprave oziroma predstavitve OPN.

Ulčar pove, da bo v nadaljevanju predstavljen OPN. Pove, da je v preteklih mesecih potekala javna razgrnitev, ki se zaključuje. S strani Občinskega sveta je možno še podati pobude, ki bi se še obdelale, ali predloge glede izvzemov.

Pri pripravi dokumentov je v prvi fazi s strani občine sodeloval svet, ki je dajal usmeritve glede priprave. Pri pripravi akta se je sledilo javni zakonodaji, kar pomeni, da predlogi, ki niso bili izvedljivi, jih ni bilo moč uvrstiti v OPN (več varovanj glede posameznih območij), glede ostalih pobud pa se je sledilo temu, da se čim več individualnih pripomb skuša upoštevati, na del priprave pa je vplival tudi konceptualni razvoj občine. Ta dokument se za razliko od prejšnjih dolgoročnih planov itd. deli na strateški in izvedbeni del. Strateški del je podoben prejšnjemu dolgoročnemu planu občine, izvedbeni del pa je podoben dokument kot dosedanji prostorski ureditveni pogoji, na podlagi katerih so občani na podlagi predhodno izdelanih projektov lahko pridobivali gradbena dovoljenja.

Ulčar pojasni, da je bil dokument javno razgrnjen, ne da bi poleg razgrinjali tudi okoljsko poročilo. Okoljsko poročilo bo smiselno zaključek, kajti na nekaterih področjih je okoljsko poročilo prišlo v konflikt s konceptualnimi rešitvami, ki so bile predvidene v tem prostorskem dokumentu. Pojasni, da so v občini z različnimi akti določeni predeli močno zavarovani in so posamezni posegi zaradi na teh področjih zaradi državnih varovanj otežkočeni (npr. kulturno varovanje glede gradnje obvoznice, posegi v obvodni prostor reke Kokre, legalizacija zatečenega stanja ipd.).

Ga. Barbara Černe v nadaljevanju podrobneje predstavi sestavo OPN, in sicer strateški in izvedbeni del, ob čemer pojasni, da strateški del opredeljuje širšo vizijo prostorskega razvoja občine s podobnim časovnim okvirom kot državni, regijski in občinski razvojni programi in je nadgradnja veljavnega plana, s konkretizacijo prostorskih ureditev pa se ukvarja izvedbeni del, in sicer na parcelo natančno, je pa podlaga za pripravo projektov za izdajo gradbenih dovoljenj, za gradnjo novih objektov, odstranitvev, spremembe namembnosti in je tudi podlaga za pripravo projektov za izdajo gradbenih dovoljenj za nezahtevne objekte (malo gradbeno dovoljenje) in za gradnjo in postavitvev enostavnih objektov, za katere gradbeno dovoljenje ni potrebno, je pa za njih potrebno upoštevati določene pogoje. Z izvedbenim delom se že določa tudi usmeritve za pripravo občinskih podrobnih prostorskih načrtov, s čimer se določa, kako se bo posamezno območje urejalo.

Po končani obrazložitvi Ulčar predstavi namen predstavitve, in sicer zakonodaja predvideva, da se občinski svet dvakrat seznani in odloča o OPN, tj. v prvi in drugi obravnavi, dodatna pa je še današnja predstavitev. Običajen postopek je, da se odlok predstavi v prvi obravnavi, občinski svet pa poda morebitne pripombe, ki niso bile že prej usklajene. Današnja razprava se smatra kot pripomba na dokument OPN in se bo analiziralo in kar se bo dalo, se bo osvojilo, seveda pa ne pripombe, ki so v nasprotju z zakonodajo ali v konfliktu z osnovnimi varovanji.

Bohinec pojasni, da so bili člani Sveta pozvani, da v pisni obliki predložijo morebitne pripombe na OPN.

Župan nadaljuje, da so bila v gradivu za sejo posredovana stališča KO Kokra na OPN v času javne razprave, na seji so bile predložene pisne pripombe Cirila Zupina na predlog OPN in pisno mnenje lastnika kompleksa Hrib glede varovanja širšega območja gradu Hrib.

Stanislav Bergant, predsednik KO Kokra, meni, da je iz posredovanega gradiva KO Kokra razvidna volja lokalnega okolja glede predloga umestitve žičniške povezave Krvavca z dolino Kokre in vsem drugim s to opredelitvijo povezanim spremembam v osnutku Občinskega prostorskega načrta.

Bergant predstavi način sklica zbora krajanov, glede katerega je bil predlog, da bi se ga udeležil tudi predstavnik občine, vendar je bilo mnenje, da ker po drugih krajevnih skupnostih to ni tako predvideno, bi se tak način lahko smatral kot privilegij. Na tem zboru krajanov, katerega zapisnik bo še posredovan, je bilo soglasno sprejeto odklonilno stališče, razlogi pa so navedeni v gradivu.

Bergant sprašuje, zakaj na spletni strani ni bilo objavljeno gradivo, ki ga je posredoval KO Kokra, glede česar Strletova odgovarja, da se na spletni strani v dosedanji praksi objavlja gradivo, ki je posredovano v digitalni obliki. Bergant pojasni, da je nekaterim to pomenilo, da se občina izogiba celoviti informiranosti in prosi, da se gradivo objavi na spletni strani.

V nadaljevanju je potekala razprava glede sklica sestanka, na katerem je bilo izraženo zgoraj navedeno mnenje, in sicer ali glede sklica sestanka razširjenega odbora KO Kokra ali zbora krajanov.

Župan meni, da bi na dotičnem sestanku morale sodelovati strokovne službe, kajti na sestanku je bila podana enostranska predstavitev s strani predsednika KO Kokra, ob čemer še dodaja, da trditev, da je bila pobuda glede trase proti Krvavcu v preteklosti že umaknjena iz prostorskih aktov, ne drži, kajti v PUP-ih je ta diktacija vedno bila. Župan predlaga, da se bodočim generacijam zagotovi širitev npr. turizma tudi iz tega vidika. Župan pojasni, da OPN ni izvedbeni načrt, kajti OPPN bodo bolj pereči, vendar pa meni, da je potrebno pustiti možnost, da razvoj poteka tudi v tej smeri (odvisno od investitorjev, mnenja prebivalcev ipd.) in umestitev te trase v OPN ne pomeni, da se bodo začele rušitve kmetij, razlastitve zemljišč ipd. Župan meni, da občani niso bili pravilno obveščeni.

Bergant meni, da bi za tak poseg v kraju, ki zadeva dolgoročne usmeritve, bilo potrebno, da bi župan sklical zbor krajanov, kajti večina ljudi ni bila podrobno seznanjena s posegom, glede česar župan pove, da je javna razgrnitev potekala dva meseca in bi se lahko zaprosilo za konkretno predstavitev, glede česar Bergant odgovarja, da je bila pobuda dana.

Bergant meni, da gre za usoden poseg za dolino Kokre in če ne bi bil izveden predmeten sestanek, večina krajanov in lastnikov s tem sploh ne bi bila seznanjena.

Župan predlaga, da predmetna trasa zaradi bodočih generacij ostane v predlogu, Bergant pa predlaga, da se v izogib v razpravi izraženega dvoma o večinskem mnenju stališča v Kokri izvede referendum, glede česar župan meni, da je tak projekt lahko pomemben za celotno občino in se postavlja vprašanje, ali referendum razpisati za ožji del občine ali celo občino.

Lavrinšek izpostavi v preteklosti izvedeno prakso, ko je na pobudo lastnika zemljišča bilo iz območja zazidljivosti izbrisano zemljišče in sprašuje, ali je možnost, da se taka praksa izvede tudi sedaj.

Ulčar pojasni, da je za predstavitev javnosti predvidena javna razgrnitev, ki je potekala dva meseca, izvedena pa je bila tudi javna obravnava. Nadaljuje, da v primeru predmetne žičniške povezave ni bilo podane nobene pripombe s strani lastnikov, da se temu posegu nasprotuje, morebitne pripombe pa bodo še preverjene, glede česar Lavrinšek meni, da bi bilo pripombe lastnikov zemljišč potrebno upoštevati.

Župan razpravo zaključuje, da je bila pripomba dana v roku in bo v postopku preverjena.

Ciril Zupin je kot član Odbora za malo gospodarstvo in turizem podal pripombe na predlog OPN in želel Svetu predstaviti, da je bila že v prvem mandatu za poslovno dejavnost iskana lokacija za ta namen, in sicer s ciljem, da se taka dejavnost umakne iz naselij in da se poskrbi za razvoj gospodarstva. Sedanja situacija kaže, da se podjetja selijo iz občine, in to ne po krivdi pobudnikov. S strani države so bile sprejete določene zaščite, po mnenju pravnikov nekatere tudi neustavne, in niti lokalna skupnost niti lastniki s tem večinoma niso bili seznanjeni.

Zupin Svet prosi za podporo predloženim pripombam na predlog OPN in predlaga zaključek, da Občinski svet podpira pripombe Cirila Zupina kot predstavnika Odbora za malo gospodarstvo in turizem v smislu razvoja gospodarstva.

Bolkova v razpravi sprašuje, kakšen je predlog Zupina, glede česar Zupin pojasni, da se pripombe nanašajo na poslovno cono, kjer so predlagane spremembe. V predloženem predlogu se obuja namembnost, da bi bila južna vpadnica poslovna in predlaga, da se tako usmeri tudi Jelovica, torej, da je južni del posloven, obstoječi del je nastanitvena vpadnica in da se ob obstoječi cesti izvede mešana servisno-stanovanjska gradnja.

Ulčar pove, da je bil lokacijski načrt - OPPN za to področje konceptiran na podlagi veljavnega plana, kar pomeni industrijsko-poslovno cono in v tem ni bilo predvidenih nobenih stanovanj. Nadalje je bilo predlagano, da se poleg industrijske omogoči še izgradnjo nekaterih stanovanjskih objektov in je bila pobuda sprejeta na

podlagi mnenja, da se predlaga mešana dejavnost in tak predlog je uvrščen v OPN, ob čemer Ulčar predstavi še predlog ureditve območja Jelovice.

Po izmenjavi vprašanj in odgovorov med Zupinom in Ulčarjem Zupin sprašuje, ali se bodo predložene pripombe upoštevale, glede česar Ulčar pojasni, da je to odvisno od odločitev. Pojasni, da se predmetno območje že spreminja v mešano dejavnost, kar pomeni, da bodo možni nekateri stanovanjski objekti, to pa pomeni, da bo nekatera soglasja oziroma mnenja nosilcev urejanja prostora potrebno še pridobiti.

Ulčar ob zaključku razprave pojasni, da strokovna služba glede predlogov zavzame okvirna stališča in ta stališča se predajo v presojo občini. Nadaljuje, da ni običajno, da bi občinski svet odločal in sprejemal zaključke glede posameznega predloga.

Zupin predlaga, da Občinski svet poda podporo odboru za gospodarstvo.

V razpravi na predstavitev ni bilo izpostavljenih mnenj.

Člani Sveta so na seji prejeli pripombo Arcusmedice d.o.o. Izole, glede katere Ulčar pojasni, da se nanaša na občinski Odlok o razglasitvi kulturnih objektov v Občini Preddvor, ki je bil sprejet julija 2006. Pripomba se nanaša na to, da predmetni odlok bistveno omejuje razvoj turizma na tem področju.

Ulčar pojasni, da so bila območja na širšem področju gradu Hrib v preteklosti namenjena določenim dejavnostim (npr. razvoj turizma), nakar je bila na pobudo krajskega Zavoda za varstvo kulturne dediščine sprejeta odločitev, da se zavaruje vrsto spomenikov v občini. Nadaljuje, da se odlok sprejema po določenem postopku, v katerega bi se moralo vključevati tudi lastnike zemljišč. Taka zavarovanja je potrebno vpisovati tudi v zemljiško knjigo, kar pomeni, da bi lastniki morali biti seznanjeni z določeno zaščito oziroma spremembo.

Ulčar nadaljuje, da je bila torej s sprejetim odlokom zaščitena vrsta kulturnih spomenikov, med ostalimi tudi grad Hrib. Pojasni, da je bila širša okolica v preteklosti sestavni del gradu, tekom časa pa temu ni več tako, vendar pa je bila z odlokom zaradi želje predlagatelja po varovanjih in zaščitah zavarovana tudi širša okolica grajskega kompleksa. Odlok je imel strokovne podlage, ki jih je pripravil Zavod za varstvo kulturne dediščine, zraven so bile tudi grafične priloge, ob čemer pa meni, da te grafike niso bile predstavljene in posamezniki niso bili seznanjeni, katera območja so se zaščitila in da na teh območjih brez soglasja pristojnega zavoda ni moč posegati v prostor. Ulčar ob tem predstavi primer ceste skozi naselje Hrib, ki je zelo obremenjena in je logično, da se s potrebnim dokumentom skuša uvesti novo prometnico. Nova načrtovana prometnica je bila usklajevana z večino soglasjedajalcev, ki niso nasprotovali nameri (gozdarji, naravovarstveniki), vendar pa je bilo s strani kulturovarstvenikov ugotovljeno, da je bil v občini sprejet odlok o zaščiti tega območja in poseg ni mogoč.

Ulčar meni, da odlok ni bil v celoti realiziran, kajti lastniki niso bili seznanjeni z zaščitami, sestavni del odloka pa je tudi grafični del, ki pa ga v uradnih dokumentih ni, in pove, da je možnost, da se odlok ponovno presodi, kajti predvidena prometna povezava, ki je za kraj pomembna in potrebna, mora biti skladna z veljavnimi akti, v tem primeru pa temu zaradi sprejetega odloka ni tako. Ulčar meni, da člani Sveta ob sprejetju odloka niso bili podrobno seznanjeni z območji, ki so se s tem odlokom zaščitila, obstaja pa možnost, da se pravilnost sprejemanja odloka ponovno preveri.

Zupin sprašuje glede vložitve zahteve glede ocene zakonitosti ali ustavnosti posameznega akta glede posameznih zaščit.

Ulčar odgovarja, da v kolikor je sum glede neustavnosti posameznega akta, je pravica posameznika, da vloži zahtevo glede preveritve. Nadaljuje, da je rezultat odvisen tudi od prispevka pristojnih institucij pri razreševanju posameznih vprašanj. Zadnja zakonodaja jasno določa, da mora biti izvedena javna razgrnitev, da morajo biti lastniki seznanjeni s predvidenimi spremembami itd. in te spremembe morajo biti zaznamovane tudi v zemljiški knjigi.

Bolkova sprašuje glede postopka sprejema spremembe, kajti odlok je bil sprejet na občinski ravni, glede česar Ulčar pojasni, da pravice spremembe občini nihče ne odvzema, vendar pa mora strokovne podlage za spremembo pripraviti državni zavod, ki je pristojen za ta resor.

Prezelj pove, da ob sprejetju predmetnega odloka člani Sveta niso bili seznanjeni z vplivnim območjem zaščite spomenikov in je bilo razmišljanje, da se zavarujejo samo objekti, ne pa tudi širše območje.

Ulčar predlaga, da se pristopi k analizi postopka sprejema odloka in če so bile nepravilnosti, naj se le-te uskladijo.

Lavrinšek sprašuje, kdo je bil pristojen za realizacijo določil odloka, glede česar Bohinec odgovarja, da je postopek vodila občinska uprava, usmeritve pa je dajal Zavod za varstvo kulture. Glede vpisov v zemljiško knjigo Bohinec meni, da tem lahko sledijo tudi odškodninski zahtevki.

Bergant sprašuje glede primera, ko so ob npr. državni cesti cele parcele, ki se le-te dotikajo, zemljiškoknjižno obremenjene z določeno služnostjo.

Ulčar pojasni, da je v skladu z zakonodajo treba v izvedbene dokumente potrebno vpisovati varovalne pasove, znotraj katerih je z ozirom na rang ceste direkcija RS soglasjedajalec in aktivno sodeluje v tem postopku. Ulčar ob tem predstavi tudi probleme, s katerimi se srečujejo lastniki parcel ob posameznih cestah.

Bergant nadaljuje, da lastniki tudi niso bili obveščeni, da je bila ta obtežba vpisana v zemljiško knjigo.

Po razpravi glede morebitne nepravilnosti sprejemanja Odloka o razglasitvi kulturnih spomenikov v Občini Preddvor je bilo predlagano sprejetje naslednjega sklepa.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

646. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejme sklep, da Občinska uprava Občine Preddvor preuči možnost odprave Odloka o razglasitvi kulturnih spomenikov v Občini Preddvor (Uradno glasilo Občine Preddvor, št. 4/2006).

Sklep je bil sprejet soglasno.

Župan prisotne seznanja, da se je v predlogu pojavilo veliko novih stanovanjskih površin. Veliko področje zazidljivosti je že pri Zaplati itd., pojavila pa se je pobuda za veliko stavbno zemljišče v Novinah. Župan meni, da če se bodo predlogi za velika območja zazidljivosti sprejemala, lahko nastane problem glede velikosti vrtca, glede zagotavljanja ustrezne infrastrukture ipd.

Lavrinšek sprašuje, ali obstaja kalkulacija, koliko novih objektov bi na takem novem območju nastalo, glede česar meni, da je potrebno strokovno mnenje, ali taka širitev prenese zmožnosti izgradnje morebitne nove infrastrukture za tak namen. Najprej je potrebna kalkulacija in se pobud ne bi smelo avtomatično zavračati, če je lastnik zemljišča podal pobudo za spremembo.

Ulčar odgovarja, da je zadnja zakonodaja zasnovana tako, da se naselja večinoma zgoščujejo, kar pomeni, da se prestrukturira notranje površine, degradirana območja ipd. v območja z večjo dodano vrednostjo. Nadalje ali sočasno, če je iz demografskih pokazateljev razvidno, da je to potrebno, se določene širitve izvajajo tam, kjer je interes in kjer ni konfliktov z nosilci urejanja prostora. Nadaljuje, da je formiranje novih naselij redke primer, krajani pa imajo pravico, da to zahtevajo in v primeru odločitve za, se skuša doseči soglasje z ministrstvi. Pojasni, da so običajna načela pripravljavca širitve glede na rast naselij, kjer je opremljanje z infrastrukturo enostavnejše. Ulčar meni, da celotno predlagano zemljišče ne bo samo za lastne potrebe, pač pa tudi za namen prodaje, dodaja pa, da če se občinski svet odloči za izvedbo predlaganih pobud, bo družba pristopila k pridobivanju soglasij.

Polajnar pove, da so se v preteklosti lastniki taistih zemljišč, za katere se sedaj dajejo pobude za zazidljivost, odločali, da se te površine ne pozidajo. Meni, da je predlagano novo območje pozidave preveliko.

Roblek navede sklep KO Bašelj, in sicer: »Tiste, ki so tudi sami pred leti vložili zahteve za zazidljivost svojih zemljišč v okolici ali celo neposredno ob svoji hiši, so bili razočarani ob zavrnitvi, medtem ko pa so (tujci), ki so kupili nezazidljive parcele dobili vsaj delno pozitivno opredelitev. Ker bo javna razgrnitev trajala še dva meseca, imajo vsi še dovolj priložnosti za pritožbe in pobude, smatramo pa, da naj bo tudi občina aktivna pri pobudah, kajti ona je prva, ki mora odobravati zazidljivost parcel, ki so infrastrukturno že kolikor toliko opremljene, ne pa parcele, za katere bodo morali vložiti več, kot pa bodo iztržili iz komunalnih taks.«

Na Roblekov vprašanje, za kakšno vrsto zemljišč v predmetnem predlogu gre, Ulčar odgovarja, da je to 1. območje kmetijskih zemljišč.

Roblek sprašuje, kaj pomeni termin razpršena gradnja, kajti nekaterim so bile pobude zavrnjene, češ da gre za razpršeno gradnjo.

Ulčar pojasni, da je razpršena gradnja posamični objekt izven poselitvenega območja in je priporočilo oziroma zahteva zakonodaje, da se tak objekt zgolj evidentira in se tam širitev ne dovoli. Ulčar pojasni, da so bila krajanom na javni obravnavi dana navodila, kako postopati v takih primerih, če se pobuda lahko utemelji npr. z mnenjem kmetijsko-svetovalne službe.

Ulčar glede pobude za večje področje zazidljivosti v Novinah pojasni, da je to predlog civilne iniciative in je v predlogu upoštevan, kar pa še ne pomeni, da bo to področje dejansko pridobilo status zazidljivosti. Ulčar nadaljuje, da bo predlagana lokacija terjala veliko usklajevanja s soglasjedajalci, v drugi fazi, če bo določitev za sprejem take pobude, pa bo potrebno pripraviti občinski podrobni prostorski načrt (včasih zazidalni načrt) in ob tem sprejeti tudi program opremljanja stavbnih zemljišč, kjer bo na osnovi idejnih projektov komunalne infrastrukture ugotovljen realen strošek takšnega posega. To bo potrebno sprejeti z odlokom, potrebna pa bo tudi odločitev, kdo bo stroške plačeval in v kakšnem razmerju, običajno pa stroške nosijo interesenti.

Prezelj spomni, da je bilo na eni prejšnjih sej predlagano, naj se predlog civilne iniciative upošteva.

Bolkova sprašuje glede terminov in načrtov v nadalje, glede česar Ulčar pojasni, da zakon predvideva okoljsko poročilo, ki se javno razgrne, ko se pridobijo ustrezna mnenja s strani države. V okoljskem poročilu

pripravljavec korektno ocenjuje vsak poseg, za katerega je bilo odločeno, da gre v nadaljnji postopek. Ulčar nadaljuje, da se okoljsko poročilo javno razgrne, nakar se zavzame osnutek stališč do vseh podanih pobud. Po teh fazah razgrnitve, predvidoma do novega leta, in ko občina sprejme stališča, pripravljavec OPN začne končna usklajevanja s posameznimi ministrstvi, oda katerih se pridobivajo končna mnenja.

Trajanje postopka je odvisno tudi od stališča občine, ali se za določen poseg izvajajo usklajevanja in pridobivajo pozitivna mnenja ali pa se sporni posegi izločijo iz predloga.

Župan sprašuje, kakšen je nadaljnji postopek v primeru, da se določeni posegi izvzamejo iz predlaganega in se OPN sprejme, glede česar Ulčar pojasni, da se glede novih (prej izvzetih) posegov izvede nov postopek sprememb in dopolnitev.

Ad/8

Odlok o lokalnih gospodarskih javnih službah v Občini Preddvor – druga obravnava:

Bohinec pojasni, da gre za drugo obravnavo odloka. Med prvo in drugo obravnavo je odlok obravnaval tudi pristojni odbor, ki je podal nekatere pripombe na osnutek. Pripravljavec, Inštitut za lokalno samoupravo in javna naročila Maribor, je pripravil pojasnila k pripombam odbora, katere so člani prejeli na seji.

Bohinec pojasni, da je od besedila odloka v prvi obravnavi razlika v 10., 11. in 12. členu – tako besedilo je obravnaval tudi odbor – v katerih je točno definirano, kaj se zagotavlja preko režijskega obrata (upravljanje s pokopališči, vzdrževanje prometnih površin in kot obvezna služba urejanje in čiščenje javnih površin), preko javnega podjetja (oskrba z vodo, odvajanje komunalne in padavinske vode, čiščenje komunalne in padavinske odpadne vode, zbiranje komunalnih odpadkov, prevoz komunalnih odpadkov, obdelava mešanih komunalnih odpadkov, odlaganje ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov) in s podelitvijo koncesije (oskrba s pitno vodo, vzdrževanje občinskih javnih cest ter pomoč, oskrba in namestitvev zapuščenih živali v zavetišču).

Bohinec zaključuje, da bo za vsako od navedenih področij potrebno sprejeti svoj odlok z določitvami, na kakšen način se posamezna služba ureja.

Bergant sprašuje, kako se bo v nadalje urejalo vzdrževanje občinskih javnih cest, glede česar Bohinec odgovarja, da bo sprememba v načinu izvajanja te službe. Do sedaj je občina sklepala pogodbe s posameznimi izvajalci, po novem Zakonu o gospodarskih javnih službah pa občina gospodarske javne službe ne more oddajati kot storitev, ampak jo mora izvajati v obliki ene od treh navedenih oblik, kar pomeni, da bo potrebna podelitev koncesije za upravljavca občinskih cest. Bohinec pojasni, da je izvajalec posamezne službe lahko samo eden, npr. časovna ureditev razmerij pa je zadeva konkretnih odlokov, ki se bodo sprejemali.

Lavrinšek sprašuje, zakaj vzdrževanja občinskih javnih cest ne bi vodil režijski obrat in podeljeval dela podizvajalcem, tako kot bo to izvajal koncesionar. Bohinec odgovarja, da bi bilo za izvajanje te službe v režijskem obratu potrebno zagotoviti kader in ustrezno opremo.

Bergant meni, da na tem področju vzdrževanja cest lahko nastane problem, glede česar Bohinec pojasni, da so oblike izvajanja javnih služb tri, in sicer režijski obrat, javna podjetja in podelitev koncesije. Bergant sprašuje, ali se koncesionarja s pogodbo lahko obveže, da se bo služba, npr. pluženje, izvajala kot do sedaj, glede česar Bohinec pojasni, da je to predmet področnega odloka.

Kavčičeva pove, da odlok dopušča možnost, da se tudi za posamezen del občine lahko določi svoj koncesionar.

Po končani razpravi župan predlaga sprejetje naslednjega sklepa.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

647. SKLEP:

Sprejme se Odlok o lokalnih gospodarskih javnih službah v Občini Preddvor (odl167/10) s sledečimi spremembami:

- *prvi stavek 5. člena se iz dikcije »Na območju občine se kot obvezne lokalne gospodarske javne službe opravljajo naslednje dejavnosti:« spremeni v »Občina zagotavlja, da se kot obvezne lokalne gospodarske javne službe opravljajo naslednje dejavnosti:«;*
- *prvi stavek 6. člena se iz dikcije »Na območju občine se kot izbirne lokalne gospodarske javne službe opravljajo naslednje dejavnosti:« spremeni v »Občina zagotavlja, da se kot izbirne lokalne gospodarske javne službe opravljajo naslednje dejavnosti:«;*
- *7. člen se iz dikcije »Lokalne gospodarske javne službe iz 5. in 6. člena tega odloka se opravljajo na celotnem območju občine, če s tem odlokom ali odlokom iz 3. člena tega odloka za posamezno lokalno gospodarsko javno službo ni drugače določeno.« spremeni v »Lokalne gospodarske javne službe iz 5. in 6. člena tega odloka se opravljajo na celotnem območju občine oziroma za celotno*

območje občine, če s tem odlokom ali odlokom iz 3. člena tega odloka za posamezno lokalno gospodarsko javno službo ni drugače določeno.«.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/9

Odlok o delnem povračilu stroškov organizatorjem volilne kampanje za člane občinskega sveta in župana Občine Preddvor – hitri postopek.

Bohinec poda obrazložitev članom predhodno posredovanega gradiva glede delnega povračila stroškov organizatorjem volilne kampanje za člane občinskega sveta in župana občine.

Pove, da zakon organizatorjem volilne kampanje za kandidate, ki so bili izvoljeni za člane Občinskega sveta dovoljuje povrnitev stroškov v višini 0,33 € za dobljeni glas, v predlaganem odloku pa se predlaga povračilo 0,30 € za dobljeni glas. Pojasni tudi postopek glede povrnitve stroškov organizatorjem volilne kampanje za župana.

Lavrincek predlaga, da se v odloku spremeni višina povrnitve stroškov organizatorjem volilne kampanje za kandidate, ki so bili izvoljeni za svetnike v občinskem svetu, in sicer v višini, kot je določena z zakonom.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

648. SKLEP:

Odlok o delnem povračilu stroškov organizatorjem volilne kampanje za člane občinskega sveta in župana Občine Preddvor (041-0001/2010-odl168/10) se sprejme po hitrem postopku.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

649. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejme Odlok o delnem povračilu stroškov organizatorjem volilne kampanje za člane občinskega sveta in župana Občine Preddvor (041-0001/2010-odl168/10) s sledečo spremembo:

- v 3. členu se znesek 0,30 EUR popravi na 0,33 EUR.

Sklep je bil sprejet z desetimi (10) glasovi ZA in enim (1) glasom PROTI.

Ad/10

Realizacija proračuna Občine Preddvor za leto 2010 v obdobju januar – junij 2010 – predlog:

Predstavitelj gradiva poda Darka Rozman, računovodsko-finančna služba Občine Preddvor, in sicer pojasni, da je Občina Preddvor v prvem polletju dosegla 1.284.156 € prihodkov, kar predstavlja 36 % planiranega proračuna. Pričakuje se, da bo v drugem polletju realizirana prodaja zgradb in stavbnih zemljišč in stanovanja, predvideva pa se tudi realizacija planiranih državnih sredstev. Ostali prihodki se gibljejo v realnih mejah, razen prihodkov od komunalnih prispevkov in pa že prej omenjenih kapitalskih in transfernih prihodkov. Odhodki so doseženi v višini 1.014.918 € in zaostajajo še močnejše od prihodkov in planirani proračun dosega v višini 22,5 %.

Plače in drugi izdatki so porabljeni v pričakovani višini.

Največje zaostajanje je na postavki tekoče vzdrževanje, ker dela še niso izvršena, in na proračunskih rezervah.

Realizacija subvencij in transferov bo v celoti realizirana v drugem polletju.

Tudi na investicijah se poraba predvideva predvsem v drugem polletju.

Presežek prihodkov nad odhodki je v prvem polletju znašal 269.238 € in ostaja na računih občine.

Lavrincek sprašuje glede dajanja posojil fizičnim osebam, glede česar Rozmanova pojasni, da gre za stanovanjska posojila, ki jih je dajala občina v preteklosti, in poteka vračilo zneska le-teh.

Roblek sprašuje glede koče na sv. Jakobu, in sicer glede plačevanja zavarovanja tega objekta, glede česar Bohinec pojasni, da je bila 27. 8. 2010 glede izpraznitve doma vložena tožba s strani občine, ker dosedanja pogajanja niso bila uspešna, objekt pa je zavarovan, ker je lastnik objekta občina.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

650. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejema pregled realizacije prihodkov in odhodkov proračuna za obdobje januar – junij leta 2010 kot informacijo in kot eno izmed podlag za pripravo rebalansa proračuna.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/11

Delo odborov:

ODBOR ZA UREJANJE PROSTORA IN GOSPODARSKO INFRASTRUKTURO (9. sestanek z dne 23. 8. 2010):

Janez Snedec, predsednik odbora, pojasni, da je bila osrednja točka sestanka obravnava Odloka o lokalnih gospodarskih javnih službah. Tematika je bila obdelana pri 8. točki te seje.

Zupin sprašuje glede avtobusne postaje v Tupaličah, glede česar Bohinec pove, da je pristojna v upravi seznanjena s situacijo.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov – 11 opredeljenih.)

651. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 9. sestanka Odbora za urejanje prostora in gospodarsko infrastrukturo z dne 23. 8. 2010.

Sklep je bil sprejet soglasno.

KRAJEVNI ODBOR PREDDVOR (10. sestanek z dne 9. 8. 2010):

Bohinec predlaga, da se v vezi predmetnega zapisnika sprejme sklep, in sicer glede prostora v Domu krajanov Preddvor, ki se sedaj oddaja za gostinski namen.

Po razpravi je bil sprejet naslednji sklep.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov – 11 opredeljenih.)

652. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejme sklep, da se prostor v Domu krajanov Preddvor, sedaj namenjen za gostinsko dejavnost, po preteku najemne pogodbe ne oddaja več za gostinske namene.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

653. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 10. sestanka Krajevnega odbora Preddvor z dne 9. 8. 2010.

Sklep je bil sprejet soglasno.

NADZORNI ODBOR (12. sestanek z dne 29. 3. 2010):

Tatjana Kavčič, predsednica odbora, opozori na 3. točko zapisnika. Pregledana je bila vsa dokumentacija v zvezi s pridobitvijo občinskega stanovanja v poslovni stavbi Mercator. Ugotovljeno je bilo, da je to edino stanovanje, ki ga je občina kupila, pregled osnovnih sredstev oziroma nepremičnin v poslovnih knjigah pa je izkazal zgoraj navedeno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

654. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 12. sestanka Nadzornega odbora Občine Preddvor z dne 29. 3. 2010.

Sklep je bil sprejet soglasno.

NADZORNI ODBOR (13. sestanek z dne 10. 5. 2010):

Tatjana Kavčič, predsednica odbora, pove, da so bile z računovodkinjo pregledane investicije v teku. Ker so nekatere postavke odprte že več let, je bil podan predlog, kot je podan v 2. točki predmetnega zapisnika.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

655. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 13. sestanka Nadzornega odbora Občine Preddvor z dne 10. 5. 2010.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/12

Vprašanja in pobude:

Razno

1. Janez Polajnar, predsednik Odbora za premoženjsko pravne zadeve, predlaga sprejetje naslednjih sklepov, in sicer na podlagi zapisnika odbora z dne 2. 6. 2010, s katerim so bili člani Sveta seznanjeni na prejšnji seji Sveta.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

656. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor na podlagi zapisnika 9. sestanka Odbora za premoženjsko pravne zadeve z dne 2. 6. 2010 sprejme sklep, da po pridobitvi soglasja ge. Marinke Kovač glede brezplačnega odstopa dela parc. št. 832/2 in 843/5, obe k.o. Bela, po katerem poteka pot, ga. Marinka Kovač lahko odkupi del parc. št. 1696/1 k.o. Bela, in sicer del, ki poteka ob parc. št. 843/5 in 843/8, obe k.o. Bela.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

657. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor na podlagi zapisnika 9. sestanka Odbora za premoženjsko pravne zadeve z dne 2. 6. 2010 sprejme sklep, da se del občinskega zemljišča s parc. št. 1628/1 k.o. Breg ob Kokri, kot predlagata J. in M. Dolinšek, zaenkrat ne odproda.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Člani Sveta so na seji prejeli zapisnik korespondenčnega sestanka Odbora za premoženjsko pravne zadeve in predlaga sprejetje naslednjega sklepa.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

658. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor na podlagi zapisnika korespondenčnega sestanka Odbora za premoženjsko pravne zadeve z dne 26. 8. 2010 sprejme sklep, da se strinja s prošnjo ge. Magdalene Roblek, Bašelj 10, 4205 Preddvor, glede odkupa dela parc. št. 1712/1 k.o. Bela.

Na podlagi predloženega obvestila o poravnavi obveznosti Magdalene Roblek do Občine Preddvor Občina Preddvor prične s postopkom.

Vse stroške v vezi postopka prepisa nosi predlagateljica, Magdalena Roblek.

Sklep je bil sprejet soglasno.

2. Bohinec pove, da je bila v letu 2006 imenovana občinska volilna komisija. Glede na predlog, da komisija ostane v enaki sestavi, se je komisija že sestala, potrebna pa je potrditev sklepa zaradi spremembe priimka in naslova ene od članic te komisije.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

659. SKLEP:

Sprejme se Sklep o spremembi sklepa o imenovanju občinske volilne komisije Občine Preddvor (št. 041-0001/10-s070/10-os) v predlaganem besedilu.

Sklep je bil sprejet soglasno.

3. Bohinec pove, da potekajo intenzivne priprave glede postopka začetka oziroma oddaje naročila za vrtec. S pripravljavcem ureditvenega načrta za celotno območje okrog šole in pripravljavko razpisa za podelitev stavbne pravice je imenovana komisija v prejšnjem tednu ponovno opravila usklajevalni sestanek. Nadaljuje, da je bil po sklepu Občinskega sveta naročen ureditveni načrt širšega območja občinskega področja. Načrt je pripravljen in bo šel v širšo razpravo, predlagani sklep pa je potreben za oddajo javnega naročila za vrtec. Bohinec podrobneje slikovno predstavi koncept zasnove novega vrtca v Preddvoru in območja okrog njega. Ekar dodatno pojasni, da sklep zadeva zgolj območje vrtca, katerega je potrebno natančneje opredeliti zaradi razpisa za podelitev stavbne pravice, kar bo izvajalca zavezovalo k določeni izvedbi.

Lavrinšek glede na slikovno predstavitev zasnove širšega območja ob šoli predlaga, da se glede načrtovanih novih objektov upoštevajo normativi, kakršne morajo imeti športne dvorane, glede česar Bohinec pojasni, da bo to še predmet nadaljnjih razprav in usklajevanj.

Bohinec pojasni, da se predlagani sklep tiče zgolj območja, ki zadeva območje izgradnje novega vrtca v Preddvoru.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

660. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor potrjuje Urbanistično zasnovo širšega območja ob šoli v Preddvoru (št. projekta 9/10, Biro Bizjak, julij 2010) v obsegu, ki se tiče območja izgradnje novega vrtca v Preddvoru.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Poročilo župana:

1. Župan pohvali izvedbo slovesnosti ob občinskem prazniku občine.
2. Župan pove, da je prodaja Energetike Preddvor v zaključni fazi.
3. Župan pojasni, da so bila društva in posamezniki že pred časom pozvani k oddaji predlogov za razpis LAS-a, kjer je možna pridobitev 30 % – 80 % nepovratnih sredstev, vendar konkretnih predlogov ni bilo pridobljenih in poziva pristojne, da gradivo pregledajo in oddajo predloge, rok za oddajo pa je 6. 9. 2010 in predlaga nekatere projekte, npr. kmečki praznik v Bašlju (ohranitev starih običajev), Petrov semenj v Preddvoru, semenj v Kokri ipd.
4. Župan glede pripomb na izdelavo informativnih tabel poziva, da se informacije o tem posredujejo na Združenje podjetnikov Preddvor.

Vprašanja članov Občinskega sveta:

1. Janez Polajnar sprašuje glede urejenosti okolice objekta Energetike Preddvor in dimljenja, glede česar so bile podajane pripombe. Župan odgovarja, da se bo pristojne pisno pozvalo k ureditvi.
2. Bergant pove, da je bil pridobljen odgovor Ministrstva za okolje in prostor glede koncesijske dajatve iz vodotoka Kokre za Krvavec. Iz odgovora je razvidno, da občina sredstev ni prejela in predlaga, da se občina angažira in ukrepa glede nepridobljenih sredstev iz tega naslova. Župan odgovarja, da bo zadeva predana odvetniški službi, preučeno pa bo tudi s strani Agencije RS za okolje.
3. Bergant sprašuje glede ogleda prometne situacije v dolini Kokre, v vezi katerega je bil zapisnik SJV posredovan tudi na Direkcijo RS za ceste. Bergant sprašuje, zakaj ogleda še vedno ni bilo. Bohinec pojasni, da se v občini izdeluje projekt celotne prometne ureditve, ki je v osnutku že izdelan, vendar pa v tem programu ni obdelave ureditve na državni cesti. Župan apelira, da se na naslednji seji poda odgovor v vezi zgoraj navedenega vprašanja.

Župan se prisotnim zahvali za udeležbo in ob 22.20 uri zaključi sejo.

Zapisala:
M. Strle

OBČINSKI SVET OBČINE PREDDVOR
Miran Zadnikar
Župan