

OBČINA PREDDVOR
OBČINSKI SVET

Datum: 18.06.2009
Številka: 09-os-24

Z A P I S N I K
24. (redne) seje Občinskega sveta Občine Preddvor
z dne 18.06.2009 s pričetkom ob 18.20 uri v sejni sobi Občine Preddvor, Dvorski trg 10, Preddvor

Prisotni člani OS: Stanislav Bergant (do 20.40 ure), Anka Bolka, Danilo Ekar, Bojan Lavrinšek, Janez Polajnar, Slavko Prezelj, Miro Roblek, Frančiška Rozman, Branko Tičar, Ciril Zupin.
Opravičeno odsotni: Janez Snedec
Ostali prisotni: župan Miran Zadnikar, direktor Občinske uprave Občine Preddvor Marko Bohinec; g. Mile Špehar – Nadzorni odbor Občine Preddvor (od 19.10 ure do 21.10 ure); g. Ivan Hočevar, direktor, ga. Marija Pivk Oman, g. Primož Bajželj, g. Roman Udir – Komunala Kranj d.o.o.

Predlagani dnevni red:

1. ugotovitev sklepčnosti;
2. določitev dnevnega reda 24. (redne) seje;
3. odlok o spremembi in dopolnitvi Odloka o proračunu Občine Preddvor za leto 2009 – skrajšani postopek;
4. odlok o oskrbi s pitno vodo na območju Občine Preddvor – prva obravnava;
5. odlok o odvajanju in čiščenju komunalne odpadne ter padavinske vode na območju Občine Preddvor – prva obravnava;
6. odlok o ravnanju s komunalnimi odpadki v Občini Preddvor – prva obravnava;
7. povišanje cen dejavnosti, in sicer za zbiranje in prevoz komunalnih odpadkov ter odlaganje preostankov predelave ali odstranjevanje komunalnih odpadkov v Občini Preddvor – predlog;
8. delo odborov;
9. vprašanja in pobude.

Ad/1

Ugotovitev sklepčnosti:

Župan pozdravi prisotne člane Občinskega sveta Občine Preddvor, predstavnike Komunale Kranj d.o.o. in prične s sejo.

Ad/2

Določitev dnevnega reda 24. (redne) seje:

Župan predlaga, da se zaradi nadaljnjih obveznosti direktorja Komunale Kranj, kar pomeni, da bo prisoten samo del te seje, spremeni predlagan dnevni red za 24. sejo Občinskega sveta Občine Preddvor.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov – 10 opredeljenih.)

490. SKLEP:

Potrdi se predlagani dnevni red 24. redne seje Občinskega sveta Občine Preddvor s sledečo spremembo:

- *točka 5 predlaganega dnevnega reda se prestavi na točko 4, točka 4 pa na točko 5, nakar sledijo ostale točke po predlaganem redu.*

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/3

Odlok o spremembi in dopolnitvi Odloka o proračunu Občine Preddvor za leto 2009 – skrajšani postopek:

Bohinec glede predloženega predloga pove, da je bil na prejšnji seji sprejet sklep, da se občina prijavi na javni razpis za dodeljevanje ugodnih posojil občinam, namenjenih za financiranje projektov lokalne in regionalne infrastrukture, in zadolži do največjega možnega zneska na dobo 15 let, in sicer za izvedbo projekta vodovod Možjanca. Nadaljuje, da se je občina že prijavila na razpis, za najetje posojila pa potrebuje soglasje Ministrstva za finance, ki je pristojno za odobritev zadolževanja, ministrstvu pa je potrebno predložiti sprejeti proračun, iz katerega je razvidno, da se predvideva zadolžitev občine.

Bohinec zaključí, da je sprememba proračuna predlagana zgolj zaradi najetja posojila v znesku 440.000 € za obnovo vodovoda na Možjanci in je to edina sprememba, torej na strani prihodkov zaradi najetja posojila ter na odhodkovni strani za namen obnove vodovoda Možjanca v enakem znesku.

V razpravi Bolkova sprašuje, kaj če projekt ne bo realiziran oziroma občina za to ne bo potrebovala zadolževanja, glede česar Bohinec odgovarja, da bo predlagan popravek proračuna z odpisom tega zneska. Bohinec dodaja, da je predlagan znesek zgolj orientacija, kajti občina lahko najema posojilo v višini 20 % realizacije proračuna v prejšnjem letu, 5 % realizacije proračuna pa pomeni letni obrok odplačevanja.

Bolkova sprašuje, kaj v primeru, da občina pridobi to predlagano posojilo, in da bi bilo za občino v naslednjem obdobju potrebno dodatno zadolževanje za določen drug projekt, glede česar Bohinec odgovarja, da se občina, v primeru da pridobi to predmetno posojilo za vodovod Možjanca, lahko v naslednjih letih zadolži zgolj za določen odstotek zneska, za katerega bi se povečal prihodek proračuna.

Lavrinšek se strinja z Bolkovo, da gre za zelo dolgoročno odločitev in sprašuje glede možnosti druge rešitve, nakar župan odgovarja, da ni nujno, da bo znesek odobren v taki višini, kot je predlagano s spremembo proračuna, ob čemer Bohinec še pojasni, da letni obrok odplačevanja zneska v primeru najetja tega posojila za občinski proračun ne bi pomenil prevelike obremenitve, dvom pa bi se lahko pojavil v primeru, da bi občina za določeno investicijo potrebovala določena sredstva v višini, katerih pa zaradi najema tega posojila ne bi mogla pridobiti. Bohinec zaključí, da se sprememba proračuna predlaga zgolj zaradi zahteve ministrstva, ki je pristojno za izdajo soglasja glede zadolževanja, o dokončni odločitvi glede zadolževanja pa bo odločal Občinski svet.

Bolkova na Bergantovo vprašanje, ali je bilo ugotovljeno, za koga je ta vodovod aprioren, glede česar je bilo na zadnji seji govora, da za naselje vikendov, povzame zaključke sestanka s prebivalci Možjance ter pove, da je potrebno pridobiti podatke, kdo je na Možjanci stalno ali začasno prijavljen, koliko jih je priklapljenih na obstoječi vodovod, koliko prebivalcev vode sploh nima. Bolkova pojasni, da je potrebno tudi ugotoviti, ali je možna sanacija obstoječega vodovoda in kakšne so potrebe za odvzem vode. Zaključí, da je bil namen sestanka ta, da se pridobi soglasje tistih prebivalcev, ki niso priklapljeni na sistem za vodo, da v določenem deležu sofinancirajo vodovod, ker pa število odjemalcev oziroma bodočih uporabnikov še ni bilo znano, je bil zaključek, da se sestane ožja skupina, ki bo ugotovila dejansko stanje ter podala zaključke glede realizacije. Bolkova še pove, da so načeloma tisti, ki sedaj nimajo možnosti odvzema vode iz sistema, pripravljene sofinancirati obnovo vodovoda, vsak pa bo moral poleg tega financirati tudi izgradnjo sekundarnega voda iz obstoječega sistema, kajti občinska sredstva bodo namenjena zgolj za primarni vod.

Bolkova pove, da bo ožja skupina pridobila in preverila potrebne podatke, tj. glede števila stalno in začasno prijavljenih prebivalcev, glede možnosti prijave stalnega prebivališča itd., ugotovila in seštela potrebe glede odvzema vode ter sprejela določene zaključke, meni pa, da dokončna odločitev bo morala biti sprejeta na Občinskem svetu.

Župan opomni, da ne gre samo za problem pomanjkanja vode na določenih področjih, pač pa tudi za problem oporečnosti vode, ob čemer Bergant izpostavi primer v Podlebelci v Kokri, kjer ob izpolnitvi določenih pogojev tudi lahko pride do zahteve oziroma do možnosti, da se obnova vodovoda s strani občine sofinancira.

Župan po zaključeni razpravi predlaga sprejetje naslednjih sklepov.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov – 10 opredeljenih.)

491. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejme sklep, da se Odlok o spremembi in dopolnitvi Odloka o proračunu Občine Preddvor za leto 2009 (odl.159/09) sprejme po skrajšanem postopku v predlaganem besedilu s prilogami.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov – 10 opredeljenih.)

492. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejme Odlok o spremembi in dopolnitvi Odloka o proračunu Občine Preddvor za leto 2009 (odl.159/09) v predlaganem besedilu s prilogami.

Sklep je bil sprejet z devetimi (9) glasovi ZA in enim (1) glasom PROTI.

Ad/4

Odlok o odvajanju in čiščenju komunalne odpadne ter padavinske vode na območju Občine Preddvor – prva obravnava:

Župan pred obravnavo sledečih odlokov v prvem branju, ki bodo obravnavani tudi na pristojnih odborih občine, preda besedo g. Hočevarju, direktorju Komunale Kranj, in sicer glede pojasnitve situacije v zvezi z odlaganjem odpadkov.

G. Hočevar pred obrazložitvijo predmetnega odloka na dnevnem redu pojasni, da je za današnji dan sklican tudi sestanek Krajevne skupnosti Drulovka, ob čemer pove, da bo s 15. 7. ukinjeno odvažanje odpadkov na odlagališče v Tenetiše. Hočevar nadaljuje, da kljub prošnjam s strani Komunale Kranj glede uporabe npr. tehtnice, manipulativnih prostorov, kjer bi se prelagalo mešane odpadke in dodatno prebiralo ter z večjimi kamioni odvažalo odpadke ipd., temu ni bilo ugodeno.

Hočevar glede odvažanja smeti nadaljuje, da je le-to delno razrešeno z odvozom na odlagališče Mala Mežakla, glede česar pa se postavlja vprašanje višine cene. Obstaja še ena opcija, in sicer če ne bo druge rešitve oziroma razumevanja v gorenjskem prostoru, in to je, da bi se storitev izvajala v sosednji Avstriji, cena pa ne bi bila bistveno višja.

Hočevar pove, da bo naslednji sestanek Sveta ustanoviteljev Komunale Kranj d.o.o. potekal v ponedeljek, kjer bodo sprejete še določene odločitve, odvažanje v Tenetiše po 15. 7. pa ni več dovoljeno, upa pa, da se bo ta problem razrešil v prid občanov, vendar pa cena odvažanja ne bo več enaka kot do sedaj.

Hočevar predstavi še primer druge občine glede potrditve cene odvoza smeti, glede katere podjetje izkazuje negativen izid in bi bilo potrebno soglasje pristojnega ministrstva oziroma Vlade, vendar le-to po dolgem času še vedno ni bilo pridobljeno.

Župan direktorja Komunale Kranj zaprosi za kratko poročilo glede poslovanja podjetja oziroma vpliva tega poslovanja na občinski proračun.

Hočevar glede cenovne politike pojasni, da je podjetje Komunala Kranj tako v gorenjskem kot tudi ostalem slovenskem prostoru delovalo z razmeroma najnižjimi cenami, opozori pa tudi na štirimesečno zaprtje deponije v Tenetišah, ko tja ni bilo moč odvažati odpadkov, in bi podjetje z upoštevanjem slovenskih računovodskih standardov, kateri omogočajo odpis amortizacije v breme obveznosti, poslovalo pozitivno. Pojasni, da je bil v štirih mesecih prepovedi odlaganja na deponijo izkazan minus v poslovanju, le-ta pa je bil pokrit z odprodajo oziroma dezinvestiranjem in odpisom amortizacije v breme obveznosti. Hočevar nadaljuje, da kljub temu, da so občinski sveti sprejemali predloge podjetja glede oblikovanja cen, glede česar je potrebno na resornih ministrstvih pridobiti predhodna mnenja in soglasja, le-ta še niso bila pridobljena.

Hočevar še pojasni, da ob zaključku leta 2009 stopi v veljavo računovodski standard, ki ne predvideva več sredstev v upravljanju in bo ta sredstva potrebno prenesti v knjige občin, kar pomeni, da občina javnemu podjetju s pogodbo infrastrukturo daje v uporabo ali v poslovni najem, na podlagi česar ni več moč izvajati računovodskega standarda, ki bi omogočal, da v kolikor se na posameznih dejavnostih podjetja izkazuje negativen izid v posamezni občini, razlika lahko pokrije z odpisom amortizacije v breme obveznosti, vse to pa je povezano tudi s sredstvi za investicijska vlaganja oziroma za nove investicije.

Hočevar pove, da je situacija podobna v številnih občinah, posledica pa je zaostajanje z načrti in operativnimi programi, ki so bili sprejeti.

Glede ravnanja z odpadki direktor pojasni, da prav tako prihaja do še večjega nesorazmerja, ker je bila v letu 2008 odpisana tako amortizacija in odpisane so bile obveznosti v določeni višini, torej po 15. 7. 2009 ne obstaja nič, kar bi podjetje lahko odpisalo. Iz tega sledi, da se razlika v ceni oziroma subvencionirana cena pokriva iz sredstev državnega ali občinskih proračunov. Hočevar pove, da je bil pravočasno oddan predlog za povišanje cen komunalnih storitev, vendar do potrditve s strani države ni prišlo, kar pomeni glede na slovenske računovodske standarde, da gre v tem primeru za subvencionirane cene s strani lokalne skupnosti. Hočevar pojasni, da bo dan županom predlog podjetja, ki bo izpostavljen tudi na Svetu ustanoviteljev, da razliko med stroškovno ceno in prodajno ceno podjetje prefakturira občinam za količino odpadkov, ki se v določeni občini proizvedejo, tj. v občinah, kjer se ne dosega stroškovne cene, odločitev pa je v rokah predstavnikov lokalnih skupnosti, ob čemer Hočevar še pove, da v primeru nesprejetja takega predloga ali podjetje ne more več izvajati storitev oziroma zapade v nemogoče likvidnostne težave. Hočevar ob tem spomni še na določilo družbene pogodbe, tj. da se negativen poslovni izid v javnem podjetju krije iz

proračunov lastnic podjetja (7 občin), ob čemer pove, da se v občini Medvode ne izvaja obvezne gospodarske javne službe glede odvažanja smeti, glede participacije izgube pa se lahko uveljavlja tudi kapitalski delež določene občine.

Hočevar zaključí, da se lahko zgodi, da podjetje ne bo več moglo izvajati gospodarske javne službe, če se negativen poslovni izid ne bo pokril iz občinskih proračunov, kajti podjetje ne bo imelo likvidnostnih sredstev, s katerimi bi poravnali materialne stroške, plače ipd.

Roblek meni, da bi bilo potrebno situacijo glede lokacije odlagališča za smeti začeti razreševati že prej, glede česar se Hočevar popolnoma strinja, kajti nastala situacija za podjetje pomeni slab izid, potrebno pa je poiskati najbolj primerno in najboljšo rešitev za to situacijo.

V nadaljevanju Hočevar predstavi bistvene spremembe osnutka čistopisa Odloka o odvažanju in čiščenju komunalnih odpadnih in padavinskih vod, kajti veljavni odlok občine, ki zajema to področje, je iz leta 2001 in se je zakonodaja v tem obdobju spremenila, tako glede do izvajalcev javnih služb in do uporabnikov ter tudi do lokalnih skupnosti.

Hočevar pove, da so pomembni naslednji dokumenti, in sicer Pravilnik o odvažanju in čiščenju komunalne odpadne in padavinske vode, uredbe o dovoljenjih emisij snovi in toplote pri odvažanju odpadnih vod in vode v kanalizacijo in nenazadnje je bil sprejet tudi pravilnik o nalogah, ki se izvajajo v okviru obvezne gospodarske javne službe odlaganja in čiščenja in pravilnik o oblikovanju cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb, kjer je sprejeti pravilnik eksplicitno ločen na cene, ki se zaračunavajo gospodinjstvom, in na cene, ki se zaračunavajo za industrijsko proizvodnjo, ob čemer glede slednjih Hočevar pojasni, da podjetje teh odpadnih voda ni dolžno čistiti na čistilnih napravah, kajti druga opcija je izgradnja lastne čistilne naprave. Hočevar pojasni, da podjetje z vsakim pravnim subjektom posamično sklepa pogodbe, na podlagi katerih je razvidna in se tudi zaračunava dodatna obremenitev.

Hočevar opozori tudi na ustanovitev medobčinskih inšpekcijskih služb, Svet ustanoviteljev Komune Kranj pa je na zadnji seji sprejel tudi pravilnik za projektiranje.

Hočevar pojasni, da so zaradi navedenih sprememb iz odloka izzeti določeni standardi, ki so prenešeni v pravilnik za projektiranje, in v kolikor prihaja do sprememb na področju določenih standardov, Svet ustanoviteljev lahko hitreje odreagira kot npr. občinski sveti, kajti odloki se sprejemajo dvofazno, kar je dolgotrajnejši proces.

Hočevar nadaljuje, da so v odloku dodatno predstavljeni standardi za komunalno opremljenost in pogoji za izvajanje in opravljanje gospodarske javne službe.

Hočevar posebej opozori na določilo glede praznjenja in čiščenja greznic, ki je obvezna gospodarska javna služba in jo je podjetje dolžno izvajati, lastniki greznic pa morajo to storitev izvajati na vsaka štiri leta, glede uvedbe te novosti pa pri uporabnikih ni bilo večjih oziroma skoraj nikakršnih ugovorov. Glede greznic Hočevar nadaljuje, da se le-te pri novogradnjah večinoma ne projektirajo več, pač pa se predvidevajo male čistilne naprave, kjer pa se zopet pojavljajo določene obveznosti tako za izvajalca kot za uporabnika, kajti slednji mora skleniti pogodbo glede monitoringa in odvažanja.

Župan sprašuje glede odvažanja padavinske odpadne vode, ki je v predloženem besedilu tudi opredeljeno, in odvažanja fekalne kanalizacije.

Hočevar odgovarja, da naj bi bilo s tem odlokom omogočeno, da kjer je mešani kanalizacijski sistem, se v skrajnih primerih in po posebni odločitvi lokalne skupnosti lahko dovoli tudi, da gre del meteornih vod v mešani sistem. Hočevar pojasni, da se sistemi praviloma gradijo ločeno, torej fekalni in meteorni posebej, meteorna voda pa naj bi bila speljana v vodotoke oziroma v podzemne vode.

Župan predlaga, da se določila glede odvažanja padavinske vode do druge obravnave izločijo iz besedila odloka, kajti v Preddvoru se gradi zgolj ločen fekalni sistem in vsaka čista voda lahko napravi škodo na čistilni napravi.

V razpravi Roblek sprašuje, če torej obstaja možnost, da se vzpostavi mešan kanalizacijski sistem, zakaj so se v Občini Preddvor zaradi izgradnje ločenega sistema ustvarjali dodatni stroški, glede česar Hočevar odgovarja, da meteorna voda lahko pomeni zgolj deževnico, lahko pa gre za meteorno vodo iz npr. parkirnih površin, ki pa je lahko kontaminirana, površine pa so v javni lasti, in se izpostavlja vprašanje, ali se lahko tako vodo odvaja v npr. vodotok. Hočevar pojasni, da gre za besedilo v osnutku in se določeni členi glede na pripombe oziroma mnenja lokalne skupnosti izpustijo ali popravijo.

Roblek v zvezi izgradenj malih čistilnih naprav sprašuje glede dostopa za čiščenje le-teh, glede česar Hočevar odgovarja, da morata biti glede pridobitve projektnih pogojev za izgradnjo male čistilne naprave izpolnjena dva pogoja, tj. iztok očiščene vode in dostop zaradi monitoringa in čiščenja.

Bergant sprašuje glede določila v tretjem odstavku 41. člena predloženega odloka, in sicer ali ni neenakomerno porazdeljeno breme finančnih stroškov, kajti kjer se gradi javna kanalizacija, so ob tem predvidena tudi evropska in občinska sredstva, dočim na ruralnih območjih naj bi investitor sam moral financirati izgradnjo ustreznega sistema za čiščenje.

Hočevar odgovarja, da gre za državni standard oziroma za določbe v sprejetih pravilnikih, podjetje kot pripravljavec besedila odloka pa o določitih ne odloča, pač pa sledi državnim regulativam, odločitev občine pa je, ali bo del takih investicij subvencionirala, pojasni pa še, da morajo graditelji objektov na območjih z že zgrajenim kanalizacijskim sistemom plačati komunalni prispevek glede opremljenosti, katerega znesek tudi ni majhen.

Bergant sprašuje, ali je potrebno tudi za starejše objekte, da se zgradi male čistilne naprave oziroma zagotovi zbiranje v nepretočni greznici, glede česar Hočevar odgovarja, da državni predpisi to določajo, predvsem tudi zaradi nadzorstva s strani medobčinske inšpekcije oziroma inšpekcije za okolje, in je ta določila v odlok potrebno vključiti.

Ekar sprašuje glede določila v 39. členu, in sicer ali bodo s sprejetjem odloka morali glede odvajanja padavinske vode biti ustrezno zgrajeni vodi za odvajanje v potok ali v podzemne vode, glede česar Hočevar odgovarja, da v kolikor je na določenem območju načrtovana izgradnja fekalne kanalizacije, se obstoječi kanali uporabijo za meteorne vode, glede česar župan pojasni, da se ob novi izgradnji kanalizacije to v občini že izvaja in se torej gradi ločen sistem.

Na vprašanje Bolkove, kaj če se predlagani odlok ne bi potrdil oziroma sprejel, Hočevar odgovarja, da je sedaj veljavni odlok, ki ureja to področje v občini, v neskladju s po uveljavitvijo sedanjega odloka sprejetimi zakonskimi določili in okoljskimi standardi.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov – 10 opredeljenih.)

493. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejme Odlok o odvajanju in čiščenju odpadne ter padavinske vode na območju Občine Preddvor (354-0004/09-odl157/09) v prvi obravnavi v predlaganem besedilu s sledečimi pripombami:

- *izvzamejo se določila glede odvajanja padavinskih vod v javno kanalizacijo.
Sklep je bil sprejet soglasno.*

Ad/5

Odlok o oskrbi s pitno vodo na območju Občine Preddvor – prva obravnava:

Župan preda besedo g. Romanu Udirju, Komunala Kranj d.o.o.

G. Udir pojasni, da je bilo na podlagi priporočil pristojnih ministrstev pristopljeno k pripravi novelacije oziroma čistopisov posameznih občinskih odlokov.

Udir nadaljuje, da je bila podlaga za pripravo besedila odloka Pravilnik o oskrbi s pitno vodo, pojasni pa še, da odlok opredeljuje tudi razmerja glede ureditve zasebnih vodovodov, kar v občini sedaj še ni urejeno, tj. npr. status Vodovodne zadruge Preddvor, Vodovodnega odbora Mače.

Roblek glede predmetnega odloka meni, da sprejetje le-tega pomeni tudi prednost, kajti odlok predvideva tudi obnovitve vodovodnih priključkov, če so npr. zgrajeni iz zdravstveno neustreznih materialov.

Roblek glede 4. odstavka 27. člena obravnavanega odloka meni, da se veliko vode iz sistema izgublja in bi bilo potrebno te izgube sanirati.

Hočevar pove, da je na Komunali Kranj pripravljen predlog optimizacije vodooskrbe na območju delovanja Komunale Kranj in cilj je ravno ta, da se zmanjšajo vodne izgube in se ne povečuje število novih virov pitne vode ali odvzemanje vode iz obstoječih virov pitne vode in predpostavka je, da so za naslednjih deset let obstoječi vodni viri zadostni, potrebni pa so daljinski odčitki porabe vode pri uporabnikih, sisteme je potrebno razdeliti na podsisteme, kjer bo ugotovljeno, koliko vode je šlo v sistem, koliko jo je bilo porabljeno in kje nastajajo izgube, torej potrebno je vzpostaviti sistem, ki bo omogočal nadzor porabe pri uporabnikih, in sicer z ali dnevnim ali mesečnim odčitavanjem. Hočevar meni, da se največje izgube pojavljajo prav na hišnih priključkih, kjer bo potrebno vzpostaviti ustrezen sistem nadzora.

Roblek sprašuje, ali je v odloku zapisano določilo glede preverjanja kakovosti vode s strani upravljavca zasebnega vodovoda, glede česar Udir odgovarja pritrdilno ter dodaja, da je to določeno tudi z zakonodajo.

Bergant predlaga, da se odstavki posameznih členov odloka oštevilčijo.

Bergant sprašuje glede topografske karte, na kateri so določena območja, kjer se opravlja oskrba s pitno vodo s storitvami javne službe, in območja, kjer se opravlja lastna oskrba prebivalcev s pitno vodo, in naj bi bila priloga besedilu odloka, kot je to navedeno v 7. členu, glede česar Udir pojasni, da bo karta posredovana naknadno, in to tudi pristojnemu odboru, ki bo odlok še obravnaval.

Bergant v zvezi z določilom tretjega odstavka 7. člena, in sicer »Zasebni vodovod mora imeti upravljavca, če oskrbuje več kot pet stanovanjskih stavb, v katerih prebivajo stanovalci s stalnim prebivališčem, ali če oskrbuje s pitno vodo stavbo ali več stavb, v katerih se izvaja gostinska, turistična ali živilska dejavnost.«, sprašuje, kam spada npr. šolski objekt, glede česar predlaga, da se tudi ta institut ustrezno opredeli v odloku.

Bergant sprašuje, ali je v primeru da zasebni vodovod pridobi status javnega vodovoda, predvideno plačilo odškodnine, glede česar Udir odgovarja, da je to stvar dogovora oziroma pogodbe.

Bergant v zvezi s 13. členom sprašuje glede vgradnje hidrantov na poselitvenih območjih, in sicer ali je vgradnja hidrantov potrebna tudi za zasebne vodovode, glede česar Udir odgovarja pritrdilno, Hočevnar pa še dodaja, da je potrebno zagotoviti ali hidrant ali požarni bazen za primer potrebe odvzema večje količine vode. Bergant pojasni, da gre pri posameznih primerih za vire, ki sploh nimajo kapacitet za požarno vodo, pač pa je vprašljiva sploh oskrba za gospodinjstvo. Bergant meni, da je vgradnja hidrantov na določenih zasebnih vodovodih neizvedljiva.

Bergant sprašuje glede diktije v 15. členu »Občina v svojem programu komunalnega opremljanja naselij opredeli poselitvena območja oziroma njihove dele, kjer se stavbe in gradbeni inženirski objekti ne bodo priključevali na javni vodovod zaradi nesorazmerno visokih stroškov priključitve.«, glede česar Bohinec pojasni, da bo to opredeljeno v občinskem prostorskem načrtu, ki je v pripravi.

Bergant glede 5. alineje 31. člena (»V okviru lastne oskrbe s pitno vodo iz zasebnega vodovoda mora upravljavec zasebnega vodovoda na celotnem oskrbovalnem področju zagotoviti: /.../ - monitoring količine iz vodnih virov pitne vode odvzete vode zaradi obratovanja zasebnega vodovoda v skladu s pogoji iz vodnega dovoljenja za rabo vode iz vodnih virov, /.../.«) sprašuje, ali je števec lahko nameščen samo na izvoru oziroma zajetju, glede česar Udir odgovarja pritrdilno ter še dodaja, da so pogoji razvidni tudi iz pridobljenega vodnega dovoljenja. Bergant meni, da ne iz besedila odloka ne iz pravilnika ni jasno razvidno, kje naj se izvaja monitoring, glede česar Udir meni, da mora biti monitoring zagotovo izvajan na vodnem viru ter skladno z izdanim vodnim dovoljenjem, pojasni pa, da je diktija opredeljena skladno s Pravilnikom o oskrbi s pitno vodo.

Bergant glede zadnjega odstavka 31. člena (»Upravljavec zasebnega vodovoda ne more izdajati projektnih pogojev in soglasij k projektnim rešitvam ter smernic in mnenj v skladu s predpisi, ki urejajo graditev objektov in urejanje prostora.«) sprašuje, kdo izda soglasje, da se na zasebni vodovod priklopi dodaten objekt, ob čemer meni, da bi taka dovolitev morala biti izdana tako z vodnim dovoljenjem kot tudi s soglasjem upravljavca predmetnega zasebnega vodovoda, glede česar Udir odgovarja, da bo ta diktija pravno preverjena.

Bergant v zvezi s 33. členom, kjer je opredeljeno vodenje evidence oskrbe s pitno vodo iz zasebnih vodovodov, sprašuje, kdo je pristojen za vodenje take evidence.

Na županovo mnenje, da je bilo pridobljeno vodno dovoljenje, v katerem naj bi bile opredeljene pristojnosti, Bergant odgovarja, da dovoljenje navaja, da glede priklopa manj kot pet hiš ni nobene omejitve, pri priklopu več kot pet hiš pa je potrebno do konca leta 2010 namestiti števec, na podlagi česar bo možno poročati o količini odvzete vode, skleniti pa je potrebno tudi pogodbo o upravljanju, bodisi s fizično ali pravno osebo, pogodbo pa mora potrditi občina. Bergant še pojasni, da poročila o odvzemu vode še niso bila zahtevana.

Župan po zaključku razprave pojasni, da bo odlok v obravnavo poslan pristojnemu odboru ter Vodovodni zadrugi Preddvor in Vodovodnemu odboru Mače, Bohinec pa še dodaja, naj predsedniki krajevnih odborov posredujejo še morebitne pripombe.

Odlok v drugi obravnavi naj bi se obravnaval na seji Sveta predvidoma v septembru oziroma oktobru.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov – 10 opredeljenih.)

494. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejme Odlok o oskrbi s pitno vodo na območju Občine Preddvor (353-0014/08-odl156/09) v predlaganem besedilu s sledečimi pripombami:

- oštevilčitev odstavkov v odloku;
 - dodati prilogo iz 7. člena, tj. topografska karta, na kateri so določena in označena območja, kjer se opravlja oskrba s pitno vodo s storitvami javne službe, in območja, kjer se opravlja lastna oskrba prebivalcev s pitno vodo;
 - v 7. členu ustrezno opredeliti šolski objekt v Kokri;
 - preveritev 13. člena glede vgradnje hidrantov na zasebnih vodovodih;
 - pravna preveritev dikcije zadnjega odstavka 31. člena.
- Sklep je bil sprejet soglasno.*

Ad/6

Odlok o ravnanju s komunalnimi odpadki v Občini Preddvor – prva obravnava:

Župan preda besedo ge. Mariji Pivk Oman in g. Primožu Bajžlju.

G. Bajželj kratko predstavi osnutek novelacije predmetnega odloka, v katerem so skladno s spremembami zakonodaje, tj. Uredbe o ravnanju z odpadki, Uredbe o ravnanju z biološko razgradljivimi odpadki, prilagojena določila odloka.

Bajželj nadaljuje, da se na podlagi določil odloka skuša doseči čimvečje preprečevanje nastajanja odpadkov in zmanjševanje količine odpadkov ter povečevanje ločenega zbiranja, in to preko sistema postavitve ekoloških otokov, dodatnega pobiranja embalaže, odlaganja na zbirnih centrih, odvažanja kosovnih odpadkov ipd., vse pa s ciljem, da se čim manjša količina mešanih komunalnih odpadkov zajame in odpelje, po 15. 7., kot je že znano, na drugo lokacijo kot v Tenetiše, kajti cena odvoza mešanih komunalnih odpadkov se bo glede na nastalo situacijo podražila.

Odlok opredeljuje natančno, kdo so subjekti, ki so se dolžni vključiti v sistem ravnanja z odpadki, v odloku pa so opredeljene tudi vse vrste možnih odvozov odpadkov, pojasni pa še, da bo do zaključka letošnjega leta potrebno zagotoviti odvoz tudi organskih oziroma razgradljivih kuhinjskih odpadkov, in sicer najprej na območjih z večjo poselitvijo, postopoma pa tudi drugje.

Z odlokom so pripravljene tudi možnosti glede izvajanja nadzora vsebine zabojnikov, to pa pomeni, da bodo pristojne službe ustanovljenega medobčinskega inšpektorata pristojne za izvajanje pregleda vsebine zabojnikov in ustreznega nadzora glede divjih odlagališč, glede možnosti vpogleda oziroma nadzora glede vsebine zabojnika pa bo tako pristojnost imela tudi pooblaščenca oseba s strani izvajalca javne gospodarske službe. Glede izvajanja nadzora bodo gospodinjstva prejela obvestila, v primeru pa da se določil glede ločevanja ne bo upoštevalo, bodo kršiteljem, ki bodo v zabojnike za mešane komunalne odpadke odlagali, kar se ne sme, zaračunani dodatni stroški sortiranja.

Bajželj zaključí, da je odlok pripravljen skladno s spremembami zakonodaje in uvaja določene novitete, katere se bodo začele izvajati tudi v Občini Preddvor, tj. npr. odvažanje mešanih komunalnih odpadkov na 14 dni, odvažanje zabojnikov z embalažo (t. i. rumeni zabojniki), odvažanje biološko razgradljivih odpadkov (t. i. rjavi zabojniki).

Župan apelira, da je potrebno v zabojnike za mešane komunalne odpadke odlagati čimmanj odpadkov ter se posluževati sortiranja oziroma ločenega zbiranja odpadkov, s čimer se zmanjša strošek odvažanja smeti.

Župan sprašuje, ali je možno, da se nov sistem odvoza uvede s 1. septembrom, glede česar Bajželj pojasni, da bo gospodinjstvom potrebno dostaviti ustrezne zabojnike, glede na dopustniško obdobje pa predlaga, da se nov sistem prične uvajati s 1. oktobrom. Bajželj še nadaljuje, da bodo po gospodinjstvih glede novega sistema odvažanja smeti razposlane brošure oziroma zgibanke z vsemi informacijami, obvestilo pa bo pripravljeno tudi za občinsko glasilo Viharnik.

Bajželj še pojasni, da bo t.i. rumeni zabojnik (120 l) uporabniku dan v najem za določeno ceno, tj. 0,55 €/mesečno, obstoječi zabojniki za mešane komunalne odpadke pa se bodo odvažali na 14 dni, naslednji teden pa zabojniki z rumenimi pokrovi, v katere sodí vsa embalaža razen stekla in časopisnega papirja (plastenke, pločevinke, jogurtovi lončki ipd.).

Župan predlaga, da se druga obravnava predmetnega odloka na seji Občinskega sveta izvede v avgustu, vse dogovorjene termine glede realizacije uvedbe novega sistema pa naj se strogo upošteva.

V razpravi na Prezljevo vprašanje, zakaj potem še ekološki otoki, Bajželj pojasni, da so ekološki otoki v skladu z uredbo o ločenem zbiranju frakcij v okviru izvajanja javne službe zakonsko nujni. Bajželj nadaljuje, da v kolikor bi se uvedel sistem ločenega zbiranja embalaže, bi se bistveno zmanjšala količina mešanih komunalnih odpadkov, ki se bodo odvažali na druge lokacije.

Bergant sprašuje glede ureditve v Kokri, kjer so skupinski zabojniki, glede česar Bajželj pove, da bodo nameščeni 1100-litrski zabojniki z rumenimi pokrovi, ki bodo pobirani enkrat tedensko, v naslednjem tednu pa ostali zabojniki.

Bergant sprašuje glede nadzora vsebine teh zabojnikov v Kokri, kajti na lokacijah oziroma v skupne zabojnike v Kokri smeti odlagajo tudi drugi, glede česar Bajželj odgovarja, da se bo nadzor tekom izvajanja ustrezno uredil.

Na Bergantovo vprašanje, ali se bo tak sistem pobiranja smeti izvajal tudi v Občini Jezersko, Bajželj odgovarja, da ne, Bohinec pa še pojasni, da je prva občina, ki je uvedla tak sistem, Cerklje, Preddvor pa bo druga.

Bajželj pojasni, da so bile v Občini Cerklje glede uvedbe novega sistema uporabljene vrečke za zbiranje embalaže, vendar pa se mu zdi smiselno, da se glede tega načina zbiranja embalaže uvedejo zabojniki.

Na Ekarjevo vprašanje glede plačevanja stroškov odvažanja smeti iz zabojnika (npr. 240 l), Pivk Omanova pove, da so bo k strošku odvoza le-tega dodal faktor 0,5, kar pomeni, da se bo dejansko plačeval strošek odvoza smeti za 120-litrski zabojnik.

Bajželj pojasni, da se bo tekom prakse skupaj z uporabniki ugotovljalo, koliko litrski zabojnik je za določeno gospodinjstvo dejansko potreben, glede stroška odvoza pa pojasni, da ko se bo odvažalo mešane komunalne odpadke, bo upoštevan tudi strošek deponiranja, ko pa se bo odvažala embalaža, strošek deponiranja ne bo obračunan, zaradi situacije, da v Tenetišah ne bo več moč odlagati odpadkov, pa se bo povečal strošek odvažanja.

Prezelj sprašuje glede sistema čipiranja, glede česar Bajželj pojasni, da se glede tega že izvaja poskusni projekt, vendar pa je tak sistem tudi povezan z določenimi stroški za vzpostavitev in bi moral biti strošek vkalkuliran v ceno, ki bi se tako še dodatno povečala.

Roblek sprašuje, ali je cena najema (0,55 €) rumenega zabojnika pogojena z dobo, glede česar Pivk Omanova odgovarja, da se načeloma zabojnik, ki je dotrajan, po petih letih zamenja, ob čemer Bajželj opozarja na načelo dobre gospodarnosti.

Bajželj ob tem še pove, da se bodo po občini še določile lokacije, kjer bodo postavljeni skupni zabojniki.

Roblek sprašuje, kolikšno število prebivalcev je normativ za postavitev zbirnega centra, glede česar Bajželj odgovarja, da mora biti v občini več kot 5000 prebivalcev in v Preddvoru torej ni potreben, župan pa dodaja, da se lahko s sosednjo občino, ki zbirni center ima, sklene dogovor glede dovoza na ta center. Pojasni, da je zbirni center še vedno v Tenetišah in še vedno bo, tudi ko bo to odlagališče zaprto.

Glede odlagališča na Zarici Bajželj pove, da so potrebni še določeni dogovori z Mestno občino Kranj.

Rozmanova sprašuje glede odvoza kosovnih odpadkov, glede česar Bajželj pove, da je v zvezi s tem potrebno ustrezno opredeliti 41. člen, apelira pa, da se občani glede kosovnih odpadkov poslužujejo zbirnega centra. Pojasni, da je odvoz kosovnih odpadkov do sedaj še potekal, interes pa je, da se to ukine in da se občani poslužujejo odlaganja na zbirnih centrih. Dodaja še, da je bilo v sosednjih občinah dogovorjeno, da se ob odprtju zbirnega centra v občini, na katerem naj bi se kosovni odpadki odlagali, na občini pripravi seznam občanov, tj. npr. starejših, in bo Komunala Kranj poskrbela za odvoz, ostali pa naj bi se posluževali zbirnih centrov, ki pa ga v Preddvoru ni, in je potreben ustrezen dogovor.

Roblek glede 44. člena, in sicer glede sanacije divjih odlagališč, pove, da se ne strinja z dikcijo, da »Če povzročitelja ni mogoče ugotoviti, stroške odstranitve odpadkov nosi lastnik zemljišča.«, glede česar Bajželj pojasni, da je dikcija povzeta iz določil Zakona o varstvu okolja.

Roblek sprašuje glede čiščenja in razkuževanja posod za odpadke, glede česar Bajželj pojasni, da se predvideva nabava pralnega stroja, do sedaj pa se je ta storitev v primeru interesa opravljala z dezinfekcijo s prahom.

Lavrinšek se strinja z Roblekom glede določila, da stroške odstranitve odpadkov nosi lastnik zemljišča, na katerem se odlagajo odpadki, glede česar Bajželj pove, da se glede lokacij divjih odlagališč vsak lahko obrne na medobčinski inšpektorat, ki bo skušal ugotoviti, kdo je povzročitelj oziroma kdo je odpadke odložil, kontaktna številka pa bo objavljena tudi v obvestilih za občane.

Bajželj še pove, da večjih sankcij za lastnike naj ne bi bilo, kajti taka odlagališča večinoma sanira občina, ki najame servis oziroma izvajalca javne službe.

Zupin glede zbiranja kosovnih odpadkov meni, da bi bil za ta namen potreben večji zabojnik v občini, kajti lokacija v Tenetišah je dokaj odročna, glede česar Bajželj predlaga, da to še ostane stvar dogovorov. Pove, da kosovni odvoz od vrat do vrat sicer pomeni ustrezno rešitev, vendar pa dokaj velik strošek za izvajalca, dočim odlaganje na zbirnih mestih, ki je potekalo v preteklosti, pa ni bilo ustrezno.

Župan pove, da so bili predsedniki krajevnih odborov že večkrat pozvani, da predlagajo lokacije, kjer bi bilo moč zgraditi zbirni center, lokacijo pa je potrebno vključiti tudi v prostorske dokumente, ker je za delovanje potrebno uporabno dovoljenje. Nadaljuje, da so potrebni tudi projekti, Bajželj pa še pojasni, da je potrebno urediti vso dokumentacijo za prostor, na katerem naj bi se zbirni center nahajal, le-ta pa je lahko odprt tudi zgolj nekaj dni v tednu.

Roblek je skeptičen, z ozirom na to, da so v občini ekološki otoki, da se uvaja nove zabojnike za ločeno zbiranje, meni pa še, da bi bilo potrebno urediti tudi sistem, po katerem bi se lahko odlagal npr. gradbeni material. Bajželj odgovarja, da se bo gradbeni material lahko oddajal samo še na določenih mestih (npr. Cestno podjetje), Komunala pa ga bo odvažala na deponijo samo še z namenom, da se uredi izravnava zemljišča (nakloni ipd.).

Roblek meni, da vsako gospodinjstvo ne bi potrebovalo posebnih zabojnikov za ločeno zbiranje odpadkov, glede česar Bajželj meni, da je to stvar dogovora, župan pa apelira, da se na celotnem področju občine uredi enak sistem za vsa gospodinjstva.

Zupin glede odlaganja gradbenega materiala pove, da že poteka praksa reciklaže ali mletja takega materiala, problem pa je predvsem v tem, da je težko pridobiti dovoljenje za prostor, kjer bi se taka dejavnost izvajala, nakar Bajželj odgovarja, da je v zbirnem centru predvideno tudi zbiranje gradbenega materiala in fizična oseba lahko brezplačno pripelje do 1 m³ materiala, poln zabojnik pa bo Komunala Kranj odpeljala na Cestno podjetje, ki tudi že izvaja reciklažo, mletje ipd.

Roblek sprašuje glede odlaganja bioloških odpadkov, glede česar Bajželj pojasni, da se bo to najprej izvajalo v strnjениh naseljih, nakar postopoma tudi po ostalih naseljih.

Bajželj pove, da se glede bioloških odpadkov uvaja nova storitev in so oziroma bodo tudi z izvajanjem le-te povezani določeni stroški (zabojniki, pogodba z izvajalcem itd.).

Bolkova meni, da je potrebna predstavitev novosti za vse občane in predlaga, da bi se izvedla npr. predavanja, glede česar Bajželj odgovarja, da so bile informacije v občinah, kjer je tak sistem uveden, občanom podane z brošurami, katere so prejeli po pošti, nadalje je bila odprta informacijska pisarna, kjer so občani dobili odgovore, informacija je bila predvajana tudi v radijskih programih ter objavljena na spletnih straneh občine in Komunale Kranj.

Bajželj se strinja, da je osveščanje ljudi glede sistema odlaganja smeti potrebno, potrebno pa se je dogovoriti glede načina izvedbe.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov – 10 opredeljenih.)

495. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejme sklep, da se po prvi obravnavi sprejme Odlok o ravnanju s komunalnimi odpadki v Občini Preddvor (354-0003/09-odl158/09) v predlaganem besedilu s sledečimi pripombami:

- ***ustrezna opredelitev 41. in 44. člena.***
Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/7

Povišanje cen dejavnosti, in sicer za zbiranje in prevoz komunalnih odpadkov ter odlaganje preostankov predelave ali odstranjevanje komunalnih odpadkov v Občini Preddvor – predlog:

Župan preda besedo ge. Mariji Pivk Oman.

Pivk Omanova pojasni, da je bila na Ministrstvo za okolje in prostor glede pridobitve pozitivnega strokovnega mnenja k izpolnjevanju standardov in normativov že dana vloga, to pa pomeni, da ministrstvo presoja, ali podjetje deluje v skladu z veljavnimi predpisi. Nadaljuje, da mora biti cena oblikovana skladno s Pravilnikom o oblikovanju cen komunalnih storitev, višine cen pa ministrstvo niti ne potrjuje, pač pa ugotavljajo, ali je cena določena skladno s postavkami pravilnika. Po pridobitvi strokovnega mnenja ministrstva, ki še ni bilo pridobljeno, k cenam, kot so navedene v predlogu, katerega so člani Sveta prejeli, in s sklepom Občinskega sveta z navedbo cen, ki so povprečne, podjetje na Ministrstvo za gospodarstvo pošlje vlogo, Vlada RS pa odloča o ceni, postopki na državnih institucijah pa so se zavlekli.

Pivk Omanova pove, da je sklep Občinskega sveta Občine Preddvor glede cen dejavnosti za zbiranje in prevoz komunalnih odpadkov ter odlaganje preostankov predelave ali odstranjevanje odpadkov potreben zaradi vloge na Ministrstvo za gospodarstvo, glede končne cene o podražitvi pa bo potrebno še sprejetje sklepa o višini tarifnih postavk po pravilniku ter odloku, kar sprejema Občinski svet.

Pivk Omanova kratko obrazloži še besedilo, katerega so člani Sveta prejeli v gradivu.

V razpravi župan sprašuje, ali se bo na naslednji seji odločalo o dokončnih cenah, glede česar Pivk Omanova pove, da se bo določala višina tarifnih postavk, potrebni pa so še točni podatki glede pobiranja in deponiranja, kar pa je odvisno tudi od odločitve drugih občin, če se bodo vključile v ta sistem odlaganja oziroma zbiranja odpadkov, na podlagi česar se bo lahko določila npr. količina odpadkov ipd., predlog pa je torej pripravljen zgolj na predpostavkah.

Lavrinšek sprašuje, kakšna bo cena v Cerkljah, glede česar Pivk Omanova pove, da bo cena približno enaka. Lavrinšek meni, da občan Občine Preddvor končni znesek plača dražje in sprašuje, kaj glede na obrazložitev pomeni, da »skupni stroški letno na prebivalca v občini Preddvor znašajo 70,45 EUR«, nakar Pivk Omanova odgovarja, da je to nižji znesek plačila kot npr. v Kranju, kjer je uveden drugačen sistem pobiranja odpadkov, npr. dvakrat tedensko odvoz, v drugih občinah pa predlogi še niso bili potrjevani.

Lavrinšek sprašuje glede v obrazložitvi navedene prostornine posode za odpadke (160 l), glede česar Pivk Omanova odgovarja, da gre zgolj za informativni izračun.

Pivk Omanova zaključí, da končnega efekta glede podražitve cen s sprejemom predlaganega sklepa še ne bo, ob čemer Bajželj še pojasni, da je potrebno pridobiti tudi še končne podatke glede stroškov deponiranja, tj. bodisi na Jesenicah, v Celju, Trziču.

Lavrinšek sprašuje, zakaj občani Preddvora vodo, ki gre iz občine, plačujejo po enaki ceni, kot npr. uporabniki v Medvodah, odvoz smeti pa se plačuje dražje kot npr. v Cerkljah. Lavrinšek pove, da je bilo to vprašanje že večkrat izpostavljeno na sejah in ga moti, zakaj je višina odvoza vedno opravičljiva zaradi oddaljenosti Kokre, kjer pa je odvoz veliko hitreje opravljen kot pa v nekem strnjenem naselju, vsi uporabniki pa plačujejo višjo ceno.

Pivk Omanova pove, da se bo po pripravi tarifnih postavk pripravila primerjava cen odvoza tudi v sosednjih občinah, poročilo, ki je bilo izdano, pa je izkazovalo, da so stroški glede cen v Preddvoru upravičeni.

Pivk Omanova pove, da primerjava bo pripravljena, če pa bodo cene za Preddvor visoke, se bodo stroški izrecno dokazovali, stroški pa se oblikujejo tudi npr. glede števila na določenem odjemnem mestu.

Roblek sprašuje glede točnosti podatkov v obrazložitvi, glede česar Pivk Omanova pojasni, da so zneski izračunani glede na odlaganje v Tenetišah, odlaganje v prejšnjem letu pa je zaradi nastale situacije potekalo tudi po višjih cenah in tudi na drugih deponijah.

Nadalje Roblek sprašuje, kaj pomeni končni znesek v višini 19,82 EUR, glede česar Pivk Omanova pojasni, da je to mesečni strošek za 4-člansko gospodinjstvo in 160-litrski zabojnik, ob čemer še pove, da je bistvena težava točnega izračuna zgolj ta, ker sedaj še ni znana točna količina odloženih litrov odpadkov.

Ekar se strinja z Lavrinškovim mnenjem, da občani domače občine nimajo nobene dobrobiti glede na to, da se iz občine odvajajo javne dobrine kot npr. voda in apelira, da je potrebno preveriti možnosti, da bi se določeni stroški zaračunavali tudi uporabnikom iz drugih občin. Meni, da bi bilo z ozirom na nastalo situacijo glede predvidenega zaprtja deponije v Tenetišah oziroma glede na zahteve občanov, ki so dosegli zaprtje, tudi v Občini Preddvor postaviti določene pogoje oziroma se pogajati glede cene odvzema vode iz tega področja.

Župan pove, da je bila ta problematika izpostavljena tudi že v prejšnjih mandatih, predstavljena pa je bila tudi ministru in je bilo zagotovljeno, da se bo to uredilo s pridobitvijo vodnih dovoljenj in koncesij, od katerih bi se del sredstev vračal v lokalno skupnost. Župan nadaljuje, da se pridobiva vodna dovoljenja, predvideva pa se tudi podeljevanje koncesij za odvzem vode.

Na Lavrinškovo vprašanje glede cen za odvoz vode Pivk Omanova odgovarja, da je le-ta najnižja v Kranju, kjer je to dokazljivo z najvišjo poseljenostjo in so stroški na meter vzdrževanja napeljave najnižji.

Župan pojasni, da se s 1. 1. naslednjega leta vsa komunalna infrastruktura vrača v last občin in bodo potrebne nove pogodbe, potekala pa bodo pogajanja glede delitvene bilance te infrastrukture.

Zupin meni, da bi morale biti zahteve lokalne skupnosti glede odvzemanja vode in višine cen prenesene do pristojnih državnih organov, poleg tega pa tudi omejitve na področju razvoja gospodarstva, tj. zaradi uvedenih programov zaščit ipd.

Župan odgovarja, da je bil na Svetu ustanoviteljev Komunale Kranj dan predlog, da se tovrstne pobude posredujejo na državne institucije, vendar pa odgovora z njihove strani še ni, ob čemer Roblek izpostavi še

primer ob pridobivanju dovoljenj glede ustanovitve služnostne pravice za izgradnjo voda v Bašlju, ko so tudi bili posredovani podobni pozivi, da se del zneska vrne v lokalno skupnost, vendar odziva še ni bilo. Na Lavriškovo vprašanje, zakaj je v obrazložitvi določeno, da skupni stroški ravnanja s komunalnimi odpadki ne smejo presegati 80 EUR/prebivalca, Pivk Omanova odgovarja, da je to v skladu s pravilnikom glede oblikovanja cen.

Prezelj sprašuje, zakaj je v izračun zajetih manj prebivalcev, kot jih v občini dejansko je, glede česar Pivk Omanova odgovarja, da so upoštevani podatki, katere je podjetje pridobilo na podlagi izvedene ankete, na podlagi podatkov o porabi vode, CRP-ja ipd.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 9 članov – 9 opredeljenih.)

496. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejme sklep, da povprečna cena zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov znaša 88,46 €/t, povprečna cena obdelave komunalnih odpadkov znaša 44,72 €/t, cena prevoza in odlaganja preostanka komunalnih odpadkov skupaj z okoljsko dajatvijo pa 129 €/t (354-0003/09-s056/09).

Cene pričnejo veljati po pridobitvi ustreznih soglasij državnih organov.

Sklep je bil sprejet soglasno.

V nadaljevanju Pivk Omanova predlaga sprejetje še enega sklepa, in sicer glede odpisa amortizacije. Pivk Omanova pojasni, da je po uredbi, ki določa vlaganje zahtevka za povišanje cen, potrebno predložiti tudi sklep Občinskega sveta o višini amortizacije za zadnje zaključeno leto, ki jo javna podjetja lahko odpišejo v breme obveznosti. Nadaljuje, da je podjetje za leto 2008 za Občino Preddvor odpisalo 5.882,94 EUR amortizacije pri dejavnosti deponiranja in odvoza odpadkov ter 11.664,06 EUR amortizacije pri dejavnosti oskrbe s pitno vodo, kar pomeni stroške, ki niso bili pokriti s stroški cene.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 9 članov – 9 opredeljenih.)

497. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejme sklep, da Javno podjetje Komunala Kranj, d.o.o., za poslovno leto 2008 odpiše amortizacijo v breme obveznosti do Občine Preddvor v skupnem znesku 17.547,00 EUR, in sicer:

- *pri dejavnosti deponiranja in odvoza odpadkov v višini 5.882,94 EUR;*
- *pri dejavnosti oskrbe s pitno vodo v višini 11.664,06 EUR.*

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/8

Delo odborov:

ODBOR ZA UREJANJE PROSTORA IN GOSPODARSKO INFRASTRUKTURO (5. sestanek z dne 22. 04 2009):

Župan pove, da so v zapisniku opredeljena zlasti prioriteta dela glede investicij po KO v letu 2009.

Janez Polajnar, predsednik Pokopališkega odbora, poda pripombo na zapis, in sicer glede točke Problem vode za mrliško vežico v Kokri, glede česar je bila v zapisniku 6. sestanka Pokopališkega odbora zabeležka, da se glede ureditve apelira na KO Kokra,

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 9 članov - 9 opredeljenih.)

498. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 5. sestanka Odbora za urejanje prostora in gospodarsko infrastrukturo z dne 22. 04. 2009 ter se strinja s sledečo pripombo:

- *pod točko Ad/1 in Ad/2 KO Kokra Ostalo Problem vode za mrliško vežico se podčrtana pripomba uskladi z zapisnikom 6. sestanka Pokopališkega odbora z dne 4. 12. 2008.*

Sklep je bil sprejet soglasno.

ODBOR ZA MALO GOSPODARSTVO IN TURIZEM (5. sestanek z dne 04. 06. 2009):

Zupin v zvezi s predloženim zapisnikom pove, da je zadolžitev, da se na Nadzorni odbor naslovi dopis glede preveritve možnosti, da se kot dokazilo pri poročanju izvedenih aktivnosti v društvih upoštevajo računi v višini 80 % dodeljenih sredstev in ovrednotenje prostovoljnega dela v višini 20 % dodeljenega zneska.

Zupin apelira tudi, da se glede na poletni čas v Preddvoru čimprej odpre turistična poslovalnica za dajanje informacij domačim in tujim turistom.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 9 članov - 9 opredeljenih.)

499. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 5. sestanka Odbora za malo gospodarstvo in turizem z dne 04. 06. 2009.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/9

Vprašanja in pobude:

Razno:

1. Člani Sveta so glede na sklep 23. seje v gradivu prejeli nov predlog oblikovanja cen v enotah vrtca z ozirom na spremembo programa v vrtcu Čriček. Ekar sprašuje, zakaj je v predlogu še vedno vključen skrajšan program v vrtcu Čriček, glede česar Bohinec pojasni, da je bilo s strani pripravljavca obrazloženo, da obstaja možnost povpraševanja glede tega programa. Ekar pove, da je bilo s strani zavoda osnovne šole velikokrat povedano, da se s skrajšanim programom ne dosega pozitivnih izidov, glede česar župan meni, da zavod stroške programov na podlagi predlogov in potrjenih cen mora pokrivati.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 9 članov - 9 opredeljenih.)

500. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor potrdi predlog cen programov v vrtcih Storžek in Čriček z dne 05. 06. 2008.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Poročilo župana:

1. Župan glede organizacije slovesnosti v spomin na tragedijo v Kokri v letu 1942, glede česar je bil na 13. seji Občinskega sveta 28. 2. 2008 sprejet sklep (»Obeležitev spomina na kokrško tragedijo v letu 1942 organizira Občina Preddvor v sodelovanju s KO Kokra in Občinskim odborom borcev za vrednote NOB Občine Preddvor.«), predlaga, da se sprejeti sklep prekliče, kar pomeni, da občina ne bi bila organizator slovesnosti, kajti glede te slovesnosti oziroma počastitve spomina na talce so potekale, tudi v medijih, številne razprave. Po izraženih mnenjih prisotnih članov Sveta je bil sprejet naslednji sklep.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 9 članov - 8 opredeljenih.)

501. SKLEP:

Prekliče se sklep Občinskega sveta Občine Preddvor, sprejet na 13. seji Občinskega sveta Občine Preddvor z dne 28. 2. 2008, ki se glasi »Obeležitev spomina na kokrško tragedijo v letu 1942 organizira Občina Preddvor v sodelovanju s KO Kokra in Občinskim odborom borcev za vrednote NOB Občine Preddvor.«.

Sklep je bil sprejet s sedmimi (7) glasovi ZA, enim (1) glasom PROTI, en (1) član Sveta NI GLASOVAL.

2. Župan pove, da je bil na 13. seji Občinskega sveta Občine Preddvor z dne 28. 2. 2009 sprejet sledeči sklep: »Občina Preddvor skupaj s partnerjem s področja dejavnosti in razvoja turizma sklene pogodbo o ustanovitvi zavoda »Zavod za turizem Preddvor.«. Župan pojasni, da je bil zavod ustanovljen skupaj s hotelom Bor, glede česar so bile dogovorjene tudi določene relacije glede sofinanciranja zaposlenih in projektov. Ker s strani drugega ustanovitelja ni bilo potrditve finančnega programa, je bil zaprosen za izstopno izjavo, ki je bila tudi pridobljena. Župan glede na pojasnjeno predlaga preklic sklepa št. 289, ki je bil sprejet na 13. seji 28. 2. 2008 in popravek oziroma sprejetje novega sklepa.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 9 članov - 9 opredeljenih.)

502. SKLEP:

Prekliče se 289. sklep Občinskega sveta Občine Preddvor z dne 28. 2. 2008, ki se glasi »Občina Preddvor skupaj s partnerjem s področja dejavnosti in razvoja turizma sklene pogodbo o ustanovitvi zavoda »Zavod za turizem Preddvor.«.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 9 članov - 9 opredeljenih.)

503. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejme sklep, da Občina Preddvor zaradi izstopa partnerja, in sicer na podlagi odstopne izjave partnerja, samostojno izvaja ustanoviteljske pravice v zavodu Zavod za turizem Preddvor.

Sklep je bil sprejet soglasno.

3. Župan predstavi dopis Jelovice d.d., in sicer glede razvoja področja na desnem bregu reke Kokra, in to glede zemljišča in objekta obrata Jelovice na Hribu.
Po izraženih mnenjih članov Sveta je bil sprejet naslednji zaključek oziroma sklep.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 9 članov - 9 opredeljenih.)

504. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z dopisom Jelovice d.d. z dne 16. 6. 2009 in pooblašča župana, g. Mirana Zadnikarja, za dogovore glede prihodnje namenske rabe in prostorske ureditve zemljišč na desnem bregu reke Kokre (Jelovica jug).

Občinski svet Občine Preddvor skladno z zgornjim odstavkom tega sklepa župana Občine Preddvor, g. Mirana Zadnikarja, pooblašča tudi za izvedbo vseh aktivnosti glede nadaljnjega obratovanja hčerinskega podjetja delniške družbe Jelovice Jelovica Hiše d.o.o. v Preddvoru.

Sklep je bil sprejet soglasno.

4. Župan pove:
 - da se kanalizacija v Novi vasi izvaja, vendar pa se je projekt zavlekel;
 - projekt Gorki se pripravlja, v sklopu tega pa se bo izvajala čistilna naprava in primarni kanal;
 - glede prodaje deleža v Energetiki Preddvor so do sedaj potekala pogajanja z dvema ponudnikoma; dela glede doma krajanov na Zgornji Beli potekajo zelo intenzivno;
 - izvaja se sanacija na odseku dela ceste na Spodnji Beli.
5. Župan glede oblikovanja vsebin za občinsko glasilo Viharnik predlaga, da se oblikuje odbor za pregled gradiva.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 9 članov - 9 opredeljenih.)

505. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor potrdi komisijo za pregled in oblikovanje gradiva za občinsko glasilo Viharnik, in sicer v sestavi Anka Bolka, Miro Roblek in Marko Bohinec.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Vprašanja članov Občinskega sveta:

1. Roblek sprašuje glede razrešitve situacije na vstopu v Novljansko ulico, glede česar je bilo pojasnjeno, da je bil lastniku zemljišča podaljšan rok za podajo izjave glede del, ki naj bi bila oziroma niso bila izvedena ob odstopu zemljišča za širitev na Šolski ulici.
2. Bolkova sprašuje glede aktivnosti v zvezi s projektom ustanovitve Regijskega parka Kamniško-Savinjske Alpe, glede česar Bohinec odgovarja, da so termini predstavitev, ki so bili predlagani na prejšnji seji, odpovedani, datumi novih predstavitev pa še niso znani.
3. Zupin sprašuje glede aktivnosti glede ceste v Mlin, glede česar Bohinec odgovarja, da je le-ta uvrščena na seznam prioritete po KO v letu 2009.

Župan se prisotnim zahvali za udeležbo in ob 21.40 uri zaključí sejo.

Zapísala:
M. Strle

OBČINSKI SVET OBČINE PREDDVOR
Miran Zadnikar, l. r.
Župan