

OBČINA PREDDVOR
OBČINSKI SVET

Datum: 28.05.2009

Številka: 09-os-23

Z A P I S N I K

**23. (redne) seje Občinskega sveta Občine Preddvor
z dne 28.05.2009 ob 18. uri v sejni sobi Občine Preddvor, Dvorski trg 10, Preddvor**

Prisotni člani OS: Stanislav Bergant (do 20.50 ure oziroma do 7. točke spremenjenega dnevnega reda), Anka Bolka, Danilo Ekar (od 18.10 ure dalje), Bojan Lavrinšek, Janez Polajnar, Slavko Prezelj, Miro Roblek, Frančiška Rozman, Janez Snedec, Branko Tičar, Ciril Zupin.

Odsotni: /

Ostali prisotni: župan Miran Zadnikar, direktor Občinske uprave Občine Preddvor Marko Bohinec, Darka Rozman (finančno – računovodska služba); mag. Suzana Zupanc Hrastar (Ministrstvo za okolje in prostor) in g. Avgust Lenar (Logarska dolina d.o.o.) - k točki 12 (po spremembi dnevnega reda točka 4); g. Janko Maček (Energetika Preddvor d.o.o.) - k točki 13 (po spremembi dnevnega reda točka 7).

Mediji:
ga. Danica Zavrl Žlebir – Gorenjski glas.

Predlagani dnevni red:

1. ugotovitev sklepčnosti;
2. pregled in potrditev zapisnika 22. (redne) seje ter realizacije sklepov;
3. določitev dnevnega reda 23. (redne) seje;
4. odlok o zaključnem računu Občine Preddvor za leto 2008 – skrajšani postopek;
5. odlok o spremembi in dopolnitvi Odloka o proračunu Občine Preddvor za leto 2009 – skrajšani postopek;
6. odlok o kategorizaciji občinskih cest v Občini Preddvor – predlog;
7. sklep o izvzemu zemljišč parc. št. 1607/8 in 1607/10 k.o. Breg ob Kokri iz javnega dobra – predlog;
8. izvajanje programov predšolskega varstva (soglasje k sistemizaciji delovnih mest v vrtcih za šolsko leto 2009/10 – predlog, soglasje k predlogu novih cen programov v vrtcu Storžek in vrtcu Čriček – predlog, rezervacije v vrtcih v poletnih mesecih – predlog, obnova vrtca Storžek - obrazložitev);
9. razveljavitev tehničnega popravka Odloka o prostorskih sestavinah dolgoročnega in družbenega plana Občine Preddvor (v nadaljevanju Plan Občine Preddvor) in Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za ureditvena območja naselij Preddvor, Tupaliče, Potoče in Breg ob Kokri, odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za Jezersko, odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za Dobrave, odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za kranjsko in sorško polje ter odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za ureditveno območje Krvavec (v nadaljevanju PUP Občine Preddvor) – predlog;
10. tehnični popravek Odloka o prostorskih sestavinah dolgoročnega in družbenega plana Občine Preddvor (Uradno glasilo Občine Preddvor, št. 11/2004) – v nadaljevanju Planski akt Občine Preddvor – predlog;
11. obvezna razlaga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za ureditvena območja naselij Preddvor, Tupaliče, Potoče in Breg ob Kokri, Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za Jezersko, Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za Dobrave, Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za kranjsko in sorško polje ter Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za ureditveno območje Krvavec (Uradno glasilo Občine Preddvor št. 5/2006, 4/2007-popr., 8/2007-popr., 10/2008-popr.) – v nadaljevanju Odlok – razlaga;
12. regijski park Kamniško-Savinjske Alpe - informacija;
13. poslovno poročilo za leto 2008 (Energetika Preddvor d.o.o.) – poročilo;
14. delo odborov;
15. vprašanja in pobude.

Ad/1

Ugotovitev sklepčnosti:

Župan pozdravi prisotne člane Občinskega sveta Občine Preddvor, go. Suzano Zupanc Hrastar, g. Avgusta Lenarja ter predstavnico medijev in prične s sejo.

Ad/2

Pregled in potrditev zapisnika 22. (redne) seje ter realizacije sklepov:

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov – 10 opredeljenih.)

449. SKLEP:

Potrdi se zapisnik 22. (redne) seje Občinskega sveta Občine Preddvor z dne 12. 03. 2009.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Anka Bolka sprašuje glede realizacije sklepa št. 309 (V idejni zasnovi poslovno-stanovanjskega objekta v Preddvoru se na južni strani ob zidu na parkiriščih za stanovalce predvidijo tudi nadstrešnice, in sicer skladno s sprejetimi in veljavnimi prostorskimi akti.), ki je v realizaciji zaključen.

Bohinec odgovarja, da so bila pri projektu izgradnje poslovno-stanovanjskega objekta v Preddvoru potrebna tudi pogajanja s sosedi zemljišča, na katerem naj bi se objekt zgradil, gradbeno dovoljenje za izgradnjo pa je bilo izdano.

Župan predlaga, da se glede obrazložitve realizacije tega sklepa pozove g. Kavaša, Proloco Jezersko d.o.o., sklep pa naj se do pridobitve obrazložitve še nadalje vodi v postopku.

Roblek sprašuje glede realizacije sklepov, ki se v pregledu realizacije vodijo že dlje časa, konkretno pa glede priprave odloka o opredeljevanju dolžnosti in pravic lastnikov hišnih ljubljencev, glede česar Bohinec pojasni, da odloka, ki bi ozko opredeljeval dolžnosti in pravice samo glede lastnikov hišnih ljubljencev ni nikjer. Nadaljuje, da naj bi bile določbe v zvezi s tem področjem vključene v odlok o javnem redu in miru, ki bo pripravljen podobno kot za ostale sosednje občine.

Župan predlaga, da se do naslednje seje s strani občinske uprave pripravi obrazložitev izvajanja sklepov, ki so v realizaciji sklepov označeni »v postopku«, s čimer so se prisotni strinjali.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov – 10 opredeljenih.)

450. SKLEP:

Potrdi se Pregled realizacije sklepov Občinskega sveta Občine Preddvor (za XXIII.) z dne 20. 5. 2009.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/3

Določitev dnevnega reda 23. (redne) seje:

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov – 10 opredeljenih.)

451. SKLEP:

Potrdi se predlagani dnevni red 23. redne seje Občinskega sveta Občine Preddvor s sledečo spremembo:

- *točka 12 predlaganega dnevnega reda za 23. sejo se prestavi na točko 4, točka 4 na točko 5, točka 5 na točko 6, točka 13 na točko 7, preostale točke dnevnega reda pa se ustrezno preštevilčijo.*

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/4

Regijski park Kamniško-Savinjske Alpe – informacija:

Župan pozdravi go. mag. Suzano Zupanc Hrastar, predstavnico Ministrstva za okolje in prostor, ter g. Avgusta Lenarja, koordinatorskega projekta ustanavljanja regijskega parka Kamniško-Savinjske Alpe.

Župan pove, da so v zvezi z ustanavljanjem tega parka že potekale predstavitve po posameznih krajevnih skupnostih in da se pojavljajo različna mnenja glede ustanovitve. S strani pristojnega ministrstva in s strani občine, predvsem člana Občinskega sveta, g. Berganta, je bilo v ta projekt vloženo veliko dela, in sicer glede oblikovanja določil Uredbe o Regijskem parku Kamniško-Savinjske Alpe (v nadaljevanju te točke: uredba). Župan nadaljuje, da so bile v zadnjem besedilu uredbe upoštevane skoraj vse pripombe, katere je podal g. Bergant.

Župan pove, da je na Ministrstvu za okolje in prostor potekal sestanek, na katerem so župani predstavili svoje pomisleke in je bilo dogovorjeno, da se pred javno razgrnitvijo z namenom ustanovitve seznanijo občinski sveti, razreševanje vprašanj, pomislekov itd. pa bo potekalo tekom javne razgrnitve, v okviru katere bodo

potekale tudi javne predstavitve, dokončna odločitev o ustanovitvi regijskega parka na območju občine pa bo sprejeta na seji občinskega sveta. Župan zaključí, da je bilo na sestanku s strani ministra zagotovljeno, da v kolikor s strani lokalne skupnosti ne bi bilo pripravljenosti za vstop v predmetni regijski park, področja v občini glede vstopa v park ne bodo prisiljena.

Mag. Suzana Zupanc Hrastar pozdravi prisotne ter predstavi spremembe določil uredbe, ki so nastale od prvega osnutka. Pove, da so ključne spremembe v tem, da so bila prvotna tri varstvena območja oblikovana v dve varstveni območji. Prvo varstveno območje je bilo prednostno namenjeno ohranjanju narave, drugo varstveno območje izvajanju tradicionalnih dejavnosti in tretje, ki je namenjeno ohranjanju krajinske pestrosti. Zupanc Hrastarjeva nadaljuje, da je novost v vsebini uredbe tudi določba o dodeljevanju spodbud in prednostnem sofinanciranju lokalnih skupnosti in prebivalcev znotraj regijskega parka, kar pomeni, da ta območja lahko na državnih razpisih ali razpisih EU pridobijo več točk oziroma sredstev glede sofinanciranja.

Glede varstvenih režimov Zupanc Hrastarjeva pojasni, da so bile črtane omejitve, ki so urejene že z drugo zakonodajo oziroma tiste, za katere je bilo izraženo mnenje, da v to uredbo ne spadajo, kot. npr. črtanje omejitev glede izkoriščanja naravnih virov, režime glede povzročanja prekomernega hrupa, svetlobnega onesnaževanja ipd., dodane pa so bile omejitve, in sicer predvsem za obiskovalce in tiste, za katere se smatra, da bi prostor te neokrnjene narave in krajinske podobe pokvarili, to pa je npr. prepoved parkiranja obiskovalcev na neurejenih prostorih, postavljanja »jumbo« plakatov in vzpostavljanja komercialnih ribnikov, pri čemer so mišljeni tisti ribniki, v katerih je število rib na ha preveliko.

V drugo varstveno območje so bile predstavljene določene omejitve, ki so bile prej v splošnem, in se tičejo predvsem rekreacije.

Zupanc Hrastarjeva pove, da je večina sprememb nastala zaradi pobud lokalnih skupnosti, kot npr. tudi omejitev odvzemanja rastlin v komercialne namene, kar pa ne pomeni prepovedi tudi za lokalne prebivalce oziroma za potrebe izvajanja kmečkega turizma na tem področju.

Iz prvega varstvenega območja se je črtalo tudi omejitve, ki se nanašajo na sistem gozdarjenja (npr. poseg v varovalne gozdove, krčenje gozdnih površin nad gozdno mejo ipd.), izpuščene so tudi nekatere prepovedi glede agrarnih operacij, gnojenja, kajti kmetovanje je bilo že v preteklosti naravnano v smislu ohranjanja narave in take določbe v predmetni uredbi niso potrebne.

V ožjih zavarovalnih območjih je bilo prej več strožjih varstvenih režimov, sedaj pa je predviden le en naravni rezervat z režimi, in sicer melišče pod Planjavo.

Nadaljuje, da sta bili dodani dve določbi, in sicer glede dostopnosti regijskega parka in ureditve delov regijskega parka.

Predvideno je tudi upravljanje regijskega parka s strani novoustanovljenega javnega zavoda, v katerem svetu, ki je najvišji organ upravljanja, naj bi bili udeleženi tudi predstavniki lastnikov kmetijskih in gozdnih zemljišč znotraj regijskega parka.

Glede terminskega plana Zupanc Hrastarjeva pove, da naj bi se javna predstavitve pričela v juniju, potekala pa bi dva meseca, tekoma katere bi v vseh petih občinah organizirali eno ali dve širši razpravi, glede ustreznosti terminov javnih predstavitev v posameznih občinah pa bodo potekali še razgovori z upravami. V dvomesečnem obdobju naj bi se vsebina uredbe predstavila na občinskih svetih in v krogu zainteresiranih združenj, katerih člani bi poleg javne razprave želeli podrobnejšo obrazložitev. Javna predstavitve bo potekala tudi preko spleta, ogled le-te pa bo omogočen tudi na občini, odprta pa bo tudi telefonska linija glede podajanja pripomb ipd. V pripravi je tudi zloženka z osnovnimi podatki o parku, ki bo razposlana skupaj z vabili na javne debate.

Zupanc Hrastarjeva pojasni, da je potrebno na vsako pripombo, ki bo dana, podati uradno stališče, ki bo pripravljeno v sodelovanju ministrstva z občinami.

Zupanc Hrastarjeva zaključí, da bo po zaključeni javni razpravi ter pridobitvi pripomb in mnenj pripravljen predlog uredbe s stališči do pripomb in ta predlog uredbe bo ponovno obravnavan na občinskih svetih, nakar bo pristojni minister sprejel sklep, da bo po pridobitvi konsenza vseh petih lokalnih skupnosti Vlada sprejela akt o ustanovitvi regijskega parka, kar naj bi bilo glede na predvideni terminski park realizirano v oktobru 2009.

G. Avgust Lenar obrazložitev dopolni, da je bilo na prvotni osnutek uredbe največ pripomb posredovanih iz Solčave in Preddvora in so bile le-te večinoma upoštevane.

Lenar v nadaljevanju predstavi prednosti ustanovitve regijskega parka za lokalne skupnosti, ki bodo v tega vključene, in sicer priložnosti, ki so preizkušene tako v Sloveniji kot tudi tujini, kot npr. državno financiranje delovanja in razvoja parka, strokovna in finančna podpora za uspešnejše ohranjanje narave in kulturne dediščine, ob čemer pojasni, da ta regulativa omogoča, da občina glede turističnega obiskovanja teh področij lahko sprejme ustrezne odloke. Nadaljuje, da je ena od prednosti tudi večja odgovornost države kot ustanovitelja glede izboljšanja infrastrukture in urejenosti prostora, kar pomeni, da je v primeru izrazitve javnega interesa država zadolžena za urejanje komunalne, turistične in ostale mikro infrastrukture. Nadaljuje, da so možne tudi nove možnosti polnih in dodatnih zaposlitev za potrebe upravljanja parka in izvedbo projektov, pridobljenih na razpisih, kajti predvideva se, da bi se na območju petih občin zaposlilo cca 15

uslužbencev, ki bi pomagali pri pripravi razvojnih programih in pridobivanju sredstev na ustreznih razpisih, kar je za občine, ki za ta namen nimajo zaposlenih kadrov, zelo pomembno, ob čemer poudari pomen podpore države pri pridobivanju sredstev na različnih razpisih.

Lenar meni, da imajo tovrstni parki tudi večjo prepoznavnost v turizmu oziroma so bolj zanimivi za določene ciljne skupine obiskovalcev.

Lenar nadaljuje, da ustanovitev parka pomeni tudi večjo podporo pri trženju tipičnih lokalnih pridelkov in izdelkov iz tradicionalnih dejavnosti, ob čemer pojasni, da se podpirajo predvsem tradicionalne dejavnosti iz področja gozdarstva in kmetijstva, tipičen primer dobre prakse pa sta Kozjanski regijski park in Triglavski park.

Lastnikom zemljišč bo omogočeno tudi izobraževanje in svetovanje glede upravljanja z naravnimi viri s sredstvi, katere omogoča država in vključene občine, organizirala bi se srečanja in raznovrstne delavnice, ena od prednosti pa so tudi krepitev turistične ponudbe, sofinanciranje raznih promocijskih aktivnosti, in to s sredstvi ustanovljenega parka, vključenih občin in sredstvi turističnih ponudnikov, ob čemer Lenar poudari, da je pomemben skupen nastop občin, kajti turistični trg je velik in zahteven glede promocije, k promociji pa bodo prispevali tudi skupni celoviti turistični programi vključenih občin.

Lenar zaključuje, da je predstavil zgolj prednosti bodočega parka, kajti omejitve in režimi bodo izpostavljeni tekom javne razprave glede osnutka uredbe.

Župan pove, da je bil organiziran izlet v vas Čadrg, kjer so bili udeleženci izleta seznanjeni z izkušnjami prebivalcev, vključenih v regijski park, tj. glede življenjskih pogojev, možnosti proizvodnje lastne blagovne znamke itd., mnenja teh prebivalcev glede vključenosti v regijski parki pa so bila zgolj pozitivna.

Bergant izpostavi, da je osnovna razlika med projektom ustanovitve regijskega parka in »zaščitnimi« programi, ki so bili ustanovljeni na ravni države v preteklosti (npr. zaščita vodotoka reke Kokre, Natura ipd.), v tem, da je v projekt ustanavljanja parka in v sodelovanje sedaj intenzivno vključena tudi lokalna skupnost in njeni prebivalci. Nadaljuje, da je prvotna uredba glede na s strani vključenih lokalnih skupnosti danih pripomb zelo spremenjena, velik poudarek pa je dan predvsem na razvojne možnosti znotraj parka, kjer so le-te eksplicitno navedene.

Bergant meni, da vključitev v regijski park pomeni veliko priložnost za kraj in lokalno skupnost.

V razpravi Ekar sprašuje glede vsebine oziroma cilja parka in kaj bi vključitev v park pomenila za krajanje in lastnike zemljišč oziroma če se le-ti strinjajo z vključitvijo v park oziroma vidijo možnosti za razvoj in pridobitev določenih sredstev, v kolikor se področje vključi v predvideni park.

Bergant odgovarja, da je bilo krajanom besedilo osnutka uredbe predstavljeno in z njihove strani so bila izpostavljena vprašanja, kakšne prednosti bi bile za kraj in krajanje pridobljene. Bergant meni, da je projekt tako glede prednosti ali slabosti potrebno ustrezno in pravilno predstaviti, s strani udeleženih pa se dileme pojavljajo predvsem zaradi slabih izkušenj iz preteklosti, največji odpor pa se pojavlja tudi pri ljudeh, ki s projektom ustanovitve regijskega parka niso seznanjeni oziroma nočejo biti seznanjeni.

Bergant pove, da so bile izvedene predstavitve na zborih krajanov, v Kokri je bila izvedena tudi predstavitev za društva, Zavod za gozdove ipd. in če se zadeve ustrezno raztolmačijo, je dilem čedalje manj, potrebno pa je predvsem razumevanje.

Župan še dodatno pojasni, da besedilo uredbe še ni besedilo uradnega značaja, tekom javnih razgrnitev pa bo predstavljeno in bo tako znano javno mnenje občanov oziroma lastnikov zemljišč torej mnenje prebivalcev, ki bi pa moralo biti upoštevano.

Zupanc Hrastarjeva pove, da cilj parka v osnovi temelji na zakonu o ohranjanju narave in pomeni varovanje narave, v okviru regijskega parka pa se vzpodbuja tudi razvoj lokalnega prebivalstva in dejavnosti, skladno s cilji varstva narave, in sicer da prebivalstvo ostane na teh področjih, da imajo določene dodatne priložnosti glede razvojnih vzpodbud, da so navedeni konkretni ukrepi glede uresničevanja teh vzpodbud itd.

Lenar pojasni, da je v predlaganem osnutku uredbe vključenih bistveno manj prepovedi kot v aktih, ki opredeljujejo že ustanovljena parka na Solčavskem, v ta osnutek uredbe o ustanovitvi regijskega parka Kamniško-Savinjske Alpe pa je vključenih tudi več razvojnih vzpodbud in konkretnih ukrepov, preko katerih se vzpodbude lahko uresničijo. Lenar pojasni, da gre pri projektu poleg varstva narave tudi za uravnotežen pristop tako med ekonomskimi in socialnimi vsebinami prebivalstva, ki na tem področju prebiva.

Bolkova podobno kot Ekar sprašuje, ali je ustanovitev parka oziroma njegova vsebina primerna in skladna z željami oziroma potrebami prebivalcev v Kokri, torej kaj bodo prebivalci s tem pridobili, nadalje, ali bodo omejitve, v primeru da se park ustanovi, drugačne oziroma večje, in kakšne bodo nove priložnosti za kraj ter prebivalce. Bolkova sprašuje konkretno za primer kmetij v Kokri, katerih lastniki so tudi in predvsem starejši občani, in sicer kako lahko ustanovitev parka pripomore k ohranitvi takih in tudi ostalih kmetij.

Zupanc Hrastarjeva odgovarja, da je s sprejetjem akta o ustanovitvi parka omogočeno tudi to, da v prostor pride upravljavec tega območja, ki bo poleg naravovarstvenega nadzorstva opravljal tudi naloge pomoči in svetovanja prebivalcem, s čim bi se lahko ukvarjali oziroma katera dejavnost na kmetijah bi jim prinašala ustrezen ali dodaten dohodek za preživetje, jim nudil pomoč pri izpolnjevanju obrazcev in prijavljanju na razpise za pridobitev določenih evropskih sredstev, jim svetoval glede možnosti, npr. eko-kmetovanja, izvedbe oddajanja sob v turistične namene ipd.

Župan ob tem pove, da je ena od priložnosti, katero prebivalci tovrstnih parkov lahko izkoristijo, tudi izdelava lastne blagovne znamke (npr. sirarstvo), potrebno pa je sodelovanje lokalnega prebivalstva, s čimer se popolnoma strinja tudi Bergant, kajti prebivalstvo na določenem področju ustvarja, ohranja in neguje kulturno krajino, za realizacijo tega pa je ljudem potrebno ponuditi priložnost in razvojne vzpodbude, zaradi katerih bodo v domačem okolju še naprej prebivali.

Bergant nadaljuje, da je ena od funkcij parka tudi, da se zadrži prebivalstvo, vendar ne na silo, pač pa na način in z možnostjo dostojnega bivanja in preživetja, ob čemer bi se še naprej ohranjala tudi kulturna krajina. Nadaljuje, da so v Kokri mlade družine, ki so pripravljene na nadaljnji razvoj kraja in bi jim bila taka vzpodbuda in strokovna pomoč ter svetovanje, kakršno se predvideva z ustanovitvijo parka, več kot dobrodošla.

Bolkova meni, da bi pred javno razpravo moral biti pripravljen konkreten načrt, kakšne vsebine bodo vključene v kraj oziroma kakšne koristi bodo z ustanovitvijo parka pridobili prebivalci teh področij.

Lenar ob tem odgovarja, da je potrebno in pomembno, da ima vsak posameznik razvojno vizijo, nakar je potrebno srednje- oziroma dolgoročne vizije razvoja glede določenega območja skladno pripraviti, kjer pa svojo vlogo odigra potem ustrezen kader, in sicer s preteklimi izkušnjami, z izobraževanjem, s prenosom izkušenj glede podobnih tovrstnih regijskih parkov ipd., zelene razvojne usmeritve pa morajo določiti oziroma predlagati prebivalci določenega območja sami, in sicer v skupnih projektih s skupnimi usmeritvami, upoštevajoč potencialne in razvojne možnosti, katere imajo oziroma jim jih nudi kraj. Lenar pove, da bo zaposlen kader glede na zastavljene cilje skušal pomagati občanom pri uresničevanju le-teh.

Roblek meni, da so izkušnje s tovrstnimi parki lahko zelo različne, kajti na nekaterih področjih imajo domačini zaradi ustanovitve številne zapore in omejitve, dočim je bila informacija o vključitvi v park s strani prebivalcev ob obisku na Tolminskem zgolj pozitivna.

Roblek nadalje predstavi mnenje Agrarne skupnosti Bašelj, ki je lastnik zemljišč, ki naj bi bila tudi vključena v regijski park Kamniško-Savinjske Alpe, in sicer je le-to odklonilno.

Roblek meni, da bi bilo potrebno pri občanih ali lastnikih zemljišč, ki naj bi bili vključeni v območje parka, preveriti, ali se z ustanovitvijo res strinjajo, kajti le na tak način bodo člani Občinskega sveta lahko sprejeli pravilno odločitev, ki bo odražala mnenje in voljo vpletenih.

Zupin meni, da se skepsa med ljudmi pojavlja predvsem zaradi negativnih izkušenj iz preteklosti, ko so bila pri projektih glede zaščit, npr. Natura, obljubljana določena sredstva, vendar je to ostalo zgolj pri obljubah, nadalje da je bil brez vedenja lokalne skupnosti 15-metrski priobalni pas Kokre spremenjen na 40 m in v tem območju ne sme prihajati do posegov. Zupin zaključí, da se nezaupanje glede izvedbe tega projekta pojavlja predvsem zaradi nepravilnega odnosa države do ljudi, kajti namesto pomoči in svetovanja država izvaja večinoma restriktivne ukrepe, kljub temu pa meni, da so ljudje pripravljeni sodelovati, to pa v primeru, da se odnos državnih organov do ljudi spremeni.

Rozmanova kot primer slabe izkušnje pojasni, da so bile subvencije, katere so občani v preteklosti prejeli preko razpisa EU, sedaj visoko obdavčene.

Lavrinšek sprašuje glede prepovedi vzpostavitve komercialnih ribnikov, dočim komercialno prašičjerejstvo pa naj ne bi bilo prepovedano oziroma glede tega ni navedenih omejitev.

Zupanc Hrastarjeva odgovarja, da se v zadnjem času v Sloveniji pojavlja intenzivno ribogojstvo (cca 500 do 1000 kg rib/ha), kar naj ne bi bilo dovoljeno, klasični ribniki (cca 200 kg rib/ha) pa so dovoljeni.

Zupanc Hrastarjeva nadaljuje, da je bila določba glede omejitve ribogojnic oziroma intenzivnega ribogojstva dodana ob zadnjih usklajevanjih, predvsem pa zaradi splošnega povečanja števila ribogojnic, ki se ukvarjajo z intenzivnim ribogojstvom. Pojasni, da gre za osnutek besedila uredbe in se določbe še lahko spreminjajo oziroma na podlagi utemeljenih pobud dodajo nove.

Bergant pojasni, da bi morala biti definicija v uredbi glede ribogojstva natančneje opredeljena, glede česar je že bila podana pisna pripomba.

Bolkova glede termina javne obravnave, tj. v juniju in avgustu, meni, da je to popolnoma neprimeren čas.

Bolkova nadalje sprašuje, kaj v konkretnem primeru postopka ustanavljanja regijskega parka pomeni »Po pridobitvi konsenza vseh petih lokalnih skupnosti bo Vlada RS sprejela akt...«, glede česar Zupanc

Hrastarjeva pojasni, da se bo na občinskih svetih ponovno obravnaval zadnji predlog uredbe, in sicer bo potrebna odločitev, ali se občina strinja z vstopom v park ali ne. Če na posameznem Svetu odločitev glede vključitve v park ne bo sprejeta, bo območje te občine izločeno iz območja parka, vendar pa Zupanc Hrastarjeva meni, da če bo takšnih izločevanj preveč, ustanovitev parka ne bi bila več smiselna in je situacija odvisna zgolj od odločitev vključenih občin.

Bolkova pove, da se ne čuti pristojno, da bi se odločala v imenu ljudi, ki bodo v parku živeli, glede česar je v preteklosti na seji že izpostavila vprašanja, in meni, da bi bilo potrebno na občinskem svetu pred ali tekom javne razprave sprejeti odločitev, kako bo potekalo glasovanje, torej kdo, in sploh če, od tistih, ki so na tem območju, bo imel pravico glasovanja, kakšna bo »teža« posameznega glasu, kajti na področju Kokre bi bili v park vključeni tako prebivalci, ki so tukaj stalno naseljeni in tudi lastniki površin, ki sicer na tem področju ne živijo, in so torej vloge in funkcije različne. Bolkova zaključí, da bo v primeru, da bo končna odločitev za ali proti ustanovitvi regijskega parka zgolj odločitev članov Občinskega sveta, glasovala bodisi proti oziroma se bo glasovanja vzdržala.

Bergant se strinja s Polajnarjem, da bi se preverilo mnenje prebivalcev, ki imajo stalno prebivališče na področju predvidenega parka, glede odločanja oziroma podajanja mnenj s strani lastnikov zemljišč, ki pa ne živijo na tem področju, pa meni, da le-to nima take teže. Bergant meni, da bi se občinski svet na podlagi odločitve tistih, ki živijo in bodo živeli na tem področju, lažje odločil o dokončnem sklepu.

Bergant ob tem predlaga, da bi se po javni razpravi, tekom katere bi se razpravljalo o določenih dilemah glede vključitve v park, izvedel posvetovalni referendum na ožjem območju občine, na podlagi katerega bi bilo znano mnenje bodočih prebivalcev parka.

Lavrínšek meni, da je potreben razmislek, kdo bi imel pravico do odločanja za ali proti ustanovitvi regijskega parka na določenem območju, ob čemer izpostavi primer, ko npr. sorodnik občana, ki ima stalno prebivališče v občini, živi drugje, in bo podedoval določeno zemljišče, vendar pa v primeru, da bodo na referendumu imeli pravico glasovanja le občani s stalnim prebivališčem, svojega mnenja ne bo mogel izraziti, ker sedaj ni občan oziroma nima stalnega prebivališča. Lavrinšek zatorej meni, da bi morali biti v postopek odločanja za ali proti ustanovitvi parka vključeni npr. tudi dediči prebivalcev na določenem področju oziroma je sistem in potek glasovanja potrebno točno doreči.

Roblek ob tem pove, da se je za področje Bašlja Agrarna skupnost, ki je večinski lastnik zemljišč, ki naj bi bila vključena v park, že izrekla proti ustanovitvi le-tega na področju Bašlja, vendar pa jih bo tekom javne obravnave, glede na vključene nove spremembe in dopolnitve besedila uredbe, ponovno pozval k pregledu le-te, vsekakor pa bo pri glasovanju na Občinskem svetu za območje Bašlja glasoval tako, kakor bo volja tistih, katerih zemljišča naj bi bila v parku, dodaja pa, da se bo glasovanja za ostala področja vzdržal, v kolikor ne bo znanega splošnega mnenja prebivalcev, ki naj bi bili vključeni v park.

Bolkova sprašuje glede možnosti pridobivanja evropskih sredstev, katerih pridobitev naj bi bila možna do leta 2015, glede česar Lenar meni, da se bodo tako evropski kot tudi državni razpisi glede vzpodbujanja razvoja razpisovali tudi po tem obdobju.

Bolkova še enkrat poudarja, da bi bilo potrebno določiti postopek pridobitve mnenja prebivalstva, ki naj bi bili vključeni v park, Bergant pa se strinja, da naj bi se člani Občinskega sveta potem odločili na podlagi pridobljenega mnenja prebivalstva, bodisi tistih s stalnim prebivališčem bodisi tudi lastnikov parcel, ki pa ne živijo tu.

Bergant meni, da bi bil glede pridobitve splošnega mnenja lahko izveden posvetovalni referendum za del občine, na katerem pa lahko sodelujejo občani s stalnim prebivališčem, pojasni pa še, da je ravno s strani veleposestnikov čutiti največje nezanimanje za ustanovitev parka, pri čemer pove, da nekateri od njih ne živijo v Kokri, da imajo nekateri zgolj komercialni interes izkoriščanja npr. gozdov, da v lokalno skupnost ne vlagajo sredstev ipd. in ravno zaradi navedenega meni, da naj torej tisti, ki imajo zgolj lastništvo na zemljiščih na za ustanovitev parka predvidenem območju, ne bi imeli možnosti glasovanja na posvetovalnem referendumu. Bergant nadaljuje, da je vizija in poslanstvo parka podpora in vzpodbuda lokalnemu prebivalstvu, ki na nekem področju živi, ustvarja, neguje krajino in namerava tu ostati.

Zupin se z mnenjem, da bi iz postopka odločanja izločili lastnike zemljišč, ne strinja popolnoma, meni pa tudi, da bi morale državne institucije v času te krize najprej poskrbeti za obstoj in izboljšanje gospodarstva, šele nato za uvajanje določenih nadstandardov.

Glede termina javne obravnave Zupanc Hrastarjeva še enkrat pove, da naj bi le-ta potekala v juniju in avgustu 2009 in se ji zdi to obdobje zadostno glede predstavitve oziroma organiziranosti delovnih sestankov, zainteresirane se bo v primeru zadržanosti obiskalo tudi na domu, tekom obravnave pa bo informacije moč dobiti tudi preko telefona.

Bolkova meni, da je dvomesečni rok, predviden za javno obravnavo, prekratek, ob čemer Zupanc Hrastarjeva pojasni, da je dva meseca dolg rok zakonski minimum, obravnava pa se lahko na predlog tudi podaljša, npr. na tri mesece.

Bolkova ob tem meni, da bi morali na občinski ravni pripraviti urnik oziroma terminski plan aktivnosti, ki bi bile potrebne glede izvedbe javne obravnave, na podlagi katerega bi bilo jasno, ali je dvomesečni rok zadosten.

Župan ob zaključku razprave predlaga, da se člani Sveta na naslednji seji dogovorijo glede izvedbe pridobitve mnenja prebivalstva, ki naj bi bilo vključeno v regijski park (ali referendum ali anketa itd.), ob čemer Zupanc Hrastarjeva meni, da bi bilo smiselno to izvesti po pridobitvi pripomb ljudi, do katerih bo potrebno zavzeti uradna stališča, in sicer bodo le-ta morala biti pripravljena v sodelovanju z občino.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov – 11 opredeljenih.)

452. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor predlaga, da se predviden termin javne predstavitve oziroma razgrnitve glede ustanovitve Regijskega parka Kamniško-Savinjske Alpe podaljša za en mesec, tj. do septembra.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov – 11 opredeljenih.)

453. SKLEP:

V drugem tednu junija 2009 se organizirajo javne predstavitve oziroma javne razprave v naseljih Občine Preddvor, ki bi bile vključene v Regijski park Kamniško-Savinjske Alpe. Koordinatorja srečanj s strani Občine Preddvor sta g. Stanislav Bergant in g. Miro Roblek, javnost pa se obvesti na krajevno običajen način (obvestila po gospodinjtvih, oglasne deske, obvestilo v občinskem glasilu Viharnik in Gorenjskem glasu).

Naselje Potoče se priključi predstavitvi v Kokri, naselji Mače in Nova vas pa predstavitvi v Bašlju.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov – 11 opredeljenih.)

454. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor je bil seznanjen z informacijo o ustanovitvi Regijskega parka Kamniško-Savinjske Alpe.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/5

Odlok o zaključnem računu Občine Preddvor za leto 2008 – skrajšani postopek:

Župan preda besedo ge. Darki Rozman, finančno-računovodska služba, ki pove, da je bilo zaključno poročilo za leto 2008 oddano 28. 2. 2009, župan pa mora s poročilom seznaniti Občinski svet, ki potrdi predmetni odlok. Rozmanova kratko obrazloži članom Sveta vnaprej predloženo gradivo oziroma besedilo Odloka o zaključnem računu Občine Preddvor za leto 2008.

Rozmanova pove, da je sestavni del gradiva tudi tekstovna obrazložitev realizacije za leto 2008, tabelarični del pa zajema podatke o doseženi realizaciji v letu 2008, podatke veljavnega proračuna 2008, tj. zadnji sprejeti proračun z upoštevanimi prerazporeditvami, ki so tudi sestavni del poročila oziroma zaključnega računa, in sprejeti proračun za leto 2008, tj. zadnji sprejeti rebalans proračuna za leto 2008.

S poročilom je bil seznanjen tudi Nadzorni odbor Občine Preddvor in na gradivo zaključnega računa za leto 2008 ni imel pripomb.

Člani Sveta so na seji prejeli tudi zapisnik 8. seje Nadzornega odbora z dne 18. marca 2009.

V razpravi Roblek opozori na napako v gradivu, in sicer v odstavku Poslovnega poročila zaključnega računa za leto 2008 »V letu 2008 je bil sprejet rebalans proračuna Občine Preddvor za leto 2008. Občinski svet ga je sprejel na 18. redni seji, dne 20.09.2007 in je bil objavljen v Uradnem glasilu Občine Preddvor št. 7, dne 23.10.2008.«, ki se pravilno glasi. »V letu 2008 je bil sprejet rebalans proračuna Občine Preddvor za leto 2008. Občinski svet ga je sprejel na 18. redni seji, dne 23.10.2008 in je bil objavljen v Uradnem glasilu Občine Preddvor št. 8, dne 04.11.2008.«.

Bergant glede na to, da so bili prihodki za 2,7 % višji od načrtovanih, odhodki pa so bili nižji od načrtovanih, sprašuje, zakaj je presežek odhodkov nad prihodki cca 215.000 €.

Rozmanova odgovarja, da je bil v rebalansu načrtovan proračunski primanjkljaj cca 837.000 €, sedaj pa je bilo dosežena manj proračunskega primanjkljaja, kot je bilo načrtovano.

Bergant opozori na napako v obrazložitvi realizacije 2008, in sicer naj se odstavek »V prvem polletju je bilo realizirano za 215.278 € več odhodkov kot prihodkov in so se sredstva porabila iz sredstev na računih preteklih let.« popravi v »V letu 2008 je bilo realizirano za 215.278 € več odhodkov kot prihodkov in so se sredstva porabila iz sredstev na računih preteklih let.«.

Rozmanova na Ekarjevo vprašanje glede priloženih sklepov o prerazporeditvi sredstev obrazloži postopek prerazporeditev sredstev znotraj postavk proračuna.

Roblek sprašuje glede neplačanih nezapadlih računov Energetike Preddvor d.o.o. in neplačanih računov Bantale commerce d.o.o.

Rozmanova pojasni, da je v zadevi Bantale commerce d.o.o. v teku tožba in se je izvršba podaljšala do leta 2014, računi Energetiki Preddvor glede najemnine opreme pa so bili konec leta izdani računi za celoletno najemnino in bo znesek poravnan v letu 2009.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov – 11 opredeljenih.)

455. SKLEP:

Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Preddvor za leto 2008 (odl153/09) v predlaganem besedilu s prilogami se sprejme po skrajšanem postopku.

Sklep je bil sprejet soglasno.

456. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejme Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Preddvor za leto 2008 (odl153/09) v predlaganem besedilu s prilogami.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/6

Odlok o spremembi in dopolnitvi Odloka o proračunu Občine Preddvor za leto 2009 – skrajšani postopek:

Župan preda besedo ge. Darki Rozman, finančno-računovodska služba.

Rozmanova pojasni, da je bilo glede na realizacijo, doseženo v prvih štirih mesecih in v primerjavi s sprejetim proračunom za leto 2009 ugotovljeno, da sprejeti proračun ne bo realiziran tako na odhodkovni kot prihodkovni strani in je zato Občina Preddvor pristopila k izdelavi rebalansa za leto 2009.

Prihodki se v celoti povečajo za 114.475 € ali za 3,1 %. Davčni prihodki se povečujejo za 28.194 €. Znotraj postavke pa se povečuje dohodnina za 31.607 € ali 1,7 %, davki na dediščine in darila za 10.000 € ali za 50 %. Zmanjšujejo pa se drugi davki na blago in storitve za 13.414 € ali za 10,5 %, in sicer se zmanjšujejo turistične takse in druge občinske takse.

Nedavčni prihodki se povečujejo za 138.910 € ali za 56,4 %. Za najemnino, ki jo Občina zaračunava Energetiki Preddvor, se povečujejo prihodki od premoženja v višini 40.705 € ali za 445,6 %. Upravne takse se zmanjšujejo za 1.450 € ali za 96,7 %. Drugi nedavčni prihodki se povečujejo za prihodke od komunalnih prispevkov v višini 71.000 € ali za 42,2 %. Povečujejo se za komunalni prispevek za kompenzacijo stanovanja, ki se je povečal za cca 15.000 € (enako pa tudi na odhodkovni strani).

Drugi izredni nedavčni prihodki se povečujejo za 28.600 € iz naslova prihodkov od BSC za projekte na področju turizma in vrnjene oskrbnine za oskrbovanca v DSO.

Kapitalski prihodki se povečujejo za prejeto odškodnino za zemljišče. Transforni prihodki se povečujejo za 63.342 € ali za 5,4 %, in to na račun finančne izravnave, ki se povečuje za 135.396 ali 214,3 %.

Za investicije v komunalno in cestno infrastrukturo bo Občina Preddvor dobila dodatno 65.946 €, kar pomeni 21,5 % povečanje. Žal pa ne bo sredstev iz EU za kohezijsko politiko in sredstev iz proračuna EU iz naslova programa razvoja podeželja.

Celotni odhodki znašajo 5.093.891 € in so manjši od odhodkov v sprejetem proračunu za 85.525 € ali za 1,6 %.

Tekoči odhodki so manjši za 13,4 % ali 141.751 €. Največji delež zmanjšanja zavzemajo odhodki tekočega vzdrževanja, ker se obnova ceste Spodnja Bela – Srednja Bela iz konta vzdrževanja prenese na konto rekonstrukcij in adaptacij in s tem v NRP.

Bruto plače ostajajo na ravni sprejetega proračuna.

Izdatki za blago in storitve se zmanjšujejo v skupnem znesku za 139.678 € na račun že omenjenega prenosa ceste.

Tekoči transferi so se v celoti povečali za 42.855 € ali za 5,8 %.

Subvencije privatnim podjetjem in zasebnikom so se v znesku 1.700 € prenesle na Tekoče transfere drugim neprofitnim organizacijam in ustanovam.

Povečali so se tudi transferi za 40.000 € ali za 9,9 %, in sicer za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev, izplačila družinskemu pomočniku pa so se zmanjšala za 7.225 €. Transferi neprofitnim organizacijam in ustanovam so se povečali za 13 % ali 13.013 €.

Drugi tekoči domači transferi so se povečali za 2.092 € ali za 1,6 %, največ na račun povečanja prispevka za zdravstveno zavarovanje za brezposelne.

Investicijski odhodki v celoti ostajajo na ravni sprejetega proračuna, saj so večji za 0,2 % ali 7.871 €.

Zmanjšali so se odhodki nakupa zgradb in prostorov, povečali pa so se odhodki za študije, načrte in nadzor ter druge storitve in dokumentacijo, ki so se morali prerazporediti na ustrezne omenjene konte.

Investicijski transferi pravnim in fizičnim osebam, ki niso proračunski uporabniki, se povečujejo za 5.505 €, in sicer za nabavo hidrantov in zaradi povečanja porabe takse za vodo.

Razlika odhodkov nad prihodki znaša 1.516.622,36 € in se bo pokrila iz predvidene prodaje kapitalskega deleža v Energetiki Preddvor v višini 400.000 €, iz odplačil dolgoročnih stanovanjskih posojil 5.000 €, iz sredstev na računih konec leta 2008 in preteklih let pa v višini 911.622,36 €.

Župan dodatno pojasni, da je razlog za zgodnjo obravnavo rebalansa tudi zaradi sprejema proračuna v zaključku prejšnjega leta, ko še ni bila znana višina prenosa sredstev in ni bil znan znesek dodeljene finančne izravnave s strani države.

Župan pove, da se predvideva zmanjšanje prihodkov občinam s strani države, glede česar že potekajo pogajanja s strani pristojnih institucij, lahko pa se zgodi, da zaradi zmanjšanja prihodkov iz plana občine izpade realizacija kakšnega načrtovanega projekta, kajti na določenih postavkah zmanjševanje zaradi zakonodaje ali že izvedenih razpisov ni možno.

Župan pojasni, da so bile izvedene prerazporeditve sredstev glede dokončanja del na pokopališču, kjer je investicija za letošnje leto zaključena, določeno povečanje sredstev pa je tudi na postavki za izvedbo asfaltiranja ceste na Spodnji Beli in izdelan naj bi bil tudi pločnik na tem območju.

Župan nadaljuje, da so se sredstva povečala tudi za ureditev bankin na cesti proti Bregu, kjer se predvideva tudi asfaltna prevleka.

Glede izgradnje novega zdravstvenega doma v Preddvoru župan pojasni, da so za ureditev le-tega v proračunu predvidena tudi sredstva oziroma delež sofinanciranja s strani Ministrstva za zdravje, občina pa bo morala v naslednjem letu zagotoviti še sredstva za nakup ostalih prostorov celega zdravstvenega doma, če je interes, da se pridobi ugoden delež sofinanciranja.

Župan opomni še na povišanje postavke za ureditev vrtca, in sicer zaradi povečanja vpisa otrok, tj. za dva oddelka več, in predlaga, da se s potrditvijo rebalansa potrdi tudi adaptacija obstoječega vrtca za pridobitev prostora za dva oddelka ter zagotovitev finančnih sredstev za potrebno osebje.

Rozmanova poda obrazložitve na vprašanja, katere je Bolkova posredovala po elektronski pošti, in sicer glede povečanja višine sredstev na postavki za turizem (1403) pojasni, da so v predlaganem rebalansu natančneje razdeljene postavke, to pa zaradi določitve točnih sredstev za posamezne projekte in boljše preglednosti namena porabe sredstev. V proračunu 2009 so bila ta sredstva združena v eni postavki (v proračunu 2009 je bilo na postavki 47002 konto 4120 predvidenih 17.180 € in ta znesek se je z rebalansom natančneje opredelil na naslednjih postavkah: 47013 (turizem – drugi transferi – društva – razpis) konto 4120 v višini 2.625 €, 47014 (turizem – drugi transferi – planinska infrastruktura) konto 4120 v višini 1.155 €, 47015 (turizem – drugi transferi – zavod za turizem) konto 4120 v višini 8.000 €, kjer so se sredstva glede na proračun 2009 povečala za 3.000 €, 47016 (turizem – drugi transferi – turistične prireditve) konto 4120 v višini 4.200 € in 47017 (turizem – drugi transferi – občinski praznik) konto 4120 v višini 4.200 €.

Rozmanova na Ekarjevo vprašanje, zakaj se je povečala višina sredstev na področju Gospodarstva, postavka 47010 konto 4120 iz v proračunu načrtovanih 2.000 € na 10.000 €, pojasni, da so sredstva namenjena za nepredvidene projekte za podjetništvo, glede česar župan še dodatno pojasni, da podjetniki iz proračuna ne prejemajo sredstev, in so ta sredstva namenjena za izdelavo informativnih oziroma panoramskih tabel v občini, ta sredstva, ki so namenjena za pospeševanje malega gospodarstva, pa bo razporedil pristojni občinski odbor.

Rozmanova glede postavke 47005 – turizem – BSC – regionalni razvoj konto 4029, na katerem je bil v proračunu predviden znesek v višini 30.000 €, pojasni, da je bil s predlogom rebalansa znesek razdeljen na postavki 47005 konto 4029 (turizem – BSC – regionalni razvoj) v višini 2.656 €, postavki 47018 konto 4029 (turizem – BSC – sonaravni razvoj turizma) v višini 1.515 €, postavki 47019 konto 4029 (turizem – CTRP – podjetniški razvoj podeželja) v višini 3.675 €, postavki 47020 (turizem – BSC – LAS Gorenjska košarica –

delovanje in projekti) v višini 29.486,22 €, od česar pa občina povrnjeno prejme cca 15.500,00 € in je tako neto odhodek nižji od načrtovanega.

Bohinec dodatno pojasni, da je bil v novembru 2008 s strani BSC-ja pridobljen plan sofinanciranja v letu 2009, glede katerega so bila v proračunu občine planirana sredstva v višini 30.000 €, pogodbe, ki so podpisane, pa izkazujejo zneske, kot je navedeno zgoraj.

V vezi vprašanja Bolkove glede povečanja postavke 1605 (Spodbujanje stanovanjske gradnje) je bilo tekom razprave obrazloženo, da je bil ob sprejemu proračuna za leto 2009 v decembru ob drugi obravnavi, tj. ob obravnavi predloga proračuna 2009, sprejet sklep o popravku predloženega predloga proračuna za leto 2009, in sicer med drugim v obliki »/.../ oblikuje se nova proračunska postavka 61008 – stanovanjska dejavnost – nakup stanovanj, konto 4200 Nakup stanovanjskih zgradb in prostorov v višini 100.000 €; postavka 714 Drugi nedavčni prihodki, 7141 Drugi nedavčni prihodki se poveča za 100.000 € /.../«, ki pa v besedilu obrazložitve predloga za obravnavo še ni bil vključen, in se ta postavka od sprejetega proračuna za leto 2009 z upoštevanjem navedenega amandmaja dejansko spreminja zgolj za 0,2 %.

Bohinec predloži tudi izvleček iz zapisnika 20. redne seje z dne 17. 12. 2008, na kateri je bil obravnavan predlog proračuna za leto 2009 v drugi obravnavi, in sicer je bila sprememba predloga proračuna sprejeta s 412. sklepom.

Glede vprašanja v zvezi postavke primarno zdravstvo (1702) Rozmanova pojasni, da se sredstva na postavki 70005 (nakup poslovnih stavb in prostorov) zmanjšujejo za 99.000 €, ker je bil znesek že plačan, občina pa mora po pogodbi v letu 2009 plačati še 101.000 €, postavka 70001 zdravstvo – tekoči transferi v JZ – obdukcije pa se povečuje za 1.325 €, ker je bilo v letošnjem letu že porabljenih 2.319 €.

Glede vprašanja povečanja višine sredstev na postavki 1803 (Programi v kulturi) je bilo v razpravi ugotovljeno, da so podatki pravilni, vendar pa je v obrazložitvah tekstualnega dela ob sprejemu proračuna za leto 2009 prišlo do nenamerne tipkarske napake.

Glede vprašanja Bolkove v zvezi s povečanjem postavke za prispevek za zdravstveno zavarovanje, in sicer »Ali občina za upravičence plačila prispevka za obvezno zdravstveno zavarovanje upošteva določilo novele zakona (ZZVZZ – K), ki določa: "Državljanke iz te točke v obvezno zavarovanje prijavi občina stalnega prebivališča, če nimajo nobenih dohodkov oziroma če, kadar živijo sami, njihovi povprečni mesečni dohodki v zadnjih treh mesecih ne dosegajo 50 % minimalne plače, oziroma če, kadar živijo z ožjimi ali širšimi družinskimi člani v skupnem gospodinjstvu, njihovi povprečni mesečni dohodki na družinskega člana v zadnjih treh mesecih ne dosegajo 25 % minimalne plače, razen kadar ima sam ali njegovi ožji ali širši družinski člani prihranke oziroma premoženje, ki dosega ali presega višino 60 osnovnih zneskov minimalnega dohodka", Bohinec pojasni, da Občina Preddvor, kakor tudi druge manjše občine, še nima v celoti urejenega preverjanja dohodkov, sprememba postopkov pa bo uvedena s 1. 6. 2009. Povečanje postavke 1707 na kontu 4131 je bilo predlagano zaradi naraščanja števila brezposelnih oseb v celi državi.

Glede vprašanja Bolkove, in sicer »Povečanja za študije (npr. Ravnanje z odpadno vodo 1502, izobraževanje 1902). Ali so naročila za študije in projekte oddana skladno z ZJN? Ali je zagotovljeno, da funkcije načrtovanja, izvedbe in nadzora izvajajo med seboj neodvisni nosilci?«, Bohinec pojasni, da je na občini sprejet pravilnik o naročilih male vrednosti in se naročila izvajajo glede na s tem pravilnikom predpisanih obrazcih in v skladu z določili pravilnika.

Rozmanova dodaja, da gre za prerazdelitev sredstev konta 4204 Novogradnje, rekonstrukcije in adaptacije, ker mora občina v zahtevkih za vračilo sredstev od države prikazati razdelitev po kontih. Povečanje postavke v celoti je oblikovano po oceni, koliko projektov oziroma dela določenega projekta bo občina v letu 2009 realizirala, da bo delež vloženih sredstev pridobljen nazaj. Enaka situacija se pojavi tudi na postavki 1902 pri rekonstrukciji in adaptaciji vrta Čriček.

Bolkova sprašuje glede povečanja postavke 81003 šport – športni park Pregrat za znesek v višini 2.000 €, glede česar je že ob obravnavi predloga proračuna za leto 2009 predlagala, da se sredstva za področje Šport in prostočasne aktivnosti povečajo za določen znesek, vendar pa predlog ni bil sprejet.

Rozmanova odgovarja, da gre v predmetnem primeru za uskladitev NRP-ja in vsebine poročila, ki je zahtevan s strani pristojnih institucij.

Roblek sprašuje glede obrazložitve, da v letu 2009 ne bo pridobljenih evropskih sredstev za kohezijo in razvoj podeželja, glede česar župan pojasni, da so sredstva za začetek v proračunu opredeljena, skladno z uskladitvijo z drugimi občinami pa se bo Preddvor prijavil s projektom izgradnje čistilne naprave in primarne kanalizacije od Jelovice do čistilne naprave v vrednosti 3 mio. EUR, ob zaključku leta pa naj bi bil pripravljen sklep glede

sofinanciranja omenjenih projektov, v NRP pa so za izvedbo tega predvidena sredstva za prihodnja leta, kajti občina ima načrte pripravljene.

Roblek sprašuje glede koč na Jakobu, in sicer glede plačevanja zavarovanja te koč, glede česar Bohinec pojasni, da razmerja med Občino Preddvor in Planinskim društvom Iskra še niso razrešena, predlogi poravnave pa se usklajujejo med pravnimi službami občine in društva.

Na Roblekovo mnenje, da naj bi zavarovalnino plačevalo društvo, ki objekt sedaj uporablja, Bohinec pojasni, da društvo zavarovalnino plačuje, vendar pa formalno lastništvo še ni razrešeno, občina pa svoje objekte mora zavarovati.

Ekar sprašuje glede povečanja sredstev za novogradnjo kanalizacije v Občini Preddvor in Rozmanova odgovarja, da je bilo v preteklem letu izvedenih manj del, kot je bilo predvidenih, župan pa še pojasni, da se izvajajo tudi dodatna dela, ker v projektih ni bila predvidena menjava vodovodov, ob situaciji na terenu pa je bilo ugotovljeno, da je menjava le-teh potrebna (npr. na Novljanski cesti, v Novi vasi).

Župan še pojasni, da se presežek investicije do 30 % s strani EU dopušča, v kolikor pa bi bili dodatni stroški višji, bo to morala sofinancirati občina sama.

Ekar sprašuje glede v NRP predvidenih sredstev za adaptacijo občinske stavbe in TIC, ob čemer predlaga, da bi se sredstva iz te postavke za ta namen delno zmanjšala in namenila za investicijsko vzdrževanje.

Župan pojasni, da gre zgolj za oceno potrebnih sredstev, kajti za delo Zavoda za turizem, ki bo skrbel za razvoj in pospeševanje turizma v občini, in v katerem bo moral za zagotavljanje kakovostnega izvajanja del na tem področju biti zaposlen profesionalen kader, kar je praksa tudi v ostalih občinah, se iz sredstev na tej postavki predvideva ureditev prostorov bodisi v prostorih bivše mesnice na Dvorskem trgu, ki je še v lasti občine in zanimanja za odkup ali najem tega prostora ni, oziroma v drugih prostorih. Župan nadaljuje, da je usposobljen kader bistven za spremljanje in prijavljanje na razpise, na katerih se za področje turizma lahko pridobivajo sredstva za sofinanciranje projektov, kot npr. izdelava informativnih tabel, oprema za ureditev turistične pisarne, izdelava turističnega vodnika po občini ipd.

Župan še pojasni, da bo v stavbi občine potrebno urediti tudi možnost dostopa, predvsem zaradi starejših občanov, do pisarne krajevne urada, kar pomeni namestitve dvigala.

Župan dodaja, da so na tej postavki predvidena sredstva za vzdrževanje oziroma adaptacijo vseh stavb, ki so v lasti občine, višina sredstev v NPR pa se glede na situacijo ob sprejemu proračuna ali spremembi le-tega lahko spreminja.

Ekar sprašuje zakaj v NRP, kjer je predviden finančni načrt do leta 2013, ni predvidenih sredstev za izvedbo del glede izgradnje primarnega voda na Beli, glede česar župan odgovarja, da sredstev za to ni predvidenih, kajti pridobljena so bila zgolj sredstva za izgradnjo primarnega voda od Jelovice do predvidene čistilne naprave, sredstva za izgradnjo primarnega voda na Beli pa so pri kohezijskih sredstvih izpadla, občina pa bo to vključila v naslednjem letu pri razpisu za strukturne sklade.

Rozmanova pojasnjuje, da je za oblikovanje določene postavke za sofinanciranje potrebna dokumentacija, na osnovi katere je znana ocena investicije, še enkrat pa pojasni, da se Načrt razvojnih programov lahko spreminja ob obravnavi vsake spremembe proračuna občine. Župan dodaja, da se glede izvedbe predmetnega projekta že pridobivajo služnostne pogodbe lastnikov zemljišč, na katerih naj bi se investicija izvajala.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

457. SKLEP:

Odlok o spremembi in dopolnitvi Odloka o proračunu Občine Preddvor za leto 2009 (odl154/09) se sprejme po skrajšanem postopku v predlaganem besedilu s prilogami.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

458. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejme Odlok o spremembi in dopolnitvi Odloka o proračunu Občine Preddvor za leto 2009 (odl154/09) v predlaganem besedilu s prilogami.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Župan pojasni, da je za izgradnjo vodovoda Možjanca pridobljeno gradbeno dovoljenje in je vrednost projekta znana, žal pa ni primerne razpisa, na katerem bi občina za ta namen pridobila dodatna sredstva za izvedbo. Sprva je bilo predvideno, da bi se sredstva pridobila iz Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano iz naslova pospeševanje razvoja podeželja, vendar pa se razpisujejo zgolj razpisi za sofinanciranje urejanja vaških jeder.

Župan pojasni, da je bil objavljen razpis glede možnosti pridobitve posojila s strani občin, in sicer za izgradnjo infrastrukture na takih območjih.

Bohinec v nadaljevanju predstavi pogoje prijave in finančno obremenitev za občinski proračun v obdobju izkoriščanja morebitno pridobljenih sredstev.

V razpravi Bolkova sprašuje, ali se ne predvideva objava razpisa, na katerem bi občina pridobila dodatna sredstva za izvedbo izgradnje vodovoda na Možjanci, glede česar župan odgovarja, da po pridobljenih podatkih tak razpis zaenkrat ni predviden, opozarja pa tudi, da je potrebno glede prijavljanja na razpise za določene projekte zagotoviti tudi določeno višino lastnih sredstev udeležbe, kar pa je glede na višino proračunskih sredstev težko zagotoviti.

Prezelj sprašuje, ali so bile na Možjanci izvedene raziskave glede vodnih virov na tem področju, glede česar župan odgovarja, da je bil v preteklosti sistem pregledan in je bilo ugotovljeno, da je le-ta nevzdrževan, ugotovljeno pa je bilo tudi, da je v primeru večjih nalivov voda oporečna.

Župan pove, da je bila izdelana študija, na podlagi katere sta bili predlagani dve varianti, in sicer da se vod pripelje iz drniške strani oziroma iz Tupalič, gradbeno dovoljenje pa je bilo pridobljeno na podlagi pripravljene dokumentacije.

Bolkova sprašuje, ali je rok zadolžitve 15 let ali je lahko krajši, glede česar Rozmanova odgovarja, da je rok lahko krajši, maksimalen vključno z moratorijem pa je 15 let, rok za prijavo za najem posojila pa je 6. junij 2009.

Ekar meni, da občina z najemom tega posojila ne bo izgubila možnosti za najem novih posojil, v kolikor se prihodki proračuna povečajo.

Zupin glede dolgoročnega zadolževanja občine spomni tudi na druga področja, kjer je tudi potrebno zagotavljati dobavo vode, kajti občina naj bi zagotavljala nove vodne vire oziroma zajetja v primeru novih gradenj, kar je pogojevano s strani komunalnega podjetja.

V razpravi Bergant izpostavi tudi vprašanje, koliko je na tem področju stalno prijavljenih občanov in koliko je lastnikov vikend objektov, glede česar župan pojasni, da je na tem področju vaški vodovod, iz katerega se z vodo oskrbujejo vaščani, nov vodovod pa bi zanje pomenil strošek plačevanja takse ipd. Na tem območju je tudi vikend naselje, kjer pa urejenega vodovodnega sistema ni (voda se dovaža, kapnica, ...) in v njihovem interesu je, da se situacija glede dobave vode uredi.

Bergant meni, da bi se strošek, v kolikor je glavni interes ureditve dobave ustrezne količine in kakovosti vode s strani lastnikov počitniških hiš, lahko pokrili tudi s samoprispevkom teh zainteresiranih, ob čemer župan še pojasni, da bodo uporabniki morali sami financirati sekundarne priključke, kajti predvidena je zgolj izgradnja voda od rezervoarja do rezervoarja.

Bolkova predstavi stališče, ki je bilo predstavljeno na sestanku na Možjanci, in sicer da naj bi bila zemljišča lastnikom vikend naselja prodana kot komunalno opremljena, kljub temu pa urejenega vodovodnega sistema nimajo, predstavi pa še en nedaven primer, ko domačini niso dovolili novega priklopa na obstoječ sistem, kajti količina vode iz obstoječega zajetja naj bi bila premajhna. Bolkova še pojasni, da domačini na Možjanci imajo napeljan vodovodni sistem in izraženega nasprotovanja novemu sistemu na tem sestanku ni bilo.

Na Zupinovo vprašanje, ali je obstoječi vir premajhen, Bolkova odgovarja, da gre za neograjeno drenažno zajetje in je voda zaradi, npr. dežja, kalna, vprašljiva pa je tudi zadostitev količine vode, zato se s strani domačinov nasprotuje novim priklopom za dobavo vode.

Župan dodatno pojasnjuje, da je sistem potrebno urediti tudi zaradi nadzora s strani inšpekcijskih služb, vodovod pa ima status vaškega vodovoda, ki bi moral biti predan v upravljanje. Nadaljuje, da je s Komunalno Kranj začasno sklenjena pogodba glede intervencijskega vzdrževanja in odvzemanja vzorcev vode.

Po zaključku razprave župan predlaga sprejetje naslednjih sklepov.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

459. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se strinja, da se Občina Preddvor s projektom obnove vodovoda na Možjanci prijavi na javni razpis za dodeljevanje ugodnih posojil, občinam namenjenih za financiranje projektov lokalne in regionalne infrastrukture, objavljenega v Uradnem listu RS 8. 5. 2009.

Za izvedbo projekta se v skladu s pogoji razpisa in ob ugodni rešitvi prijave Občina Preddvor zadolži do dovoljene višine za obdobje 15 let brez moratorija, in sicer pri Banki Koper z obrestno mero 0,35 % plus trimesečni euribor.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

460. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejema sklep, da se o dokončnem podpisu pogodbe glede najema posojila za obnovo vodovoda Možjanca ponovno odloča na naslednji seji Občinskega sveta Občine Preddvor, in sicer po opravljenih razpravah z občani in lastniki zemljišč na Možjanci glede sofinanciranja obnove vodovoda (tj. glede obveznega priklopa na nov sistem za vse prebivalce na tem področju in sofinanciranja izgradnje sistema s strani bodočih uporabnikov le-tega in v kakšni višini), na katerih sta prisotna tudi predstavnik KO Tupaliče.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/7

Poslovno poročilo za leto 2008 (Energetika Preddvor d.o.o.) – poročilo:

Župan pojasni, da je direktor podjetja Energetika Preddvor d.o.o. dolžan Občinskemu svetu poročati o poslovnem poročilu in preda besedo g. Janku Mačku, direktorju Energetike Preddvor d.o.o., ki prisotnim kratko predstavi besedilo v gradivu za sejo predloženega poslovnega poročila.

G. Maček po obrazložitvi pojasni, da ima podjetje Energetika Preddvor med viri sredstev med drugim izkazane tudi prejete subvencije v razredu 9, in sicer v znesku 433.966,84 € po stanju na dan 31. 12. 2008, in pojasni, da se je Občina Preddvor kot eden od družbenikov ob ustanovitvi podjetja Energetika Preddvor d.o.o. zavezala, da bo poskrbela za sredstva za poslovanje Energetike Preddvor d.o.o., in to med drugim tudi v obliki subvencij, ki bodo namensko pridobljene za ogrevanje z biomaso. Subvencije so bile pridobljene in prenesene na Energetiko Preddvor d.o.o., knjižene pa so bile na dolgoročnih pasivnih časovnih razmejitvah. Nadaljuje, da gre za kapital, katerega je Občina Preddvor vložila v podjetje, potreben pa je pravičen knjigovodski izkaz tega kapitala, in sicer da se subvencije v navedeni višini pripoznajo kot vplačani presežek kapitala v skladu s slovenskimi računovodskimi standardi, torej da se oblikujejo kot kapitalske rezerve, zagotovljena pa mora biti ustreznost vknjižb tako na strani podjetja kot občine.

V razpravi Roblek meni, da je glede na predloženo poslovno poročilo razvidno, da je bil izkoristek zaradi uporabe kakovostnejše biomase boljši, in sprašuje, zakaj je bilo v decembru, z obrazložitvijo, da se je cena biomase povišala, predlagano povišanje cene, kljub temu, da je bil izkoristek glede na kakovost surovine boljši, in meni, da torej zaradi podražitve biomase ne bi bilo potrebno, da se cena za uporabnike poviša. Maček odgovarja, da se ob ugotovitvi boljšega izkoristka določene surovine zmanjša strošek nabave količine biomase in naj bi se cena glede na to lahko kompenzirala, vprašanje pa je, ali bi se lahko kompenzirala v celoti. Maček spomni, da je bil prvotni predlog povečanja višine cene, glede na izračun in na predvideno porabo surovine, za cca 15 %, sprejeto pa je bilo povišanje za 8 %, kar tudi pomeni kompenzacijo. Maček ob tem še pove, da je glede nabave biomase situacija težka, ker v tujini biomaso, in to razmeroma nekakovosten les, odkupujejo po visoki ceni, cena pa je zaradi višine zanimiva tudi za domače lesarje. Pojasni, da je dosedanji dobavitelj podjetje oskrboval s kombinacijo izsušenega lesa, kar pomeni, da je uporabljena biomasa kakovostna, izkoristek pa tako boljši, kar je izkazano tudi v poslovnem poročilu.

Polajnar sprašuje glede tožbe tožeče stranke Krišelj, glede česar Maček odgovarja, da so tožene stranke v postopku podjetje, Občina Preddvor in Ministrstvo za okolje in prostor, župan pa pojasni, da je zahteva v predmetni zadevi povišanje dimnika kotlovnice in plačilo odškodnine zaradi zmanjšane vrednosti zemljišča.

Bolkova sprašuje, če je enkrat letno merjenje emisij skladno z določili zakonodaje, glede česar Maček odgovarja pozitivno. Bolkovo zanima, kdaj se meritve izvajajo in ali so odvisne od vremenskih pogojev. Maček pojasni, da v skladu z veljavno zakonodajo Energetika Preddvor naroča izvedbo meritev emisije snovi v zrak, v postopku pa se izvajajo tudi meritve glede za ogrevanje uporabljane surovine, tj. kakovosti biomase.

Glede na predlog besedila sklepa Bolkova sprašuje, ali bo naknadno pridobljeno revizijsko poročilo predloženo občinskemu svetu, glede česar Maček odgovarja pritrdilno.

Maček glede Lavrinškovega vprašanja v zvezi prenosa oziroma preknjiženja sredstev pojasni, da se je ob ustanovitvi podjetja Energetika Preddvor občina zavezala, da bo na podjetje prenesla vse prejete subvencije s strani pristojnih ministrstev, kar je bilo tudi realizirano, ta sredstva pa je v evidencah potrebno ustrezno vknjižiti (v Energetiki Preddvor kot vrednost lastniškega deleža – osnovni kapital in kapitalske rezerve, v izkazih Občine Preddvor pa se to v enakih zneskih obravnava kot naložba ali kot lastniški delež v Energetiki Preddvor – znesek je identičen).

Nadaljuje, da so bila sredstva v navedeni višini porabljena za nakup kotlovske opreme, kar pomeni, da so se ta sredstva spremenila v premoženje podjetja, s čimer se je vrednost podjetja povečala, potreben pa je ustrezen izkaz teh sredstev v evidenci podjetja in evidenci občine.

Župan predlaga še, da se Občinski svet seznaniti z informacijo, da se cena števnine pri ogrevanju z lesno biomaso do naslednje kurilne sezone obračunava v polovičnem znesku, nakar bo potrebno preveriti, ali tak sistem zadošča, da podjetje posluje pozitivno.

Župan ob tem predstavi še nekatere zaključke okrogle mize na temo ogrevanj iz sistemov na lesno biomaso, ki je bila organizirana v Preddvoru 7. 5. 2009.

Na Lavrinškovo vprašanje glede možnosti pavšalnega plačevanja izvajanja storitve ogrevanja z lesno biomaso, Maček odgovarja, da je za pozitiven izkaz podjetja bistvenih približno šest mesecev oziroma so bistveni prihodki, torej plačila v teh obdobjih, ko se prodaja največ energije iz sistema, kajti v poletnih mesecih je odjem zelo majhen, kljub temu pa je potrebno plačevati račune za npr. fiksne stroške, ki nastajajo tekom celega leta.

Roblek sprašuje, ali obstaja možnost, da bi sistem za delovanje v določenem obdobju, npr. tudi sedaj, ko je cena kurilnega olja nižja od biomase, priklopili na kurilno olje, glede česar Maček pojasni, da je razmerje med uporabo biomase kot goriva ali kurilnega olja kot goriva približno 1:3, ob čemer pa je končen strošek na enoto proizvedene energije ob uporabi biomase toliko nižji, da se iz zneska lahko pokrijejo fiksni stroški, amortizacija, stroški vzdrževanja objekta, stroški obveznih pregledov itd. Maček meni, da če bi se za ogrevanje začelo uporabljati kurilno olje, in to ne glede na sedaj dokaj nizko ceno olja, bi bila ob enakem izkoristku cena osnovnega energenta še vedno tako visoka, da bi bila višja glede na enoto proizvodnje z biomaso.

Roblek ob zaključku razprave sprašuje, kakšni postopki potekajo v zvezi s prodajo deleža občine v Energetiki Preddvor d.o.o., glede česar župan odgovarja, da je bil v Uradnem listu RS objavljen poziv za javno zbiranje ponudb za prodajo finančnega premoženja in je rok za oddajo le-teh 1. junij, 3. junija pa se predvideva odpiranje na poziv prispelih ponudb.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

461. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor potrjuje:

- *da se med viri sredstev Energetike Preddvor d.o.o. izkazane prejete subvencije v razredu 9 v višini 433.966,84 € po stanju na dan 31. 12. 2008 pripoznajo kot vplačani presežek kapitala v skladu s SRS 8.13 (2006) in da se temu primerno uskladijo knjigovodske evidence Energetike Preddvor d.o.o. in Občine Preddvor, torej da se za vplačani presežek kapitala pripoznajo kapitalne rezerve;*
- *nerevidirano Poslovno poročilo Energetike Preddvor d.o.o. za leto 2008, revizorsko mnenje pa bo dostavljeno naknadno.*

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

462. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznaniti z informacijo, da se od 1. 5. 2009 do 1. 10. 2009 obračunava 50 % popust na ceno števnine pri ogrevanju z lesno biomaso v Občini Preddvor.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/8

Odlok o kategorizaciji občinskih cest v Občini Preddvor – predlog:

Kratko obrazložitev članom Sveta predhodno posredovanega besedila predloga odloka poda Bohinec.

Zupin v razpravi sprašuje, zakaj v besedilo tega odloka niso bile vključene tudi pobude Berganta, ki v Odloku o kategorizaciji občinskih cest v Občini Preddvor, ki je bil sprejet v letu 2008, niso bile vključene, glede česar Bohinec odgovarja, da je bila sprememba odloka, ki je predložen v čistopisu, ob čemer opozori na morebitne tiskovne napake, pripravljena zgolj zaradi prekategoriacije državne ceste od mosta pri Jelovici do zdravstvenega doma v občinsko.

Župan se strinja z Zupinovim mnenjem, da se že posredovani predlogi glede dopolnitve oziroma spremembe obravnavanega odloka čimprej obravnavajo in se ustrezno vključijo v besedilo odloka ter po končani razpravi predlaga sprejetje naslednjih sklepov.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

463. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se strinja z obravnavo Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Preddvor št. odl155/09 po skrajšanem postopku.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

464. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejme Odlok o kategorizaciji občinskih cest v Občini Preddvor št., odl155/09 z dopolnitvijo:

- *6. člen se v manjkajočih podatkih dopolni »šifra 37162-3/2009 z dne 20. 5. 2009«.*

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

465. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejema sklep, da se glede pobud za spremembe kategorizacije cest, ki so bile že podane, sproži postopek za spremembo oziroma dopolnitev Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Preddvor.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/9

Sklep o izvzemu zemljišč parc. št. 1607/8 in 1607/10 k.o. Breg ob Kokri iz javnega dobra – predlog:

Kratko obrazložitev predhodno posredovanega gradiva poda Bohinec. Ker v razpravi ni bilo izpostavljenih vprašanj, župan predlaga sprejetje sklepa.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

466. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejme sklep o izvzemu zemljišč parc. št. 1607/8 in 1607/10, obe k.o. Breg ob Kokri, iz javnega dobra (št. 478-0007/2007-s053/09-os).

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/10

Izvajanje programov predšolskega varstva (soglasje k sistemizaciji delovnih mest v vrtcih za šolsko leto 2009/10 – predlog, soglasje k predlogu novih cen programov v vrtcu Storžek in vrtcu Čriček – predlog, rezervacije v vrtcih v poletnih mesecih – predlog, obnova vrtca Storžek - obrazložitev):

Rozmanova glede predhodno posredovanega gradiva glede sistemizacije delovnih mest v vrtcih pojasni, da je v vrtec Storžek trenutno vključenih 104 otrok in deluje 6 oddelkov, dočim je v Čričku na Zgornji Beli v enem oddelku 20 otrok, kar pomeni, da se je število otrok od zadnje potrditve sistemizacije v letu 2007 povečalo, kar posledično pomeni potrebo po večjem številu zaposlenih, potrebna pa sta tudi dva nova oddelka, s čimer so se prisotni strinjali.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

467. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejme Sklep o sistemizaciji delovnih mest v enotah vrtca Storžek v Preddvoru in Čriček na Zgornji Beli za šol. leto 2009/10 v predlaganem besedilu.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Pred glasovanjem o sklepu glede potrditve novih cen v enotah vrtcev v Preddvoru Roblek izpostavi vprašanje, ali je v predlogu vključena tudi že cena za predviden na novo uveden celodnevni program na Zgornji Beli. Po razpravi so prisotni člani Sveta sprejeli sklep, da mora cena za oba celodnevna programa, tako v vrtcu v Preddvoru kot v vrtcu na Zgornji Beli, biti enaka.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

468. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejme Sklep o predlaganih novih cenah programov v enotah vrtca Storžek v Preddvoru, za vrtec Čriček na Zgornji Beli pa se v sklepu doda celodnevni program, za katerega mora biti cena enaka kot za celodnevne programe v enotah vrtca Storžek v Preddvoru, v predlaganem besedilu.

Zavod Osnovna šola Matije Valjavca Preddvor se pozove k dopolnitvi predloga novih cen programa v vrtcu Čriček, o katerem Občinski svet Občine Preddvor ponovno razpravlja na naslednji seji.

Sklep je bil sprejet z 9 (devetimi) glasovi ZA in 1 (enim) glasom PROTI.

Rozmanova pojasni, da gre v sklepu za opredelitev določil glede plačevanja stroškov bivanja otrok v vrtcih v poletnem času, dnevih pred in med prazniki, in sicer tako za oddelke v vrtcih v Občini Preddvor kot tudi v vrtcih izven občine, v katere so vključeni otroci s stalnim prebivališčem v Občini Preddvor.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

469. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejme Sklep o delovanju vrtcev v poletnem času, dnevih pred in med prazniki v enotah vrtca Storžek v Preddvoru in Čriček na Zgornji Beli za šol. leto 2008/09 in šol. leto 2009/2010 v predlaganem besedilu.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Župan pojasni, da je vrtec v Preddvoru v zelo slabem stanju in bila je imenovana Komisija za pripravo podlag prostorske rešitve vrtca Storžek v Preddvoru, ki se je sestala na sestanku 16. 4. 2009, katerega zapis so člani Sveta prejeli v gradivu.

Župan pojasni, da je pred izvedbo adaptacije oziroma novogradnje objekta za potrebe predšolske vzgoje potrebno izvesti različne študije, kot npr. pridobiti demografsko poročilo, na podlagi le-te predvideti velikost vrtca, število oddelkov itd., predvsem pa poskušati pridobiti dodatna subvencioniranja na razpisih.

Lavrinšek predlaga, da se v okviru tega projekta predvidi oziroma pripravi tudi načrte glede izgradnje dvorane, s čimer se župan popolnoma strinja.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

470. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se strinja, da Občinska uprava prične postopek za izgradnjo novega vrtca v Preddvoru.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

471. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejema sklep, da se za področje, namenjeno vzgoji in izobraževanju ob Osnovni šoli v Preddvor, pripravi idejni načrt celostne ureditve (športni objekti, športna dvorana itd.).

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/11

Razveljavitev tehničnega popravka Odloka o prostorskih sestavinah dolgoročnega in družbenega plana Občine Preddvor (v nadaljevanju Plan Občine Preddvor) in Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za ureditvena območja naselij Preddvor, Tupaliče, Potoče in Breg ob Kokri, odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za Jezersko, odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za Dobrave, odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za kranjsko in sorško polje ter odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za ureditveno območje Krvavec (v nadaljevanju PUP Občine Preddvor) – predlog:

Obrazložitev besedila sklepa predstavi Bohinec, in sicer pojasni, da so bila na pristojnem ministrstvu zaradi uveljavljanja pravice gradnje na podlagi izdane odločbe iz leta 1997 s strani lastnika zemljišča izvedena usklajevanja in po pogajanjih je bil sprejet zaključek, da se prvotni tehnični popravek razveljavi ter ponovno vključi v postopek sprejema občinskega prostorskega načrta.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

472. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejme Sklep o razveljavitvi tehničnega popravka Odloka o prostorskih sestavinah dolgoročnega in družbenega plana Občine Preddvor (Uradno glasilo Občine Preddvor, št. 8/07) in Sklep o razveljavitvi tehničnega popravka Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za ureditvena območja naselij Preddvor, Tupaliče, Potoče in Breg ob Kokri, odloka o

prostorskih ureditvenih pogojih za Jezersko, odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za Dobrave, odloka o prostorskih ureditvenih področjih za kranjsko in sorško polje ter odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za ureditveno območje Krvavec (Uradno glasilo Občine Preddvor, št. 8/07).

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/12

Tehnični popravek Odloka o prostorskih sestavinah dolgoročnega in družbenega plana Občine Preddvor (Uradno glasilo Občine Preddvor, št. 11/2004) – v nadaljevanju Planski akt Občine Preddvor – predlog:

Obrazložitev predloženega besedila poda Bohinec, ki pove, da je bilo iz ortofoto posnetkov ugotovljeno, da se katastrski načrt ne ujema z dejanskim stanjem in se s predlaganim sklepom zgolj usklajuje območje zazidljivosti, ki je bilo s sprejetimi PUP-i že potrjeno, ne spreminja pa se površina objekta in zemljišča, pač pa se zgolj usklajuje ortofoto posnetek z dejanskim katastrom.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

473. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejme Sklep o tehničnem popravku Odloka o prostorskih sestavinah dolgoročnega in družbenega plana Občine Preddvor (Uradno glasilo Občine Preddvor, št. 11/2004, 8/2007-popr., 10/2008-popr.), št. 35000-0001/05-s047/09-os.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/13

Obvezna razlaga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za ureditvena območja naselij Preddvor, Tupaliče, Potoče in Breg ob Kokri, Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za Jezersko, Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za Dobrave, Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za kranjsko in sorško polje ter Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za ureditveno območje Krvavec (Uradno glasilo Občine Preddvor št. 5/2006, 4/2007-popr., 8/2007-popr., 10/2008-popr.) – v nadaljevanju Odlok – razlaga:

Bohinec pojasni, da gre ob obravnavani točki dnevnega reda za potrditev obvezne razlage določila v aktih, ki so bili že sprejeti, katero zahteva Upravna enota Kranj pred izdajo gradbenega dovoljenja za izgradnjo novega zdravstvenega doma in ostalih predvidenih stanovanjskih objektov na tem področju.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

474. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejme obvezno razlago Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za ureditvena območja naselij Preddvor, Tupaliče, Potoče in Breg ob Kokri, Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za Jezersko, Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za Dobrave, Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za kranjsko in sorško polje ter Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za ureditveno območje Krvavec (Uradno glasilo Občine Preddvor št. 5/2006, 4/2007-popr., 8/2007-popr., 10/2008-popr.).

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/14

Delo odborov:

Župan predlaga, da se točka Delo odborov in vsebina zapisnikov, ki so bili predloženi v gradivu za sklic 23. seje, obravnava na nadaljevanju seje, in sicer 18. 6. 2009.

Župan pred prekinitvijo 23. seje Občinskega sveta Občine Preddvor predlaga še obravnavo zapisnika 8. sestanka Odbora za premoženjsko pravne zadeve z dne 20. 5. 2009, in sicer glede razrešitve v zadevi g. Mihaela Arneža, Šolska ulica 2, Preddvor.

Župan pojasni, da je bil ob obnovi Šolske ulice z lastnikom sklenjen dogovor glede odstopa zemljišča za potrebe razširitve ceste, in sicer v izmeri cca 0,5 m po celotni dolžini, kot odškodnina za zemljišče pa se je zgradila škarpa v kamniti obliki.

Ob širitvi Novljanske ulice je bil taisti lastnik zemljišč na vzhodni strani zaprosen za odstop zemljišča za razširitev te ceste, g. Arnež pa je zahteval odmero zemljišča na Šolski ulici in izkazano je bilo, da je bilo na Šolski ulici za potrebe širitve ceste odstopljenega več zemljišča, kot je bilo sprva predvideno.

Nadaljuje, da g. Arnež v zamenjavo za zemljišče, ki je bilo odvzeto za razširitev ceste na Šolski ulici, zahteva del zemljišča pod šolskim vrtcem, župan pa ob tem še pojasni, da mu je bila za odkup za to odstopljeno

zemljišče ponujena enaka cena kot lastnikom zemljišč, ki bodo odstopili zemljišča za širitev na Novljanski cesti.

Župan pove, da je zemljišče, glede katerega g. Arnež izraža interes za zamenjavo, namenjeno za potrebe vzgoje in izobraževanja, predlog g. Arneža pa je bil v obravnavo posredovan Odboru za premoženjsko pravne zadeve.

Predsednik odbora, Janez Polajnar, pojasni, da sta bila k pojasnitvi situacije pozvana tudi izvajalec del in nadzorni pri izvajanju del, kar je natančneje obrazloženo v zapisu 8. sestanka odbora.

Župan dodatno še pojasni, da g. Arnež ne pristaja na odstop zemljišča za širitev Novljanske ceste, dokler se mu ne ugotovi odstop zemljišča na predlaganih površinah oziroma do razrešitve situacije na Šolski ulici, kar pomeni, da bi del Novljanske ceste na vhodu lahko ostal zožen.

Župan po izraženih mnenjih prisotnih članov Sveta predlaga, da se razpravlja o predlogih, in sicer da 1) glede na podpisano izjavo g. Arneža z dne 7. 3. 1997 in izvedena dela Občina Preddvor lastniku zemljišča ni dolžna plačati nikakršne odškodnine; 2) župan z lastnikom zemljišča izvede dodatna pogajanja, vendar za odvzeto zemljišče na Šolski ulici ne v presežku cene, ki je bila ponujena lastnikom za odstop zemljišč na Novljanski cesti, lastnik pa za enako ceno odstopi zemljišče za širitev Novljanske ceste; 3) g. Mihaela Arneža se pozove, da pisno poda izjavo oziroma pripombe na Izjavo z dne 7. 3. 1997, na podlagi katere je odstopil zemljišče za rekonstrukcijo Šolske ulice, katera dela naj ne bi bila oziroma niso bila opravljena. G. Mihaela Arneža se obvesti, da je zemljišče, katerega je predlagal za zamenjavo za odstopljeno zemljišče, ob šolskem posloplju glede na PUP namenjeno zgolj vzgoji in izobraževanju.

Po zaključeni razpravi in izraženih mnenjih je bilo predlagano sprejetje naslednjega sklepa.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

475. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor na podlagi zapisnika 8. sestanka Odbora za premoženjsko pravne zadeve z dne 20. 5. 2009 v zadevi Mihael Arnež sprejema zaključek, da so bile vse obveznosti glede na izjavo z dne 7. 3. 1997 s strani Občine Preddvor izvedene in da se nasprotuje menjavi zemljišča v naravi, tj. ob šolskem posloplju, kajti to zemljišče je glede na PUP namenjeno vzgoji in izobraževanju.

G. Mihaela Arneža se pozove, da pisno poda izjavo oziroma pripombe na Izjavo z dne 7. 3. 1997, na podlagi katere je odstopil zemljišče za rekonstrukcijo Šolske ulice, in sicer katera dela naj ne bi bila oziroma niso bila opravljena.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

476. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 7. sestanka Odbora za premoženjsko pravne zadeve z dne 12. 5. 2009 in 8. sestanka Odbora za premoženjsko pravne zadeve z dne 20. 5. 2009.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/15

Vprašanja in pobude:

1. Ekar, predsednik KO Bela, se zahvali za preplastitev oziroma asfaltiranje odseka dela ceste na Srednji Beli.
2. Roblek sprašuje glede izvajanja prioritet, ki so bile podane v zapisnikih krajevnih odborov, glede česar Snedec odgovarja, da je seznam pripravljen za obravnavo.
3. Roblek sprašuje glede postavitve občinskih tabel, glede česar župan odgovarja, da so table izdelane, lokacije so določene in je realizacija postavitve v postopku.

Župan se prisotnim zahvali za udeležbo in ob 22.20 uri prekine sejo.

Datum: 18.06.2009
Številka: 09-os-23a

Z A P I S N I K
nadaljevanja 23. (redne) seje Občinskega sveta Občine Preddvor
z dne 18.06.2009 s pričetkom ob 18. uri v sejni sobi Občine Preddvor, Dvorski trg 10, Preddvor

Prisotni člani OS: Stanislav Bergant, Anka Bolka, Danilo Ekar (od 18.10 ure dalje), Bojan Lavrinšek, Slavko Prezelj, Janez Polajnar, Miro Roblek, Frančiška Rozman, Branko Tičar, Ciril Zupin (od 18. 05 dalje)
Opravičeno odsotni: Janez Snedec
Ostali prisotni: župan Miran Zadnikar, direktor Občinske uprave Občine Preddvor Marko Bohinec.

Po uvodnem pozdravu župan prične z nadaljevanjem 23. redne seje, ki je bila 28. 5. 2009 po obravnavi 13. točke prekinjena, in ugotovi, da je število članov Občinskega sveta Občine Preddvor zadostno za sklepčnost. Župan predlaga nadaljevanje seje s sledečim dnevnim redom, na katerega prisotni niso imeli pripomb.

14. delo odborov;
15. vprašanja in pobude.

Ad/14

ODBOR ZA UREJANJE PROSTORA IN GOSPODARSKO INFRASTRUKTURO (4. sestanek z dne 03. 12. 2008):

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 8 članov - 8 opredeljenih.)

477. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 4. sestanka Odbora za urejanje prostora in gospodarsko infrastrukturo z dne 03. 12. 2008.

Sklep je bil sprejet soglasno.

ODBOR ZA ŠOLSTVO, ŠPORT IN KULTURO (13. sestanek z dne 23. 3. 2009):

Vsebino zapisnika kratko predstavi predsednica odbora, Anka Bolka.

Glede predloga Odbora za šolstvo, šport in kulturo v zvezi s spremenjenim datumom občinskega praznika župan predlaga sprejetje naslednjega sklepa.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 9 članov - 9 opredeljenih.)

478. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejme sklep, da občinska uprava za obravnavo na naslednji seji pripravi spremembo Odloka o občinskem prazniku Občine Preddvor.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 9 članov - 9 opredeljenih.)

479. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 13. sestanka Odbora za šolstvo, šport in kulturo z dne 23. 3. 2009.

Sklep je bil sprejet soglasno.

ODBOR ZA DELO, ZDRAVSTVO, SOCIALO IN OTROŠKO VARSTVO (6. sestanek z dne 24. 03. 2009):

Vsebino zapisnika kratko predstavi predsednik odbora, Miro Roblek.

Po razpravi glede točke Ad3) predmetnega zapisnika je bilo predlagano sprejetje naslednjih sklepov.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

480. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se strinja s predlogom Odbora za delo, zdravstvo, socialo in otroško varstvo, v zapisniku 6. sestanka odbora z dne 24. 03. 2009 navedenim pod Ad3) – odpis dolga.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

481. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 6. sestanka Odbora za delo, zdravstvo, socialo in otroško varstvo z dne 24. 03. 2009.

Sklep je bil sprejet soglasno.

ODBOR ZA ŠOLSTVO, ŠPORT IN KULTURO (14. sestanek z dne 14. 5. 2009):

Predsednica odbora, Anka Bolka, predstavi vsebino zapisnika.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

482. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 14. sestanka Odbora za šolstvo, šport in kulturo z dne 14. 5. 2009.

Sklep je bil sprejet soglasno.

KRAJEVNI ODBOR BAŠELJ (7. sestanek z dne 4. 3. 2009):

Predstavitelj vsebine zapisnika poda predsednik KO, Miro Roblek.

Župan Občinsko upravo posebej opozori na v zapisniku pod Ad/4 navedenih zadolžitvev, glede česar Bohinec odgovarja, da so odgovori oziroma realizacija v pripravi.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

483. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 7. sestanka Krajevnega odbora Bašelj z dne 4. 3. 2009.

Sklep je bil sprejet soglasno.

KRAJEVNI ODBOR PREDDVOR (8. sestanek z dne 04. 03. 2009):

Janez Polajnar, član odbora, pove, da je veliko del, navedenih v zapisniku, že realiziranih, nakar je bil sprejet naslednji sklep.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

484. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 8. sestanka Krajevnega odbora Preddvor z dne 04. 03. 2009.

Sklep je bil sprejet soglasno.

KRAJEVNI ODBOR TUPALIČE (8. sestanek z dne 9. 3. 2009):

Glede predmetnega zapisnika ni bilo izpostavljenih vprašanj.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

485. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 8. sestanka Krajevnega odbora Tupaliče z dne 9. 3. 2009.

Sklep je bil sprejet soglasno.

KRAJEVNI ODBOR KOKRA (razširjena seja z dne 26. 3. 2009):

Članom Sveta je bil predložen tudi zapis razširjene seje Krajevnega odbora, na katerem je potekala razprava glede uskladitve povračila za vzdrževanje javnih poti v KS Kokra.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

486. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom razširjene seje Krajevnega odbora Kokra z dne 26. 3. 2009.

Sklep je bil sprejet soglasno.

KRAJEVNI ODBOR MAČE (6. sestanek z dne 01. 04. 2009):

Miro Roblek sprašuje, ali je zemljišče parkirišča za Kališče v zasebni lasti, glede česar Tičar odgovarja, da je to zemljišče odstopil g. Aleš. Roblek meni, naj bi se pobirala parkirnina za uporabo tega parkirišča.

Župan predlaga, naj se s strani KO Mače poda pobuda, na podlagi katere se bo omogočila postavitve zapornice oziroma avtomata za plačevanje, glede česar je že bil pridobljen predračun, potreben pa je razgovor z lastniki zemljišč, ki naj podajo svoja mnenja.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

487. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 6. sestanka Krajevnega odbora Mače z dne 01. 04. 2009.

Sklep je bil sprejet soglasno.

KRAJEVNI ODBOR BELA (8. sestanek z dne 16. 05. 2009):

Predsednik odbora, Danilo Ekar, glede navedenega v zapisniku posebej apelira, da se na območju Doma krajanov na Zgornji Beli, ki se prenavlja, postavijo oznake 30 km/h, ter ustrezno uredi mulda ob cestišču na Srednji Beli, in sicer na klancu od cerkve do Žiberta, kjer se ob dežju pojavlja problem odvodnjavanja.

Ekar še pove, da je bil glede postavitve ekološkega otoka na Srednji Beli opravljen razgovor glede odstopa zemljišča, s čimer se je lastnica strinjala, g. Štefe pa bi skrbel za ureditev tega otoka.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

488. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 8. sestanka Krajevnega odbora Bela z dne 16. 05. 2009.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Člani Sveta so v gradivu v informacijo prejeli tudi zapis pobud in pripomb, podanih na srečanjih župana s krajanji v marcu 2009.

Na 23. seji 28. 5. 2009 je bil članom Sveta ob obravnavi zaključnega računa občine za leto 2008 predložen tudi zapisnik 8. sestanka Nadzornega odbora Občine Preddvor.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

489. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 8. sestanka Nadzornega odbora Občine Preddvor z dne 18. 3. 2009.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/15

Vprašanja in pobude:

1. Člani Sveta so v gradivu v vednost prejeli dopis ge. Irene Broš Hren glede okolice jezera Črnava.

Župan se zahvali za udeležbo na seji ter ob 18.20 zaključi sejo.

Zapisala:
M. Strle

OBČINSKI SVET OBČINE PREDDVOR
Miran Zadnikar, l. r.
Župan