

OBČINA PREDDVOR
OBČINSKI SVET

Datum: 24.01.2008

Številka: 08-os-11

Z A P I S N I K

**12. (redne) seje Občinskega sveta Občine Preddvor
z dne 24.01.2008 ob 18. uri v sejni sobi Občine Preddvor, Dvorski trg 10, Preddvor**

Prisotni člani OS: Stanislav Bergant, Anka Bolka, Danilo Ekar, Bojan Lavrinšek, Slavko Prezelj, Janez Polajnar, Miro Roblek, Frančiška Rozman, Janez Snedec, Branko Tičar, Ciril Zupin.
Odsotni: /
Ostali prisotni: župan Miran Zadnikar, direktor Občinske uprave Marko Bohinec, Darka Rozman – Občinska uprava Občine Preddvor – (do 20. 20), Klavdija Zima – Občinska uprava Občine Preddvor;
ga. Tatjana Kavčič - Nadzorni odbor Občine Preddvor;
ga. Vida Studen - Nadzorni odbor Občine Preddvor.

Predlagani dnevni red:

1. ugotovitev sklepčnosti;
2. pregled in potrditev zapisnika 11. (redne) seje in realizacije sklepov;
3. določitev dnevnega reda 12. (redne) seje;
4. odlok o proračunu Občine Preddvor za leto 2008 – druga obravnava;
5. odlok o ustanovitvi javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Osnovna šola Matije Valjavca Preddvor – druga obravnava;
6. sklep o odkupu zemljišč, na katerih se nahajajo vodni viri in njihova funkcionalna zemljišča – predlog;
7. sklep o višini enkratne dotacije novorojenčkom s stalnim prebivališčem v Občini Preddvor – predlog;
8. odpis opredmetenih osnovnih sredstev – Osnovno zdravstvo Gorenjske – soglasje;
9. delo odborov;
10. vprašanja in pobude.

Ad/1

Ugotovitev sklepčnosti:

Župan ugotovi, da je število članov Občinskega sveta Občine Preddvor zadostno za sklepčnost, pozdravi navzoče in prične s sejo.

Ad/2

Pregled in potrditev zapisnika 11. (redne) seje in nadaljevanja 11. redne seje ter realizacije sklepov:

Danilo Ekar poda pripombo na pomanjkljiv zapis besedila 11. redne seje z dne 13. 12. 2007, in sicer pod točko Ad/16 (Delo odborov), pri obravnavi zapisnika 3. seje Nadzornega odbora Občine Preddvor, kjer je izpuščena njegova razprava o predlogu, da bi se glede izvajanja javnih naročil za projekte oziroma izvajanja postopkov glede izbire izvajalcev, stroškov investicij, višine predlaganih zneskov, kriterijev izbire ipd. v prihodnje imenovala ali posebna komisija oziroma nadzorni organ ali pa, da se predvideni projekti obravnavajo ali pregledujejo v okviru za posamezne zadeve pristojnih odborov, kar pomeni tudi pomoč občinski upravi pri izbiri, obenem pa transparentno delovanje in boljšo seznanjenost članov občinskega sveta s projekti in investicijami v občini, katere se izvaja in o katerih se odloča tudi na občinskem svetu.

Anka Bolka predlaga, da se preveri magnetogram glede zapisa 11. redne seje z dne 13. 12. 2007 pri obravnavi zapisnika 3. seje Nadzornega odbora Občine Preddvor, in sicer glede razprave v vezi sofinanciranja športnih programov, konkretno glede zapisa dikcije, »...da se preverijo nepravilnosti in v bodoče le-te odpravijo.«

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

268. SKLEP:

Potrdi se zapisnik 11. (redne) seje Občinskega sveta Občine Preddvor z dne 13. 12. 2007 in zapisnik nadaljevanja 11. (redne) seje z dne 19. 12. 2007 s sledečimi popravki:

- *pri točki Ad/16 11. redne seje Občinskega sveta Občine Preddvor z dne 13. 12. 2007 se za drugim odstavkom doda odstavek:*

Ekar predlaga, da bi se glede izvajanja javnih naročil za projekte oziroma izvajanja postopkov glede izbire izvajalcev, stroškov investicij, višine predlaganih zneskov, kriterijev izbire ipd. v prihodnje imenovala posebna komisija oziroma nadzorni organ ali pa, da se posamezni projekti obravnavajo ali pregledujejo v okviru pristojnih odborov, kar bi pomenilo tudi pomoč občinski upravi pri izbiri, obenem pa transparentno delovanje in boljšo seznanjenost članov občinskega sveta s projekti in investicijami v občini, katere se izvaja in o katerih se odloča tudi na občinskem svetu.

- *pri točki Ad/16 11. redne seje Občinskega sveta Občine Preddvor z dne 13. 12. 2007 se besedilo odstavka »V nadaljevanju g. Špehar opozori tudi na določene pripombe NO, ki se nanašajo na sofinanciranje športnih programov, kjer je potreben večji nadzor nad koriščenjem sredstev, kot je ta nadzor sedaj prisoten, preveriti, ali društva sodelujejo z občino oziroma prispevajo k dogajanju v občini, preveriti usklajenost pravilnika z izvajanjem ipd., kjer ponovno pove, da so pripombe dane z namenom, da se preverijo nepravilnosti in v bodoče le-te odpravijo.« spremeni v obliko: »V nadaljevanju g. Špehar opozori tudi na določene pripombe NO, ki se nanašajo na sofinanciranje športnih programov, kjer je potreben večji nadzor nad koriščenjem sredstev, kot je ta nadzor sedaj prisoten, preveriti, ali društva sodelujejo z občino oziroma prispevajo k dogajanju v občini, preveriti usklajenost pravilnika z izvajanjem ipd.«*

Sklep je bil sprejet soglasno.

Pri pregledu realizacije sklepov (za XII.) z dne 15. 01. 2008 Bohinec pojasni, da je bil 58. sklep (Občinski svet Občine Preddvor pooblašča župana Občine Preddvor za izvedbo postopka dokapitalizacije Energetike Preddvor d.o.o. s stvarnim vložkom (kotlovska oprema), ki je v lasti Občine Preddvor.) realiziran.

V vezi 253. sklepa (V vezi točke Ad 3) zapisnika 3. seje Nadzornega odbora Občine Preddvor z dne 17. 10. 2007 se potrди sklep, da Občinska uprava pripravi odgovor v vezi poročila o pregledu dokumentacije o sanaciji kuhinje Vrtca Preddvor.) so svetniki na seji prejeli pisno poročilo Občinske uprave (dopis Sanacija kuhinje v vrtcu Preddvor – pojasnilo, št. 3520-0001/06-072/11) in Bohinec predlaga, da se sklep smatra kot realiziran.

Ga. Vida Studen, članica NO, članom Občinskega sveta pojasni, da NO obravnava zaključene zadeve, torej zadeve za nazaj, in ne tekočih zadev, ki so še v izvajanju, in lahko pregleduje tudi projekte oziroma aktivnosti, izvedene v preteklih mandatih.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

269. SKLEP:

Potrdi se realizacija sklepov Občinskega sveta Občine Preddvor (za XII) z dne 15. 01. 2008.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/3

Določitev dnevnega reda 12. (redne) seje:

Župan predlaga razširitev dnevnega reda s točko o predstavitvi projekta ustanavljanja Regijskega parka Kamniško-Savinjske Alpe, predvsem glede vsebine Uredbe o Regijskem parku Kamniško-Savinjske Alpe, katere vsebino in tudi druga gradiva so svetniki predhodno prejeli v elektronski obliki (23. 1. 2008), prav tako pa jim je bila v februarju 2007 posredovana disketa, na kateri je bil predstavljen projekt, razlika je le v vsebini besedila uredbe.

Župan še pojasni, da je bil eden izmed sklepov Programskega sveta, katerega sestavljajo župani, in na katerem je bil prisoten tudi minister, da se gradivo v vezi tega projekta obravnava na seji in da se poda mnenje, nakar bo projekt šel v postopek usklajevanja na ministrstvu, sledil bo postopek sprejetja na Vladi RS, v nadaljevanju pa bodo sledile javne obravnave in sklepanja oziroma odločanja na sejah občinskih svetov.

Župan predlaga, da se predstavitev vključi na dnevni red seje.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

270. SKLEP:

Potrđi se dnevni red 12. redne seje Obćinskega sveta Obćine Preddvor v sledećem zaporedju od toćke 3. dalje:

4. *odlok o proraćunu Obćine Preddvor za leto 2008 – druga obravnava;*
5. *odlok o ustanovitvi javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Osnovna šola Matije Valjavca Preddvor – druga obravnava;*
6. *sklep o odkupu zemljišč, na katerih se nahajajo vodni viri in njihova funkcionalna zemljišća – predlog;*
7. *sklep o višini enkratne dotacije novorojenćkom s stalnim prebivališćem v Obćini Preddvor – predlog;*
8. *odpis opredmetenih osnovnih sredstev – Osnovno zdravstvo Gorenjske – soglasje;*
9. *delo odborov;*
10. *projekt Regijski park Kamniško-Savinjske Alpe – predstavitev;*
11. *vprašanja in pobude.*

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/4

Odlok o proraćunu Obćine Preddvor za leto 2008 – druga obravnava:

Źupan preda besedo ge. Darki Rozman, finanćno – raćunovodska sluŹba, ki svetnikom predstavi pisno obrazloŹitev, katero so predhodno prejeli v građivu.

Rozmanova pove, da so bili v prvem branju podani nekateri predlogi k osnutku proraćuna za leto 2008, ki so bili upoštevani. Poleg tega so bili pridobljeni dodatni podatki o prićakovanih prihodkih iz naslova komunalnih taks in prihodkih iz naslova glob in kazni ter višini prejetih sredstev iz drŹavnega proraćuna za investicije, ki so bili pri izdelavi proraćuna tudi upoštevani.

Nadaljuje, da so se davćni prihodki, glede na višino teh prihodkov v osnutku proraćuna 2008, povećali za 140.000 €, in sicer na raćun prićakovanih drugih komunalnih taks za stroške opremljanja stavbnih zemljišč in taks za prikljućke kanalizacije. Nedavćni prihodki so se povećali za 120.000 € iz naslova prićakovanih pobranih glob in kazni s strani inšpekcijskega organa.

Prihodki iz naslova prejetih sredstev iz drŹavnega proraćuna za investicije znašajo 820.030 € in so upoštevani na kontu 7400, povećali pa so se za 91.804 € za sredstva Ministrstva za okolje, ki niso bila nakazana v letu 2007. Skupaj so se prihodki glede na proraćun v prvem branju povećali za 351.804 € in znašajo 3.123.093 €.

Glede na povećanje prihodkov se je povećal znesek proraćunske rezerve za 1.794 € in znaša 15.650 €. Povećali so se odhodki za darilo staršem ob rojstvu otroka in znašajo 6.000 €.

Na postavki promet – obnova cest Bašelj, Spodnja Bela in vrtec se je postavka zmanjšala za 50.000 €, povećali pa so se investicijski prihodki, in sicer za investicije v sekundarno kanalizacijo za 50.000 € in za investicije v novogradnjo Kanalizacija v Obćini Preddvor za 7.871 € zaradi deleŹa sofinanciranja SVRL.

Izvršen je bil premik postavk pokopališća v enakih zneskih iz gospodarskih dejavnosti na dejavnost uprave, in sicer na reŹijski obrat zaradi upoštevanja vstopnega DDV.

Odhodki proraćuna so se v skupnem znesku povećali za 49.743 € in znašajo 3.889.395 €.

Razlika odhodkov nad prihodki znaša 766.302 € in se bo pokrila iz sredstev na raćunih konec leta 2007. Sredstva na raćunih konec leta so znašala 757.099 €, 2.000 € je planiranih iz naslova odplaćil dolgoroćnih stanovanjskih posojil, za razliko 7.203 € se bodo koristila sredstva proraćunske rezerve, v kolikor bo to sploh potrebno.

Glede sredstev za vzdrŹevanje cest, kjer je za leto 2008 predviden znesek v višini 160.000 € (v letu 2007 294.000 €) Rozmanova pove, da je bilo iz naslova rednega vzdrŹevanja cest v letu 2007 (CP Kranj – tekoće vzdrŹevanje cest) namenjenih 110.000 €, iz naslova obnove gozdnih cest 18.000 €, obnova mostu iz rednega vzdrŹevanja 1.500 €, cesta v Bašlju in cesta pri vrtcu v Preddvoru 161.000 €, idejne zasnove 3.440 € ter pojasni, da so se torej sredstva za redno vzdrŹevanje cest povećala za 50.000 €.

Bohinec v vezi predhodno poslanega vprašanja s strani Bolkove glede Naćrta razvojnih programov (NRP) v fazi osnutka proraćuna pojasni, da NRP v taki obliki kot sedaj v prvem branju ni bil predloŹen, investicije za leto 2008 pa so bile zajete v samem proraćunu, potekala pa je še koordinacija glede na prihodke za vnaprej in v taki obliki predloŹitev ni bila moŹna.

Bohinec nadaljuje, da je NRP glede sredstev za leto 2008 izdelan, odhodki za nadaljnja leta pa so predstavljeni glede na predvidevanja, ob ćemer Źupan še pojasni, da do konca leta ni bilo toćno znano, kolikšen bo deleŹ sofinanciranja s strani SVRL-ja, prićakovali so se tudi zakljućki MOP-a glede sofinanciranja projekta GORKI, glede katerega so za doloćene projekte še vedno podane samo ocene, doćim za kanalizacijo Hrib in Nova vas so zneski toćno definirani in potrjeni s strani drŹave ter so vkljućeni v NRP.

Župan glede vprašanja Bolkove (posredovanega v pisni obliki), in sicer: »Zapisnik decembrske seje (stran 11) - športna infrastruktura. Odbor za šolstvo, šport in kulturo je že na svoji 1. seji v tej sestavi (8. 3. 2007) predlagal prioritete za izgradnjo športne infrastrukture v občini. Le-te niso bile upoštevane niti pri pripravi proračuna niti v razvojnih projektih. Kakšne so v zvezi s tem pristojnosti in zadolžitve občinske uprave in odbora?« odgovarja, da je potrebno načrtno obdelati celotno študijo glede športne infrastrukture, in sicer kje in kakšna infrastruktura (igrišča, športna dvorana ipd.). Župan nadaljuje, da so bili na posameznih odborih predlagani posamezni projekti, ki so bili prednostno obdelani in so vključeni v proračunu ter bodo v nadaljevanju predstavljeni, nakar bo sledila razprava o morebitnih popravkih glede vrednosti oziroma kje bi bilo moč dobiti dodatna sredstva za še druge projekte, ki bi bili utemeljeni.

Glede športne infrastrukture župan pojasni, da je občina v zadnjih štirih letih vsa sredstva namenila za investicijo v OŠ in šola še nadalje dobiva določena sredstva za investicijsko vzdrževanje in bi ga lahko namenjala za športne objekte, iz tega naslova pa je potrebno poravnati še določene obveznosti za projekte za nazaj.

Župan pred nadaljevanjem pove, da je možno popravljati določene zneske za projekte za naslednja leta, predstavi pa (vključno z zneski – lastna udeležba in pričakovana sredstva) predvidene in predlagane projekte, ki so zajeti v proračunu za leto 2008, in so predmet razprave, in sicer: inšpekcijske službe, zaposlovanje v OŠ in Domu starejših občanov (javna dela), dotacija za novorojenčke, razpis sociala, dotacija v kmetijstvu za društva in kmetijske subvencije, dotacija za podjetništvo (predlaga se razdelitev po projektih, npr. postavitve informativnih tabel, prostorski projekti za načrtovanje na področju desnega in levega brega Kokre v sodelovanju s PCP, Jelovico in hotelom Bor), dotacija za redno delo turističnih društev, dotacija za kulturne programe, dotacija za športne programe, kulturne spomenike, vzdrževanje planinskih poti, sofinanciranje TIC-a (župan ob tem pojasni, da TIC-i v drugih občinah prevzemajo širšo nalogo, ne zgolj golo informativno dejavnost turistom, in pripravljajo različne projekte ter sodelujejo v razvojnih regijskih in meddržavnih projektih, kar pomeni dobro prakso glede pridobivanja denarnih sredstev; predvideva se ustanovitev zavoda TIC v sodelovanju s hotelom Bor), dotacija za turistično in občinsko prireditve, sredstva za adaptacijo občinske stavbe, projekt biomasa, vzdrževanje pokopališč, sredstva za požarno varnost, zavetišče Zaplata, igrišče Pregrat, sofinanciranje občanom po razpisu, sofinanciranje gozdnih cest, asfalt Bašelj, ureditev parkirnega prostora pri vrtcu v Preddvoru, asfaltiranje odseka Spodnja Bela, sredstva za mostove, projektiranje cest, sredstva za investicije po zapisnikih krajevnih odborov, sredstva za kanalizacijo Preddvor, Bašelj, Hrib, vodovod Bašelj, nakup zemljišč za čistilno napravo, sredstva za primarne in sekundarne projekte ter čistilno napravo, nakup zemljišč za vodne vire, sredstva za strategijo in prostorsko dokumentacijo, vodovod Možjanca (opredeljena so sredstva za projekte), odlagališče odpadkov, pripravo programa stavbnih zemljišč za celo občino, sredstva za nov zdravstveni dom (prenesena sredstva iz preteklih let), projekt vrtca Bela, sredstva iz naslova obveznosti adaptacije OŠ Preddvor, investicijsko vzdrževanje.

Župan predstavi še projekte, ki bi bili potrebni, vendar v proračun 2008 niso zajeti, in sicer: nedokončan vodovod Laško, vodovod Tupaliče – 2. faza, cesta Preddvor - Breg, prehod za pešce v Tupaličah in v Potočah, adaptacija kulturnega doma v Preddvoru, regijski projekti preko BSC (izdelava katastrov, panoramska cesta, konjeniške poti ipd.), zdravstveni dom, športna infrastruktura.

V razpravi Ekar sprašuje glede povečanja prihodkov oziroma odhodkov glede na prvo branje, in sicer zakaj se sredstva zmanjšujejo na račun Bele za 50.000 €.

Rozmanova odgovarja, da je bil zmanjšan primanjkljaj, ki je v prvem branju znašal 1.100.000 €, župan pa dodaja, da ob prvem branju še ni bilo točno znano, koliko bo sredstev na računih konec leta 2007 in kakšen bo prenos sredstev.

Rozmanova pojasni, da so se celotni stroški povečali za cca 50.000 €, za 351.000 € pa prihodki, 300.000 € pa je bilo potrebno poravnati glede na primanjkljaj v prvem branju, katerega sedaj ni.

Snedec sprašuje, zakaj se je izravnavna izvedla na račun obnove ceste na Beli in vrtca, in zakaj niso bile rešitve iskane drugje, kajti cesta skozi Belo je potrebna obnove, uporabljajo pa jo številni občani občine.

Župan odgovarja, da je podaljšek ceste predviden v proračunu, točna višina potrebnih sredstev pa še ni znana, nakar Snedec odgovarja, da sredstva so potrebna in bodo porabljena v ta namen.

Župan še pojasni, da je za odsek, o katerem je bilo tudi govora na KO Bela, potreben projekt, potrebno je rešiti vprašanja glede lastništva zemljišč, za kar pa bo potreben čas.

Tičar v vezi ceste na Spodnji Beli pripominja, da je bila zadnja ureditev zelo slaba, kajti cesta je bila takoj spet v slabem stanju.

Ekar v vezi ureditve cest na Beli pojasni, da je bila sprejeta odločitev, da se z obnovo ceste od Kračmana naprej počaka, ker je potrebno urediti določena vprašanja in še niso znani vsi načrti na tem področju, predlaga

pa, da se več sredstev prenese na investicijsko vzdrževanje in se ta odsek preplasti, kjer je situacija podobna kot na Spodnji Beli.

Župan apelira, naj razprava teče o potrebah, katere je moč urediti in realno je urediti cesto na Spodnji Beli do zadnjega ovinka, glede česar so sredstva predvidena, glede odseka do mostu pri Vogarju proti Zgornji Beli pa se trasa spreminja, ni še soglasij lastnikov zemljišč in za pridobitev le-teh je potreben čas, ko pa bodo le-ta pridobljena, bo predviden tudi znesek v proračunu.

Ekar pojasni, da je KO Bela na zadnjem sestanku predvidel strategijo izvedbe oziroma ureditve predmetne ceste in nadalje pojasni, da je bil prvoten projekt predviden ne do prvega ovinka, ampak do Vogarja, kjer trasa teče po privatnih zemljiščih, in problemov glede soglasij, razen z enim lastnikom, ni bilo, cesta pa gre skoraj po isti trasi, seka se en ovinek.

Ekar se ne strinja, da je bil projekt najprej skrajšan do Vogarja, sedaj že do prvega ovinka na Spodnji Beli in meni, da taka ureditev ceste po kratkih odsekih ni smotrna.

Župan odgovarja, da je na odboru tekla razprava o podaljšanju odseka z asfaltno prevleko na Spodnji Beli za 100 m, čemur svetniki KO Bela nasprotujejo, kajti prvotno podaljšanje naj bi bilo predvideno do Vogarja, nakar se je skrajšalo do Aleša.

Župan nadalje sprašuje, kaj je bilo v vezi projekta tega odseka ceste do sedaj narejeno, kajti projekt izvedbe do Vogarja jim je bil izročen že pred več kot pol leta, ob čemer Ekar še enkrat pove, da je časovni termin izvedbe projekta opisan v zapisu zadnjega sestanka KO Bela, ki bo predložen na naslednjem svetu.

Ekar nadalje sprašuje glede aktivnosti, ki so potrebne ob tem, in sicer ali je za izvedbo npr. pridobivanja soglasij, pristojen in zadolžen oziroma pooblaščen odbor Bela ali je to pristojnost občinske uprave.

Župan odgovarja, da je postopek izvedbe v pristojnosti občinske uprave, vendar pa se zadeve lahko razrešujejo, in tudi se z ozirom na prakso, veliko hitreje ob pomoči članov sveta in odbornikov.

Lavrinšek sprašuje, kako je možno, da je že napravljen idejni projekt, katerega je bilo potrebno plačati, ni pa še pridobljenih soglasij lastnikov zemljišč in meni, da bi projektant moral ob pripravi zasnove upoštevati tudi mnenja ljudi, katere predmetni projekt konkretno zadeva.

Župan odgovarja, da so razgovori glede preusmeritve te ceste, tudi z lastniki zemljišč, ki so se strinjali, potekali že cca deset let nazaj in je bil pripravljen idejni projekt, pred izvedbo pa so potrebna soglasja lastnikov zemljišč, potrebna odmera in potreben odpis zemljišč.

Lavrinšek še enkrat meni, da bi bil še pred izdelavo projekta potreben razgovor z vsemi vpletenimi, ali se s traso sploh strinjajo.

Župan pojasni, da bo s sredstvi, ki so v proračunu predvidena, iz vzdrževalnih del asfaltiranih 100 m ceste na Spodnji Beli, o čemer je že tekla razprava, nadaljevanje do Vogarja pa se bo začelo po pridobitvi soglasij lastnikov zemljišč.

Snedec v vezi adaptacije občinske stavbe, glede česar so predvidena določena sredstva v proračunu, meni, da dvigalo v občinski stavbi in širjenje sejne sobe ni potrebno, kajti potrebne so številne druge stvari, ki so bolj pomembne, npr. ureditev cest, načrtana parkirna mesta pred občinsko stavbo ipd., in še dodaja, da bo dvigalo potrebno redno mesečno servisno pregledovati, kar bo spet pomenilo dodaten strošek.

Župan pojasni, da v občinski stavbi v prvem nadstropju deluje krajevni urad, v stavbo pa je predvidena tudi preselitev policijske službe. Nadaljuje, da so v stavbi v drugem nadstropju prazni prostori in bi bila možna preselitev služb, katere občani obiskujejo manj, v to nadstropje.

Potrebo razširitve obstoječe sejne sobe župan utemeljuje s tem, da se npr. ob prilikah sestankov, na katere so vabljeni občani v širšem obsegu, pojavlja prostorska stiska, vsekakor pa adaptacija ni namenjena upravi in županu, pač pa širšemu krogu ljudi.

Župan se strinja s Snedecem glede problema števila parkirnih prostorov in upa, da se bo z izgradnjo trgovskega centra ta problem razrešil.

Ekar meni, da je dvorana v kulturnem domu v Preddvoru dovolj velika za večje število ljudi in predlaga, da se iz te postavke (adaptacija občinske stavbe) namenijo višja sredstva za obnovo kulturnega doma, npr. 30.000 €, 50.000 € pa za preplastitev določenih cest.

Roblek meni, naj se z adaptacijo počaka, kajti več je drugih bolj pomembnih prioritet, strošek za adaptacijo prostorov v občinski stavbi v letu 2008 pa je predviden res v visoki višini.

Francka Rozman predlaga, da se za večja srečanja lahko uporablja dvorana v Gasilskem domu v Preddvoru ceste pa so zelo potrebne obnove in vzdrževanja.

Zupin sprašuje, kolikšen strošek je predviden za adaptacijo prostorov in kolikšen za izgradnjo dvigala, nakar Bohinec odgovarja, da informativni predračun za dvigalo znaša 25.000 € plus gradbena dela s posegom.

Lavrinšek predlaga, naj bi se službe, ki imajo veliko stika z občani, preselile v spodnje prostore, kajti starejši imajo res težave z dostopom, sejna soba pa bi se lahko preselila v drugo nadstropje, prav tako župan lahko razgovore z občani opravlja v spodnjih prostorih.

Snedec predlaga, da bi se lekarna lahko preselila v prostore bodočega zdravstvenega doma (v prostore trgovine), v prostorih sedanje lekarne pa bi bilo moč urediti dodatne pisarne, nakar župan odgovarja, da je v prostorih trgovine prostor samo za zobozdravstveno ordinacijo, dve ambulanti in čakalnico, če se bo zdravstvena oskrba urejala v prostorih te trgovine.

Tičar se strinja z ostalimi, naj se službe, ki imajo stik z občani vsakodnevno, preselijo v spodnje prostore in tako dvigalo dejansko sploh ne bi bilo potrebno.

Po izpostavljenih mnenjih članov sveta župan predlaga, da se sredstva za dvigalo v občinski stavbi predvidijo v proračunu v naslednjih letih, 30.000 € se v letošnjem letu predvidi za adaptacijo stavbe oziroma preureditev prostorov v občinski stavbi, 50.000 € pa se prerazporedi na tekoče vzdrževanje lokalnih cest.

Roblek predlaga, naj bi v bodoče predsedniki posameznih odborov sodelovali že pri pripravi osnutka proračuna, s čimer bi lahko dajali posamezne predloge, pobude ipd.

Roblek v vezi razpisov za socialno meni, da je za ta namen predvideno premalo sredstev, in sicer 3.000 €, ob čemer Rozmanova pojasni, da je lanska realizacija za socialne razpise znašala 2.500 €, v letu 2008 pa je za ta namen predvidenih 3.000 €.

Roblek sprašuje glede preventivnih programov zdravstvenega varstva na področju 70 Zdravstvo, kamor glede na obrazložitev spadajo sredstva za šolo za starše, za akcijo čisti zobje in vzgojo za nekajenje ter za krvodajalsko akcijo, sredstva pa so nižja kot v lanskem letu, glede česar Rozmanova pojasni, da je v te namene bilo v letu 2007 dejansko namenjenih nekaj več sredstev.

Roblek ob tem opozori, da se ustanavlja tudi organizacija RK Bela – Bašelj, kar pomeni več krvodajalcev, posledično pa bi bilo potrebno v namen organizacije krvodajalske akcije nameniti več sredstev, glede česar Rozmanova odgovarja, da bo odgovor glede višine teh sredstev posredovan naknadno.

Zupin predlaga, naj se v bodoče več pozornosti namenja konstruktivnim razpravam glede projektov, kajti svetniki lahko tako podajajo določene pobude in argumente.

Zupin sprašuje glede nedokončanega vodovoda Zgornje Tupaliče, kajti zavzema stališče, naj bi se začeti projekti tudi dokončali, sedaj pa je ta projekt v t.i. rezervi in se postavlja vprašanje, kdaj bodo sredstva namenjena za dokončanje (odgovor župana v nadaljevanju).

Zupin meni, da bi občina morala več vlagati v gospodarstvo, kajti bogatejše gospodarstvo bi pomenilo bogatejšo občino in se že čuti mačehovski odnos glede tega, ker se vitalna podjetja selijo iz Preddvora in je na tem področju nujna sprememba.

Župan pojasni, da so se sredstva za podjetništvo zvišala in se sledi trendu poviševanja.

Ekar sprašuje glede investicijskega vzdrževanja, in sicer za stavbe, ki so v lasti občine (kulturni domovi ipd.), nakar Rozmanova odgovarja, da so sredstva v ta namen opredeljena na področju Javna uprava.

Roblek sprašuje glede razmerja višine sredstev za razpis za delovanje turističnih društev v višini 2.500 € in sredstev za turistične in občinske prireditve v višini 8.000 €, kar se mu ne zdi primerno razmerje delitve.

Prezelj sprašuje, kaj se predvideva v okviru teh sredstev, ob čemer župan odgovarja, da je 4.000 € namenjenih za izvedbo prireditve ob občinskem prazniku, 4.000 € pa je namenjenih za organizacijo turistične prireditve, glede katere točnih načrtov še ni, možen pa bi bil tudi razpis v ta namen.

Bohinec pojasni, da so sredstva za delovanje turističnih društev višja kot v lanskem letu, Bolkova pa še nadaljuje, da se posamezna turistična društva lahko z ustreznim programom prijavijo tudi na razpise za kulturo oziroma šport, Bohinec pa še pojasni, da je v pripravi tudi pravilnik o razdeljevanju sredstev na področju turizma, kjer so določena sredstva namenjena tudi turističnim prireditvam.

Ekar sprašuje, kaj na področju 40 Gospodarske dejavnosti sodi v postavko 47008 - Turizem - sofinanciranje po javnem razpisu po KS (Tekoče vzdrževanje), nakar župan odgovarja, da gre za sofinanciranje vzdrževanja cest oziroma objektov po razpisu, kjer lahko sodelujejo občani in društva, kdo se lahko prijavi na razpis, pa mora biti razvidno iz besedila razpisa.

Bolkova v vezi vprašanja, katerega je predhodno naslovila na upravo glede NRP (V prvi verziji proračuna (decembrska seja) tega dela nisem našla, na seji so bili projekti le okvirno predstavljeni. Ali so projekti del proračuna? Če so, jih ne moremo sprejeti enofazno? Ne glede na formalnosti, predlagam podrobnejšo predstavitev projektov: roki izvedbe, nosilci izvedbe, glavni stroški. Še posebej prosim za podatke za projekta čistilne naprave in vodovoda Možjanca), sprašuje, ali se s tem, če se ti predloženi razvojni programi sprejmejo

kot del proračuna, ki se zaenkrat dotikajo samo proračuna 2008, sprejema razvojne programe kot take, kajti leti se do sedaj niso obravnavali, deloma so drugačni kot lansko leto, v načrtu je nekaj novih projektov, nekateri projekti se zamikajo.

Bolkova nadaljuje, da NRP pri obravnavi proračuna v prvem branju ni bil predložen na svetu in še enkrat sprašuje, ali se s tem NRP sprejemajo ne samo programi za 2008, ampak tudi programi za naprej, kajti v načrtu so opredeljeni zneski za določene projekte samo finančno in brez vsebinskih razlag in Bolkovo zanima tudi, kako in kdaj se lahko v razvojne programe oziroma v načrt le-teh vključijo novi, npr. projekti za izgradnjo športne infrastrukture, naslednji projekti oziroma projekti, ki sedaj veljajo za t.i. rezervne.

Župan odgovarja, da so NRP pomembni zaradi razpisov, kjer je sofinanciranje tudi s strani države in EU in v NRP morajo biti opredeljena sredstva, katera občina zagotavlja za začetek določenega projekta. Kjer je opredeljen strošek samo s strani občine, s sprejetjem proračuna to pomeni pričetek novega projekta, glede višine finančnih sredstev za projekte v naslednjih letih pa so podane le ocene.

Župan še pojasni, da če za določen projekt s strani države ne bo razpisanih sredstev, se bo s tem projektom začelo v naslednjem letu oziroma ko bo možna kandidatura za pridobitev sredstev iz državnega ali evropskega proračuna in gre za usmeritev.

Bohinec pojasni, da se NRP in programi v njem potrdijo za projekte, za katere so že podpisane pogodbe in so pogodbeni zneski znani oziroma se lahko usklajujejo na ravni države, vsi ostali programi, kjer so opredeljena lastna sredstva občine, pa se lahko z vsakim popravkom proračuna, če se pokažejo druge potrebe, spreminjajo, ker gre le za finančne ocene.

Bolkovi se zdi tako hitro in poenostavljeno sprejemanje strateških programov prenašlo, kajti v NRP je podana zgolj finančna ocena, ni pa znana vsebina, niso znani terminski roki ipd. in samo taka predstavitev ni zadostna in sprašuje, zakaj so v NRP podani ravno ti projekti, ki so, in za katere so opredeljena sredstva do leta 2012, ter kako naj se v bodoče v NRP vključi projekte, katerih sedaj ni vključenih, npr. izgradnja športne infrastrukture, če v NRP tega sedaj sploh ni predvidenega.

Snedec predlaga, da naj bi bil NRP informativni načrt, ob čemer Rozmanova pojasni, da je NRP obvezni sestavni del proračuna občine in da so vrednosti v NRP za leto 2008 identične s postavkami, opredeljenimi v proračunu za leto 2008, postopek spremembe NRP pa je enak postopku spremembe proračuna – predlog novega projekta, nova postavka.

Bolkova meni, da bi bilo potrebno načrt razvojnih programov predstaviti ne samo finančno, pač pa tudi vsebinsko, čemur bi sledila skupna odločitev, katere razvojne programe je potrebno spodbujati in financirati za vnaprej ter zakaj.

Župan pojasni, da so projekti, za katere so opredeljene postavke v NRP za leto 2008, obvezni za občino za financiranje v letu 2008, vendar se bo večina projektov v tem letu zaključila, razen npr. kanalizacija Nova vas, čistilna naprava Tupaliče – Breg, ostale postavke v NPR glede sofinanciranja za naprej pa se lahko spreminja, in sicer glede na dejanske potrebe.

Župan pojasni tudi, da določena sredstva v NRP za posamezne projekte morajo biti opredeljena, kajti le tako občina sploh izpolnjuje pogoj za kandidaturo na določenem razpisu, kajti če projekt v NRP ni predviden, kandidatura ni možna.

Ekar povzame, da če torej v NRP ni opredeljenih sredstev za izvedbo določenega projekta, npr. na področju športne infrastrukture, niti kandidatura na določen razpis iz tega področja ni možna, in sprašuje, kaj je torej potrebno, da se določen projekt uvrsti v NRP.

Bohinec pojasni, da je potreben predlog in idejni projekt, kaj, kje in kakšne vrste športni objekt ter ocena, na osnovi česar se občina lahko prijavi na potencialni razpis.

Bolkova pojasni, da je odbor za šolstvo, šport in kulturo že napisal in predlagal prioritete in sprašuje, kaj mora konkretno storiti predmetni odbor, da se te prioritete uvrstijo v NRP, npr. za proračunsko leto 2009, in kaj je naloga uprave, glede česar je posredovala tudi predhodno pisno vprašanje.

Župan povzame zapisane prioritete iz predmetnega zapisnika in pove, da je potrebno konkretno doreči, kaj na področju športne infrastrukture je potrebno, npr. na prostoru pri šoli, in potrebno je obdelati konkreten projekt.

Župan pove, da so bili v lanskem letu k določitvi prioritete pozvani samo krajevni odbori, katere so bile v večini obdelane, in se strinja, da bi morali biti k posredovanju prioritete pozvani tudi ostali odbori.

Bolkova prosi za odgovor, kaj je naloga odbora v nadalje, nakar župan odgovarja, da je potrebno na odboru določiti prioriteto.

V vezi Zupinovega opozorila glede priprave strategije razvoja občine, Bohinec pojasni, da je v pripravi prostorska strategija, kjer se opredeljuje zemljišča za določen namen.

Kavčičeva sprašuje v vezi načrtovanih sredstev za NO, in sicer kje so opredeljena sredstva za npr. angažiranje gradbenega izvedenca ali revizorske službe, nakar župan odgovarja, da so sredstva za ta namen opredeljena na področju javne uprave.

Bergant predlaga, da bi se v bodoče bolj poglobljena razprava glede določenih postavk izvajala ob prvem branju proračuna, kajti v drugem branju je potrebno podati konkretne predloge iz katere postavke npr. prerazporediti sredstva, ob čemer Ekar odgovarja, da so bile predlagane in potrjene konkretne spremembe, Kavčičeva pa meni, da je razprava upravičena, kajti svetnikom NRP v prvem branju ni bil predložen.

Roblek še enkrat predlaga, da se pri pripravi že osnutka proračuna vključi vse predsednike odborov, kjer bi bila možna širša razprava o posameznih postavkah, Bohinec pa pojasni, da bi bila širša razprava mogoča glede razdelitve investicijskih sredstev.

Zupin sprašuje glede začetega projekta Vodovod Zgornje Tupaliče.

Župan odgovarja, da je 1. faza končana, Bohinec pa nadalje pojasnjuje, da bi bil sicer potreben srednji krak, ki se nadaljuje v poslovno cono, 3. faza, ki je namenjena za naselje za Zaplato, kjer je potreben tudi lokacijski načrt, pa še ni potrebna

Na Zupinovo vprašanje, ali je stanovanjski del Kot v Tupaličah rešen, Bohinec odgovarja, da je ta del rešen in zaključen.

Ekar sprašuje glede področja 60 Stanovanjska dejavnost in prostorski razvoj glede sredstev za cestno razsvetlavo, in sicer ali so v teh sredstvih za vzdrževanje zajeta tudi sredstva za npr. postavitev novega droga za javno razsvetlavo, nakar Rozmanova odgovarja, da, in Ekar nadalje sprašuje, ali ta predvidena sredstva »zdržijo« celoletno potrebo na tem področju, nakar Zimova odgovarja, da se del sredstev za postavitev novih drogov namenja tudi iz drugih sredstev (npr. prioritete po KO).

Ekar predvideva, da je športni park Pregrat občinska last in sprašuje glede sklenjene pogodbe z najemnikom tega parka, EMŠO klub, in sicer ali se na podlagi te pogodbe zaračunava najemnina, nakar Bohinec pojasnjuje, da je pogodba podpisana za brezplačno upravljanje in iz tega naslova se mora park vzdrževati.

Bolkova ponovno sprašuje glede NRP, ki bi moral biti pred potrditvijo na svetu članom sveta tudi predstavljen, kar se ponovno navezuje na sprejem NRP v sklopu proračuna za leto 2008, kajti meni, da bi predstavitev morala vsebovati vsebino projekta, kdo bo izvajalec, kdaj bo projekt potekal ipd., nakar župan ponovno odgovarja, da je taka predstavitev, kdaj se bo določen projekt izvajal in kdo ga bo izvajal, težka, ker ni znano, kdaj bo posamezen razpis potekal, možna pa je finančna ocena za določen projekt.

Bolkova meni, da bi morali biti projekti v NRP, ki se sprejema v okviru proračuna za leto 2008, okvirno predstavljeni članom sveta (npr. večletni projekt kanalizacija Bašelj ipd.) in se ti projekti oziroma usmeritve v skupni razpravi potrdijo, in se ne strinja, da se tako pomemben dokument brez podrobnejše predstavitve sprejema v sklopu proračuna ter meni, da bi morala biti odločitev, zakaj sprejeti ravno te projekte in ne katere druge, sprejeta in potrjena na občinskem svetu, seveda na podlagi predhodne vsebinske predstavitve. Še enkrat sprašuje, kako in kdaj v načrt vključiti nov program oziroma projekt, če v letu 2008 sploh ni predvidenih sredstev za npr. izdelavo študije glede določenega novega projekta.

Župan pojasni, da so s strani države postavljene določene zahteve (npr. izgradnja kanalizacije do 2015) in v ta namen bo porabljenih večina proračunskih sredstev, nekateri projekti, ki pa niso prioriteta, npr. tudi športna infrastruktura, pa bodo izostali iz financiranja, ob čemer pojasni situacijo iz preteklega mandata, ko je potekala investicija v šolo.

Župan sprašuje, kaj je razvojna prioriteta občine – ali je to ureditev kanalizacije, je to izgradnja infrastrukture, ob čemer za ostale dejavnosti ostanejo zneski manjše vrednosti.

Bolkova meni, da bi občinski svet moral potrditi, da se točno ti projekti potrdijo kot prioriteta občine.

Lavrinšek se strinja, da se v občini prioriteto izgradi in uredi kanalizacijski sistem, potrebno pa bi bilo poskrbeti tudi za nove stanovanjske kapacitete, ki bi privabile oziroma obdržale prebivalstvo v občini, vsekakor je potrebno spodbujati tudi ostale programe, kulturo, šport ipd., vendar se strinja, da slednje v manjši meri, če je izgradnja kanalizacije bolj potrebna.

Župan meni, da občina v tem obdobju mora poskrbeti za izgradnjo kanalizacije, kajti za ta namen je predvideno tudi sofinanciranje s strani države.

Ekar meni, da je potrebno povečati tudi prihodkovno stran proračuna občine, in iz tega stališča bi bilo potrebno vlagati v gospodarstvo in v stanovanjsko gradnjo, kar bi v občino pripeljalo več ljudi in to pomeni

tudi dobiček za proračun in bi bilo potrebno te projekte že sedaj tudi predvideti v NRP, četudi v začetku z ničto postavko, opredeliti pa je potrebno sredstva glede sofinanciranja za vnaprej. Glede priprave strategije razvoja občine Ekar meni, da bi bilo potrebno ta projekt izdelovati v sodelovanju s širšo populacijo (turizem, kultura, ...).

Zupin meni, da se prihodkovna plat povečuje tudi s sodelovanjem pri projektih, podpira pa odločitev, da se v občini nadaljuje z izgradnjo kanalizacije, ki naj se dokonča, kajti ta projekt je res potreben.

Bolkova še enkrat poudarja, da bi morali biti svetniki z razvojnimi usmeritvami seznanjeni tudi vsebinsko in skupaj bi morali potrditi razvojne usmeritve občine.

Župan še pojasni, da bi tudi glede športne infrastrukture v bodoče morala biti določena strategija, kaj, na kateri lokaciji in v kakšnem obsegu.

Bolkova se strinja z Ekarjem, kakšne naj bodo aktivnosti, da se bo povečala prihodkovna stran proračuna, ob čemer župan odgovarja, da največji dobiček za občino pomeni davek od dobička uspešnih podjetij in dohodnina občanov, delno tudi davek od prodaje zemljišč, nakar Bolkova ponovno poudarja, da je potrebna usmeritev, kaj je potrebno, da se situacija izboljša in to uvrstiti v razvojne programe. Župan ob tem ponovno izpostavlja tudi problem pridobivanja različnih soglasij za določene projekte (npr. izgradnja stanovanjskega naselja, poslovne cone ipd.) na področju občine Preddvor.

Bolkova apelira, da je potrebno v bodoče konstantno spremljati potrebe v občini ter na podlagi teh pripraviti razvojne usmeritve in programe, vsekakor v sodelovanju tudi s predsedniki vseh odborov občinskega sveta, ki bodo te potrebe uresničevali in zadovoljevali, potrebna pa je skupna odločitev in potrditev glede projektov.

Bergant se pridružuje predhodnim mnenjem, da se v postopku priprave osnutka proračuna sestanejo tudi predsedniki odborov, ki bi podali svoje predloge in mnenja, in bi potekala že predhodna razprava, za katere projekte je oziroma bi bilo potrebno namenjati sredstva, kateri programi pa niso v prioriteti financiranja za tekoče proračunsko leto ipd.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

271. SKLEP:

Občinsko upravo se zaveže, da se pred pripravo osnutka proračuna za naslednje leto skliče sestanek s predsedniki odborov, na katerem se razpravlja o projektih in prioritetah glede sofinanciranja v tekočem proračunskem letu.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

272. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejme Odlok o proračunu Občine Preddvor za leto 2008 (odl144/08) v predlaganem besedilu s prilogami s sledečo spremembo:

- *sredstva v višini 50.000 € se iz področja 01 Javna uprava, 01054 Uprava – rekonstrukcije in adaptacije, konto - 4204 Novogradnje, rekonstrukcije in adaptacije prerazporedijo na področje 40 Gospodarske dejavnosti, 45008 Promet – obnova cest Bašelj, Bela, vrtec, konto - 4025 Tekoče vzdrževanje.*

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/5

Odlok o ustanovitvi javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Osnovna šola Matije Valjavca Preddvor – druga obravnava:

Rozmanova kratko poda obrazložitev predhodno prejetega pisnega gradiva.

V razpravi Polajnar sprašuje, ali Občina Jezersko plačuje določena sredstva glede zavoda osnovne šole, nakar Rozmanova pojasni, da glede izgradnje šole ne, materialne stroške pa šola razdeli glede na odstotek otrok iz Preddvora oziroma otrok iz Jezerskega, dočim za obnovitvena dela na šoli v Preddvoru pa Jezersko ne plačuje.

Lavrinšek sprašuje, zakaj je Občina Jezersko vključena kot ustanoviteljica, ob čemer Bohinec pojasni, da je predmet razprave uskladitev ustanovitvenega akta zavoda z novo zakonodajo, dočim pogodba med Občino Preddvor in Občino Jezersko o delitvi soustanoviteljskih pravic se ne spreminja in Občina Jezersko po njej

plačuje znesek za materialne stroške in tekoče obveznosti, za investicije v OŠ Preddvor pa Jezersko ne plačuje nič.

Lavrinšek sprašuje, ali Občina Preddvor namenja sredstva za obnovo podružnične šole na Jezerskem, nakar Bohinec odgovarja, da ne.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

273. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejme Odlok o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Matije Valjavca Preddvor v predlaganem besedilu.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/6

Sklep o odkupu zemljišč, na katerih se nahajajo vodni viri in njihova funkcionalna zemljišča – predlog:

Obrazložitev predhodno posredovane obrazložitve in vsebine besedila sklepa poda Marija Strle.

Skladno z določili Pravilnika o oskrbi s pitno vodo je za rabo vode iz vodnega vira za oskrbo s pitno vodo iz javnega vodovoda potrebno pridobiti vodno dovoljenje, katerega je dolžna pridobiti občina oziroma več občin, če so objekti in oprema javnega vodnega vira v lasti več občin, katere ta vodovod oskrbuje. V ta namen je potrebno zemljišča, ki so še v lasti fizičnih oseb, odkupiti in prepisati lastništvo.

Občina Preddvor je pooblastila Komunalno Kranj, da izvede postopek odkupov predmetnih zemljišč in da se zmanjša določene stroške, so se občine odločile za predlog enotnih cen odkupa za ta zemljišča in ta sklep o cenah je predmet današnje razprave.

Vse stroške odmer, overitev, davka ipd. v vezi izvedbe teh pogodb nosijo občine, in sicer v sorazmernem deležu, ugotovljenem glede na izkoriščenost posameznega vira, in sicer ne glede na to, kje se vir teritorialno nahaja.

Strletova zaključuje, da je bil v Občini Kranj v decembru tak sklep o višini cen že sprejet, sklep pa naj bi se posredoval v sprejem tudi na ostalih občinskih svetih.

Roblek sprašuje, ali so lastniki obveščeni o odkupih, nakar je odgovor negativen, in sprašuje, kakšen bo postopek v primeru, da lastnik zemljišča ne bo hotel odprodati, kajti cene so nizke.

Župan pojasni, da je predmet razprave cena odkupa zemljišč, na katerih se nahajajo vodni viri, katere bo odkupila in v določenem deležu plačala občina, in ne konkretne lokacije teh vodnih virov.

Prezelj sprašuje, zakaj je prišlo do odločitve, da se ta zemljišča odkupujejo, nakar Bohinec odgovarja, da morajo občine pridobiti vodna dovoljenja, v postopku pa je potrebno razrešiti tudi vprašanja glede lastništva.

Roblek meni, da bi bilo potrebno pridobiti soglasja lastnikov teh zemljišč glede odkupov, s čimer se strinja Zupin, ki pove, da je odstotek izkoriščevanja določenega vodnega vira na področju občine Preddvor večji za druge občine in predlaga, da se cena za odkup teh zemljišč poveča.

Prezelj sprašuje, ali občina Preddvor pokriva strošek odkupa zemljišč, nakar župan odgovarja, da, ob čemer pojasni, da je bilo v razpravi opozorjeno na dejstvo, da je občina Preddvor pri določenih vodnih virih udeležena v dokaj nizkem odstotku napram drugi občini, ki iz vodnega vira tudi pridobiva vodo.

Roblek izpostavi problematiko, da se voda iz področja občine Preddvor v druge občine oddaja zastonj in se ne strinja, da bi lastniki teh zemljišč sedaj ostali tudi brez zemlje, kajti že dalj časa potekajo dogovarjanja, da bi občina iz tega naslova dobila določena sredstva.

Pred sprejetjem naslednjega sklepa so si svetniki soglasni, da je cena, določena za odkup zemljišč, na katerih se nahajajo vodni viri, bistveno prenizka in predlagajo vsaj desetkratno povišanje cen.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

274. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejme Sklep o odkupu zemljišč, na katerih se nahajajo vodni viri in njihova funkcionalna zemljišča (št. 478-0005/2007-s032/08-os) v predlaganem besedilu.

Sklep soglasno NI BIL SPREJET.

Ad/7

Sklep o višini enkratne dotacije novorojenčkom s stalnim prebivališčem v Občini Preddvor – predlog:

Obrazložitev predhodno posredovanega besedila, vključujoč pogoje in način pridobitve dotacije, poda Bohinec.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

275. SKLEP:

Sprejme se Sklep o višini enkratne dotacije novorojenčkom s stalnim prebivališčem v Občini Preddvor, št. 033-0001/08-s031/08-os.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/8

Odpis opredmetenih osnovnih sredstev – Osnovno zdravstvo Gorenjske – soglasje:

Obrazložitev gradiva v vezi predloga odpisa opredmetenih sredstev poda Bohinec.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

276. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor soglaša s predlaganim odpisom opredmetenih osnovnih sredstev Osnovnega zdravstva Gorenjske, in sicer pohištva v OE Zobna poliklinika Kranj (nabavna vrednost 101,62 €).

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/9:

Delo odborov:

Župan poziva predsednike krajevnih odborov, naj do konca februarja 2008 pripravijo in upravi posredujejo prioritete za leto 2008, in sicer 6 prioritet na področju tekočega vzdrževanja.

ODBOR ZA DELO, ZDRAVSTVO, SOCIALO IN OTROŠKO VARSTVO (3. sestanek z dne 11. 12. 2007):

Predsednik odbora, Miro Roblek, kratko predstavi vsebino zapisnika in predstavi zaključke.

Župan ob tej priliki vsem svetnikom prenese tudi s strani občanov izraženo zahvalo, katere so člani sveta obiskali ob zaključku leta, Roblek pa še pove, da so bili obiskani tudi občani, ki so stanovalci Doma starejših občanov.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

277. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 3. sestanka Odbora za delo, zdravstvo, socialo in otroško varstvo z dne 11. 12. 2007.

Sklep je bil sprejet soglasno.

SVET ZA JAVNO VARNOST (2. sestanek z dne 19. 12. 2007):

Predsednik, Slavko Prezelj, pohvali sodelovanje z go. Klavdijo Zima, ki v vezi točke 4 pod Ad/2 obrazloži, da je bil na Ministrstvo za šolstvo in šport posredovan dopis glede odstranitve na pol suhega hrasta in se pričakuje odgovor v vezi tega.

Ekar v vezi predmetnega zapisnika, kjer je obravnavana tudi cestna problematika na področju KO Bela, sprašuje, na kateri naslov je potrebno nasloviti pobudo za postavitve ogledala, na kar Zimova odgovarja, da je postavitve ogledala strošek občine.

Prezelj glede postavitve ogledal meni, da je le-ta odvisna od posamezne situacije, problematika živih meja pa se bo reševala z vzpostavitvijo inšpekcijskih služb v občini, cesta na posameznih odsekih na Beli pa je dejansko zelo ozka in je vožnjo potrebno prilagajati obstoječim razmeram.

Ekar izpostavi konkreten primer na Beli glede potrebe po postavitvi ogledala, glede česar se mu predlaga, naj to problematiko izpostavi na sestanku KO Bela.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

278. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 2. sestanka Sveta za javno varnost z dne 19. 12. 2007.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/10

Projekt Regijski park Kamniško-Savinjske Alpe – predstavitev:

Župan preda besedo Stanetu Bergantu.

Bergant pojasni, da je bil članom sveta na osnovi zapisnika programskega sveta, katerega člani so župani, posredovano gradivo, in sicer Poročilo o poteku projekta »Ustanovitev Regijskega parka Kamniško-Savinjske Alpe« v obdobju julij – december 2007, Pripombe na osnutek uredbe KSA, verzija 27. 11. 2007, Osnutek uredbe o Regijskem parku Kamniško-Savinjske Alpe – odgovori na pripombe lokalnih skupnosti, besedilo osnutka Uredbe o Regijskem parku Kamniško-Savinjske Alpe (v nadaljevanju uredba), tabelarični prikaz postopka ustanavljanja Regijskega parka Kamniško-Savinjske Alpe, na seji pa so prejeli še dopis g. Janeza Povšnarja, Kokra 63, z naslovom Pomisleki k projektu Ustanavljanje regijskega parka Kamniško-Savinjske Alpe.

Bergant pove da je bilo na seji programskega sveta sklenjeno, da občine do 31. 1. 2008 pošljejo pisne pripombe na osnutek Uredbe, v tem času pa tudi izpeljejo predstavitev uredbe na občinskih svetih.

Bergant pove, da je ideja o zaščiti Kamniško-Savinjskih Alp stara (pobude že v času Avstroogrske, Dravske banovine, Jugoslavije) in nekateri deli na tem področju so se že zaščitili (npr. Robanov kot, Logarska dolina ter tudi ožja območja).

Nadaljuje, da so se župani pod okriljem Ministrstva za okolje in prostor sestali in začeli proces za ustanavljanje s pismom o nameri, ki je nakazalo osnovne smernice in predviden časovni plan tega ustanavljanja.

Za ta proces je značilno, da je moč vplivati na vsebino uredbe, kar npr. glede ustanavljanja Triglavskega parka, Nature ni bilo možno. Pojasni, da je v novembru nastal prvi osnutek uredbe in občine so bile pozvane k podajanju pripomb in občina Preddvor je posredovala na besedilo uredbe določene pripombe in nekatera generalna priporočila. Nadalje je MOP na te pripombe odgovorilo in večino pripomb v nov osnutek vgradilo. Značilnost uredbe je v tem, da daje velik poudarek razvojnim ciljem in strategijam znotraj parka, kar je novost v uredbah o regijskih parkih in to daje optimizem, da park ne bo pomenil ovire, pač pa sredstvo za razvoj zaščitenih območij.

Bergant pojasni, da je bilo na zadnjem sestanku programskega sveta s strani MOP pojasnjeno, da ostajajo še določeni problemi, npr. problem izrabe vode (npr. male hidroelektrarne na področju parka), uvrstitev posameznih gorskih kmetij v drugo varstveno cono, ureditev Velike Planine kot celote in raba naravnih virov nasploh, ki so edini potencial razvoja na teh območjih. Odprto je tudi vprašanje upravljanja na tem področju parka, npr. koncesija ali zavod ipd.

Bergant še enkrat poudari, da je na besedilo uredbe, katerega so svetniki prejeli v gradivu, do 31. 1. 2008 še možno dati pripombe, ki se tudi že pripravljajo, in le-te naj bi bile v tretjem osnutku zajete. Ta tretji osnutek naj bi bil posredovan v potrditev programskemu svetu, nadalje v javno razpravo, skozi katero je tudi možno še podajati pripombe.

Bergant pove, da KO Kokra pripravlja še določene pripombe na besedilo osnutka uredbe, ki jih bo posredoval pristojnim, odbor pa v glavnem v celoti ta osnutek podpira.

Župan dodatno še predstavi slikovno gradivo, in sicer občine, ki so vključene v ta projekt: Luče, Solčava, Jezersko, Preddvor in Kamnik, na področju občine Preddvor pa konkretno območje parka – dolina Kokre, del Bašlja, Potoč in Mač, zaključni pa, da se projekt sprejema v soglasju z vsemi vključenimi občinami.

Župan pojasni, da je bil v lanskem letu s strani Logarske doline v Kokri projekt javno predstavljen, sledile so še nekatere druge predstavitve, vendar pa je večinsko stališče za ali proti ustanovitvi parka težko določiti, kajti mnenja se razlikujejo, češ da projekt tudi ni bil zadostno predstavljen.

Bergant ob tem predlaga, da bi se ob uradni javni razpravi izvedla še dodatna predstavitev na zboru krajanov.

Bergant meni, da projekt pomeni veliko in dobro priložnost, kajti Evropa namenja gorskim področjem veliko pozornost in skozi take projekte bi bilo moč v te kraje pripeljati razvoj, s tem da je ta razvoj trajnosten, kar pomeni, da se bo zapustil prihodnjim rodovom.

V razpravi Prezelj meni, da za projekt ne more dvigniti roke, dokler ne bo znano, koliko prebivalcev, ki bodo vključeni v ta park, se je odločilo za ta park, in predlaga, da bi bilo še pred odločanjem na občinskem svetu za ali proti ustanovitvi predmetnega parka potrebno v dvorani sklicati sestanek prebivalcev območij predvidenega parka, ki se bodo izrekli za ali proti.

S predlaganim se strinjata Rozmanova in Ekar.

Ekar nadalje sprašuje, ali bodo na tem področju parka možne zazidljive parcele, kakšni bodo postopki glede eventuelne širitve ceste, popravila mostov, ali bo vrednost zemljišč narasla ali padla.

Bergant apelira, naj člani sveta pregledajo uredbo in naj postavijo konkretna vprašanja, kaj jih skrbi v diktiranih, katere uredba v tej fazi prinaša, in zaproša, naj te pripombe posredujejo.

Prezelj sprašuje glede diktirane, ki bi omogočala izstop določenega področja iz parka, kajti to bo verjetno težko sprejemljivo. Prezelj še enkrat apelira, naj se o vključitvi v park odločajo prebivalci teh področij sami.

Roblek pove, da je v park predvidena vključitev tudi dela Bašlja (gozdne površine nad Bašljem), ki spada v 1. cono, lastnik pa je Agrarna skupnost Bašelj. Nadaljuje, da je bila na občnem zboru AS Bašelj predstavitev parka s strani Logarske doline in v Bašlju je bilo s strani lastnikov AS Bašelj glede ustanovitve parka izraženo negativno mnenje, ker ni bilo videnih prednosti, pač pa so že sedaj določene omejitve (npr. glede vlak ipd.) – posredovano bo tudi pisno mnenje.

Roblek pojasni, da za mnenje niso bili vprašani tudi drugi vaščani, kajti meni, da naj bi o vključitvi v park odločali lastniki predmetnih zemljišč.

Roblek predlaga tudi, da svoje mnenje izrazijo tudi predstavniki vaščanov oziroma lastniki zemljišč iz Mač in Potoč, ki naj bi bili tudi vključeni v ta park in bi morali s predstavitvijo tudi biti seznanjeni.

Župan ob tem pojasni, da območje parka še ni točno začrtano in meje se še lahko spreminjajo, enotnega soglasja pa verjetno ne bo, strinja pa se s pobudo, da se pred dokončno odločitvijo skliče zbor občanov iz predvidenega območja parka, kjer se bo lahko izrazilo mnenja, pomisleke, nakar se z glasovanjem občanov sprejme določene zaključke in na podlagi teh se bo občinski svet lažje odločal.

Bergant ob tem pojasni, da so pomisleki glede npr. pridobitve več soglasij pri izgradnjah vlak ipd. neutemeljeni, ob čemer župan pojasni, da so bile posamezne težave v vezi tega tudi v začetku vzpostavitve Nature 2000 in teh težav sedaj naj ne bi bilo več, nakar Bergant pojasni, da Natura pomeni višjo stopnjo zaščite kot ta regijski park.

Lavrinšek se strinja s Prezljem, da svoje mnenje glede vključitve v park izrazijo lastniki zemljišč in če bo večina potrdila ustanovitev parka, bo večino podprl tudi on.

Bergant sprašuje, kaj pa pomenijo mnenja ostalih prebivalcev, ki niso lastniki konkretnih zemljišč, nakar Lavrinšek odgovarja, da bo on podprl lastnike zemljišč in če se bodo le-ti strinjali s parkom, bo njegova podpora na njihovi strani.

Bergant ob tem pojasni, da je v okviru besedila točno jasno, da ukrepi v okviru kmetijstva in gozdarstva niso omejevani in se npr. dopolnilne dejavnosti spodbujajo.

Bergant še enkrat apelira, da je potrebno uredbo pravilno razumeti in predstavitev širšemu občestvu je težko izvedljiva na način, da jo bo razumel vsak na pravi način. Nadaljuje, da preden se začnejo širiti posamezna nepravilna tolmačenja v vezi tega projekta, je potrebno preučiti besedilo uredbe in ga pravilno razumeti.

Ekar predlaga, da naj se na konkretna vprašanja podajo odgovori s strani osebe, ki uredbo pozna in jo zna pravilno tolmačiti, kajti na tak način je možno projekt pravilno predstaviti in si na tak način posamezniki ne bodo mogli ustvarjati napačnih in nepravilnih predstav o projektu.

Bolkova se strinja z Ekarjem ter dodaja, da je potrebno občanom predstaviti tako pluse kot minuse projekta in na podlagi tega se lahko vsak sam odloči.

Polajnar sprašuje v vezi dopisa občana Kokre oziroma njegovih pomislekov k projektu ustanavljanja Regijskega parka Kamniško-Savinjske Alpe, nakar Bergant odgovarja, da je bil v Kokri sklican zbor krajanov, na katerem je bila predstavitev tega projekta, pojasni pa, da gre pri konkretnem občanu za specifičen primer, kajti gre za lastnika velike površine, na konkretnem srečanju pa je bilo čutiti podporo večine projektu.

Prezelj še enkrat apelira, da se pred dokončno odločitvijo skliče občane na srečanje in udeleženci naj izrazijo mnenje za ali proti in na podlagi take odločitve bo on lahko podal mnenje.

Roblek se strinja s Prezljem, da so bile predstavitve parka, ki so bile izvedene, pripravljene zelo dobro, vendar pa se mu ob konkretnih vprašanjih s strani lastnikov zemljišč glede tako prednosti kot tudi slabosti porajajo določena nerešena vprašanja.

Župan pove, da vsak poseg oziroma zaščita potegne za sabo številne različne dejavnike, npr. potrebna pridobitev več soglasij, kar pa je v številnih primerih odvisno tudi od dela zaposlenih na posameznih zavodih.

Bergant pove, da so razpisani tudi razpisi Interrega za nepovratna sredstva in bo koordinator na projekte že lahko vložil prijave, sofinanciranje na teh razpisih pa je zelo ugodno, in sicer v višini 95 % nepovratnih sredstev.

Župan pojasni še, da gre za projekte čezmejnega sodelovanja, npr. s sosednjo Avstrijo (za projekte ohranjanja okolja, turizma ipd.) za kandidiranje za pridobitev evropskih sredstev.

Na vprašanja, na kakšne projekte se na tem razpisu lahko kandidira, župan pove, da je bila že v prejšnjih letih projektno obdelana tovarna pot od Potoč do Jezerskega – stara cesta, ki naj bi bila pohodna pot, nadalje so predlogi za počivališča po dolini Kokre, informativne table, Bergant pa dodaja, da se lahko prijavi tudi projekt npr. načrta ohranjanja in obnove nekdanjih pašnikov ter obenem opozari na 8. člen uredbe, kjer so navedene razvojne usmeritve parka (npr. spodbujanje naravi prijaznih oblik kmetovanja ..., spodbujanje dopolnilnih dejavnosti ... ipd.).

Župan sprašuje glede vključitve klavzule o možnosti izstopa iz območja parka v besedilo uredbe, nakar Bergant odgovarja, da bo ta pripomba posredovana na pristojne, ob čemer Rozmanova opozori, da lahko v primeru izstopa pride tudi do določenih sankcij (npr. vračilo sredstev ipd.).

Lavrinšek sprašuje, ali ta projekt ustanavljanja parka bremeni tudi občinski proračun, nakar župan odgovarja, da je delovanje upravljavca tega parka strošek države, Bergant pa še pojasni, da se predvideva ustanovitev javnega zavoda, katerega bo financirala država in država krije stroške upravljanja, zaposleni v zavodu pa bodo spremljali projekte, s katerimi se bo lahko pridobilo določena evropska sredstva, za kandidiranje pa je potrebno sodelovanje več občin oziroma tudi meddržavno sodelovanje, kajti tak večji subjekt ima več možnosti glede pridobivanja sredstev.

Prezelj še enkrat predlaga, da se projekt širšemu občestvu predstavi na tak način in s takimi utemeljitvami, kot je potekala obrazložitev sedaj.

Zupin pove, da je njegovo mnenje glede tega projekta negativno in bo morala o ustanovitvi odločiti večina, vključujoč seveda dejstvo, da bodo o projektu dobro obveščeni. in ne verjame, da bo ustanovitev parka pospeševala gospodarstvo.

Bergant se strinja, da je gospodarstvo osnova napredka, vendar pa ko gospodarstvo trči na okolje, naravo, ekologijo je potrebno postaviti določene meje, kajti kapital nima občutka za ta dejavnik in gre velikokrat predaleč in to je bilo v zahodnih državah že spoznano in je v vezi tega potrebna določena regulacija.

Zupin se ne strinja s projektom predvsem zato, ker meni, da je določenih zaščit na področju občine že preveč in po njegovem pomenijo oviro razvoju in svoje mnenje izpostavlja kot opozorilo.

Lavrinšku je nerazumljivo razmerje, da je Kokra nerazvita, in potrebuje določena sredstva, ne sme pa se vanjo spuščati kapitala, ob čemer izpostavi primer Logarske doline, kjer razen kmečkega turizma in obstoječe narave ni nikakršnega posebnega razvoja oziroma napredka.

Bergant se sprašuje, zakaj naj bi kapital izkoristil dolino na račun avtohtonih prebivalcev oziroma zakaj naj ljudje, ki tam prebivajo, ne bi imeli koristi od svojega okolja in meni ter je prepričan, da se s projektom ustanovitve regijskega parka razvoja v Kokri ne blokira.

Župan predlaga sprejetje sklepov v vezi predstavitve ustanovitve regijskega parka, ob čemer Bolkova predlaga, da bi bilo potrebno določiti in oblikovati način oziroma postopek, na kakšen način bo pridobljeno pravilno mnenje o ustanovitvi parka s strani udeleženih oziroma vpletenih bodisi lastnikov zemljišč ali prebivalcev posameznih območij.

Prezelj pove, da so bile predstavitve projekta izvedene v Kokri in Bašlju, dočim za prebivalce Mač, Nove vasi in Potoč ter lastnike zemljišč na predvidenem območju parka z Brega takih predstavitev ni bilo, prav tako pa so tudi oni vključeni v projekt, in ravno zato lahko tudi prihaja do dezinformacij oziroma različnih verzij razlag.

Bolkova predlaga, da se prva informacija o načrtovani ustanovitvi in poteku postopka ustanavljanja (predstavitve, javna obravnava itd.) objavi v občinskem glasilu, na podlagi česar bodo občani seznanjeni s potekom in se bodo v nadaljevanju lažje odločali glede vključevanja v projekt.

Bergant predlaga, da se uredba objavi na spletni strani, ob čemer predlaga, da bi tekom javne razprave predstavitev potekala tudi fizično.

Bergant v zaključku pove, da je sedaj prvič dana možnost, da se lahko vpliva na vsebino uredbe in da se pri projektu sodeluje, česar pri projektih kot npr. Natura ni bilo možno, in so številne pripombe, katere je občina konkretno podala, že vgrajene v dokument, določene posamezne pa bodo še posredovane na pristojne (npr. možnost širitve parka, možnost izstopa, konkretne enoumno definirane diktije ...).

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

279. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani s projektom ustanovitve Regijskega parka Kamniško-Savinjske Alpe.

Člane Občinskega sveta se poziva, da do 30. 1. 2008 podajo morebitne pripombe na besedilo osnutka Uredbe o Regijskem parku Kamniško-Savinjske Alpe.

Pred sprejemom na občinskem svetu se projekt ustanovitve Regijskega parka Kamniško-Savinjske Alpe na zborih krajanov ponovno predstavi občanom.

Občinski svet Občine Preddvor izraža pomisleke glede projekta ustanovitve Regijskega parka Kamniško-Savinjske Alpe in zahteva, da se v besedilo Uredbe o Regijskem parku Kamniško-Savinjske Alpe vključi člene o možnosti izstopa iz območja parka in člene glede možnosti širitve oziroma oženja območja parka.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/11

Vprašanja in pobude:

Razno:

- 1) Bolkova je predhodno naslovila vprašanje glede termina izida Viharnika, zaradi objave razpisov, ob čemer župan predlaga, da bi naslednji Viharnik izšel 25. marec.
- 2) Bolkova je predhodno posredovala tudi prošnjo za informacijo o napredovanju ceste Potoče, in sicer obvozne ceste mimo naselja Hrib.
Župan odgovarja, da je pripravljena analiza stroškov predvidene ceste skozi park in analiza stroškov glede izgradnje novega mostu preko Kokre in v slednjem primeru so stroški še enkrat dražji.
Bolkova pove, da je po zboru krajanov KS Mače in Tupaliče prišlo do posameznih očitkov, da varianta glede izgradnje mostu preko Kokre (trasa B) na zboru krajanov ni bila predstavljena in se nekateri z njo strinjajo, ob čemer župan še enkrat predstavi prednosti trase A, ki je bila sprejeta tudi na zboru krajanov krajevnih skupnosti Mač in Tupaliče.
- 3) Župan zaproša še za predstavitev situacije v vezi gradnje gozdne ceste v Podaku.
Zimova pojasni, da je investitorica posega ga. Jutta Auersperg, in sicer je bil izdelan projekt, katerega je potrdil tudi Zavod za gozdove in cesta se je začela delati, ni pa še odvodnjavanja. Občanka iz Potoč je v vezi te ceste sklicala sestanek med investitorico in predstavnikom Zavoda za gozdove ter predstavnikom občine, kjer je bilo največ vprašanj izpostavljenih ravno zaradi načina odvodnjavanja, in sicer da ne bi prihajalo do še večjega plazenja terena. Skladno z zaključkom tega sestanka je bil k odgovoru, na podlagi kakšnih zakonskih podlag je bil projekt izdelan, pozvan projektant, ki je odgovoril, da na gozdni površini, preko katere poteka trasa, ni opazil znakov plazljivega terena ali mokrišč in da je območje poraslo pretežno z mešanim gozdom in daleč od urbanega naselja; traso prečka le jarek, po katerem ob močnem deževju teče potok, zato je prečkanje potoka s traso predvideno s cevnim propustom (utrjenim armirano betonskim plaščem); profil cevi izračunan za predvideno stoletno vodo.
Občanka iz Potoč z podanim odgovorom ni bila zadovoljna in uprava je pozvala tudi Zavod za gozdove, kjer je bil s strani gozdarske inšpektorice opravljen ogled, o ogledu je bilo podano pisno mnenje, katerega Zimova prebere, z mnenjem pa je bila seznanjena tudi občanka iz Potoč.

Poročilo župana:

- 1) Župan se zahvali Francki Rozman in Slavku Prezlju za izvedbo programa ob novoletnem srečanju, katerega so se udeležili predstavniki različnih institucij in strok.

- 2) V vezi projekta Gorki župan pojasni, da gre za projekt, pri katerem sodelujejo gorenjske občine s kanalizacijskimi in vodovodnimi sistemi in v občini Preddvor se pripravlja dokumentacija za čistilno napravo in primarni kanalizacijski razvod v vrednosti cca 4-5 mio EUR, intenzivno pa poteka pridobivanje služnosti za zemljišča, kjer naj bi sistem potekal, potreben pa je še idejni projekt za čistilno napravo.
Župan nadaljuje, da bodo v primeru, da bodo vse občine izpolnjevale pogoje za kandidaturo za sredstva, razpoložljiva sredstva močno prekoračena in težko bo določiti ključ, katera občina ustreza, vsekakor pa ne bo smelo biti strinjanja z večjim odstotkom sofinanciranja s strani občine.
- 3) V vezi deponije v Tenetišah župan pojasni, da so župani skupno pooblastili župana MO Kranj, da se skuša dogovoriti glede podaljšanja dovoza odpadkov v podaljšanjem obdobju za vse občine in kratko predstavi aktivnosti v vezi tega.
- 4) Župan pove, da je bil podpisan tripartitni dogovor med Občino Preddvor, osnovno šolo Preddvor in Gorenjskimi elektrarnami, in sicer o sodelovanju pri postavitvi male fotonapetostne elektrarne Preddvor.
Ekar sprašuje, ali bo podpis pomenil kakšen strošek za občinski proračun, nakar župan odgovarja, da ne, simbolično najemnino bo odračunavala šola, občina pa plačuje nižjo ceno energije za objekte, ki so v njeni lasti.
Župan nadalje še pove, da potekajo tudi razgovori glede različnih predstavitev oziroma promocij situacije na energetskega področju.
- 5) Glede Energetike Preddvor župan pojasni, da so v lanskem letu potekala dogovarjanja z Jelovico o možnostih prevzema, odkupa sistema oziroma priklopa na sistem, vendar pa za odkup oziroma prevzem niso zainteresirani, predlagajo pa ponoven priklop na sistem pod določenimi pogoji, ki pa so nesprejemljivi.
Župan nadaljuje, da potekajo tudi razgovori s Savo Energetiko glede morebitnega odkupa kotlovske opreme, v najem pa bi vzeli kotlovnico, zemljišče in toplovod, potrebna pa bodo še določena pogajanja.
Župan pojasni, da bodo člani sveta o vseh nadaljnjih aktivnostih na tem področju seznanjeni, potrebna pa bo vsekakor odločitev, ali naj občina sistem odproda ali ga obdrži v svoji lasti.
Župan zaključuje, da bo v vezi sistema DOLB potekala tudi priprava monitoringa, kjer bo obdelano trenutno stanje sistema, preverjene bodo morebitne šibke točke, še posebej s stališča porabe energije, izgub in bo izdelan sanacijski predlog sistema.
- 6) Župan člane sveta seznanja z razgovori z lastnikom hotela Bor, lastnikom Jelovice Hrib in izdelovalcem občinske prostorske dokumentacije, kjer je bil postavljen rok, da oba predstavitva strategijo razvoja kot osnovo za prostorske dokumente in predvsem je potrebno razdelati, kaj v vezi z zemljišči na desnem bregu pod Jelovico, ki so v privatni lasti.
- 7) Župan pove, da je v osnutku izdelan grob idejni projekt za prostore v sedanji trgovini, in sicer sta možni dve splošni ambulanti, ena zobozdravstvena ambulanta ter ena čakalnica – potreben je razgovor z Mercatorjem glede skupne investicije.
Ekarja zanimajo lastniška razmerja glede stavbe na Dvorskem trgu 3, nakar Bohinec odgovarja, da je v lasti občine še prostor bivše mesnice in eno stanovanje, ostalo pa je v lasti fizičnih oseb oziroma Mercatorja.

Vprašanja in pobude članov Občinskega sveta:

- 1) Zupin sprašuje glede postavitve zabojnikov za ločeno zbiranje odpadkov v Spodnjih Tupaličah, nakar Zimova odgovarja, da je bila Komunala Kranj glede tega že pozvana.
- 2) Zupin sprašuje glede sklica zborov krajanov, ob čemer župan člane sveta pozove k predložitvi mnenj v vezi sklicev.

Bergant predlaga, da se v Kokri zbor krajanov skliče vzporedno s predstavitvijo projekta ustanovitve Regijskega parka KSA.

Prezelj predlaga, da se zopet uvedejo županove novice, s katerimi bi župan obveščal občane o aktivnostih v občini.

Bolkova podpira organizacijo in izvedbo zborov krajanov, kajti občani morajo imeti možnost vprašati in povedati svoje mnenje in stik z občani mora biti

Roblek predlaga, naj se zbori krajanov po posameznih krajih skličejo glede na dejanske potrebe oziroma konkretno problematiko v posameznem okolju, s čimer se strinja tudi Prezelj.

Zupin predlaga, da glede na to, da so bili zbori občanom obljubljeni, bi glede projekta izgradnje čistilne naprave zbor krajanov Tupaliče moral biti izveden, s čimer se župan strinja in pozove predstavnika KO, da predlagata termin za izvedbo.

Tičar sprašuje, ali je potreben zbor krajanov Mače v vezi izgradnje kanalizacije Nova vas, ob čemer župan predlaga, naj se zbor izvede skupaj s zborom krajevne skupnosti Tupaliče.

Župan apelira na predsednike krajevnih odborov, naj predlagajo datume za sklice zborov krajanov po posameznih krajevnih skupnostih.

Lavrinšek podpira sklice zborov krajanov, kajti potekajo določeni projekti, ki so zanimivi za krajanje in imajo določena vprašanja, na katera so potrebni odgovori, Prezelj pa še enkrat predlaga, naj se zbor skliče zaradi konkretne problematike, sedaj pa, konkretno, npr. glede gradnje zdravstvenega doma, še ni znanih vseh podatkov in dejstev.

- 3) Bergant v vezi gradiva o spremembah meja lovskoupravljavskega območja in lovišč pove, da Vlada z uredbo določa lovskoupravljavska območja (npr. gorenjsko, dolensko ...), znotraj teh območij pa meje lovišč, in to so lovišča družin in meje lovišč s posebnim namenom. Nadaljuje, da je občina iz tega vidika zelo prikrajšana, ker je veliko območje občine vključeno v lovišče s posebnim namenom Kozorog. Vlada s predlagano uredbo spreminja meje lovišč, in sicer v Solčavi in tako solčavsko društvo, ki je bilo brez lovišča, s predlogom te uredbe dobiva lovišče.
- Bergant nadaljuje, da sta v Preddvoru dve društvi sklenili sporazum o lovskem udejstvovanju na področju Kozoroga, kar pomeni velik napredek, prava rešitev pa bi bila ta, da se iz lovišča s posebnim namenom Kozorog izločita lovišči za lovski družini na tem področju in ta uredba bi se morala dopolniti v tem smislu.
- Bergant zaproša člane občinskega sveta, da izrazijo podporo predlaganemu oziroma podajo predlog drugačne rešitve podpore, kajti občina tudi nima dajatev iz koncesij, ki bodo razpisane, in tako izgublja tudi določena denarna sredstva, kajti lovišča s posebnim namenom ne prejemajo koncesnin, ampak samo družine, in se predlaga pobuda za izvzem lovišč iz področja Kozoroga.
- Bergant zaključuje, da so do sedaj pri tem skupaj nastopala štiri društva – na Goričkem, v Solčavi, Preddvor in Kokra in s to uredbo se Solčavi izdvajajo lovišče in se torej skupne pobude ne rešujejo enkratno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 9 opredeljenih.)

280. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor podpira odločitev in pobudo lovskih društev na področju Občine Preddvor glede oblikovanja in ustanovitve lastnega lovišča.

Sklep je bil sprejet z 9 (devetimi) glasovi ZA.

- 4) Roblek opozori glede organizacije čistilne akcije v letošnjem letu, ki naj bi potekala v času pred kosovnim odvozom iz strani Komunale Kranj, izvedbo pa je potrebno organizirati v sodelovanju z društvi in občino.

Župan se svetnikom zahvali za udeležbo in ob 22.20 uri zaključuje sejo.

Zapisala:
M. Strle

OBČINSKI SVET OBČINE PREDDVOR
Miran Zadnikar
Župan