

OBČINA PREDDVOR  
OBČINSKI SVET

Datum: 8.12.2010  
Številka: 10-os-2

**Z A P I S N I K**  
**2. (redne) seje Občinskega sveta Občine Preddvor**  
**z dne 8.12.2010 s pričetkom ob 17. uri**

- Prisotni člani OS: Anka Bolka, Janez Brolih, Danilo Ekar (od 17.20 dalje), Franc Hudelja, Mirjam Pavlič, Janez Polajnar, Miro Roblek (od 17.10 dalje), Frančiška Rozman, Luka Selšek, Branko Tičar, Ciril Zorman.
- Ostali prisotni: župan Miran Zadnikar, direktor Občinske uprave Občine Preddvor Marko Bohinec, Simona Markič – finančno-računovodska služba (pri točki 8).  
g. Boštjan Brezovnik, g. Milan Železnik, ga. Nejka Kos (Inštitut za lokalno samoupravo in javna naročila Maribor) – pri točkah 4, 5, 6 in 7.  
Mediji: Danica Zavrl Žlebir – Gorenjski glas.

Predlagani dnevni red:

1. ugotovitev sklepčnosti;
2. pregled in potrditev zapisnika 1. (redne) seje ter realizacije sklepov;
3. določitev dnevnega reda 2. (redne) seje;
4. osnutek sprememb in dopolnitev Statuta Občine Preddvor – prva obravnava;
5. osnutek Poslovnika Občine Preddvor – prva obravnava;
6. osnutek sprememb in dopolnitev Odloka o lokalnih gospodarskih javnih službah v Občini Preddvor – prva obravnava;
7. osnutek Odloka o načinu opravljanja lokalne gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode v Občini Preddvor;
8. odlok o proračunu Občine Preddvor za leto 2011 – prva obravnava;
9. predlog kandidatov za imenovanje v delovna telesa občinskega sveta;
10. vprašanja in pobude.

Ad/1

Ugotovitev sklepčnosti:

Župan potrdi sklepčnost članov Občinskega sveta, in sicer je ob pričetku seje prisotnih devet od enajstih članov Občinskega sveta.

Župan pozdravi vse prisotne in prične s sejo.

Ad/2

Pregled in potrditev zapisnika 1. (redne) seje ter realizacije sklepov:

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 9 članov - 9 opredeljenih.)

**6. SKLEP:**

***Potrdi se zapisnik 1. (redne) seje Občinskega sveta Občine Preddvor z dne 27. 10. 2010.***

***Sklep je bil sprejet soglasno.***

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 9 članov - 9 opredeljenih.)

**7. SKLEP:**

***Potrdi se realizacija sklepov Občinskega sveta Občine Preddvor z dne 29. 11. 2010.***

***Sklep je bil sprejet soglasno.***

Ad/3

Določitev dnevnega reda 2. (redne) seje:

Na predlagani dnevni red ni bilo pripomb.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

**8. SKLEP:**

*Potrdi se predlagani dnevni red 2. redne seje Občinskega sveta Občine Preddvor.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

Ad/4

Osnutek sprememb in dopolnitev Statuta Občine Preddvor – prva obravnava:

Marko Bohinec, direktor Občinske uprave, pojasni, da je bil zaradi celotne revizije aktov občine navezan stik z Inštitutom za lokalno samoupravo in javna naročila Maribor (v nadaljevanju zapisa te seje: inštitut), kajti določene akte je potrebno uskladiti z veljavno sprejeto zakonodajo in inštitut je že pripravil celoten pregled, katere akte je potrebno ustrezno spremeniti oziroma uskladiti z veljavno zakonodajo.

Bohinec še pojasni, da se na tej seji predloženi akti sprejemajo v dveh branjih. V prvem branju so zaradi pomembnosti tematike predloženi na seji Občinskega sveta še pred obravnavo na pristojnih odborih, ki pa bodo besedila teh aktov v obravnavo prejeli po imenovanju delovnih teles Občine Preddvor, glede česar je točka na dnevnem redu te seje.

Dr. Brezovnik predstavi v gradivu predloženo obrazložitev priprave osnutka sprememb in dopolnitev Statuta Občine Preddvor ter predlaga, da se na podlagi navedenega statut ustrezno dopolni in spremeni, kajti gre zgolj za uskladitev z veljavno zakonodajo.

Razprava:

Anka Bolka sprašuje, ali so bile spremembe zakonov, glede katerih naj statut občine ne bi bil usklajen z njimi, sprejete po sprejetju statuta občine v letu 2009.

G. Brezovnik odgovarja, da je bil Zakon o varstvu okolja spremenjen po datumu, ko je Svet sprejel zadnje spremembe statuta. Nadalje pojasni, da je predmetni zakon razbil dejavnost ravnanja s komunalnimi odpadki iz treh dejavnosti na štiri dejavnosti, kasneje pa je bil spremenjen oziroma noveliran tudi Zakon o zaščiti živali itd.

Anka Bolka sprašuje, kakšna je praksa sprejemanja sprememb statuta.

G. Brezovnik odgovarja, da velja načelo hierarhije pravnih aktov. Ustava določa, da morajo biti vsi podzakonski akti v skladu z Ustavo in zakoni, kar v praksi pomeni, da če s tem niso usklajeni, je potrebno uporabljati zakon. Pojasni, da je spreminjanje občinskih aktov glede uskladitve z zakonodajo konstantno delo, in sicer odvisno od spreminjanja zakonskih aktov, sprejetih na državni ravni.

Na vprašanje glede racionalnosti oziroma frekventnosti spreminjanja aktov je bil dan odgovor, da tak način dejansko ni racionalen, uskladitev občinskih aktov z zakonodajo pa je potrebna.

Na vprašanje, kakšne so lahko posledice glede morebitne neažurnosti usklajenosti občinskega akta z zakonodajo, g. Železnik pojasni, da zaradi neažurnosti določenih aktov sankcij ni, v primeru tožbenega postopka pa sodišče odloči na podlagi navedenega v zakonu, finančne sankcije za občino pa se lahko pojavijo pri aktih, ki imajo neposreden vpliv na občana glede npr. plačila storitev, uveljavljanja pravice, ki je ne more uveljavljati ipd.

Župan pojasni, da je neurejena javna služba Vodovodne zadruge Preddvor, ki dela brez koncesije in je v dogovoru z njimi sklenjen zaključek, da se to stanje pravno uredi in pričelo se je z ažurnim pripravljanjem odlokov, ki urejajo to področje.

Miro Roblek glede na predhodno posredovano vprašanje sprašuje glede izvajanja oskrbe s toplo vodo, glede česar g. Brezovnik pojasni, da je oskrba s toplotno energijo izbirna javna služba, v statutu pa se glede na prakso zavaja samo obvezne lokalne gospodarske javne službe.

Brezovnik glede spremembe v 89. členu statuta (črta se 4. alineja drugega odstavka - z javno zasebnim partnerstvom) pojasni, da gre v tem primeru za vlaganje javnega kapitala v dejavnost oseb zasebnega prava. Pojasni, da se sprememba nanaša na uskladitev z določili Zakona o javno-zasebnem partnerstvu, ki je že v letu 2006 razveljavil to določilo Zakona o lokalni samoupravi in Zakona o gospodarskih javnih službah in to pomeni, da vlaganje javnega kapitala v dejavnost oseb zasebnega prava ni več dopustno, dopustna pa so javno-

zasebna partnerstva. Javno-zasebno partnerstvo ni oblika izvajanja javne službe, pač pa je to oblika sodelovanja pri izvajanju neke javne službe.

Roblek opozori na 3. člen osnutka sprememb, ki se nanaša na spremembo besede »plane« in predlaga, da se sprememba dikcije »plane« v »akte« uporabi samo enkrat.

Janez Brolih sprašuje, do kdaj je občina dolžna vzpostaviti obvezne lokalne gospodarske javne službe. G. Brezovnik odgovarja, da do 31. 12. 2004, ter pojasni, da Zakon o varstvu okolja, ki je bil sprejet leta 2004 določa uskladitev pravnega režima s pravnim redom Evropske unije, kar pomeni, da bi morale občine vse svoje akte na področju varstva okolja, tj. izvajanja obveznih gospodarskih javnih služb s tega področja, uskladiti do 31. 12. 2004 in jih po tem postopoma usklajevati, npr. sedanji Odlok o odvajanju in čiščenju komunalnih odpadnih in padavinskih voda, glede katerega je na dnevnem redu te seje predlog sprememb, pa je bil sprejet v letu 2001 in je potrebno akte s tega področja ustrezno spremeniti.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

### **9. SKLEP:**

***Občinski svet Občine Preddvor v prvi obravnavi potrди osnutek sprememb in dopolnitev Statuta Občine Preddvor.***

***Sklep je bil sprejet soglasno.***

Ad/5

Osnutek Poslovnika Občine Preddvor – prva obravnava:

Člani Sveta so v gradivu prejeli obrazložitev in osnutek Poslovnika Občine Preddvor. Bohinec pojasni, da bo besedilo predloženega Poslovnika posredovano na pristojni odbor, ki bo besedilo obravnaval in podal morebitne pripombe.

Razprava:

Danilo Ekar v vezi 1. točke 6. člena predlaga, da se besedilo Poslovnika zaradi racionalizacije stroškov prilagodi dejanskemu stanju razpoložljivih žigov in da se namesto žiga z nazivom »Občinski svet« uporablja žig z nazivom »Občina Preddvor« z ustrezno številko.

G. Železnik pojasni, da občina pri sklicevanju sej lahko uporablja žig z nazivom »Občina Preddvor« brez navedbe organa, občina pa zaradi hierarhije odločanja v upravnih postopkih mora imeti ločena žiga z nazivom »Občinska uprava« in žig z nazivom »Župan«.

Ekar v vezi 3. točke 7. člena predlaga, da se ta točka črta.

Ekarju je bilo v vezi vprašanja glede 5. točke 13. člena pojasnjeno, da dikcija »povračilo stroškov« pomeni izplačilo sejnine članom Sveta.

Ekar sprašuje glede zagotavljanja izvedbe 17. člena poslovnika (trajanje podajanja vprašanj, obrazložitev pobud ipd.), glede česar župan odgovarja, da je bila omejitev razpravljanja že v obstoječem poslovniku in dikcija mora biti vključena v besedilo poslovnika.

G. Brezovnik na Ekarjevo vprašanje glede dikcije »tajnik« (6. točka 17. člena) predlaga, da se v vsem besedilu poslovnika ta naziv nadomesti z nazivom »direktor občinske uprave«, torej v celotnem besedilu poenoti z enim nazivom.

Ekar sprašuje, ali se izvaja dikcija 2. točke 21. člena, ob čemer Bohinec pojasni, da se vabila pošiljajo vsem navedenim v tem členu, razen vodjem političnih strank in list, zastopanih v svetu. G. Brezovnik pojasni, da je zakonsko določena obveznost, da je potrebno vabilo objavljati v katalogu informacij javnega značaja. Če se v katalogu objavi vse gradivo, ki je predvideno za sejo, se šteje, da je bilo vabilo poslano.

Na Ekarjevo vprašanje glede posredovanja vabila v določenem roku, g. Brezovnik odgovarja, da gre za koledarske dni.

Ekar glede 1. točke 37. člena (/.../ in morajo biti načrtovane tako, da praviloma ne trajajo več kot štiri ure.«) predlaga, naj bi seje trajale tri ure ali manj, in sicer tudi zaradi zagotavljanja kakovosti odločanja pri predlaganih sklepih.

Župan predlaga, da o predlogu Danila Ekarja glede trajanja sej Sveta sklepajo člani Sveta.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

**10. SKLEP:**

*Besedilo Poslovnika Občinskega sveta Občine Preddvor se v 37. členu iz diktacije »Seje sveta se sklicujejo najprej ob sedemnajsti uri in morajo biti načrtovane tako, da praviloma ne trajajo več kot štiri ure.« popravi v diktacijo »Seje sveta se sklicujejo najprej ob sedemnajsti uri in morajo biti načrtovane tako, da praviloma ne trajajo več kot tri ure.«*

*Za potrditev sklepa so bili štirje (4) člani ZA, šest (6) članov PROTI.*

Ekar sprašuje glede 2. točke 48. člena, ob čemer g. Brezovnik pojasni, da se lahko določi tudi večja večina članov sveta, manj pa praviloma ne, g. Železnik pa še pojasni, da je določilo vključeno zaradi tega, da se člani na predlog ob sprejemanju posameznega sklepa lahko poimensko izjasnijo, ali so glasovali za ali proti predlaganemu, določilo pa se lahko spremeni.

Glede 60. člena besedila poslovnika g. Brezovnik pojasni, da se zaradi racionalizacije poslovanja za občino priporoča toliko odborov, kot je področij, katere občina pokriva (npr. statutarno-pravna komisija, odbor za finance, odbor za področje gospodarskih dejavnosti, odbor za negospodarske javne službe in odbor za okolje in prostor). Nadaljuje, da če pride do spremembe števila in naziva odborov, praviloma sprememba v statutu velja z naslednjim mandatom, razen, če bi to spremembo sprejeli pred imenovanjem članov teh odborov oziroma če bi se v soglasju z občinskim svetom mandati članom delovnih teles do uskladitve podelili začasno.

Ekar glede besedila 76. člena sprašuje, ali je to obveza, glede česar g. Brezovnik pojasni, da gre za obvezo po Zakonu o dostopu do informacij javnega značaja, da morajo biti vsi akti, ki se obravnavajo na seji sveta, objavljeni vsaj sedem dni prej in iz tega izhaja obveza, da se akti članom sveta pošljejo sedem dni prej, ob čemer Bohinec dodaja, da se taka praksa že izvaja.

Miro Roblek pripominja, da se posamezna določila poslovnika v praksi ne izvajajo, ob čemer župan odgovarja, da določila v poslovniku morajo biti zapisana.

Anka Bolka meni, da 2. odstavek 13. člena in 1. odstavek 19. člena navajata enako vsebino.

Bolkova glede 2. odstavka 19. člena sprašuje, ali je dejansko potrebno navesti razlog, zakaj se član sveta ne more udeležiti seje, glede česar g. Železnik odgovarja, da je opravičenost utemeljena z obvestilom o odsotnosti.

Ekar se v vezi 4. odstavka 19. člena zelo strinja z besedilom, kajti prihajalo je do primerov, ko se član določenega odbora ni udeleževal sej, niti ni opravičil svoje odsotnosti.

Bolkova glede 23. člena sprašuje glede elektronske oblike osebne vročitve vabila za dopisno sejo. G. Brezovnik pojasni, da na podlagi uradnega elektronskega naslova, ki ga član sveta sporoči, se obvestila oziroma vabila lahko vročajo z elektronskim podpisom in v takem primeru se obvestilo po Zakonu o elektronskem poslovanju šteje za osebno vročeno, g. Železnik pa dodaja, da če tehnično za vse člane ni zagotovljeno, da se taka možnost izvede, se izbere način, ki omogoča glasovanje vsem (vabilo v fizični obliki).

Bolkova glede besedila 53. člena poslovnika oziroma priprave zapisnika poteka sej sprašuje, ali je potreben zapis sej, kot to sedaj v praksi poteka v občini. G. Brezovnik odgovarja, da je občina zavezana k Zakonu o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih, kar praktično pomeni, da vse seje morajo biti magnetogramsko posnete, če pa niso, mora biti narejen dobesedni zapis. V praksi se ohranja, da se pripravljata dobesedni zapis, čeprav se občine poslužujejo tudi prakse, da se v zapisniku izloči tisto, kar naj bi bilo nepotrebno, ob čemer pa problem lahko nastane, če pripravljavec zapisnika ne ve, kaj je za zapisnik pomembno in kaj ne. V takem primeru je bolje imeti praktično skoraj dobeseden zapis, ki naj bi bil identičen z magnetogramom, ki se mora trajno hraniti.

Ekar pripomni, da je bila v preteklem mandatu situacija, da v zapisniku seje sveta ni bila upoštevana pripomba glede zapisa določene diskusije, ki je bila za poročevalca pomembna, vendar če je zapis magnetograma, se to vedno lahko preveri.

Ekar sprašuje, ali se izpostavljena pripomba v razpravi lahko spremeni v sklep, glede česar Bohinec pojasni, da je sklep lahko o predmetu, o katerem poteka postopek glasovanja.

Bolkova sprašuje glede 2. alineje 3. odstavka 58. člena (Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja opravlja zlasti naslednje naloge: /.../) – opravlja naloge v zvezi s preprečevanjem korupcije, /.../), glede česar g. Brezovnik pojasni, da mora komisija upoštevati določila Zakona o integriteti in preprečevanju

korupcije, da v primeru imenovanj ne prihaja do navzkrižja združljivosti funkcij in mora v primeru dvoma o tem obvestiti protikorupcijsko komisijo, ki izda mnenje, ali gre za navzkrižje interesov ali ne.

Miro Roblek sprašuje glede 2. odstavka 99. člena (»Kandidat je izvoljen oziroma imenovan, če je glasovala večina članov sveta in je zanj glasovala večina tistih članov, ki so glasovali.«), glede česar g. Brezovnik pojasni, da je dikcija pomembna zaradi določitve kvoruma (da se lahko na svetu odloča, mora biti prisotna večina članov, odloča pa se z večino opredeljenih glasov navzočih članov).

Roblek sprašuje glede evidence vodenja oziroma realizacije sklepov sveta in predlaga, da se nerealizirani sklepi prejšnjega mandata predložijo v sedanjem mandatu. G. Brezovnik odgovarja, da odločitve, sprejete v prejšnjem mandatu, za nov svet niso zavezujoče, razen v primeru sprejemanja splošnih aktov, iz katerih nastaja pogodbeno obveznost ipd. Glede sklepov, v vezi katerih se vleče kontinuiteta, pa je na strani župana, da se izvede pregled realizacije in župan izpostavi vprašanja in se o teh vprašanjih ponovno odloča na svetu v novem mandatu.

Župan predlaga, da se na januarski seji pregledajo nerealizirani sklepi in sprejmejo odločitve, kateri sklepi se vodijo naprej in kateri zaključijo.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

#### **11. SKLEP:**

***Občinski svet Občine Preddvor v prvi obravnavi potrdi z zakonodajo vsebinsko usklajeno besedilo Osnutka Poslovnika Občine Preddvor.***

***Sklep je bil sprejet soglasno.***

Ad/6

Osnutek sprememb in dopolnitev Odloka o lokalnih gospodarskih javnih službah v Občini Preddvor – prva obravnava:

G. Brezovnik uvodoma obrazloži članom sveta v gradivu predloženo gradivo, in sicer pojasni, da je zaradi ureditve izvajanja posameznih lokalnih javnih gospodarskih služb, ko gre za oskrbo s pitno vodo in izvajanje lokalne gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode, bilo predlagano, da se ti dve dejavnosti opredelita kot koncesionirani dejavnosti. Zaradi navedenega se pripravlja vse potrebno gradivo, in sicer da se poenoti celoten pravni režim na območju občine, izpelje postopek podelitve koncesije enemu koncesionarju, kar bi pomenilo racionalizacijo poslovanja. Predlaga se, da se obe dejavnosti opravljata kot koncesionirani dejavnosti in se hkrati določa tudi, kaj se opravlja preko javnega podjetja in kaj preko koncesionirane dejavnosti, bistveni pa sta dejavnost odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode in dejavnost oskrbe s pitno vodo. Pri prvi dejavnosti je predvidena izpeljava postopka podelitve koncesije s sklenitvijo javno-zasebnega partnerstva za izgradnjo čistilne naprave, kar pomeni, da bi se v celoti s čistilno napravo podelila tudi koncesija za odvajanje odpadnih voda, kar praktično pomeni, da bi se s tem pokrilo celotno območje občine.

Župan pojasnilo dopolni, da se javno-zasebno partnerstvo ne predvideva samo glede čistilne naprave, pač pa tudi za izgradnjo celotnega neizgrajenega sistema. Če bodo ekonomske analize ugodne, se lahko v kratkem času zgradi vsa neizgrajena infrastruktura v občini (Bela, Breg, Tupaliče).

Razprava:

Miro Roblek pove, da v Bašlju zagotavljanje pitne vode izvaja Komunala Kranj, čistilno napravo vzdržuje isto podjetje, v odloku pa je navedeno, da odlok velja za celotno občino.

G. Brezovnik pojasni, da je predvideno, da mora javno podjetje opravljati vse dejavnosti do podelitve koncesije, kar pomeni, da ta obveza javnemu podjetju ostaja, potrebna pa je priprava ocena dejanskih posledic finančnega stanja in ocena pomena le-teh bo botrovala odločitvi, katera odločitev bi bila najbolj racionalna.

G. Brezovnik nadaljuje, da se predpripravlja pravna podlaga za pripravo aktov in vsega ostalega, potem pa bo potrebna odločitev sveta in če predlog ne bo ocenjen kot ekonomsko racionalen in da bi bilo bolje, da nekatere dejavnosti še vedno opravlja javno podjetje pod sedanjimi pogoji, se odlok ustrezno dopolni.

Roblek sprašuje glede 8. točke 5. člena sprejetega Odloka o lokalnih gospodarskih javnih službah v Občini Preddvor (urejanje in čiščenje javnih površin), glede česar g. Brezovnik pojasni, da se opravljanje te dejavnosti izvaja v okviru režijskega obrata oziroma se izvajanje posamičnih storitev lahko naroča po Zakonu o javnem naročanju.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

**12. SKLEP:**

***Občinski svet Občine Preddvor v prvi obravnavi potrди Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o lokalnih gospodarskih javnih službah v Občini Preddvor.***

***Sklep je bil sprejet soglasno.***

Ad/7

Osnutek Odloka o načinu opravljanja lokalne gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode v Občini Preddvor:

G. Brezovnik uvodoma pojasni, da je bil v 2001 v Občini Preddvor sprejet Odlok o odvajanju in čiščenju komunalnih odpadnih in padavinskih voda. Nadaljuje, da je bil v letu 2004 izdan nov Zakon o varstvu okolja, ki je razveljavil prejšnji zakon, ki je bil tudi podlaga za sprejem sedanjega predmetnega odloka. Zakon o varstvu okolja iz leta 2004 je določil, da se morajo predpisi občin, sprejeti na podlagi prejšnjega zakona, uskladiti z novim zakonom najkasneje do 31. 12. 2004. Po tem času je bil sprejet tudi pravilnik o nalogah, ki se izvajajo v okviru obvezne občinske gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode, in sicer v letu 2007, ki je v celoti določil pravni režim izvajanja te javne službe. Odlok, ki je predmet razprave, je usklajen z določili Zakona o gospodarskih javnih službah, Zakona o varstvu okolja, omenjenega pravilnika, Pravilnika o metodologiji za določitev cen komunalnih storitev in tudi vseh ostalih aktov, ki urejajo to področje.

G. Brezovnik zaključí, da je ta odlok prvi izmed aktov, ki bodo kasneje sledili v postopku ustanovitve javno-zasebnega partnerstva, kar pomeni, da se postavljajo temelji načina upravljanja javne službe v skladu z zakonodajo, zatem pa sledi najprej ocena finančnih posledic z izdelanim investicijskim programom, predlogom sklepov o ugotovitvi javnega interesa za sklenitev javno-zasebnega partnerstva, sledi koncesijski akt, postopek podelitve koncesije, koncesijska odločba in v zaključku sklenjena koncesijska pogodba. Postopek naj bi bil zaključen v roku enega leta, nakar koncesionar začne izvajati s predvidenimi nalogami.

Razprava:

Miro Roblek sprašuje glede prekinitve odvajanja odpadne komunalne in padavinske vode, in sicer v odloku ni zaslediti možnosti prekinitve s strani uporabnika. Navede primer, da če se npr. uporabnik za določen čas izseli, kakšna je njegova možnost prekinitve odvajanja in posledično s tem plačila.

G. Brezovnik pojasni, da dokler je objekt priključen na javno infrastrukturo, mora lastnik objekta nositi tudi strošek plačevanja omrežnine. V primeru odvajanja in čiščenja odpadne vode se obseg uporabe infrastrukture računa skozi obseg porabljene pitne vode. Če lastnik objekta ni uporabil pitne vode v tekočem mesecu, ga bremeni samo strošek omrežnine, ta ga pa bremeni ne glede na to, ali uporabnik dejansko uporablja te vode ali ne. G. Brezovnik nadaljuje, da možnost prekinitve obstaja v primeru, da se prekine priključek, kar pomeni, da se priključek fizično zaplombira in odtok fizično ni več možen.

Miro Roblek pojasni, da je del Bašlja priključen na kanalizacijski sistem in je bilo obljubljen, da se bodo s strani pristojnih služb izvajali pregledi izdelave priključkov, vendar teh ogledov ni bilo, nekateri še niso priključeni na sistem in ne plačujejo priključnine, ob čemer zaključí, da bi se besedila odlokov morala izvajati.

G. Železnik pojasni, da bo v primeru izbire koncesionarja, ki bo vlagal v določeno javno službo, njegov interes, da se bo služba izvajala dosledno, potreben pa bo tudi nadzor občine.

Janez Brolih sprašuje, ali bodo cene omrežnine ali odvajanja odpadnih vod po celotni občini glede na različne situacije enake, glede česar g. Brezovnik odgovarja, da bo cena enaka. V oceni finančnih posledic bo pred pripravo sklepov o javnem interesu za sklenitev javno-zasebnega partnerstva prikazano, kaj bo to pomenilo za občino za celotno koncesijsko obdobje. Ob izračunih se pripravi tudi predlog, ali gre za 10-, 15- ali 20-letno koncesijo, glede česar se te ocene običajno gibljejo, in v tem postopku se naredi ocena finančnih posledic za uporabnike, torej, koliko bodo uporabniki morali plačevati za uporabo teh storitev. Hkrati se pripravi tudi ocena za morebitne subvencije uporabnikom, ki so še dovoljene (lahko se subvencionira 50 % cene omrežnine iz proračuna, subvencije gospodarstvu niso več dovoljene), kar pomeni, da se bo pripravil celovit prikaz, kakšne bodo finančne posledice za občinski proračun in kakšne bodo finančne posledice za uporabnike. Pomembno je, da občine iz občinskih proračunov za vlaganje v javno infrastrukturo ne smejo namenjati več nobenih sredstev, kar pomeni, da celotno breme izgradnje lokalne gospodarske infrastrukture v teh primerih pozitivnih koncesij, pozitivnih gospodarskih javnih služb, kjer uporabniki plačujejo za storitve, gre v breme uporabnikov.

Ocena finančnih posledic za bodočega koncesionarja se pripravi tako, da se predvidi, koliko finančnih sredstev bo moral vložiti v izgradnjo neke infrastrukture, zameji se njegov donos, kar pomeni, da če sam vloži svoja sredstva, ker gre za upravljanje monopolne dejavnosti, je lahko njegov donos omejen med 5 % in 7 %, donos

pa je določen z zakonodajo. Hkrati se pripravi tudi ocena stroškov financiranja in celotni elaborat, pomembno pa je, da se pripravijo t.i. robni pogoji kar pomeni izračun, kolikšen bi bil strošek na uporabnika oziroma strošek na m<sup>3</sup> očiščene vode in se na podlagi tega izbira bodočega koncesionarja.

Ciril Zorman sprašuje, kdo v primeru sklenitve javno-zasebnega partnerstva vrši kontrolo nad izvajanjem del. G. Brezovnik odgovarja, da se pri gradnji običajno za nadzor pooblasti neodvisne strokovnjake oziroma nadzornike, ki dejansko nadzorujejo izgradnjo in hkrati potrjujejo celotno gradbeno dokumentacijo. Ob tem opozori na dejstvo, da ko se podpiše koncesijska pogodba ali pogodba o javno-zasebnem partnerstvu, se določijo izjemno stroge pogodbene kazni, kar praktično pomeni, da ko je pogodba podpisana, mora izvajalec svoje obveznosti izvajati v rokih, kar pomeni nadzor nad izvajalcem. Izvedba investicije se nadzoruje s strani občinskega sveta, ki ima pravico vpogleda v celotno dokumentacijo, hkrati potek investicije in morebitna sredstva, ki se odlivajo k izvajalcu iz naslova subvencij, omrežnin itd., nadzira organ, ki je v občinski upravi pristojen za nadzor javnih financ, hkrati pa to nadzoruje tudi nadzorni odbor občine ter občinska inšpekcija.

G. Brezovnik pove, da se bo presodilo tudi, kolikšne so možnosti za prijavo tega projekta na pridobivanje nepovratnih sredstev Evropske unije. Če se bo pojavila taka možnost, bo koncesijska pogodba ostala odprta do te možnosti, da če občina pridobi kakršnakoli nepovratna sredstva, se bo s tem razbremenilo tudi občane in hkrati celotno breme koncesije.

Danilo Ekar se strinja, da se sprovede postopek javno-zasebnega partnerstva.

Miro Roblek sprašuje, ali je odločitev o sklenitvi javno-zasebnega partnerstva dokončna ali obstaja še kakšna druga možnost, glede česar župan pojasni situacijo glede pridobitve sredstev iz drugih virov.

G. Brezovnik pojasni, da odločitev o javno-zasebnem partnerstvu ni končna odločitev, kajti občina ima možnost sprejeti odločitev – ob razpravi ob investicijskem programu se sprejme sklep o ugotovitvi javnega interesa in se pripravijo splošni akti, dokončna odločitev o sklenitvi javno-zasebnega partnerstva pa je vezana na izdajo upravne odločbe v upravnem postopku na prvi stopnji, ki jo izda direktor občinske uprave. Do takrat je možnost, da se vsi postopki brez pravnih in finančnih posledic ustavijo. To pomeni, da če bi se v tem obdobju našla kakršnakoli ugodnejša rešitev, glede česar bodo v elaboratu predstavljene vse možne oblike financiranja, se bo temu sledilo, kajti namen je, da se infrastruktura izgradi in izvajanje javne službe zagotovi s čim manjšimi stroški, kar pomeni sledenje načelu racionalnosti.

Luka Selšek sprašuje, ali bo javni koncesionar izvajal kontrolo glede izvajanja odloka tudi na območjih, na katerih ne bo izvedena kanalizacija, npr. območje Kokre, kjer so zgrajene greznice ali male čistilne naprave.

G. Brezovnik pojasni, da je glede upravljanja malih čistilnih naprav določeno, da s tem upravljajo tisti, ki so lastniki le-teh, kar pomeni, da je to vezano na obseg, koliko enot je priključenih na to čistilno napravo in če se preseže tisti del, to preide v koncesionirano dejavnost. Potrebna je presoja, kaj je smiselno v upravljanje predati koncesionarju. Glede greznic g. Brezovnik pojasni, da mora izvajalec javne službe zagotoviti tudi odvoz gošč oziroma grezničnih usedlin, problem pa je, ker ne bi smelo biti več pretočnih greznic, ki pa so še vedno zgrajene. Potreben bi bil pregled, kje je možno priključevanje na centralni sistem in kje ne, kje je situacijo možno reševati z nepretočnimi greznicami, v vsakem primeru pa bo v prihodnje potrebno zagotavljati standarde EU, kar pomeni, da celotnih fekalij ni več, tudi preko pretočnih greznic, možno odvajati v potoke ipd.

G. Železnik dodatno pojasni, da nad malimi čistilnimi napravami izvajalec mora izvajati monitoring, kar je določeno z normativi.

Bohinec dodaja, da je že v odloku navedeno, da nadzor izvaja medobčinski inšpektorat.

Danilo Ekar sprašuje, ali bo besedilo odloka v obravnavo prejel tudi pristojni odbor, glede česar Bohinec odgovarja pritrdilno.

Ekar Danilo sprašuje glede 16. člena (priključitev spojnega kanala na javno kanalizacijo), in sicer ali priključitev lahko izvede samo izvajalec javne službe.

G. Brezovnik pojasni, da to lahko izvaja tudi uporabnik sam, vendar bi moral v tem primeru uporabnik plačati nadzor izvajalca, kajti izvajalec je dolžan zagotoviti standard, torej, da se vsi priključki izvedejo v skladu s standardi.

Ekar sprašuje za pojasnilo 1. alineje 2. odstavka 16. člena, in sicer glede npr. primera nakupa parcele, na kateri priključitev na javno kanalizacijo ni mogoča, kar se mu zdi kot omejitev. G. Brezovnik ob tem odgovarja, da je pred pridobitvijo gradbenega dovoljenja potrebno predložiti dokazila o plačanem komunalnem prispevku, s plačilom komunalnega prispevka pa mora občina zagotoviti priključni kanal na parcelni meji, potrebno pa je

ločiti tudi med območji, kje je priključitev na kanalizacijo obvezna, in če priključevanje ni obvezno, se situacija razrešuje individualno (izgradnja nepretočne greznice, male čistilne naprave).

Ekar glede 30. člena (obveznosti uporabnikov storitev javne službe) glede diktije »pravočasno opozarjati na ugotovljene pomanjkljivosti na javni kanalizaciji«, ki je povezana s 43. členom odloka (prekrški) sprašuje glede sankcij za fizične osebe, ob čemer g. Brezovnik pojasni, da se lahko v praksi pojavi problem, če sosed nagaja soseda. Iz dolgoročne prakse g. Brezovnik predlaga, da se obveznost lahko razdeli, in sicer kot obveznost, ki je sankcionirana, in obveznost, ki se izvaja v smislu dobrega gospodarja.

Ekar glede 31. člena (prepovedi) sprašuje, ali bi se glede odlaganja določenih snovi npr. v potoke lahko v občini sprejel določen odlok. G. Brezovnik pojasni, da gre predvsem za ravnanje s kuhinjskimi odpadki, glede česar je po Zakonu o varstvu okolja sprejeta posebna uredba o ravnanju z biološko razgradljivimi kuhinjskimi odpadki, po kateri je prepovedano sekljati, rezati, odlivati ipd. kuhinjske odpadke v kanalizacijo, odlivati odpadna olja itd. in bi praktično ta splošna prepoved morala biti zajeti tudi v občinskem odloku o ravnanju s komunalnimi odpadki.

Miro Roblek ponovno opozarja, da se je besedila odloka potrebno držati in ga izvajati tudi v praksi, ob čemer ponovno predstavi situacijo glede Bašlja.

Anka Bolka sprašuje glede diktije 29. člena odloka, ki je povezan s 26. členom, glede česar g. Brezovnik pojasni, da v primeru višje sile, kot je npr. naravna nesreča, vojno stanje itd., je izvajalec dolžan izvajati javno službo, vendar če tega ne uspe narediti, iz tega naslova ni sankcioniran, kajti od izvajalca se izvajanje službe ne more zahtevati, če npr. infrastruktura ne obstaja ne več. V vezi tega je potrebno sprejeti dva akta, in sicer na podlagi Zakona o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami, torej program izvajanja, na kar je vezana proračunska rezervacija glede naravnih nesreč ipd., drug akt pa je vezan na Zakon o obrambi, kjer se določijo vsi ostali primeri.

Ciril Zorman sprašuje glede 1. točke 24. člena (trajna prekinitve odvajanja odpadne komunalne in padavinske vode), in sicer kaj pomenita diktiji »stanje interne kanalizacije in kanalizacijskega priključka ogroža zdravje uporabnikov« in »odpadne vode uporabnika ogrožajo zdravje občanov in varno obratovanje javne kanalizacije«, glede česar g. Brezovnik odgovarja, da je to vezano na monitoring. Predmetni člen določa primere trajne prekinitve, trajna prekinitve pa pomeni, da se mora oziroma se lahko iz tega naslova lastnik priključka, ki je lastnik objekta v primeru trajne prekinitve za določen priključek, ponovno priključiti na sistem, kar pomeni izgradnjo novega priključka, izgradnja novega sistema od priključka do stavbe, kar je vezano predvsem na primere, ko se priključki ne zamenjujejo, ko se interna kanalizacija ne zamenjuje ipd.

Ekar sprašuje, ali je ponovna priključitev po ureditvi stanja možna, glede česar je odgovor pritrdilen, vendar gre za ponovno priključitev in posledično ponovno plačilo za priključek.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

### **13. SKLEP:**

***Občinski svet Občine Preddvor v prvi obravnavi potrди osnutek Odloka o načinu izvajanja lokalne gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode v Občini Preddvor.***

***Sklep je bil sprejet soglasno.***

Ad/8

Odlok o proračunu Občine Preddvor za leto 2011 – prva obravnava:

Župan pred obrazložitvijo osnutka besedila proračuna predlaga, da se v vezi proračuna pred drugo obravnavo skliče sestanek s člani sveta glede obrazložitve priprave proračuna in obrazložitve posameznih postavk. V nadaljevanju preda besedo ge. Simoni Markič, finančno-računovodska služba Občine Preddvor, ki predstavi osnutek proračuna občine za leto 2011.

Skupni prihodki proračuna 2011 znašajo 3.734.492,00 € in so od proračuna 2010 večji za 4,8 %.

Davčni prihodki znašajo 2.461.754 €. Glede na lansko leto se zmanjšujejo za 0,3 %. Zmanjšanje je opaziti pri dohodnini, ki se nakazuje glede na izračun Ministrstva za finance.

Nedavčni prihodki so se povečali glede na leto 2010 za 1 %. Zmanjšujejo se na račun nižjih obresti za 21,4 % povečujejo pa se prihodki od premoženja za 118,8 % predvsem na račun najemnin za stavbno pravico za vrtec. Povečujejo se tudi globe in druge denarne kazni, ker medobčinski inšpektorat že 100 % opravlja dejavnost. Zmanjšujejo se drugi nedavčni prihodki na račun zmanjšanih komunalnih prispevkov.

Kapitalski prihodki se zmanjšujejo za 25,5 % ker se je v letu 2010 prodajalo stavbno zemljišče.



Prihodki iz naslova transferov znašajo 729.289 € in so večji glede na lansko leto za 57,4 %. Iz državnega proračuna bomo dobili 287.733 € za požarno varstvo, sredstva SVRL in sredstva za projekte LAS in BDN. Poleg tega bo občina Preddvor pridobila sredstva finančne izravnave v višini 78.537 €. Iz sredstev proračuna EU so planirana sredstva v višini 151.556 € za kanalizacijo in 290.000 € za obnovo info centra Preddvor.

Odhodki proračuna 2011 znašajo 3.892.289 € in so manjši od proračuna leta 2010 za 13,8 %.

Tekoči odhodki so se povečali glede na leto 2010 za 0,1 %.

Plače in drugi izdatki so se povečali na račun nove zaposlitve, izdatki za blago in storitve pa so se zmanjšali za 3 % pri čemer pa je najbolj opazno zaostajanje pri tekočem vzdrževanju.

Tekoči transferi so se povečali za 7,8 % pri čemer je najbolj opazno povečanje pri subvencijah javnim podjetjem, medtem ko se tekoči transferi nepridobitnim dejavnostim zmanjšujejo.

Investicijski odhodki so se zmanjšali za 26,6 % glede na proračun 2010 na račun zmanjšanja nakupa zgradb.

Investicijski transferi dosegajo proračun leta 2010 v višini 98,4 %.

V letu 2011 Občina Preddvor pričakuje 7.140 € vrnjenih dolgoročnih posojil od posameznikov.

Občina Preddvor načrtuje prodajo kapitalnega deleža v Energetiki v višini 150.000 €.

Razlika odhodkov nad prihodki znaša 657 € in se bo pokrila iz sredstev na računih konec leta 2010 in preteklih let.

Župan pojasni, da so v proračunu odhodki, katere mora občina obvezno financirati in so glede na priporočila Ministrstva za finance povišani za 2 %, glede projektov, ki so v proračun vključeni, pa bo do sestanka glede obrazložitve proračuna pripravljen pregled le-teh.

Župan pojasni, da je Miro Roblek v vezi proračuna posredoval vprašanja, o čemer se na tej seji ne bi odločalo, pač pa se do sprejema odloka o proračunu ta vprašanja razčistijo.

Miro Roblek je opozoril na naslednja vprašanja:

1. Za socialno varstvo je povečanje v primeru z lani cca 10 % (za transfer razpisov samo 2 %), kar se mi glede na situacijo v državi zdi občutno premalo. Tudi na državnem nivoju posvečajo več razumevanja za socialo (kar je glede na situacijo povsem normalno) in iz proračuna namenjajo iz leta v leto več denarja. Za transfer razpisov predlagam 4.000 evrov.

2. Na 8. seji Odbora za malo gospodarstvo in turizem smo med drugim sprejeli tudi dva sklepa:

a) V proračun za leto 2011 se planira namestitev informativnih tabel »V naročju Storžiča«, in sicer pri brunarici TD Bašelj in na poslovalnici TD Preddvor (v bilanci te postavke ne vidim, če pa se kje skriva, mi prosim razložite).

b) V proračunu 2011 se planira v večji znesek za sofinanciranje turistične dejavnosti društev na območju občine Preddvor. Planira se vsaj v višini zneska, ki ga bo občina namenila za prireditev Praznik glasbe in veselja (v bilanci je povišanje samo 12 %). Predlagamo znesek 4.000 evrov.

c) Zavod za turizem še niti ni dobro (ali sploh ni) zaživel, pa imamo za naslednje leto že 100 % znižanje financ. Zanima me, kaj se z Zavodom sploh dogaja (naj bi bil, pa spet ne bi bil – zaposlili bi človeka za to v občinski upravi, pa spet nič od tega). Prosim za vizijo in natančno obrazložitev na to temo.

Župan v vezi Zavoda za turizem predlaga, da se vprašanje sproži na pristojnem odboru, na katerem bo podana obrazložitev razloga za ustanovitev predmetnega zavoda ter obrazložitev v vezi tega predvidene zaposlitve.

Bohinec pove, da je Roblek poslal tudi vprašanje glede oblike proračuna, glede česar je bilo pojasnjeno, da se za besedilo proračuna v drugem branju pripravi oblika, kot je bilo ustaljeno.

Razprava:

Miro Roblek glede namestitve informativnih tabel »V naročju Storžiča« predlaga, da se ta sredstva v proračunu zagotovijo.

Mirjam Pavlič ob tem dopolni, da se ji transferi za turistična društva (3.000 €), z ozirom na to, koliko je prireditev v občini in koliko je društev, zdijo prenizka.

Danilo Ekar podpira predlog Mira Robleka glede predvidevanja sredstev za namestitev table v Bašlju, ob čemer Roblek spomni, da je bil predlog tudi za namestitev nove table na poslovalnici TD Preddvor, na kateri tabla že je.

Župan pojasni, da tabla v središču Preddvora že stoji, glede namestitve novih pa pojasni, da bo to celoten strošek občine, kajti prvotne so bile 80 % sofinancirane z ostalimi sredstvi.

Župan predlaga, da naj o tem še poteka razprava na pristojnih odborih.

Ciril Zorman sprašuje glede tekočega vzdrževanja pokopališča, nadalje Pogodbe o delu pokopališče, glede česar Bohinec pojasni, da je to strošek vzdrževanja pokopališča v Kokri.

Zorman sprašuje glede rednega letnega vzdrževanja cest, in sicer zakaj je zmanjšanje teh sredstev glede na lansko leto.

Bohinec pojasni, da so bila v letu 2010 na tej postavki poleg rednega vzdrževanja predvidena tudi sredstva za nekatera interventna dela.

Zorman sprašuje glede sredstev za projekt »Ureditev in oprema stare tovarne poti Štefanja gora – Kokra – Jezersko BDN«, glede česar župan pojasni, da gre za projekt stare poti skozi dolino Kokre, projekt pa je sofinanciran v višini 85 % sredstev. Župan pojasni, da je za izvedbo projekta potrebno zagotoviti tudi soglasja lastnikov zemljišč in če bo to doseženo, bo projekt izveden, v nasprotnem primeru ne.

Bohinec pojasni, da projekt BDN (Brezmejna doživetja narave) poteka do marca 2012.

Zorman sprašuje glede investicije v DOLB (daljinsko ogrevanje na lesno biomaso), glede česar župan pojasni, da je toplovodni sistem v lasti občine in je s koncesijo Energetiki Preddvor podeljeno vzdrževanje tega sistema. Energetika Preddvor izvršuje vsa vzdrževalna dela na tem toplovodu in to kompenzira z najemnino (enak znesek na prihodkih in odhodkih).

Župan še pojasni, da se predvideva prodaja Energetike Preddvor in znesek ponudbe za prodajo je naveden v proračunu, ki bo v primeru prodaje namensko porabljen za širitev sistema.

Janez Polajnar sprašuje glede zneska na postavki promet – krožišče Tupaliče, glede česar župan odgovarja, da gre za projektno nalogo za izvedbo.

Polajnar ob tem sprašuje tudi glede izvedbe pločnika od Jelovice do Sodnika, glede česar župan pove, da je bil pripravljen idejni projekt, ki je bil predan Direkciji za ceste, ki nadalje pripravlja projekte.

Polajnar sprašuje glede postavke LAS – Dokumentacija pot po grajskem parku, glede česar župan pojasni, da gre za projekt LAS, pri katerem gre za sofinanciranje z evropskimi sredstvi.

Polajnar sprašuje glede namena postavke stanovanjska dejavnost – prostorsko informacijski sistem, in sicer ali so na tem zajeta sredstva glede geodetske odmere občinskih cest. Bohinec pojasni, da so na tej postavki zajeta sredstva za ažuriranje programa PISO.

Danilo Ekar sprašuje glede postavke večnamenski info center Preddvor, glede česar Bohinec pojasni, da je občina v letu 2010 občina kupila prostor bivše trgovine Mercator na Dvorskem trgu in sredstva so namenjena za ureditev knjižnice, iz naslova državnega razpisa pa so predvidena tudi sredstva na prihodkih.

Župan pove, da je pridobljen že idejni projekt, iz katerega je razvidna namembnost tega prostora – knjižnica, info center.

Miro Roblek opozori na napako v pregledu odhodkov v posebnem delu proračuna 2011, in sicer na strani 4, kajti obnova ceste Spodnja Bela – Srednja Bela je zaključena in gre verjetno za projekt Srednja Bela – Zgornja Bela.

Roblek sprašuje glede postavke Nakup poslovnih zgradb za ureditev zdravstvenega doma, glede česar župan pojasni, da je v tekstovnem delu prišlo do napake v navedbi zneska. Nadaljuje, da zaradi reklamacij še ni prišlo do primopredaje in dokončnega plačila in zato je v proračunu še vključen znesek plačila, ki je bil zadržan.

Roblek sprašuje glede postavke Izgradnja varovanega doma Kranj (Hrastovec), glede česar župan pojasni, da bo občina sofinancirala izgradnjo izpostave doma Hrastovec v Kranju.

Roblek sprašuje glede postavke šport – športni park, glede česar Bohinec pojasni, da je pri tej postavki usmerjenost v izvedbo dostopa in mosta do predvidenega novega igrišča.

Janez Brolih sprašuje glede postavk Študija oblačil na območju Preddvora LIN 2010 in Študija in analiza oblačenja, običajev, prehranjevanja, kulturne dediščine ter življenja za čas Josipine Turnograjske LIN 2010, glede česar župan odgovarja, da bodo preverjene vsebine študij oziroma projektnih nalog.

Anka Bolka ob tem pripominja, da znesek za ta namen ni sorazmeren s sredstvi za dejavnost in delovanje kulturnih društev v občini in bi bila v vezi tega potrebna razprava na pristojnem odboru.

Janez Brolih sprašuje glede lastništva koč na Jakobu, glede česar Bohinec pojasni, da je nepremičnina v lasti Občine Preddvor. S pogodbo s strani Mestne občine Kranj je bilo v letu 1994 Planinskemu društvu Kranj predano zemljišče za namen potrebe Planinske sekcije Iskra, pogodba pa se prekine, če se spremeni status. Z

ustanovitvijo občine je zemljišče zemljiškoknjižno postalo lastnina Občine Preddvor. Planinska sekcija Iskra se je preimenovala v Planinsko društvo Iskra. Bohinec zaključí, da so pogajanja glede prenosa potekala več let, v letošnjem letu pa je bila zoper Planinsko društvo Iskra vložena tožba za predajo nepremičnine. Bohinec nadaljuje, da je zavarovalnina za ta objekt v proračun vključena iz previdnostnih razlogov (npr. požar itd.).

Brolih sprašuje, kaj je vključeno na postavki varstvo okolja – kanalizacija občina – vzhod, glede česar župan pojasni, da je v to vključena izgradnja sekundarja Tupaliče, sredstva pa so predvidena zaradi možnosti prijave na morebiten razpis.

Brolih sprašuje glede postavke stanovanjska dejavnost – pravno in ekonomsko svetovanje, glede česar Bohinec pojasni, da gre za strošek zunanjemu izvajalcu glede priprave koncesijskih aktov glede npr. podelitve koncesije za vodovod, kanalizacijo itd. in aktov glede javno-zasebnega partnerstva ter še nekaterih drugih dokumentov oziroma dokumentacije ter tudi posodobitve vseh potrebnih aktov za to (npr. statut itd.).

Bohinec pojasni, da izvajalec vodi celoten postopek do sklenitve pogodbe z Vodovodno zadrugo Preddvor (odločba, razpis za podelitev koncesije, pogajanja itd.), postopek pa naj bi trajal približno eno leto.

Luka Selšek sprašuje glede postavke Ureditev in oprema postajališč za kolesarje v dolini reke Kokre BDN, glede česar župan pojasni, da gre za sofinanciran projekt, v sklopu katerega naj bi se izvedla postajališča (tlakovanje, klopca, koš in informativna tabla), problem pa se pojavlja zaradi navezave na cesto in se čakajo pogoji glede ustrezne ureditve.

Selšek sprašuje, ali bo sofinanciranje vzdrževanja cest po naseljih potekalo po enaki praksi kot v prejšnjih letih, glede česar je odgovor pritrdilen.

Ciril Zorman sprašuje glede postavke stanovanjska dejavnost – vodovod Vaškar, glede česar župan pojasni, da je nad Vaškarjem v Bašlju izvedena vrtina, občina je oziroma bo kupila zemljišče za vrtino in vodohran, sredstva pa so predvidena zaradi izgradnje vodohrana.

Zorman sprašuje glede sredstev na postavki kmetijstvo – zapuščene živali v zavetišču, glede česar Bohinec pojasni, da je občina glede na število psov zakonsko dolžna imeti rezerviran prostor v zavetišču, kar je v občini pogodbeno urejeno.

Janez Brolih sprašuje glede sofinanciranja javnih del glede pomoči na domu, česar pa Dom starejših Preddvor ne zagotavlja. Bohinec pojasni, da ima občina glede izvajanja pomoči na domu z domom starejših sklenjeno pogodbo in občina preko programa javnih del plačuje osebo, ki izvaja to službo, kar je v letu 2009 potekalo brez problema, v letu 2010 pa so se pojavili določeni zapleti, kar bo nadalje tudi predmet razprave na pristojnem odboru.

Danilo Ekar predlaga, da se v Načrtu razvojnih programov (NRP) pod Pridobivanje in distribucija energetskih surovin čimprej uvrsti investicija v zelene energije, s čimer se župan strinja.

Župan pojasni, da so v NRP vključene investicije in so zneski za leto 2011 enaki kot v proračunu, za nadaljnja leta pa je iz NRP razvidno, ali se investicija v naslednjih letih nadaljuje in tudi v kakšni vrednosti, NRP pa je tudi podlaga za prijavljanje na posamezne razpise.

Anka Bolka sprašuje glede specifikacije postavke za cestno razsvetlavo, glede česar Bohinc pojasni, da je v letu 2011 predvideno za električno energijo 17.340,00 €, za tekoče vzdrževanje javne razsvetljave 10.404,00 € in za novogradnje 5.100,00 € ter 10.000,00 € za študije, ki so potrebne.

Bolkova meni, da bi bila potrebna racionalizacija glede javne razsvetljave, ob čemer župan pove, da je veliko pobud s strani občanov za vzpostavitev več javne razsvetljave.

Bolkova sprašuje, kaj je v NRP zajeto pod Vodovod Možjanca, glede česar župan pojasni, da je na Možjanci predvideno, da se poleg vodohrana zgradi manjši objekt, v katerem bo nameščena oprema z UV-napravo, poleg tega pa je bil kupljen tudi rezervoar, ki bo nadomeščal obstoječega v času sanacije, nakar se bo nov rezervoar premestil.

Janez Brolih sprašuje glede porušnja avtobusne postaje v Tupaličah, glede česar je bilo danih že nekaj pripomb s strani občanov. Župan odgovarja, naj se v vezi odgovora vzpostavi stik s pristojno za to področje na občini.

Frančiška Rozman sprašuje, na kateri postavki so namenjena sredstva za redno vzdrževanje krajevnih cest, glede česar župan odgovarja, da na postavki »redno letno vzdrževanje cest«.

Po zaključeni razpravi župan predlaga sprejetje sklepa.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

**14. SKLEP:**

***Občinski svet Občine Preddvor sprejme Odlok o proračunu Občine Preddvor za leto 2011 v prvi obravnavi v predlaganem besedilu s prilogami in pripombami iz razprave.***

***Sklep je bil sprejet soglasno.***

Ad/9

Predlog kandidatov za imenovanje v delovna telesa občinskega sveta:

Miro Roblek, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, kratko predstavi postopek priprave predloga kandidatov za imenovanje v delovna telesa občinskega sveta.

Roblek pojasni, da se predloženi predlog nanaša na sestave vseh delovnih teles občine, razen krajevnih odborov, glede katerih se bo o predlogih in izboru kandidatov odločalo na zborih krajanov.

Razprava:

Janez Polajnar sprašuje, ali iz naselja Hrib za vključitev v krajevni odbor ni bilo nobenega predloga, glede česar Bohinec pojasni, da je predlogu priložen tudi zapisnik sestanka Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, katerega sestavni del je tudi pregled predlogov kandidatov.

Danilo Ekar sprašuje glede postopka izbora kandidatov za člane krajevnih odborov na zborih krajanov, glede česar Anka Bolka predlaga, kot že v prejšnjem mandatu, da se prehodno predlaga in predstavi potek zbora krajanov in način izbire predlaganih kandidatov.

Bohinec pojasni, da bo v Viharniku glede izvolitve članov v odbore objavljen članek, kratko pa pojasni, da statut določa, da člane krajevnih odborov (razen že članov Občinskega sveta) na podlagi prejetih predlogov predlaga Komisija za mandatna vprašanja volitve in imenovanja, izmed predlaganih članov pa se odloča na zborih krajanov.

Župan po razpravi glede načina odločanja oziroma imenovanja kandidatov na zborih krajanov predlaga, da se pred izvedbo zborov krajanov na januarski seji doreče sistem glasovanja o izboru kandidatov, o terminih zborov krajanov pa bodo na vsa gospodinjstva poslana obvestila.

Po zaključeni razpravi tudi glede morebitne spremembe števila odborov je župan predlagal, da se sprejme naslednji sklep.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

**15. SKLEP:**

***Občinski svet Občine Preddvor potrdi imenovanje članov v delovnih telesih (odbori in komisije) Občine Preddvor kot sledi:***

***Statutarna komisija: predsednik Danilo Ekar, člana Anka Bolka in Franc Hudelja;***

***Nadzorni odbor: predsednik Mile Špehar, člana Tatjana Kavčič in Jure Volčjak;***

***Odbor za premoženjsko-pravne zadeve: predsednik Janez Polajnar, člani Mirjam Pavlič, Ciril Zorman, Jože Krč, Marijan Roblek in David Špehar;***

***Odbor za delo, zdravstvo, socialo in otroško varstvo: predsednik Miro Roblek, člani Janez Brolih, Janez Polajnar, Milena Župin, Marija Brun in Darja Delavec;***

***Odbor za urejanje prostora in gospodarsko infrastrukturo: predsednik Ciril Zorman, člani Branko Tičar, Luka Selšek, Franc Roblek, Janez Snedec in Florijan Bulovec;***

***Odbor za malo gospodarstvo in turizem: predsednica Mirjam Pavlič, člani Franc Hudelja, Miro Roblek, Ivan Grginič, Ciril Župin in Branko Likozar;***

***Odbor za kmetijstvo in gozdarstvo: predsednik Janez Brolih, člani Branko Tičar, Frančiška Rozman, Rok Roblek, Jure Arh in Stanislav Bergant;***

***Odbor za šolstvo, šport in kulturo: predsednica Anka Bolka, člani Danilo Ekar, Frančiška Rozman, Roman Rogelj, Mira Vizjak in Damjan Kovačič;***

***Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu: predsednica Mirjam Pavlič, člani Nuša Zdražnik, Peter Zupan, Branko Košir in Janez Snedec;***

***Svet uporabnikov javnih dobrin: predsednica Antonija Kociper, člana Nataša Markun in Miroslav Jekovec;***

**Komisija za priznanja Občine Preddvor: predsednica Frančiška Rozman, člani Mirjam Pavlič, Lidija Kos, Nada Arh in Srečko Roblek.**

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

Pred sprejetjem naslednjih sklepov Anka Bolka sprašuje glede mandatov članov Občinskega sveta v svetih določenih zavodov (osnovna šola, dom starejših), glede česar Bohinec pojasni, da se ti mandati ponovno potrjujejo oziroma se o predstavnikih odloča ob poteku teh mandatov.

Janez Polajnar sprašuje glede imenovanja Sveta za javno varnost in Pokopališkega odbora, glede česar Bohinec pojasni, da bosta ta dva organa imenovana s strani župana.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

**16. SKLEP:**

***Za predstavnika Občine Preddvor v sosvetu načelnika Upravne enote Kranj se podaljša mandat županu Občine Preddvor, Miranu Zadnikarju.***

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

**17. SKLEP:**

***Za predstavnika Občine Preddvor v Svetu ustanoviteljev Komunale Kranj se podaljša mandat županu Občine Preddvor, Miranu Zadnikarju.***

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

**18. SKLEP:**

***Za predstavnika Občine Preddvor v Svetu Gorenjske regije se podaljša mandat županu Občine Preddvor, Miranu Zadnikarju.***

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

**19. SKLEP:**

***Članom Komisije za pripravo dokumentacije in sestavo seznama upravičencev do vračila vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje v Občini Preddvor se podaljša mandat v isti sestavi, in sicer do priprave zaključnega poročila.***

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

Ad/10

Vprašanja in pobude:

1. Miro Roblek sprašuje glede podelitve oziroma ustanovitve stavbne pravice za gradnjo vrtca v Preddvoru, glede česar Bohinec pojasni, da je bil v oktobru v Uradnem listu RS objavljen razpis, ki pa je bil zaradi nepravilnosti preklican. V tem obdobju je bila spremenjena tudi zakonodaja, ki je olajšala postopek podelitve stavbne pravice in na podlagi mnenja inštituta je bilo v objavo že ponovno posredovano naročilo najave razpisa glede pridobitve ponudnikov za podelitev stavbne pravice.  
Župan predlaga, da se članom pristojne komisije predloži poročilo glede izvajanja celotnega postopka.
2. Na vprašanje Janeza Polajnarja glede tožbenega postopka, župan prisotne seznanja s tožbenim postopkom v zadevi Krišelj proti občini zaradi odškodnine o zmanjšani vrednosti zemljišča.
3. Janez Polajnar, kot v prejšnjih letih že večkrat, apelira, da se uredi okolica kotlovnice daljinskega ogrevanja na lesno biomaso.
4. Danilo Ekar sprašuje glede odmer zemljišč na Spodnji Beli, ob čemer Rozmanova pove, da so meritve že potekale.
5. Janez Brolih predlaga, da se glede na ureditev (pločniki itd.) odpravi cona 30 km/h v središču Preddvora, glede česar župan predlaga, da se ta predlog v proučitev preda Svetu za javno varnost.

6. Bohinec ob zaključku pojasni, da bo obdarovanje najmlajših in starejših v občini potekalo na enak način kot v lanskem letu.

Župan se prisotnim zahvali za udeležbo in zaključi sejo.

Seja je bila zaključena ob 20.40 uri.

Zapisala:  
M. Strle

**OBČINSKI SVET OBČINE PREDDVOR**  
**Miran Zadnikar**  
**Župan**