

OBČINA PREDDVOR
OBČINSKI SVET

Datum: 1. 10. 2013

Številka: 13-os-23

Z A P I S N I K

**23. (redne) seje Občinskega sveta Občine Preddvor,
z dne 25. 9. 2013 s pričetkom ob 18. uri**

Prisotni člani OS: Janez Polajnar, Ciril Zorman, Mirjam Pavlič, Janez Brolih, Miro Roblek, Luka Selšek, Franc Hudelja, Branko Tičar, Danilo Ekar, Frančiška Rozman, Anka Bolka

Opravičeno odsotni: /

Ostali prisotni: župan Miran Zadnikar, direktor Občinske uprave Občine Preddvor Marko Bohinec, Katja Pernuš – OU, Janko Maček – direktor Energetike Preddvor in Peter Muri – direktor EKO-S

Predlagani dnevni red:

1. ugotovitev sklepčnosti;
2. pregled in potrditev zapisnika 22. (redne) seje ter realizacija sklepov;
3. določitev dnevnega reda 23. (redne) seje;
4. Odlok o spremembi Odloka o turistični taksi v Občini Preddvor – skrajšani postopek;
5. Realizacija proračuna Občine Preddvor za obdobje januar – junij 2013;
6. Prerazporeditev sredstev;
7. Izvzem zemljišča parc. št. 1664/1 k.o. 2084 – Bela;
8. Sprememba statusa lastništva – v javno dobro;
9. Soglasje k prošnji Osnovne šole matija Valjavca;
10. Energetika Preddvor, d.o.o. – poslovno poročilo za leto 2012;
11. delo odborov;
12. vprašanja in pobude.

Ad/1

Ugotovitev sklepčnosti:

Župan ugotovi, da je število članov Občinskega sveta sklepčno (prisotni so vsi člani Občinskega sveta), pozdravi goste in prične s sejo.

Ad/2

Pregled in potrditev zapisnika 22. (redne) seje ter realizacija sklepov

Prisotni nimajo pripomb na zapisnik 22. redne seje Občinskega sveta Občine Preddvor.

257. SKLEP

Potrdi se zapisnik 22. (redne) seje ter realizacija sklepov Občinskega sveta Občine Preddvor.

Sklep je bil sprejet soglasno.
(Ob glasovanju so bili prisotni vsi člani.)

Ad/3

Določitev dnevnega reda 23. (redne) seje.

Prisotni se strinjajo z navedenim dnevnim redom in sprejemajo naslednji sklep:

258. SKLEP

Potrdi se dnevni red 23. redne seje Občinskega sveta Občine Preddvor.

Sklep je bil sprejet soglasno.
(Ob glasovanju so bili prisotni vsi člani.)

Ad/4

Odlok o spremembi Odloka o turistični taksi v Občini Preddvor - skrajšani postopek

Marko Bohinec pri tej točki pove, da gre za člen, ki opredeljuje globe. Kranjska inšpekcijska služba je pri nadzoru ugotovila, da zakon sam določa globe in da se ne prenašajo v odlok, zato so predlagali, da se ta člen v odloku črta. Ker ne gre za večje spremembe se predlaga, da se ta odlok sprejema po skrajšanem postopku, saj ni bistvenih vplivov na izvajanje nadzora.

Pavličeva sprašuje ali se s spremembo ukinja globa? Bohinec pove, da se globa ne ukinja, ampak se črta samo člen v odloku, ki opredeljuje globe, saj je globa že opredeljena v zakonu. Zakon o prekrških določa, da se globa določi z zakonom, uredbo ali odlokom. Globe so v primeru kršitev na področju turističnih taks že določene z zakonom zato ni potrebno tega določiti še v odloku.

Robleka zanima ali so bile globe v odloku enake kot pa so globe, določene v zakonu? Bohinec potrди, da so globe enake.

Župan zaključi razpravo in poda na glasovanje naslednjo spremembo odloka:

259. SKLEP

Občinski svet Občine Preddvor sprejme, da se predlog Odloka o spremembi Odloka o turistični taksi v Občini Preddvor obravnava po skrajšanem postopku.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju so bili prisotni vsi člani.)

260. SKLEP

Občinski svet Občine Preddvor sprejme Odlok o spremembi Odloka o turistični taksi v Občini Preddvor (št. 007-0002/11-odl188/13).

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju so bili prisotni vsi člani.)

Ad/5

Realizacija proračuna Občine Preddvor za obdobje januar – junij 2013

Župan pove, da je v statutu določeno, da se svetnike seznanijo o realizaciji proračuna v prvem polletju. Besedo preda Simoni Markič.

Markičeva pove, da je občina po zakonodaji dolžna, da se svetnike seznanijo z realizacijo. Nova sprememba je, da se pri tej točki ne sprejema več sklepa, saj se svetnike samo obvešča in seznanja z realizacijo.

Pri realizaciji izpostavlja 40.000 € pri projektu, ki je bil že izveden - kanalizacija Preddvor. Občina je dobila kontrolo Ministrstva za gospodarstvo. Prvostopenjska kontrola je ugotovila določene nepravilnosti – preveč dodatnih del. Zato se je po pavšalu določila višina kazni, ki jo občina mora plačati. Na to odločitev se je občina pritožila, vendar več kot eno leto ni bilo odgovora. V letošnjem letu pa je občina želela podati zahtevek za črpanje sredstev iz 23. člena, kar bi prineslo 160.000 €, pa se je ta obveznost plačila kazni pokazala kot ovira oz. blokada za pridobitev sredstev. Zato je občina kazen poravnala, sicer bi izgubila tudi 160.000 €, ki so pripadala po 23. členu. Župan pri tem še pove, da je to kazen za t.i. neupravičena dela v Novi vasi, ki so bila nujna. Občina se je pritožila a žal odgovora še do danes ni prejela.

Bolkova pripomni, da bi bilo prav, da se občini pošlje vsaj odgovor, kar župan potrди. Markičeva pove, da se je kazen morala plačati v kolikor je občina hotela črpati sredstva iz 23. člena. Bolkova nadaljuje, da bi občina morala prejeti vsaj obvestilo ali kakršen koli odgovor. Župan pove, da pritožba ne zadrži izvršbe, na kar Bolkova pove, da bi tudi to morali obvestiti.

Markičeva nadaljuje, da je datum realizacije junija, zato je trenutno stanje realizacije že drugačno. Sprememba je glede teh 40.000 €, ki so v realizaciji prikazani kot odhodek, vendar so bo preknjižil med zmanjšani prihodek evropskih sredstev. To je čisto nova zadeva, ki se trenutno še usklajuje z ostalimi občinami. Bolkova pove, da naj se obrazloži kaj je št. 4 in kaj 7. Markičeva pove, da je št. 4 strošek oz. odhodek. Pove, da je bil to izreden odhodek v letošnjem letu. Župan pove, da bo v praksi to prikazano tako, da bo v prihodkih evropskih sredstev namesto 1000.000€ prikazano 960.000€. Sedaj je pa to prikazano pri odhodkih, kjer pa bo potem stanje 0. Markičeva pove, da bodo te prerazporeditve, ki so prikazane pri polletni realizaciji stornirane. Taka so navodila, ki so bila znana 2 dni nazaj in so posledica usklajevanja oz. pridobivanja enotnega sistema med občinami.

Hudeljo zanima, zakaj je prišlo do dodatnih del? Župan pove, da so bila dodatna dela zaradi vode in opornih zidov, ki niso bili predvideni. Pojavili so se izviri vode zato je bilo potrebno zgraditi podporne zidove, da ne bi prihajalo do poplav.

Robleka zanima koliko je znašal celotni prihodek evropskih sredstev pri tem projektu? Župan pove, da 680.000 €. Markičeva pove, da bi točen znesek morala preveriti. Župan pove, da je 680.000 € nepovratnih evropskih sredstev od katerih je bilo potrebno 40.000 € vrniti. Svetniki se strinjajo, da to ni veliko. Markičeva pa pove, da je bila ta kazen izven plana, župan pa doda, da je to za občino kar velika kazen.

Markičeva nadaljuje, da bi svetnike v prihodnjem letu o realizaciji obveščala izven seje Občinskega sveta. S tem se doseže, da bo realizacija bolj aktualna. Župan pove, da realizacija ni predlog obravnave občinskega sveta. Bohinec pove, da zakon določa, da je potrebno Občinski svet obvestiti o realizaciji in ne obravnavati na seji. V letošnjem letu se je realizacija predstavila še po starem, po novem pa se bo svetnike obveščalo izven seje in takoj, ko bo realizacija izvedena. Tako je tudi že po drugih občinah. Doda, da je realizacija aktualna julija in ne konec septembra.

Župan odpre razpravo:

Bolkovo zanima kako je z realizacijo predvideno do konca leta? Župan pove, da večjih sprememb pri proračunu ne bo, zato tudi ni rebalansa. Tri večje razporeditve pa so obrazložene v naslednji točki dnevnega reda. Manjše zadeve so pa prerazporejene že v nadaljevanju.

Robleka zanima glede kanalizacije in čistilne naprave, saj piše da so sredstva realizirana v višini 44%, v obrazložitvah pa piše, da pogodba še ni podpisana. Zanima ga, kako je možno, da gradi se, pogodba pa še ni podpisana? Župan pove, da je podatek od 30. 6. 2013, pogodba je bila podpisana kmalu in še pred deli. Bohinec pove, da se pogodba vedno podpiše pred začetkom del, še zlasti pa pri projektih, ki so sofinancirani.

Roblek nadaljuje z vprašanjem glede prerazporeditve sredstev iz tekočega vzdrževanja Zdravstvene postaje Preddvor na Dom krajanov Preddvor, od kje se bo financiralo tekoče vzdrževanje Zdravstvene postaje? Pernuševa pove, da je bila rezerva sredstev pri tekočem vzdrževanju Zdravstvene postaje. Roblek sprašuje ali torej niso bila odvzeta vsa sredstva, ampak le nekaj, kar Pernuševa potrdi. Župan pove, da so prerazporejena sredstva, ki bi konec leta ostala. Bohinec doda, da zaradi te prerazporeditve, vzdrževanje ne bo trpelo.

Župan zaključi razpravo.

Ad/6

Prerazporeditev sredstev

Župan pove, da gre za že omenjeno zadevo. Vse prerazporeditve večjih vrednosti mora Občinski svet potrditi. Markičeva pove, da mora v skladu z Odlokom o proračunu, Občinski svet potrditi vse prerazporeditve, ki so nad 20.000 €.

Župan nadaljuje, da se prenaša na Kanalizacijo Tupaliče I. faza – ceste in čistilna naprava. Nadaljuje, da športnega parka Voke ne bo možno realizirati v letošnjem letu, zaradi enega lastnika zemljišča, ki ne želi dati zemljišča za cesto, tako da se projekta ne more izpeljati do konca. V Tupaličah pa ni bila predvidena investicija nove ceste od glavne ceste do čistilne naprave, ki bo potrebna zaradi razpeljave pitne vode in elektrike. Pri sprejetju OPN so potrebne dodatne študije za dokončanje, tako da se prerazporedi 18.000 €. Pri vzdrževanju zimskih cest, se do konca leta potrebuje po prvi oceni še cca. 10.000 €, in pri zimskem vzdrževanju cca. 38.614 €, saj je bila lani hujša zima.

Roblek opozori na napako pri predlogu št. 3, kjer se sredstva razporejajo iz Športnega parka Voke na Zimsko vzdrževanje cest. V obrazložitvi je navedeno, da se sredstva prenesejo na kanalizacijo in ne na zimsko vzdrževanje cest.

Ekar pove, da se zimsko vzdrževanje poveča za 38.614 € na znesek, ki je naveden v gradivu. Bohinec pove, da je to realizacija in ne sredstva, ki bi bila razporejena. Nadaljuje, da je bilo predvideno zimsko vzdrževanje 70.000 €, realizacija pa je bila 101.000 €.

Ekarja zanima ali se bodo vsa sredstva iz športnega parka prerazporedila? Bohinec pove, da nekaj malega na tej postavki ostane. Predvideno je bilo 120.000 €. Gre zato, da lastnik zemljišča vztraja, da dokler ni OPN sprejet, se sploh ne pogovarja o prenosu parcel. Dokler pa OPN ni sprejet se torej tudi za gradbeno dovoljenje ne more vložiti, tako da v letošnjem letu ne bo mogoče realizirati. Ekarja zanima ali bo prenos 18.000 € v zvezi z OPN? Bohinec potrdi, da so vsa ta sredstva namenjena za okoljsko poročilo in poplavno študijo. Ekar nadaljuje, da za ta predlog težko glasuje. Ko se je predlagalo za obnovo pri Jelovici, so nogometaši podali pesimistično napoved, da bodo izgubili igrišče, saj v Vokah še nekaj časa ne bo igrišč. Nadaljuje, da zgleda tako, kot da bi imel takrat figo v žepu, ko je glasoval za tisto obnovo. Po drugi strani pa razume, da se sredstva prerazporedijo, če ni nobene možnosti, da bi bil OPN sprejet v letošnjem letu in s tem ne bo soglasja za cesto. Bohinec pove, da bo v proračunu za leto 2014 ta postavka vključena. Nadaljuje, da je bilo pri tej postavki

MANDAT 2010 -2014

120.000 € predvidenih za izgradnjo ceste, 5.700 € pa za dokumentacijo. Vsa sredstva namenjena za pridobitev dokumentacije ostanejo, ker ta zadeva se pripravlja, sama realizacija pa ne bo možna.

Ekarja zanima ali lastnik zemljišča pogojuje sprejetje OPN z soglasjem za cesto? Župan to potrди. Ekar nadaljuje, da je ta cesta tudi pomembna za šolo. Bohinec pove, da ko bo sprejet OPN bo to podlaga tudi za morebitno razlastitev, v kolikor ne bi prišlo do dogovora.

Župan zaključi razpravo in predlaga, da se sprejme sklep:

261. SKLEP

Občinski svet Občine Preddvor potrjuje predlagano spremembo vrednosti projektov.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju so prisotni vsi člani.)

Ad/7

Izvezem zemljišča parc. št. 1664/1 k.o 2084 Bela

Pernuševa pove, da je novo krožišče na Srednji Beli preusmerilo del ceste po novi trasi. Ostal je del stare ceste, ki ni več v uporabi in občanu ločuje dvorišče. V teku dogovorov, se je domenilo, da se ta del ceste, ki ni več v uporabi, zamenja za del zemljišča, ki ga je občan dal za cesto na novi trasi. Da bi se menjava izvedla tudi pogodbeno oz. zemljiškoknjižno, je potrebno izvzeti to zemljišče iz statusa javnega dobra.

Robleka zanima zakaj lastninsko pravico (v skladu z 2. členom predlaganega sklepa) pridobi Občina Preddvor in ne občan? Bohinec pove, da ima parcela status javnega dobra, kar pomeni, da je v lasti vseh, s parcelo pa upravlja občina. Ko se izvzame iz javnega dobra, se prepíše lastništvo na Občino Preddvor in s tem pridobi popolnoma drugačen status lastništva kot pa ga ima zemljišče, ki ima status javno dobro. Javno dobro se neposredno ne more prodajati. Naslednja faza tega postopka pa je, da bo Občina Preddvor menjala z občanom. V kolikor je parcela javno dobro pomeni, da je toliko zaščitena, da se je ne more prodajati oz. kakorkoli drugače obremenjevati.

Polajnar pove, da je to zadevo obravnaval tudi Odbor za premoženjsko pravne zadeve s čimer se je strinjal.

Župan predlaga sprejetje naslednjega sklepa:

262. SKLEP

Občinski svet Občine Preddvor sprejme Sklep o izvzemu zemljišča parc. št. 1664/1 k.o. 2084 Bela iz javnega dobra (št. 478-0021/13-s053/13).

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju so bili prisotni vsi člani.)

Ad/8

Sprememba statusa lastništva – v javno dobro

Pernuševa pove, da bo z novim letom pričel veljati nov davek na nepremičnine, po katerem bo obdavčeno tudi premoženje občine, razen zemljišč s statusom javno dobro. Zato bo občina vse parcele, ki se prenašajo na občinsko last zaradi širitve cest, prepisala na javno dobro. S tem doseže tudi večjo zaščito parcel, saj se take parcele ne morejo priposestevovati. V tem sklepu je Belska cesta – od Zdravstvenega doma do Jelovice. Dodaja, da bo takih sklepov v naslednjih sejah več, saj se mora do novega leta prepisati vse ceste na javno dobro.

Polajnarja zanima ali bodo vrtički tudi šli v javno dobro? Pernuševa pove, da bi bilo prav, da gre v javno dobro zlasti še zato, ker so tam predvidena parkirna mesta. Župana zanima ali se lahko javno dobro daje v najem, na kar Pernuševa odgovori, da ne. Polajnar predlaga, da se preveri kaj je bolj transparentno – ali da parcele ostanejo v občinski lasti in se dajejo v zakup ali pa da se spremeni status v javno dobro. Ekar pri tem pripomni, da bo najbolje, da se res preveri ekonomski učinek ene ali druge variante.

Pernuševa pove, da po zadnjih predlogih iz vlade je nejasno samo še višina obdavčitve gozdne in kmetijske površine.

Polajnarja zanima kako je z Breško cesto? Župan pove, da na tisti cesti še ni bila izvedena izmera ceste.

Župan predlaga sprejetje naslednjega sklepa:

263. SKLEP

Občinski svet Občine Preddvor sprejme Sklep o spremembi statusa lastništva v javno dobro (št. 478-0022/11-s052/13).

Sklep je bil sprejet soglasno.
(Ob glasovanju so bili prisotni vsi člani.)

Ad/9

Soglasje k prošnji Osnovne šole Matija Valjavca

Bohinec pove, da je šola kot vsako leto podala prošnjo za potrditev sistemizacije za tekoče šolsko leto. Sistemizacija delovnih mest je enaka kot v lanskem letu z upoštevanje spremembo v začetku letošnjega leta, ki je bila narejena s soglasjem Občinskega sveta. Povečal se je delež pri hišniku zaradi košnje trave na javnem igrišču pri vrtcu. Za 0,25 se je spet povečal faktor zaposlitve pri hišniku zaradi košnje celotnega zemljišča okoli šole in igrišča Pregrat na Zg. Beli. Po pridobljenih ponudbah je bilo ugotovljeno, da je to najcenejša varianta.

Robleka zanima kdo kosi nogometno igrišče v Bašlju? Bohinec pove, da igrišče ni javno, zato igrišče kosi športno društvo samo.

264. SKLEP

Občinski svet Občine Preddvor potrjuje sistemizacijo delovnih mest v enotah vrtca Storžek v Preddvoru in Čriček na Zgornji Beli za šolsko leto 2013/2014.

Sklep je bil sprejet soglasno.
(Ob glasovanju so prisotni vsi člani.)

Ad/10

Energetika Preddvor, d.o.o. – Poslovno poročilo za leto 2012

Župan pove, da se je pri tej točki na sejo povabilo gosta, in sicer Jankota Mačka direktorja Energetike Preddvor in Petra Murija, direktorja EKO-S, ki upravlja s sistemom in ki bo prisotnim predstavil kakšni so načrti za bodoče.

Maček pozdravi prisotne in pove, da je v gradivu vključeno tudi poslovno poročilo za leto 2011, saj se vedno dela primerjava z letom 2012. Gradivo na kratko povzema dosežene poslovne rezultate v vseh teh letih. Med tem časom je sicer prišlo do bistvene spremembe, saj se je izvedel javni razpis za najemnika kotlovnice. Do te spremembe je prišlo v februarju 2012. V tem času se je struktura poslovanja energetike kar precej spremenila. Pri najemniku se odkupuje toplotna energija po določeni ceni tako, da se dejansko Energetika Preddvor neposredno kot taka ne ukvarja več s kotlovnico oz. oskrbo z biomaso. Energetika se ukvarja predvsem še s tistim delom, ki se nanaša na distribucijo toplotne energije. Rezultati za obe leti (torej 2011 in 2012) so bili za Energetiko na minimalnem dobičku okoli 700,00 € – 800,00 €. To je tudi zapisano v gradivu. Tako poslovanje je v enakem obsegu, kot je bilo običajno. Obseg prihodkov je vedno pogojen z samimi vremenskimi pogoji in dolžino zime. Določeni prihodki se zmanjšujejo tudi zaradi posameznih uporabnikov in dodatnih vlaganj v svojo infrastrukturo. Tu se lahko omeni Dom starejših občanov Preddvor, ki so izvedli kar nekaj vlaganj in s tem znižali stroške.

Nadaljuje, da je zob časa na opremi pustil svoje sledi. Bolj podrobno bo o tem povedal g. Muri. Omeni pa, da se z vedno večjimi problemi srečuje pri distribuciji. Veliko uporabnikov težko plačuje ogrevanje zato je kar nekaj težav z izterjavami dolgov. Nekaj odjemnikov se je s sistema tudi odklopilo, tudi zaradi ekonomskih razlogov. Ta trend je precej podoben tudi drugod po Sloveniji, kar je razvidno tudi iz časopisov. Je pa res, da je to zaprti sistem, zlasti pri večstanovanjskih objektih, kjer taki posegi (odklop) niso mogoči.

Maček pove, da tudi pri novogradnjah ljudje iščejo druge načine ogrevanja. Zato je en od problemov tudi kako opredeliti odnose med potencialnimi uporabniki na ožjem področju občine, pri samih novogradnjah. Zanima ga ali je možno lastnike zavezati, da se priklopijo na sistem? Pove, da je energetika lahko bistveno cenejša glede na olje, če je poraba velika. V kolikor pa je poraba nizka, pa se cena zelo izenači z alternativami.

Doda, da bodo toplotne postaje v teh dneh servisirane, v kolikor še kje niso bile. To je za Energetiko tudi kar velik strošek, in sicer nekaj čez 50,00 € je pregled toplotne postaje.

Nadaljuje, da je bil zaradi težav s funkcioniranjem Energetike zamenjan računovodski servis. Težave so bile tako pri komuniciranju kot tudi odnosu, tako da upa, da se bodo zadeve sedaj izboljšale. Maček predlaga, da predstavitev gradiva nadaljuje še g. Muri in mu preda besedo.

Muri pove, da je upravitelj tega sistema, ki ga je občina zgradila s pomočjo evropskih sredstev, leta 2002, 2003. Pove, da je imel pri prevzemu sistema dva cilja. Prvi cilj je, da bi odjemalci lahko imeli nemoteno in sigurno dobavo toplotne energije, ter da se sanira problematičen del in tako omogoči vzdržno okolje. Prva faza je, da se je začelo zagotavljanje vzdržnost sistema, zaradi česar se je v lanskem letu pristopilo k sanaciji kotla za lesno biomaso. Problem je bil, da je bil glede na izdane načrte, kotel bistveno prevelik. Razlog je preprost, saj je poleg gospodarski objekt Jelovice, ki je imela v času načrtovanja Energetike, bistveno drugačne potrebe kot pa jih ima dandanes. Posledično so prisotne tudi nekatere okvare na sistemu. V lanskem letu, v času poletnega remonta je bilo zato pridobljen pooblaščen kontrolor, ki je prišel iz Nemčije samo zaradi ugotovitve stanja peči. Ugotovljeno je bilo, da je kotel v zelo kritičnem stanju, cevi so bile močno poškodovane, tako, da se je v lanskem letu poleg rednega servisa izvedla tudi sanacija kotla in cevne sistema. S tem se je preprečilo, da bi v času zimskega obratovanja, prišlo do napake. Če bi v zimskem času prišlo do te napake, bi bili stroški tako veliki, da ne bi bilo smiselno razmišljati o takem sistemu. Maček pojasni, da bi zaradi rjavenja teh cevi lahko prišlo do udara vode v kurišče. Muri nadaljuje, da se je najbolj kritičen del v lanskem letu popravil. Za letošnje leto pa se je na podlagi lanskih informacij, naložilo še nekaj popravil kotla. Poleti so se zamenjale cevi. Vzpostavil se je računalniški, podporni program, ki je deloval zelo omejeno zaradi napak na kotlu. V tem času se je sistem zamenjal, vendar je še vedno faza testnega obratovanja, kar prebivalci Francarije občutijo.

Nadaljuje, da je kotel za lesno biomaso prevelik. Okoli pete ure še vedno prihaja do dimljenja. Tudi te zadeve se bodo v letošnjem letu popravile, saj je v načrtu zamenjava kondenzacijske naprave. To pomeni, da se bo usposobilo napravo, ki je bila vgrajena v kotlovnico, a nikoli ni delovala. S tem upa, da se bo dimljenje zmanjšalo. To so načrti za letošnje leto.

Pove še, da se ureja tudi okolica, saj se je nasadilo nekaj cipres. Hkrati pa bi se doseglo, da se tudi pogled na Energetiko zakrije.

Poudari, da se je tako lansko poletje, kot letošnje poletje obratovalo na ekstra lahko kurilno olje. S tem se je povzročilo dodatne stroške, ki so neprimerljivo večji od običajnih stroškov v letnem času. Vse to z razlogom, da so imeli okoliški prebivalci čim bolj znosno poletje. V nadaljevanju je načrtovano še povišanje dimnika. To bo predvidoma v času naslednje poletne sezone. Odprti sta še dve opciji in sicer nadomestitev kurilnega olja, kar povzroča ogromne stroške.

Na občini je bil posvet z lokalno energetske skupino oz. Agencijo gorenjske, kater sta se udeležila tudi g. Pogačnik in g. Gjerkeš kot zunanji strokovnjak in bivši minister. Na to temo je bil širši razgovor in v zaključku je bilo ugotovljeno samo to, da se lahko zgradi nov objekt vendar bo stanje kmalu enako kot je danes torej, lahko se začne dimiti. Edina možnost je tako, da se vzpostavi konglomeracija v obliki utekočinenega zemeljskega plina. To je ekonomično še sprejemljiva rešitev. Zavedati se moramo, da so v poletnem času izgube izredno velike. Nadaljuje, da če se ta opcija ne bo izšla, še vedno ostane možnost postavitve manjšega kotla na lesno biomaso, ki bo obratoval od maja do oktobra. S tem se izognemo najbolj problematičnim mesecem, ki povzročajo največ preglavic okolici.

Muri doda, da upa, da se bodo vsi ti posegi pripomogli k temu, da se zadeva sanira in izboljša sama ekonomika in da bo zadeva na koncu v boljšem stanju kot pa je bila prejeta.

Župan odpre razpravo:

Robleka zanima, če bo dvig dimnika sploh potreben, v kolikor se bodo izvedle tudi dodatna popravila (s popravili kondenzacijske naprave in servis kotla)? Ali se bodo izvedle kakšne meritve pred gradbenim posegom na dimnik? Maček odgovori, da bi bil dvig dimnika glede na dosedanje preglede, nujen, vsaj za nekaj metrov. Kondenzacijska naprava bo funkcionirala, spreminja se tudi režim - lahko se kuri bolj mokra biomasa, posledično bo več izparevalo, vendar to ne reši temeljnega problema. Muri doda, da je bil dvig dimnika del programa, ki ga je predstavil ob prevzemu kotlovnice. Upoštevati je potrebno, da prebivalci Francarije, ki jih je dim motil, pričakujejo višji dimnik. Zaradi ekonomike pa je zvišanje dimnika na vrsti takoj za sanacijo kotla. Maček nadaljuje, da bo šele kurilna sezona pokazala ali so bile dosedanje sanacije ustrezne.

Broljih poda razmišljanje, da v kolikor je cena ogrevanja za manjšo stanovanjsko stavbo zelo primerljiva z drugimi energenti, je lahko povečanje kapacitet oz. novih priključkov zelo vprašljivo. Maček pove, da to je problem, razlog pa je v sami strukturi cene, ki je sestavljena iz treh elementov. Cena porabe kilovatne ure je svoja zgodba. Dodatna 2 % je zagotovila država, ko je podražila DDV. Poleg tega je še dodatni prispevek oz. dodatni davek. Ne glede na to, da država preferira obnovljive vire, vseeno dodatno obdavčuje. Cena je sestavljena iz variabilnega dela, števnine in priključne moči. Ljudje preizkušajo ogrevanje s čim nižjo priključno močjo, saj se tu lahko prihrani. Problem se pojavi z rednim ogrevanjem ob hujšem mrazu. Sistem tak kot je, za 6 mesečno polno obratovanje in 6 mesečno minimalno obratovanje, potrebuje dodatna pokritja kar je predvideno s števmino in priključno močjo. Gre za pokritje stroškov v kotlovnici, ki nastajajo celo leto. Lahko se zgodi, da bodo investicijski posegi pripomogli tudi k spremembi cene, saj se problema zavedajo. To je tudi razlog, da se že dve leti cena za priključno moč ni spremenila.

Župan predlaga tudi znižanje fiksne cene, ki je že od vsega začetka kar precej visoka. Zaradi zagotovitve čim večjega števila priklopov na ta sistem, se je ljudem plačalo toplotne postaje. Nabava toplotnih postaj pa je bila všteta v fiksni ceni. Tudi s predlogom, da se toplotne postaje prenesejo na lastnike, se župan strinja, vendar bi bilo s tem potrebno tudi cene znižati. V teh desetih letih so uporabniki plačevali amortizacijo za toplotno postajo, po tem obdobju pa se lahko odločijo ali bodo amortizacijo plačevali še naprej ali pa bodo sami prevzeli v upravljanje toplotno postajo in si s tem znižali fiksne stroške. Predlaga, da se pregleda, kje bi se fiksni stroški še lahko znižali. Muri pri tem doda, da primerjava s kurilnim oljem ni bila ravno posrečena, saj je cena kurilnega olja in kilovatna ura ni primerljiva. Problem nastaja zaradi fiksne cene, ki se jo plačuje skozi celo leto enako, ne glede na porabo. Pri električni energiji je v poletnih časih izrazito manjši strošek, saj se plačuje dejansko porabo. Če pa se pogleda samo delovanje v zimskem času pa je cena elektrike bistveno višja od toplotne energije. Potrebno bi bilo izvesti resno primerjavo, ki bi pokazala, da cena toplotne energije v tem sistemu ni pretirana. S tem, da se upošteva, da imajo uporabniki tudi toplo vodo. Muri pove, da ne trdi da je cena najnižja ampak, da je konkurenčna. Doda, da pri kurilnem olju ni upoštevan strošek, ki je nastal ob nastanku sistema, saj je dodatni strošek še amortizacija, kar je tu všteto v fiksni ceni.

Problem nastaja tudi zaradi tega, ker država ves čas sofinancira sredstva za ogrevalne sisteme na kakršnekoli obnovljive vire. V energetske zakon je tudi predlog, da občina sama določi prioriteten vir. Seveda pa mora občanom ostati pravica do proste izbire. Vendar pa se mora tudi vsak občan zavedati svojih dolžnosti.

Občina Pliberk uspešno pridobiva Slovenske prebivalce – zaželeno, da so to mlade družine, in uredi jim ugodna komunalno opremljena zemljišča. Komunalno opremljeno zemljišče pa pomeni, da je urejen tudi toplovod, s tem pa preprečijo, da bi ljudje sami gradili toplotne črpalke. Energetika lahko preživi samo s tem, da jo prebivalci vzamejo za svojo.

Z uporabo kondenzacijske naprave do -5 stopinj se bo zagotovilo, da ne bo več dima, kar pomeni, da se odpravi velik problem.

Župan predlaga, da se za občane izvede predstavitevna delavnica, ki bi Energetiko bolj podrobno predstavila.

Ekarja zanima kaj zajema strošek toplotne energije v višini 118.000 €, glede na to, da naj bi toplotno energijo Energetika proizvajala sama? Ali se toplotna energija kupuje? Maček pove, da je bila meseca februarja kotlovnica dana v najem in od takrat Energetika od najemnika odkupuje toplotno energijo.

Ekar nadaljuje z vprašanjem ali je kje v kakšnem odloku, pravilniku napisano, da mora Energetika toplotno energijo proizvajati samo s biomaso? Nadaljuje vprašanje ali se poleti ne da na drugi način zagotavljati tople vode za sanitarne potrebe? Olje ni najcenejša varianta. Doda, da so še druge možnosti kot so zemeljski plin, fotovoltaika, toplotna črpalka itd. Zavedati se je potrebno, da ima občina v lasti podjetje, ki mora zagotavljati ogrevanje ceneje, kot pa so druge možnosti in doda, da dvomi, da je smiselno vaščanom pojasnjevati koliko stane 1 kWh ali v podrobnost pojasnjevati kako deluje sistem. Za vaščane bo bolj pomembno koliko bo končna cena ogrevanja in koliko je cenejša od drugih možnosti za ogrevanje. Dodaja pa, da je odločno proti, da se privatnega lastnika zavezuje s čim se bo ogreval. Za to zadevo ne bo glasoval. Župan pove, da v kolikor pa bi se po ugodni ceni prodajalo komunalno opremljeno zemljišče v kateri je že vključena priključitev na Energetiko potem se razume, da bo ogrevanje na Energetiko.

Ekar nadaljuje, da do sedaj še ni opazil reklam za ogrevanje na Energetiko Preddvor. Predlaga, da se več dela na reklamih. Maček pove, da se z navedenim strinja in pove, da je narava dela drugačna, saj je potrebno izpeljati napeljavo. Poleg tega obstaja tudi ekonomija koliko priključne moči mora biti na 1 m cevi. Energetika Preddvor po teh parametrih ne more uspeti v Sloveniji na nobenemu razpisu, ker je priključna moč na tekoči meter prenizka. V Preddvoru se zaradi PUP ne more delati stolpnice s čimer bi se dosegla ekonomija, zato je zadeva kakršna je. Znotraj sistema bi bilo treba najti ekonomijo, da bi se stroški pokrivali. Prvotne študije, ki so bile delane takrat, ko so prišli tujci, so bile številke oz. rezultati nadvse dobri, ko so upoštevali predvidene priključke. Na koncu pa je rezultat takšen kot je. Tudi potencialne predvidene gradnje se niso uspele realizirati. Žal velja tu posebna ekonomija in če se ne uspe doseči predvidenih rezultatov, so lahko stroški zelo visoki.

Roblek pove, da je tudi priključen na biomaso, le na drugega distributerja. Pove, da je s takim sistemom zadovoljen. Nadaljuje, da se mora tudi v toplotne črpalke investirati, pri tem sistemu pa se ne rabi nič investirati. V primeri novogradnje ni potrebno graditi toplotne črpalke in za to namenjati prostora. Maček pove, da so pri izgradnji tega toplotnega sistema, vsi uporabniki dobili toplotno postajo brezplačno. Toplotna postaja znaša od 3.000,00 – 4.000,00 €. Na to se prišteje še 100,00 – 150,00 € na tekoči meter toplovoda za instaliranje – te stroške mora nekdo pokriti. Pri določenih projektih so to financirali investitorji. Ljudje razmišljajo racionalno, saj je pri tem na začetku zelo velik vložek. Ves sistem – mreža in toplotne postaje so v lasti občine, kotlovnica kot taka pa od Energetike Preddvor. Vse novogradnje imajo zelo dobro izolacijo, kar pomeni, da ni potrebno pretirano ogrevanje za vzpostavitev bivalnih pogojev. S takimi izboljšavami se ne potrebuje več toliko toplotne energije.

Robleka zanima na koliko časa je potrebno servisirati toplotne postaje in ali neredno servisiranje povzroča večjo porabo? Maček pove, da je odvisno od tega, kako je sistem sestavljen. Pri Energetiki Preddvor je daljinski nadzor in daljinska regulacija. To pomeni, da se fizično preveri nastavitve in stanje postaje.

Polajnarja zanima ali so po zamenjavi računovodskega servisa že prišli na nove položnice, saj naj bi bilo pri prejšnjih kar nekaj problemov z odčitavanjem? Maček pove, da je računovodski servis prvič izdal fakture, tako da nima informacij o morebitnih težavah.

Polajnar prosi g. Murija, da se okolica Energetike Preddvor uredi, saj se bliža 1. november.

Robleka zanima zakaj je dohodek od prodane energije v letu 2012 višji od leta 2011, če pa je bila poraba v letu 2012 manjša glede na leto 2011? Maček pove, da so bili v letu 2012 izredni prihodki v višini 35.000,00 € in sicer odprava rezervacije za znesek, ki je bil terjan s tožbo. Količinska prodaja iz leta v leto niha. Muri pove, da se bo njegova najemna pogodba enkrat končala in bo sistem zopet v občinskem upravljanju. Lahko vsi dvignejo roke od te zadeve, vendar bo čez 10 let ta problem le še večji. Če se sedaj ne bo delalo v smeri, da se sistem razširi in da se pridobivajo nove stranke, bo problem toliko večji čez leta. Več bo potrebno dati na oglaševanje, na zunanji in notranji Izgled, lahko se uredi tudi pot do kotlovnice, predvsem pa se mora izboljšati imidž Energetike. V primeru, da se ne uspe, bo v naslednjih desetih letih sistem propadel. Vse energetike v Sloveniji pričakujejo 1/3 padec v poslovanju v naslednjih 10ih letih, tega padca Energetika Preddvor ne bo preživela. Takrat se bo pojavil vprašanje smiselnosti tega sistema, saj bo ekonomika pokazala, da se ne da tega sistema vzdrževati. Razmišljati je potrebno v dobro energetike in v dobro krajanov. Pove, da se trudi, da se vzpostavi dobre odnose s sosedi. Župan pove, da podpira in spodbuja območja za možnost priklopa na ta sistem. Pri sprejemanju OPN se o tem razmišlja in to planira. Je pa jasno, da se ljudi ne da prisiliti na kaj se bodo ogrevali.

Župan predlaga sprejetje naslednjega sklepa:

265. SKLEP

Občinski svet Občine Preddvor se seznani s Poslovnim poročilom za leto 2012 in potrdi zaključni račun Energetike Preddvor, d.o.o. za leto 2012.

Sklep je bil sprejet soglasno.
(Ob glasovanju so prisotni vsi člani.)

Ad/11

Delo odborov

Župan pri tej točki prosi za obrazložitev zakaj ni objavljenega gradiva pri tej točki. Pernuševa pove, da je bilo na zadnji seji sprejet sklep, da se zapisnikov ne prilaga več kot gradivo, ampak predsedniki odborov kratko poročajo o sestanku. Bohinec pove, da v kolikor je potrebno sprejeti sklep se to bolj obrazloži.

Roblek pove, da je razumel, da zapisniki ne bodo objavljeni na spletu, v gradivu pa bodo. Bohinec pove, da bi tudi v tem primeru morali biti prikriti vsi osebni podatki.

KO Bela

Ekarja zanima kako dobijo zapisnike člani, ki nimajo e-pošte? Pernuševa pove, da ko se pošljejo vabila za sestanek se članom priloži tudi zapisnik. Ekar pove, da so v odboru tudi člani, ki nimajo e-pošte in bi želeli zapisnike dobiti pred sklicem naslednjega sestanka. Prosi, da člana, ki nimata elektronske pošte dobita zapisnik po potrditvi na občinskem svetu.

Ekar seznani prisotne s potekom sestanka in pove, da se ne sprejema nobenega posebnega sklepa. Pove, da se je razjasnilo kakšen je način vabljenja Občinske uprave na sestanke KO.

Rozmanovo zanima, kdaj bo ograja na Spodnji Beli? Bohinec pove, da bo ograja takrat, ko bo tudi za vse ostale lokacije, saj bo ograja enotna.

Odbor za urejanje prostora in gospodarsko infrastrukturo

Zorman pove, da je bil sestanek 5. 7. 2013. Na sestanku so bili prisotni predstavniki Komunale Kranj, Vodovodne zadruga Preddvor. Obravnaval se je odlok in kako naj bi v prihodnje delovala Vodovodna zadruga Preddvor. Posebnega sklepa se pri tej točki ne sprejema. Ključno vprašanje je bilo ali bo Vodovodna zadruga Preddvor do določenega časa izpolnila svoje obveznosti. To pa pomeni, da bi zadruga morala zaposliti osebno, ki ima VII. stopnjo izobrazbe in ima izpit iz splošnega upravnega postopka, da zadruga sploh lahko funkcioniira.

Pobuda je bila tudi glede uporabnine vode do drugih občin. Komunala Kranj je predlagala, da se naredi izračun ali je to smiselno ali ne.

KO Kokra

Selšek pove, da sta bila dva sestanka KO Kokra. En je bil sklican zaradi vpisa dodatnega otroka. Če bi ga vpisala v 4. razred potem bi to pomenilo, da bi bilo treba v Kokri zagotoviti dodatnega učitelja. Saj bi bili štirje razredi za 1 učiteljico, kar ni sprejemljivo. Strošek dodatnega učitelja pa bi morala pokriti občina. Po razpravi, pa so bili soglasni, da se dodatnega otroka vpiše v matično šolo v Preddvoru.

Na redni seji pa so se razporedila sredstva po nalogah. Selšek seznanil svetnike s zahtevami občanov po novih znakih in asfaltu. Župan še pove, da so pri izrednem sestanku zadolžili ravnateljico OŠ M. Valjavca, da pripravi sistematizacijo za PŠ Kokra. Ravnateljica je to pripravila in dopis je priložen gradivu pod točko razno.

KO Tupaliče

Brolih prisotne seznanil s tematiko sestanka KO Tupaliče. Brolih pri tem pove tudi, da so se na Možjanci vaščani vasi Možjanca zbrali v skupnost, ki jo imenujejo vaška skupnost. Pri volitvah v KO ni bilo nobenega kandidata iz Možjanca, zato se jih je v tej smeri tudi spodbujalo. Tako imenovana vaška skupnost je naredila program prioritete. Eno izmed vprašanj, je bil prevoz otrok v šolo. Brolih sprašuje ali to ni že organizirano? Bohinec pove, da iz Možjanca ni avtobusnega prevoza se pa zato vsem staršem vračajo stroški kilometrine v kolikor dajo vlogo. Doda, da dvomi, da so starši zainteresirani za avtobusne prevoze. Ekar na to doda, da bi bilo lahko pa za občino cenejše, da priskrbi avtobusne prevoze. Bohinec pove, da se je to že poskušalo, vendar ni bilo smotno. Ekar pove, da je na Beli prevoznik, ki bi take prevoze lahko opravljal. Bohinec pove, da je za vse šolske prevoze pogodbenik, ki je bil najcenejši pri javnem razpisu. V tem primeru bi morala šola sama izvesti dodatni razpis za take prevoze.

Brolih nadaljuje z vprašanjem krajanov Možjanca in sicer kje in kolikšna so sredstva, ki jih dobi občina na račun Možjanca, kot gorske vasi? Bohinec pove, da na ta račun ni sredstev, saj to ni kriterij po katerem bi se dodatno financirala občina. Na račun Možjanca, Bašlja, Nove vasi in Potoč ni nobenih dodatnih sredstev.

Brolih pove, da je na Možjanci tudi velik problem s parkirišči za pohodnike. Župan pove, da se je o tem problemu že razmišljalo. Predlagal je, da občina del svojih parcel na Možjanci nameni za parkirišča.

Bohinec glede vaške skupnosti Možjanca pove, da taka oblika po statutu ne obstaja in zato občina ne sme izdajati vabil, zapisnikov in drugih stvari z glavo občine. Nadaljuje, da je občinska uprava dobila zapisnik vaške skupnosti z zahtevami. Pri tem opozori, da je naslov za take zahteve krajevni odbor in ne občina. Vse zapisnike se posreduje krajevni odboru, ki te zahteve obravnava in poda prioritete. Za občinsko upravo je verodostojen le zapisnik krajevnega odbora. Župan pove, da je tudi sam predlagal, da se na Možjanci imenuje predstavnik, ki bo prisoten na krajevnih odborih.

Odbor za delo, zdravstvo, socialo in otroško varstvo

Roblek prisotne seznanil s zapisnikom Odbora za delo, zdravstvo, socialo in otroško varstvo. Roblek pri tem pove, da je odbor obravnaval tudi prošnjo za sofinanciranje Reintegracijskega centra v višini 476,00 EUR. Predlaga, da se ta znesek v okviru zmožnosti vključi v proračun za leto 2014.

Roblek nadaljuje s temo o defibrilatorju. Pove, da je bilo kar nekaj polemike, kje naj bi bil lociran in na koncu se je odločilo, da se ga postavi v Gasilski dom. V prejšnjem tednu je bila tudi predstavitev defibrilatorja. Predlaga, da občinski svet sprejme, da vse stranke financirajo po 100,00 € na člana v občinskem svetu. Nadaljuje, da se je o tem že nekaj govorilo in da se predsedniki strank s tem predlogom strinjajo. S tem bi se sofinanciralo 1.100,00 €, defibrilator pa znaša okoli 2.500,00 €. Razliko v ceni pa bi financirala občina. Župan pri tem doda, da nihče od svetnikov ne bo financiral teh sredstev iz lastnega žepa. Gre za denar, ki ga dobivajo politične stranke. Rozmanova pove, da ima informacijo, da je v občini že en defibrilator, ki ga je kupila občanka in se nahaja v Zdravstveni postaji Preddvor. Župan pove, da je ta defibrilator na voljo v času uradnih ur Zdravstvene postaje Preddvor. Bohinec dodaja, da je bil ta defibrilator kupljen iz privatnih sredstev in dan v upravljanje Osnovnemu zdravstvu Gorenjske oz. Zdravstveni postaji Preddvor. Občina nima pravice zahtevati, da gre ta defibrilator v druge roke oz. na drugo lokacijo.

Polajnar pri tem sprašuje svetnike ali se strinjajo, da se politične predstavnike s tem seznanil in jih prosi za prispevek v višini 100,00 €? Župan predlaga, da se predlog prenese na predstavnike strank. Predlaga, da občina, da vsem strankam dopis s predlogom, da se sofinancira nakup defibrilatorja po 100,00 € na člana politične stranke.

266. SKLEP

Občinski svet Občine Preddvor se seznanil s zapisnikom:

- ***6. sestanka KO Bela;***
- ***5. sestanka Odbora za urejanje prostora in gospodarsko infrastrukturo;***
- ***4. sestanka KO Kokra;***
- ***5. sestanka KO Tupaliče***
- ***9. sestanka Odbora za delo, zdravstvo, socialo in otroško varstvo.***

Sklep je bil sprejet soglasno.
(Ob glasovanju so prisotni vsi člani.)

267. SKLEP

Občinski svet Občine Preddvor se strinja, da Občinska uprava v imenu Občinskega sveta pošlje vsem političnim strankam, ki imajo svoje predstavnike v Občinskem svetu Občine Preddvor, predlog, da se sofinancira nakup defibrilatorja v višini 100,00 € na člana.

Sklep je bil sprejet soglasno.
(Ob glasovanju so prisotni vsi člani.)

Bohinec pove, da bodo na naslednji seji priloženi tudi zapisniki, vendar bodo vsi osebni podatki skriti. Ekar predlaga, da se jih da na projektor. Svetniki se s tem strinjajo.

Ad/12
Razno

Simulacija organizacije pouka na PŠ Kokra v obdobju od šolskega leta 2013/2014 do 2016/2017

Bolkova pove, da ima PŠ Kokra pet razredov in sicer od 1-5 razreda. Poučuje se v enem oddelku. Odslej je tako poučevanje potekalo z eno učiteljico, sočasno. To pomeni trojna kombinacija. Doslej se je to vedno izšlo. Vedno je bila največ trojna kombinacija. V letošnjem letu pa se je zgodilo, da je nastala četverna kombinacija. Glede na predpise pripada šoli še vedno le ena učiteljica. Glede na stroko pa so se učitelji pritožili, da to ni priporočljivo, saj učiteljica ne more delati istočasno s štirimi različnimi razredi istočasno. To pomeni, da se posamično dela 10 min na uro z učencem. Za letošnje leto je bilo domenjeno, da se problem za to leto reši tako, da se dodatnega otroka vpiše v matično šolo v Preddvor. Na sestanku je bilo domenjeno, da šola sestavi simulacijo za naslednja leta. Opcije za letošnje leto sta bili dve ali se otrok prešola v matično šolo ali pa občina doplačuje dodatnega učitelja. Ker je bil predlog dan prepozno, niti ta strošek ni bil planiran, se je odločilo za prvo varianto. Glede na simulacijo, ki jo je pripravila šola bo enak problem nastal že v prihodnjem letu. Otrok je sicer vpisanih 10, vendar je lahko problem, če se kak od otrok izpiše iz te šole.

Ekar potrди, da obstaja dvom, da otrok ne bo vpisanih dovolj za dva oddelka. Za bodoče se bo občinski svet moral odločiti ali bo začel planirati sredstva za dodatnega učitelja. Opozori tudi na problem, da se stavba obnavlja, ni pa denarja za dodatnega učitelja, ki bi izboljšal učni proces.

Župan pove, da je tako tudi obveznost krajanov Kokre, da svoje otroke vpisujejo v PŠ Kokre. Nadaljuje, da sredstva v proračunu ne bodo predvidena, če pa bo tega prišlo, da bo potrebno dodatnega učitelja, se bo pa rešilo z rebalansom proračuna.

Ekarja zanima upravičenost energetske sanacije PŠ Kokra? Župan pove, da je objekt občinski objekt in tudi, če v tej stavbi ne bo več pouka, bodo prostori še vedno namenjeni Krajevnemu odboru ali pa stanovanjskemu namenu. Ekarja zanima zakaj je tam podružnična šola, ker bi krajan rajši svoje otroke vozili v matično šolo v Preddvor? Župan pove, da so krajan še vedno zato, da je v Kokri podružnična šola.

Župan pove, da je bila prejeta pogodna odločba za kanalizacijo. Pogodna zato, ker mora zadevo potrditi še nadzorni odbor. Financiranje je za 15 let po 1,2 % obrestni meri, možnost 36 mesečnega moratorija. V letošnjem letu se to ne bo počrpalo, ker ne bo še prejetih računov. Problem je pri Ministrstvu za finance, ker se bo v naslednjem letu zopet moralo pridobiti soglasje za zadolževanje.

Za energetska prenova v Kokri je bil izbran podjetje Jelovica, kot edini, ki je imel vse pogoje za sanacijo. Sanacija se bo začela čim prej, da se zaključi še v jeseni.

V DSO se je zaključila investicija parkirnih prostorov in infrastrukture. 16.10. bo otvoritev. Ekarja zanima ali bo 16.10. dopoldne? Župan pove, da točne ure še ne pozna. Ekar pove, da bo 16. dopoldne, v naslednjem (2. 10.) tednu pa popoldne »neuradna« otvoritev za oskrbovance in tudi druge obiskovalce.

Selšek pozove, da se skliče Pokopališki odbor na kateremu bi bil prisoten tudi on. KO Kokra je želel, da se mrliške vežice izpraznijo in predlagajo, da se pridobi drugega koncesionarja. Predlaga se enakega, ki že upravlja pokopališče v Občini Preddvor. Župana zanima, kaj se je skladiščilo v mrliških vežicah? Selšek pove, da oprema Turističnega društva Kokra.

Polajnar pove, da so se na pokopališču sestali on, kot predsednik Pokopališkega odbora, Černe Metka - Občinska uprava, Luka Selšek kot predsednik KO Kokra in dva krajana Kokre. Dogovorjeno in potrjeno je bilo, da se v odluk doda možnost najema groba 1,5 (120 – 160 cm širine). Enojni grob je do 120 cm širine, dvojni je od 160 - 220 cm. Vmes pa je tudi nekaj grobov, ki ne spadajo ne pod enojnega in ne pod dvojnega, zato se predlaga 1,5 grob. Ker bodo šle pogodbe za najem v kratkem v podpis, želi, da se sprejme sklep. Svetniki se s tem strinjajo. Sklep bo sprejet po sestanku Pokopališkega odbora, vendar svetniki že na tej seji potrjujejo sprejetje tega sklepa.

MANDAT 2010 -2014

Robleka zanima ali je bil v Bašlju že redar in kje je lociran? Bohinec pove, da lokacij ne sporočajo in ne ve ali je že bil v Bašlju. Mestno redarstvo sporoči urnik, kdaj bo opravljen nadzor v občini, ne povedo pa lokacije nadzora. Nadaljuje, da ima policija na spletni strani možnost prijave kritičnih mest. V tej aplikaciji vsak lahko predlaga lokacijo merjenja hitrosti.

Zormana zanima kako je s prenosom lastništva grada Dvor? Župan pove, da ni še nič novega.

Broliha zanima ali je izgradnja zbirnega centra Tupaliče aktualna ali ne? Bohinec pove, da je aktualno. Doslej je oddano javno naročilo za izdelavo projektov. Do sedaj sta izrisani dve varianti. Pričakuje se, da bodo projekti izdelani še v letošnjem letu.

Broliha zanima kako je s projektom za kanalizacijo Tupaliče II? Župan pove, da so projekt za kanalizacijo narejen, za cesto pa še ne.

Občinski svet Občine Preddvor se je zaključil ob 20.30 uri.

Zapisala:
K. Pernuš

OBČINSKI SVET OBČINE PREDDVOR
Miran Zadnikar
Župan