

OBČINA PREDDVOR
OBČINSKI SVET

Datum: 18.03.2010

Številka: 10-os-31

Z A P I S N I K

**31. (redne) seje Občinskega sveta Občine Preddvor
z dne 18.03.2010 s pričetkom ob 18. uri v sejni sobi Občine Preddvor, Dvorski trg 10, Preddvor**

Prisotni člani OS: Stanislav Bergant, Anka Bolka, Danilo Ekar, Janez Polajnar, Slavko Prezelj, Miro Roblek, Frančiška Rozman, Janez Snedec (do 20.30), Branko Tičar (od 18.10 dalje), Ciril Zupin (od 18.05 dalje).

Opravičeno odsotni: Bojan Lavrinšek.

Ostali prisotni: župan Miran Zadnikar, direktor Občinske uprave Občine Preddvor Marko Bohinec, Darka Rozman (računovodsko-finančna služba) – do 19.55; g. Mile Špehar (Nadzorni odbor Občine Preddvor) – od 18.40 dalje.

Predlagani dnevni red:

1. ugotovitev sklepčnosti;
2. pregled in potrditev zapisnika 30. (redne) seje ter realizacije sklepov;
3. določitev dnevnega reda 31. (redne) seje;
4. odlok o zaključnem računu Občine Preddvor za leto 2009 – skrajšani postopek;
5. pravilnik o dodeljevanju enkratne socialne pomoči v Občini Preddvor – predlog;
6. pravilnik o spremembi Pravilnika o sofinanciranju turistične dejavnosti društev na območju Občine Preddvor – predlog;
7. letni program športa v Občini Preddvor za leto 2010 – predlog;
8. delo odborov;
9. vprašanja in pobude.

Ad/1

Ugotovitev sklepčnosti:

Župan potrdi sklepčnost članov Občinskega sveta na 31. seji Občinskega sveta Občine Preddvor in prične s sejo.

Ad/2

Pregled in potrditev zapisnika 30. (redne) seje ter realizacije sklepov:

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 8 članov - 8 opredeljenih.)

579. SKLEP:

*Potrdi se zapisnik 30. (redne) seje Občinskega sveta Občine Preddvor z dne 28. 01. 2010.
Sklep je bil sprejet soglasno.*

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 8 članov - 8 opredeljenih.)

580. SKLEP:

*Potrdi se Pregled realizacije sklepov Občinskega sveta Občine Preddvor (za 31. sejo) z dne 10. 3. 2010.
Sklep je bil sprejet soglasno.*

Ad/3

Določitev dnevnega reda 31. (redne) seje:

Župan pojasni, da bo pod točko 9 (Vprašanja in pobude) obravnavan predlog glede programov v vrtcu Čriček na Zgornji Beli in predlog glede višine tarifnih postavk za storitev odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov v Občini Preddvor ter cena nakupa zemljišča na Vokah.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 8 članov - 8 opredeljenih.)

581. SKLEP:

*Potrdi se predlagani dnevni red 31. redne seje Občinskega sveta Občine Preddvor.
Sklep je bil sprejet soglasno.*

Ad/4

Odlok o zaključnem računu Občine Preddvor za leto 2009 – skrajšani postopek:

Župan preda besedo ge. Darki Rozmanovi (računovodsko-finančna služba), ki pojasni, da je Občina Preddvor v letu 2009 dosegla 95,3 % planiranih prihodkov, kar pomeni 3.599.321 €. Prihodki leta 2008 so bili preseženi za 41 %.

Prihodki brez kapitalskih prihodkov in transernih prihodkov za investicije so bili doseženi v višini 2.603.923 €. Zaostajanje pri prihodkih je opazno pri komunalnih prispevkih za gradnjo, ostali pa so v okviru planiranih.

Odhodki so bili v letu 2009 doseženi v višini 3.871.475 € ali 70 % planiranega proračuna.

Tekoči odhodki in tekoči transferi so bili doseženi v višini 1.566.491 € in je bilo 1.206.599 € tekočih prihodkov porabljenih za investicije.

Investicije in investicijski transferi so bili porabljeni v višini 2.304.983 € in lahko ugotovljamo, da je Občina Preddvor v letu 2009 poslovala gospodarno in preudarno.

Presežek odhodkov nad prihodki je občina pokrila iz sredstev, ki so bili na računih konec leta 2008 in prejšnjih let.

Rozmanova pove, da občina ni koristila planiranega kredita zaradi objektivnih razlogov ter nadaljuje, da investicije niso bile izvedene v planiranem obsegu. Razširitev omrežja DOLB se ni izvedla, ker kapitalski delež ni bil prodan, prav tako se ni izvedla obnova vodovoda Možjanca. Za planom zaostajajo še študije, načrti in druga projektna dokumentacija.

Župan je v okviru svojih pristojnosti prerazporedil sredstva, kar je razvidno iz prilog, zaključni račun pa vsebuje tudi poročilo o upravljanju likvidnosti enotnega zakladniškega računa. Sredstva preko noči so na razpolago Gorenjski banki, ki jih obrestuje po 1,3 % na letni ravni. Iz tega naslova je občina pridobila v proračun 398,07 € neto obresti.

Župan sprašuje, ali je nadzorni odbor pregledal zaključni račun, glede česar Rozmanova pove, da je bilo pregledano gradivo glede realizacije za leto 2009 in nanjo niso imeli pripomb, zaključni račun z bilanco uspeha in stanja pa bo obravnavano na naslednjem sestanku.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

582. SKLEP:

Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Preddvor za leto 2009 (odl165/10) v predlaganem besedilu s prilogami se sprejme po skrajšanem postopku.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

583. SKLEP:

Sprejme se Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Preddvor za leto 2009 (odl165/10) v predlaganem besedilu s prilogami.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/5

Pravilnik o dodeljevanju enkratne socialne pomoči v Občini Preddvor – predlog:

Predhodno predloženo gradivo predstavi Marko Bohinec, direktor Občinske uprave, ki pove, da je bila priprava predmetnega pravilnika ena od zastavljenih nalog Odbora za delo, zdravstvo, socialo in otroško varstvo. V načrtu za sprejem je bil že v preteklem letu, ko so bila za ta namen že rezervirana sredstva v proračunu. Pristojni odbor je pravilnik obravnaval v oktobru prejšnjega leta, in sicer z napotilom, da se pred obravnavo na seji Občinskega sveta besedilo uskladi s Centrom za socialno delo Kranj, ki je odgovor posredovalo v marcu 2010.

Bohinec v nadaljevanju predstavi namen dodeljevanja enkratne socialne pomoči v Občini Preddvor ter glede na vprašanja, ki so bila na odboru ob obravnavi izpostavljena, npr. glede omejevanja višine zneska enkratne socialne pomoči, pove, da je prevladalo stališče, da se enkratna pomoč za enega prosilca glede na razpoložljiva sredstva omeji, kar je navedeno v 5. členu pravilnika.

Bohinec zaključí, da je višina sredstev, namenjene za enkratne socialne pomoči, odvisna od vsakoletne višine proračunske postavke za ta namen.

V razpravi Miro Roblek, predsednik Odbora za delo, zdravstvo, socialo in otroško varstvo, glede na odgovor Centra za socialno delo iz Kranja (»/.../ V kolikor bo pravilnik občinski svet obravnaval in sprejel, bo vzporedno potrebno urediti tudi finančna izhodišča za izvajanje te naloge.«) meni, da bi bilo potrebno

medsebojne finančne obveznosti iz tega naslova natančneje specificirati, in sicer v izogib, da se sredstva za dodeljevanje enkratne socialne pomoči ne bi v preveliki meri namenjala zgolj za izvajanje teh postopkov. Župan ob tem pojasni, da se za izvajanje storitev Centra za socialno delo iz občinskega proračuna pogodbeno le-temu namenjujejo sredstva, Bohinec pa nadaljuje, da center na podlagi zakona mesečno iz proračuna npr. za vodenje storitve pomoč na domu dobiva 347 €, glede česar je bila potrebna sklenitev pogodbe s centrom in tudi izvajalcem storitve (Dom starejših občanov Preddvor), tudi za izvajanje dodeljevanja enkratne socialne pomoči pa bo potrebna sklenitev pogodbe s centrom glede določitve medsebojnih pravic in obveznosti, glede česar pa bodo potrebni še razgovori, meni pa, da bi moral pristojni center obveznosti izvajati bolj kakovostno.

V vezi vprašanja Bolkove glede zadnjega stavka 5. člena pravilnika (»/.../ Pomoč se lahko nakaže tudi drugi osebi ali ustanovi.) Bohinec odgovarja, da se sredstva, namenjena upravičencem, ki so navedeni v 2. členu pravilnika, za njihovo uporabo lahko namenijo tudi drugim osebam ali ustanovam (npr. glede doplačila šole v naravi zavodu šole ipd.).

Bolkova sprašuje glede diktije 10. člena, glede česar Bohinec pove, da je na podlagi tega člena socialna pomoč moč nakazati oziroma dodeliti tudi v izjemnih primerih, tj. tudi po porabi sredstev, v proračunu namenjenih za ta namen, in sicer za druge nujne situacije (elementarne nesreče, brezposelnost itd.).

Bolkova predlaga, da se v 8. členu diktija »do višine sprejetega proračuna za tekoče leto« popravi v diktijo »do višine namenske postavke sprejetega proračuna za tekoče leto«, s čimer so se prisotni strinjali.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

584. SKLEP:

Sprejme se Pravilnik o dodeljevanju enkratne socialne pomoči v Občini Preddvor (št. pr37/10) s sledečim popravkom:

- v 8. členu se diktija »do višine sprejetega proračuna za tekoče leto« popravi v diktijo »do višine namenske postavke sprejetega proračuna za tekoče leto«.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/6

Pravilnik o spremembi Pravilnika o sofinanciranju turistične dejavnosti društev na območju Občine Preddvor – predlog:

Pojasnilo predložene spremembe Pravilnika o sofinanciranju turistične dejavnosti društev na območju Občine Preddvor poda Bohinec, ki pove, da se predlaga sprememba glede načina izplačevanja dodeljenih sredstev, tj. v enkratnem znesku, in poročanja o porabi sredstev v roku, ki je določen s pogodbo.

Roblek sprašuje, ali se sredstva, ki jih določeno društvo ne bi porabilo za namen, za katere je podalo predlog, prerazporedijo na ostale programe, glede česar Bohinec odgovarja, da se v proračunu za namen sofinanciranja turistične dejavnosti letno namenjujejo sredstva, ki se dodeljujejo na podlagi javnega razpisa in v kolikor predlagatelj sredstev v tekočem proračunskem letu namensko ne porabi za program, ki ga je predlagal, mora ta znesek občini vrniti, znesek pa pomeni izredni prihodek proračuna.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

585. SKLEP:

Sprejme se Pravilnik o spremembi Pravilnika o sofinanciranju turistične dejavnosti društev na območju Občine Preddvor (št. 007-0001/2008-pr39/10).

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/7

Letni program športa v Občini Preddvor za leto 2010 – predlog:

Obrazložitev predloženega predloga programa poda Anka Bolka, predsednica Odbora za šolstvo, šport in kulturo, ob čemer pojasni, da je program usmerjen predvsem v finančno podporo športa otrok in mladine.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

586. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor potrdi Letni program športa v Občini Preddvor za leto 2010 v predlagani obliki (410-0008/10-pr5/10).

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/8

Delo odborov:

NADZORNI ODBOR (10. sestanek z dne 22. 9. 2009):

Bohinec v vezi predloženega zapisnika poda pojasnilo glede priporočila, »da se pri izbiri izvajalcev dogovarjanje dokazuje s pisnimi ponudbami izvajalcev, ker dogovarjanje po telefonu ni dokazljivo«, in sicer pove, da je v občini sprejet Pravilnik o malih naročilih, po katerem je za enostavni postopek (do 10.000 €) dopustna telefonska preverka (potrebna pa je zabeležka oziroma zapis glede tega), glede na to priporočilo pa se ponudbe pridobivajo tudi pisno.

Bohinec pove, da je v postopku novela Zakona o javnih naročilih in bo skladno z določili le-te usklajen tudi pravilnik o javnih naročilih.

Bohinec v nadaljevanju poda obrazložitev glede realizacije oziroma razlik v odhodkih v točkah 1., 2., 9., 19, 26. in 36 pregleda predvidenih in izvedenih izdatkov za študije v letu 2008 ter pojasni razloge za to.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

587. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 10. seje Nadzornega odbora Občine Preddvor z dne 22. 9. 2009.

Sklep je bil sprejet soglasno.

ODBOR ZA KMETIJSTVO IN GOZDARSTVO (9. sestanek z dne 04. 02. 2010):

Stanislav Bergant, predsednik odbora, sprašuje ali ima Občina Preddvor ustrezno pravno podlago za ukrepanje glede anonimne prijave o neprivezanem psu, glede česar Bohinec pojasni, da je bila anonimna prijava poslana inšpekcijski službi, ki je odgovorila, da je po Zakonu o javnem redu in miru za spuščene pse pristojna policijska postaja, odgovor pa je bil zato poslan tudi policiji.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

588. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 9. sestanka Odbora za kmetijstvo in gozdarstvo z dne 04. 02. 2010.

Sklep je bil sprejet soglasno.

ODBOR ZA UREJANJE PROSTORA IN GOSPODARSKO INFRASTRUKTURO (7. sestanek z dne 10. 2. 2010):

Janez Snedec, predsednik odbora, predvsem apelira na člane predmetnega odbora, da se v prihodnje glede izostanka na sestankih opravičijo in jih zaproša za večjo resnost glede opravljanja funkcije.

Bergant v vezi obravnavanega zapisnika pove, da je direktorju Občinske uprave posredoval pripombe glede Odloka o oskrbi s pitno na Območju Občine Preddvor, ob čemer Bohinec pojasni, da bo pred uvrstitvijo omenjenega odloka na sejo občinskega sveta besedilo odloka preučil strokovni kader Inštituta za lokalno samoupravo v Mariboru (npr. razrešitev vprašanja koncesije ipd.) ter pripravil celotno analizo.

Bergant zaproša, da se njegove podane pripombe, ki se tičejo zasebnih vodovodov, predložijo strokovnemu organu, ki bo pregledoval besedilo Odloka o oskrbi s pitno vodo na območju Občine Preddvor.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

589. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 7. sestanka Odbora za urejanje prostora in gospodarsko infrastrukturo z dne 10. 2. 2010.

Sklep je bil sprejet soglasno.

ODBOR ZA ŠOLSTVO, ŠPORT IN KULTURO (16. sestanek z dne 10. 2. 2010):

Anka Bolka, predsednica odbora, glede predloženega zapisnika posebej izpostavi vprašanje zaračunavanja najema prostorov v domu krajanov, ob čemer so člani predlagali, da naj se domačim društvom najemnina ne bi zaračunavala.

Župan pojasni, da zakonodaja določa, da občina svoje lastnine ne sme oddajati brezplačno v najem.

Prezlj v vezi zaračunavanja najemnine za uporabo dvorane poda primer npr. društva, ki celoletno v prostorih doma izvaja vaje in meni, da bi društvo polovico sredstev, katere dobi iz občinskega proračuna oziroma iz razpisa za izvajanje dejavnosti, moralo povrniti za najemnino dvorane, glede česar župan pojasni, da se bodo za ta namen v proračunu v prihodnje skušala zagotoviti dodatna sredstva in bi društva ta sredstva preko razpisa pridobila za najem dvorane in za realizacijo tega namena bodo prilagojeni tudi letošnji razpisi glede sofinanciranja društvenih dejavnosti (z rubriko predvidenega najema prostorov v dvoranah kulturnih domov).

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

590. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 16. sestanka Odbora za šolstvo, šport in kulturo z dne 10. 2. 2010.

Sklep je bil sprejet soglasno.

ODBOR ZA MALO GOSPODARSTVO IN TURIZEM (7. sestanek z dne 17. 02. 2010):

Ciril Zupin, predsednik odbora, glede zapisnika izpostavi vprašanje, kdaj bo začel delovati Zavod za turizem Preddvor, glede na to, da so sredstva za zaposlitev v zavodu predvidena v proračunu občine, predlog oziroma željo članov odbora, da se panoramska tabla namesti tudi v Bašlju in pred poslovalnico Turističnega društva Preddvor ter vprašanje, zakaj sedež Zavoda za turizem ni na naslovu Turističnega društva Preddvor, kjer je bil že TIC in je večina mnenja, da bi zavod sodil na ta naslov.

Župan glede postavitve oziroma lokacij tabel pojasni, da je bilo naročenih šest tabel, ki so bile sofinancirane tudi z evropskim denarjem, vsaka dodatna tabla pa bi pomenila 100 % sofinanciranje izdelave le-te iz občinskega proračuna.

Glede postavitve table na turistični poslovalnici TD Preddvor pove, da je panoramska tabla na tem objektu nameščena že približno deset let in jo je plačala občina.

Glede namestitve panoramske table v Bašlju in še tudi drugje župan predlaga, da se postavitve izvaja postopno, kajti pobud glede postavitve, kot je bilo že večkrat povedano, je še več.

Roblek, predsednik KO Bašelj, pojasni, da so bili člani mnenja, da naj strošek za table, če je osnutek že zasnovan, ne bi bil prevelik oziroma naj bi šlo za ponatis, glede česar župan pove, da je za izdelavo potrebno plačevati določene stroške oziroma avtorske pravice izdelovalca.

Ekar, član odbora, pobudo za postavitve table v Bašlju upraviči s tem, da v Bašelj zahaja veliko obiskovalcev in bi bila postavitve take table res smiselna, glede česar Roblek odgovarja, da bo pobuda ponovno sprožena na pristojnem odboru.

Glede Zavoda za turizem župan pojasni, da je bil sedež že na lokaciji poslovalnice turističnega društva, vendar so se pojavili problemi glede najemnine in prostorov, tako da se je glede na prazen občinski prostor na Dvorskem trgu odločilo, da se prostor adaptira in za vso opremo so bila pridobljena evropska sredstva. Zavod bo začel delovati, ko bo redno zaposlen delavec, zaenkrat pa se dela izvajajo pogodbeno. Župan pove, da se lokacija lahko spremeni, kajti oprema je prenosljiva, prostor pa se lahko uporabi tudi za druge namene.

Polajnar sprašuje glede pobude Roka Valjavca za muzej na prostem na grajskem vrtu v Preddvoru, glede česar župan pove, da je bilo predvideno, da bi se muzej na prostem oziroma skansen postavil na grajskem vrtu, vendar pa je Zavod za varstvo kulturne dediščine proti, kajti lokacija naj ne bi bila ustrezna, podpirajo pa tak projekt in bodo v pomoč pri realizaciji, v kolikor bi se našel prostor za tak namen. Župan nadaljuje, da so se podobne pobude pojavile tudi drugje v Sloveniji, ob čemer pa izpostavi predvsem problem visokega stroška vzdrževanja.

Ekar ob tem pove, da se tak projekt postavitve muzeja na prostem predvideva na Brdu, ob čemer pa še pove, da nekateri objekti kulturne dediščine tudi na tem področju niso ravno vzorno vzdrževani oziroma propadajo.

Roblek sprašuje glede postavitve informativnih tabel, za katere so ogrodja že postavljena in župan pojasni, da se izvajalec, Združenje podjetnikov Preddvor, srečuje s številnimi problemi – pridobitev ustrezne podlage glede lokacij hiš, pridobivanje soglasij podjetnikov, da se njihovo podjetje umesti na tablo, nazivi podjetij, spremembe in nova podjetja ipd., kratka projekt se izvaja na podlagi pridobivanja vseh ustreznih soglasij in usklajevanj ter ostalega navedenega.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

591. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 7. sestanka Odbora za malo gospodarstvo in turizem z dne 17. 02. 2010.

Sklep je bil sprejet soglasno.

NADZORNI ODBOR (11. sestanek z dne 3. 3. 2010):

Glede predmetnega zapisnika ni bilo razprave.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

592. SKLEP:

*Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 11. sestanka Nadzornega odbora z dne 3. 3. 2010.
Sklep je bil sprejet soglasno.*

KRAJEVNI ODBOR TUPALIČE (9. sestanek z dne 17. 11. 2009):

Glede predloženega zapisnika Bohinec pojasni, da je ugašanje javne razsvetljave ponoči na Možjanci povezano s tem, da je prižigališče v transformatorju in je že naročen predračun glede izvedbe lastnega prižigališča, nakar bo sledila odločitev glede morebitne spremembe.

Bohinec glede odvodnjavanja meteorne vode ob križišču glavne ceste s cesto za Zaplato pojasni, da je bil poslan dopis Direkciji RS za ceste, ki je odgovorila, da je ta zadeva v pristojnosti občine - priklop občinske ceste. Ob tem še pove, da je pred kratkim potekal sestanek z direktorjem Direkcije RS za ceste, kjer so potekali konkretni dogovori glede nadaljevanja postopkov za krožišče na tem območju in v zvezi s tem dogovorom je bil že podpisan začetek javnega naročila za projekte krožišča, katere bo plačala občina, v okviru tega pa bo reševano tudi odvodnjavanje.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

593. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 9. sestanek Krajevnega odbora Tupaliče z dne 17. 11. 2009.

Sklep je bil sprejet soglasno.

KRAJEVNI ODBOR BAŠELJ (9. sestanek z dne 21. 01. 2010):

Miro Roblek, predsednik odbora, izpostavi vprašanje glede novogradenj investitorja g. Tabra v Bašlju in upa, da se bodo predlogi, katere je podal krajevni odbor, upoštevali.

Bohinec pojasni, da se konkretna pozidava tiče tudi dostopne poti in pojačanja vodovodnega omrežja, ki gre iz cele vasi do tega naselja. Nadaljuje, da so bili investitorju izdani projektni pogoji in če ne bodo izpolnjene vse zahteve iz projektnih pogojev, občina ne bo izdala soglasja za novogradnjo.

Bohinec glede zapisa v zapisniku KO Bašelj (»Nerazumljivo je, da je občina za projekt novogradnje, ki je nekje na koncu nekega območja, pripravljena odkupiti (po 1 evro) cesto /.../«) pojasni, da ni bilo nikdar dogovorov glede odkupa predmetnega zemljišča po 1 €, ob čemer pove, da je bila KO Bašelj s strani občine posredovana ponudba, ki jo je pripravil g. Taber, ponovno pa poudari, da občina takega predloga ni potrdila.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

594. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 9. sestanka Krajevnega odbora Bašelj z dne 21. 1. 2010.

Sklep je bil sprejet soglasno.

KRAJEVNI ODBOR PREDDVOR (9. sestanek z dne 18. 02. 2010):

Slavko Prezelj, predsednik odbora, opozori na nujna vzdrževalna dela na objektu Doma krajanov v Preddvoru (okna).

Župan glede Doma krajanov v Preddvoru pove, da je bilo pridobljeno mnenje, da večja investicijska dela na tem objektu niso racionalna, ker ni možno zagotoviti npr. varne dvorane (ni izhodov, novih ni moč vzpostaviti ipd.), zato potekajo razmišljanja v smer, da se nov dom umesti na šolskem področju, kar pa je dolgoročna rešitev. Župan poudarja, da zadeve trenutno je potrebno reševati, temeljita obnova pa naj se ne bi izvajala, ob čemer še pove, da bo preverjeno, ali se lahko za nujna vzdrževalna dela namenijo sredstva iz postavke vzdrževanja občinskih stavb.

Polajnar sprašuje, ali se ob izdelavi fasade na Križnarjevi hiši delovni oder lahko postavi na pločnik, glede česar župan odgovarja, da je pločnik v zasebni lasti, za Križnarjevo hišo pa je del zemljišča v občinski lasti in po meritvah na Novljanski cesti se bo dogovorilo za menjavo pločnika in dvorišča zadaj, kjer se bodo lahko uredila parkirna mesta.

Glede parkiranja na pločniku pred Križnarjevo hišo Bohinec pove, da redarji na tem mestu parkirana vozila evidentirajo in se izvajajo sankcije, ob čemer Prezelj opozori tudi na to, da stanovalci uporabljajo tudi parkirišča pred domom, glede česar župan pove, da bo v izogib temu pred domom nameščena tabla, da se parkiranje dovoljuje samo za uporabnike doma.

Prezelj opozori na zastoje na dovozni cesti proti vrtcu, glede česar župan odgovarja, da projekt ureditve tega območja že obstaja, Bohinec pa nadaljuje, da je najprej potrebna idejna zasnova celotne ureditve tega območja (kje bo v bodoče športna dvorana, ali bo umeščen kulturni dom, kje bodo parkirna mesta ipd.), nakar se zadeve etapno lahko začnejo urejati.

Prezelj ponovno opozarja na neurejeno okolico jezero Črnava, glede česar Bohinec pove, da so sredstva v proračunu za ta namen zagotovljena, s specifikacijo sredstev pa je seznanjen tudi Zavod za turizem, glede izvajanja del pa bo potrebna še sklenitev pogodbe med občino in zavodom.

Ekar meni, da bi se situacija lahko reševala s pravilnikom ali odlokom glede urejanja javnih površin, glede česar Bohinec odgovarja, da je besedilo takega odloka o urejanju okolice že v pripravi.

Prezelj sprašuje glede prilagojenosti pločnikov in robnikov za invalidske vozičke, ob čemer župan pojasni, da je pogoj za izdelavo prehoda za pešce pločnik na obeh straneh cestišča in glede prehoda pred domom v Preddvoru potekajo dogovori z lastnikom zemljišča, ki bi le-tega odstopil za izdelavo pločnika in ko bo pločnik izdelan, se bo lahko izvedla prometna ureditev.

Župan nadaljuje, da je bila v občini naročena izdelava študije varnosti v Preddvoru, v sklopu katere bo pregledana celotna prometna signalizacija.

Glede ureditve pločnikov župan pojasni, da bo po ogledu, kjer bo prisoten tudi invalid na vozičku, situacija ustrezno urejena.

Prezelj izpostavi problem odlaganja odpadkov, ob čemer pove, da nekateri odpadke mečejo v bližnje potoke, glede česar Bohinec pove, da je občina iz Komunale Kranj pridobila sezname plačnikov, ki bodo v pregled poslani krajevnim odborom.

Prezelj izpostavi problem parkiranja v Preddvoru, glede česar župan pove, da se bo situacija reševala na podlagi naročene študije, situacija pa je res neurejena, ker bi bilo potrebno označiti prostore za parkiranje in zato prihaja do nesporazumov. Župan pove, da v Preddvoru je veliko parkirnih mest, še dodatna pa se bodo uredila na Breški poti, v središču Preddvoru pa se bo označilo, kje je parkiranje dovoljeno.

Na vprašanja, zakaj parkiranje pred bivšo trgovino v središču ni dovoljeno, župan pojasni, da parkirišča niso označena in tam parkiranje ni dovoljeno.

Člani so mnenja, da je občane potrebno seznaniti z nastalo situacijo, npr. s kratkim obvestilom v Viharniku, ali mesta, kjer parkiranje ni dovoljeno, glede tega ustrezno označiti.

Prezelj sprašuje, koliko parkirnih mest se predvideva pred bodočim novim zdravstvenim domom, glede česar župan pove, da je za zdravstveni dom izdano gradbeno dovoljenje in ureditev parkirnih prostorov zadostuje predpisom, v izogib morebitnemu premajhnemu številu parkirišč pa se je občina z investitorjem in stanovalci bloka dogovorila za zagotovitev še dodatnih parkirnih mest, in sicer na zemljišču blokov (cca 9 do 11 mest), katere bodo v času dela doma lahko uporabljali tudi uporabniki zdravstvenih storitev.

Prezelj sprašuje glede ponudbe podjetja Gratel glede optičnega kabla, glede česar Bohinec pove, da podjetje sledi stečajnemu postopku T-2, ob čemer še pove, da v zadnjih dneh zopet potekajo dela na centrali T-2.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

595. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 9. sestanka Krajevnega odbora Preddvor z dne 18. 02. 2010.

Sklep je bil sprejet soglasno.

POKOPALIŠKI ODBOR (8. sestanek z dne 22. 01. 2010):

Polajnar, predsednik odbora, apelira, naj se uredi kataster pokopališč v občini.

Bergant v vezi oskrbe z vodo v mrliških vežicah v Kokri pove, da je bila zadeva v lanskem letu urejena.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

596. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 8. sestanka Pokopališkega odbora z dne 22. 01. 2010.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/9

Vprašanja in pobude:

Razno:

1. Župan pojasni, da je v vrtcu na Zgornji Beli do sedaj potekal skrajšani program, ob ureditvi novega vrtca pa se je predvidelo, da bi se uvedel celodnevni program, vendar pa so nekateri starši glede tega izrazili protest. S starši je bilo sklicanih nekaj srečanj in je bila odločitev, da se zaenkrat omogoči kombinirani program, kar bi pomenilo, da za do sedaj vpisane otroke ostane skrajšani program, vsi novi vpisi pa bi bili za celodnevni program, vendar za starše tudi to ni bilo sprejemljivo.

Župan predlaga, da občinski svet odloči o vrsti programov in nadaljuje, da je bila šola zaprosena za posredovanje finančnih izračunov oziroma finančnih stroškov, ki bodo za občino verjetno večji, predlog pa je, da se za šolsko leto 2010/2011 v vrtcu na Zgornji Beli izvede razpis kombinacije programov, tj. skrajšanega in celodnevnega programa.

Župan nadaljuje, da je bilo s strani staršev očitano, zakaj naj bi se program v vrtcu na Beli spreminjal, glede česar pove, da je takih programov v vrtcih v Sloveniji zelo malo in da je bil iz ministrstva pridobljen tudi seznam programov v vrtcih in je takih skrajšanih programov v Sloveniji, vključno s preddvorskimi, pet.

Župan nadaljuje, da občina mora upoštevati interes staršev in zato se za leto 2010/2011 predlaga vpis za skrajšani in tudi celodnevni program.

Bohinec predlaga, da se zavod Osnovna šola Matije Valjavca zadolži za predložitev finančnih podatkov, tj. kakšna bi bila ekonomska cena upravičljivosti za skrajšani program, kajti od petih občin, v katerih imajo skrajšane programe, je Preddvor glede cene nekje v sredini.

Ekar ob tem pove, da je bilo na enem izmed sestankov s starši izpostavljeno tudi vprašanje, kaj v primeru, da bi bil skrajšani program bistveno dražji ali sploh za celo polnega in konkretnega nasprotovanja glede cene ni bilo.

Ekar nadalje pojasni, da je bilo ob novogradnji oziroma obnovi vrtca na Beli predvideno, da se v vrtcu Čriček namesto šesturnega programa uvede celodnevni program in ko je šola izvedla povpraševanje med starši, je prišlo s strani skupine staršev do nasprotovanja celodnevni programu.

Ekar pove, da se vedno poudarja, da je obstoječi program v vrtcu na Beli bolj kakovosten, glede česar je bilo izpostavljeno tudi vprašanje na Svetu staršev, in sicer kakšna bi bila razlika oziroma če bi to pomenilo vpliv na kakovost program in dan je bil odgovor, da kakovost programa, ne glede na to, ali bo celodnevni ali šesturni program, ne bo drugačna.

Nadalje Ekar poudari, da se ne sme pojaviti diskriminatornost v preddvorskih vrtcih, kajti če samo en starš ne uspe priti po otroka do določene ure, meni, da to diskriminatornost je.

Ekar nadalje pove, da so se zadnje razprave glede programa v vrtcu na Beli udeležili samo starši, ki zagovarjajo skrajšani program, starši, ki pa bi želeli celodnevni program, pa so s prejšnjih sestankov odhajali, ker razprava ni bila konstruktivna.

Ekar pove, da naj vsak glasuje po svoji vesti, sprašuje pa, ali je diskriminatorno, če se staršem ponudi izvedba dveh programov, ali je diskriminatorno, če se celodnevni program sploh ne ponudi, ob čemer meni, da je ponudba občine glede razpisa za kombinirana programa zelo pohvalna. Nadalje pojasni, da s strani staršev ni bilo pripravljenosti poslušanja oziroma sprejemanja obrazložitve, da celodnevni program ne pomeni to, da mora otrok v vrtcu ostati do 16. ure popoldne, pač pa lahko odide npr. tudi ob 12. uri.

Prezelj v razpravi sprašuje, če starši celodnevni varstvu nasprotujejo zaradi finančnega stroška, glede česar Ekar odgovarja, da starši trdijo, da ne, ob čemer še pojasni, da je šesturni program glede stroška na uro delno dražji.

Ekar ob tem pojasni, da so bili največkrat slišani argumenti s strani staršev predvsem ti, da skrajšani program ustreza zato, ker se po otroka lahko pride prej, otrok v vrtcu ne je in ne spi, ob čemer Ekar še enkrat poudari, da uvedba celodnevnega programa ne vpliva na to, kdaj se po otroka lahko pride.

Ekar meni, da je nasprotovanje celodnevne programu nastalo zaradi večjega finančnega stroška, vendar pa s strani staršev tega ni bilo nikdar slišane.

Ekar ostalim članom Sveta predstavi še del dopisa, ki je bil naslovljen tudi na občino, v katerem starši med drugim navajajo, in sicer »/.../ Zanimivo je tudi to, da nekateri starši prepisujejo otroke iz preddvorskega vrtca v vrtec na Belo. Verjetno so zato tudi utemeljeni razlogi!? /.../«. Ekar se ob tem vpraša, kakšni so ti »utemeljeni razlogi«, župan pa pojasni, da je glede tega ravnatelj šole že sklical sestanek s pristojnimi.

Ekar nadaljuje, da so bila na sestankih s starši izpostavljena vprašanja, in sicer, ali je glede uvedbe celodnevnega programa problem cena, kaj v primeru, da se zamenja vzgojitelj in kakšna naj bi bila razlika v programu, kajti dejstvo je, da bo v celodnevne programu vzgojiteljica enako začela s programom ob 8. uri in tudi ostale aktivnosti bodo ostale enake ter ne razume nasprotovanja staršev uvedbi celodnevnega programa.

Ekar meni, da na srečanju s starši navajani razlogi, da po otroke hodijo stari starši, ker jim to ustreza, niso na mestu, kajti vsi starši take možnosti pač nimajo in bi jim celodnevni program glede na razpoložljiv čas bolj ustrežal.

Župan še enkrat predlaga, da se za šolsko leto 2010/2011 predlaga možnost vpisa v skrajšani in celodnevni program v vrtcu na Beli, potrebno pa je pripraviti stroškovni izračun in se s ceno programov čim bolj približati nastalim stroškom.

Bolkova meni, da bi bilo potrebno pripraviti tudi izračune stroškov in vse ostale potrebne podatke, kot npr. število interesentov ipd., na podlagi katerih bi se Občinski svet lahko odločal, strinja pa se, da se skrajšanemu programu na Beli zaenkrat doda možnost vpisa v celodnevni program, starši pa bodo tisti, ki se bodo o možnostih odločali.

Prezelj meni, da mogoče prevladuje prepričanje, da je kakovost programa na Beli boljše zaradi manjšega števila otrok, glede česar Ekar odgovarja, da je strokovnost vzgojiteljic v pristojnosti šole in kolektiva vrtca in je taka vprašanja potrebno izpostaviti na teh naslovih, kajti Občinski svet ni pedagoški strokovni svet, ki bi razpravljal o strokovnosti kadra. Ekar pove, da je potrebno predložiti podatke, na podlagi katerih se bo Svet lahko odločal, zdi pa se mu nesprejemljivo, da se popolnoma izloči starše, katerim bi celodnevni program ustrežal.

Župan glede dokumentacije pove, da razpis za vpis še ni objavljen in število otrok še ni znano, kalkulacije pa se lahko izvaja samo na podlagi števila vpisanih otrok in na podlagi vrste programa, Bohinec pa pojasni, da so v letošnjem letu v vrtcu na Beli prosta štiri mesta, ostali pa bivanje podaljšujejo, kar pomeni, da bo izveden razpis za štiri prosta mesta.

Bolkova predlaga, da se takoj pripravi informativni izračun, kajti znani so normativi, za koliko otrok je potrebno koliko kadra ipd., glede česar Rozmanova pojasni, da je šola poslala izračune, in sicer lanske s 15-odstotnim povečanjem.

Ekar meni, da bi šola občini podatke, katere le-ta zahteva, morala pošiljati takoj po zahtevkih, meni pa, da glede uvedbe celodnevnega programa na Beli spremembe ne bo, kajti pomočnica, ki je sedaj zaposlena polovični čas, bi lahko imela celodnevno službo, možnost pa je tudi, da bi se njene zadolžitve razširile (npr. čiščenje ipd.).

Roblek ob povedanem predstavi primer dela Varstveno delovnega centra v Kranju, kjer je tudi možnost celodnevnega programa, lahko pa se varovance iz centra odpelje prej in meni, da bi morala taka možnost obstajati tudi v vrtcih, kajti vsem staršem bi bilo potrebno omogočiti, da otrok ostane v varstvu dlje kot samo do 13. ure. Meni, da je razumljivo, da če gre za skrajšani program, cena ne more biti polovično nižja od celodnevnega, pač pa delno nižja od celodnevnega.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

597. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejme sklep, da se v šolskem letu 2010/2011 za vpis v vrtec Čriček na Zgornji Beli pripravi razpis za vpis v skrajšani in celodnevni program.

Vodstvo zavoda Osnovne šole Matije Valjavca Preddvor predloži finančni pregled vseh stroškov obratovanja vrtca Čriček z dodatnim obračunom stroškov, ki bodo nastali z uvedbo celodnevnega programa.

Sklep je bil sprejet soglasno.

2. Bohinec pojasni, da je sedaj veljavno ceno storitev odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov potrdil Občinski svet na 26. seji 24. 9. 2009 (Uradno glasilo Občine Preddvor, št. 7/2009) in je veljala za obdobje 6 mesecev, kar poteče z 31. 3. 2010. Pojasni, da je v podjetju Komunala Kranj prišlo do menjave direktorja, ki je v obravnavo posredoval cene v enaki višini, kot so veljale do sedaj in se predlaga podaljšanje za pet mesecev za enake cene s pričetkom veljave od 1. aprila 2010 dalje.

Bolkova meni, da bi se cene lahko tudi znižale, glede česar župan pove, da je cena v Preddvoru z ozirom na ostale sosednje občine ena nižjih.

Roblek sprašuje glede kosovnega odvoza, o čemer je bilo govora, da se tak način ne bo več izvajal, pri čemer pove, da se s takim načinom pobiranja odpadkov strinja.

Župan pojasni, da bo v letošnjem letu kosovni odvoz v občini potekal, čeprav je tak način odvažanja že zelo poredek, kajti prihajajo pobude s strani občanov, naj se kosovni odvoz izvede. Župan nadaljuje, da bo strošek kosovnega odvoza vključen na položnice za ceno odvažanja smeti.

Prezelj meni, da je tak način bolj ustrezen, kajti v nasprotnem primeru se bodo v gozdovih začela pojavljati odlagališča, katera bo tudi potrebno očistiti, kar bo tudi pomenilo strošek, s čimer se župan popolnoma strinja, poudari pa, da v občini slej ko prej bo potrebna ureditev zbirnega centra.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

598. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejme sklep o višini tarifnih postavk za storitev odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov v Občini Preddvor. Cene pričnejo veljati od 1. 4. 2010 za obdobje 5 mesecev.

Sklep je bil sprejet soglasno.

3. Župan članom Sveta glede ponudbe za nakup zemljišča na Vokah za namen izgradnje nogometnega igrišča, katero so predhodno prejeli po elektronski pošti, pove, da so potekala pogajanja, na katerih sta bila prisotna tudi člana Občinskega sveta, g. Polajnar in g. Roblek. Župan nadaljuje, da je sklenitev pogodbe glede nakupa vezana tudi na sprejemanje občinskega prostorskega načrta, ob čemer pojasni, da je na tem področju Vok območje zaščitenega gozda – 1. vrsta socialnega gozda in naravovarstveno področje ter oba nosilca soglasij, ki sta pristojna za taka področja, sta bila brez večjih pripomb, seveda upošteva določene zahteve, soglasna. Župan pojasni, da soglasja za potrebe izgradnje naselja verjetno ne bi bila pridobljena, za namen javnega interesa pa zadržkov ni bilo. Župan dodaja, da je pravna služba občine opozorila na nekatera dejstva, katera bodo pri podpisu pogodbe morala biti upoštevana, člani Sveta pa so bili s tem mnenjem odvetniške družbe seznanjeni.

Prezelj v razpravi meni, da je predlagana cena za to zemljišče previsoka. Svoje mnenje utemeljuje s tem, da bi bilo v občini najprej potrebno urediti ceste in komunalno infrastrukturo ter se ne strinja s tako ponudbo, prav tako pa opomni tudi na opozorila odvetniške družbe pri sklepanju tega posla.

Župan odgovarja, da občina nikjer ne bi uspela pridobiti zemljišča ceneje za namen, za katerega se kupuje in nadaljuje, da če občina pred nakupom v postopku sprejemanja prostorskih dokumentov spremeni namembnost teh zemljišč, bo cena m² bistveno dražja, kar je praksa povsod.

Župan ob tem pove še, da bo občina še enkrat toliko sredstev morala nameniti tudi še za odkup sosednjega zemljišča.

Prezelj izpostavi primer projekta nadgrajevanja osnovne šole v preteklosti, ko so ostali projekti zaradi tega zastali ter se mu zdi strošek za odkup tega zemljišča prevelik. Predstavi tudi mnenje nogometašev, ki so izrazili bojazen, koliko sredstev bo potrebno vložiti v sanacijo tega zemljišča, da bo zadeva sploh prišla do realizacije.

Ekar pove, da je opozorila odvetniške družbe pri odločanju potrebno vzeti na znanje in da je v občini vsekakor potrebno urediti novo nogometno igrišče, vendar pa se tudi njemu zdi finančni vložek za ta projekt visok, sploh če še ni pridobljenih vseh mnenj soglasjedajalcev.

Roblek pove, da je kot član komisije za pogajanja glede nakupa tega zemljišča že pri pogajanjih imel pomisleke, in sicer zaradi razlogov, katere je predhodno navedel Prezelj in zaradi nadaljnega stroška za nakup še sosednjega zemljišča, bojazen pa je tudi, ker sploh še ni znano, ali bo po prostorskih planih na tem področju sploh možna izgradnja športnega igrišča in se s predloženo ponudbo ne strinja.

Bergant sprašuje, če to kmetijsko zemljišče zapade pod določilo, da mora občina pridobiti nadomestno kmetijsko zemljišče, glede česar župan odgovarja, da ne, ker ne gre za zemljišče prve kategorije.

Polajnar se strinja z mnenjem Robleka in se mu potrditev take ponudbe ne zdi gospodarna, ob čemer pa poudari, da ureditev nogometnega igrišča v občini je potrebna.

Župan po izpostavljenih mnenjih apelira, naj člani predlagajo, kje naj bi se nogometno igrišče uredilo, kajti uporaba obstoječega je, kot že večkrat povedano, zgolj začasna.

Ekar predlaga lokacijo v Tupaličah, glede česar župan pojasni, da bi bila na tem področju dovoljena izgradnja igrišča brez spremljajočih objektov, kar pa dolgoročno ni sprejemljivo.

Župan še pove, da med občani glede izgradnje nogometnega igrišča na Vokah ni bilo izpostavljenega nasprotujočega odziva, poudari pa tudi, da se lahko sprejme tudi odločitev, da novega nogometnega igrišča v občini zaenkrat ne bo, ter pojasni, da bo na katerikoli drugi lokaciji problem pridobitve potrebnih soglasij za izgradnjo načrtovanega.

Ekar glede predmetne ponudbe predlaga, da se za zemljišče na lokaciji Voke skuša pridobiti nižjo ceno.

Zupin pove, da je bilo področje na Vokah že v preteklosti namenjeno rekreaciji in pričakuje ter meni, da se bo civilna iniciativa strinjala s predlagano namero, kajti z izgradnjo naselja se ni.

Zupin nadaljuje, da je projektant zarisal objekt in je torej izgradnja igrišča izvedljiva, kajti ureditev terena ne bi smela pomeniti velikega stroška in se strinja, da se na Vokah zgradi igrišče, sploh tudi glede na mnenja občanov, ki menijo, da je predlog dober, zlasti, ker bi bilo igrišče v sklopu šolskega kompleksa.

Zupin zaključuje, da če obstaja možnost, da občina kupi to zemljišče za potrebe izgradnje igrišča, je to pozitivno zgolj za občino in bodoče uporabnike igrišča.

Rozmanova se strinja s predlaganim predlogom, da se na tem področju zgradi in uredi športno igrišče, sploh, ker se predvideva tudi ureditev ceste, glede česar župan pojasni, da se v prostorskih dokumentih planira tudi ureditev ceste od blokov za osnovno šolo, kar bi v nadaljevanju pomenilo povezavo s krožno cesto.

Prezelj sprašuje, zakaj občina sploh potrebuje tolikšno kvadraturu za izgradnjo igrišča, glede česar je odgovor, da je potrebno urediti tudi spremljajoče objekte, tribuno, parkirišča itd.

Mile Špehar, član Nadzornega odbora, meni, da je izgradnja igrišča v občini potrebna, ker se bo to pozitivno odražalo tudi na drugih področjih (npr. turizem ipd.) in se mu zdi predlog smiseln, nakar pa je pri izvedbi tudi možnost pridobitve določenih sredstev s strani nogometne zveze in drugih institucij.

Župan pove, da kritike s strani nekaterih občanov glede tega projekta vsekakor bodo, vendar pa mora občina skrbeti tudi za razvoj na področju športa. Župan se zaveda, da bo izgradnja in vzdrževanje tudi v nadalje strošek občinskega proračuna, pri čemer pa bo dolgoročno potrebno razmišljati tudi o možnosti javno-zasebnega partnerstva.

Ekar pove, da glede na dosedanje izkušnje s soglasjedajalci in uspehom pri tem ne bi še enkrat zastavil glasu za neko investicijo, v katero ni prepričan. Nadaljuje, da ne verjame, da bo predvidena javna razgrnitev OPN v maju in kljub temu, da želi, da se uredi nogometno igrišče, se s predlaganim predlogom ne strinja.

Bolkova sprašuje, kakšno je tveganje za občino v primeru potrditve predloga oziroma nakupa zemljišča in kakšne so časovne dimenzije realizacije načrtovanega, glede česar župan odgovarja, da je edino tveganje to, da se tekom postopka sprejemanja prostorskih dokumentov soglasjedajalci ne bi strinjali s predlagano umestitvijo in v tem primeru bi zemljišče izgubilo na vrednosti.

Bolkova nadalje sprašuje, ali je potrjeno, da je izgradnja igrišča, z ozirom na naklon terena in vrsto zemljišča, na tem področju sploh izvedljiva, glede česar župan odgovarja pritrdilno.

Roblek meni, da bi bilo potrebno najprej pridobiti stališča soglasjedajalcev glede umestitve takega objekta v ta prostor, s čimer se strinja tudi Polajnar, predlaga, da se pridobi še mnenja ostalih soglasjedajalcev, na podlagi katerih se bodo člani Sveta lažje odločali.

Bergant predstavi situacijo v Kokri, in sicer glede prenosa javnih poti v občinsko last, glede česar so lastniki morali podati soglasja o brezplačnem prenosu in so vsi lastniki podpisali ta soglasja, nadalje je bilo izvedeno zbiranje denarja za ustroj, tudi s strani družin, ki se težka preživljajo in se mu upira, ker denarja iz občinskega proračuna za prenos kategoriziranih cest do domačij v Kokri ni bilo namenjenih, sedaj pa se za tak namen v proračunu namenja toliko sredstev in meni, da gre za neravnotežje.

Župan pojasni, da je bilo bistvo prenosa cest do domačij v Kokri to, da se prenesejo na občino, ki jih bo vzdrževala in nadaljuje, da se v proračunu občine Kokri vedno namenja poseben status glede finančnih sredstev. Ob tem pojasni, da so člani društva že do sedaj volontersko skrbeli za nogometno igrišče in bodo taka volonterska dejanja tudi v prihodnje, kajti občina z obstoječim igriščem, razen nakupa enega kontejnerja, ni imela nobenega stroška in so bila torej vsa ostala vlaganja glede ureditve s strani društva.

Župan še enkrat pove, da se v proračunu Kokri dejansko namenja posebno mesto, glede česar Bergant pove, da 71. člen Ustave RS narekuje, da bi morala občina namenjati posebno skrb prebivalstvu na gorskem področju in meni, da temu ni tako, če morajo prebivalci brezplačno odstopati zemljišča, sami zbirati sredstva ipd. in dokler ni enakovrednega in primerljivega standarda bivanja, se s predlaganim ne more strinjati.

Zupin se strinja, da nogometno igrišče ob vsem nedorečenem in nedodelanem res ni nujna investicija, vendar pa je za šport in za otroke potrebno urediti igrišče, kajti gre za splošno potrebo kraja. Poudari, da bi bilo vsekakor potrebno urediti npr. kanalizacijo v občini, vendar pa se ne sme zanemariti tudi tega vidika (šport) razvoja občine in se mu zdi predloženi predlog konstruktiven.

Snedec se strinja z Zupinovim mnenjem, kajti v občini za otroke ni dvorane, ni igrišč in otroci trenirajo v drugih občinah.

Polajnar meni, da je igrišče v občini nujno potrebno urediti, boji pa se, da bi bil nakup zemljišča brezpredmeten, če realizacija izgradnje zaradi kakršnihkoli razlogov ne bo izvedljiva in bo tako občini ostalo zgolj zemljišče ter predlaga, da bi bilo glede možnosti izgradnje potrebno pridobiti pisna mnenja pristojnih institucij oziroma soglasjedajalcev.

Župan po zaključeni razpravi predlaga, da se o ponudbi za nakup zemljišča na Vokah odloča na izredni seji po razgovorih s soglasjedajalci, popolna in stoodstotna potrditev pa bo znana po sprejetju občinskega prostorskega načrta.

4. Janez Snedec zaproša za poročanje glede divjih odlagališč, in sicer do 20. marca 2010, ki bodo v okviru vseslovenske očiščevalne akcije očiščena, če pa to ne bo izvedljivo, bodo ostala v evidenci odlagališč na občini.

Snedec zaproša, naj se v očiščevalno akcijo 17. aprila v občini vključi čim več udeležencev, ki pa bo glede na vremenske razmere lahko tudi prestavljena.

Poročilo župana:

1. Župan pove, da je večina gorenjskih občin izpadla iz projekta Gorki glede sofinanciranja, in sicer zaradi spremenjene interpretacije kriterijev. Občina Preddvor se je prijavila za sofinanciranje izgradnje čistilne naprave in primarne kanalizacije, glede česar je v lanskem letu s strani ministrstva prejela soglasje, da je ta projekt uvrščen, sedaj pa je bilo odločeno, da občina teh sredstev glede na sprejeti operativni program ne more prejeti.
Župan nadaljuje, da mora biti čistilna naprava zgrajena v jeseni naslednje leto in se išče tudi možnost javno-zasebnega partnerstva, v katerem bi bil izbran investitor, ki bi zgradil kanalizacijo v celi občini, določeno obdobje s tem tržil in potem prenesel na občino. Pojasni, da bi bila taka izvedba dražja kot pa izgradnja z nepovratnimi sredstvi in bodo glede tega še potrebni pogovori.
2. Župan pove, da je potekal razpis za direktorja Zavoda za turizem in bo v naslednjem tednu potekalo odpiranje prispelih prijav.
3. Župan glede prodaje Energetike pove, da se postopek glede prodaje nadaljuje in je v naslednjem mesecu predviden ponovni razpis za prodajo, in sicer vključno s toplovodom, končna odločitev pa bo sprejeta na Občinskem svetu.

4. Župan člane Sveta seznanj, da bo 26. marca potekala otvoritev stanovanj v novem poslovno-stanovanjskem objektu in člane povabi, da se je udeležijo.
5. Župan glede priprave občinskih prostorskih načrtov pojasni, da se podobni problemi kot v Preddvoru, če ne še večji, pojavljajo tudi v večini drugih občinah in je bila iz tega razloga sklicana tiskovna konferenca županov občin Zgornje Gorenjske, na katero so bila vabljeni tudi ministri, katerim je bila predstavljena problematika v posameznih občinah. Župan pove, da se občine že več let pripravljajo na sprejeme občinskih prostorskih planov, zaradi spremembe zakonodaje in pravilnikov pa se postopki podaljšujejo, na občine pa se s strani občanov vršijo pritiski glede realizacije, ki za nerealizacijo krivijo občinske uprave.
Župan pove, da so bili s strani ministrstev navedeni razlogi za zaostanke, in sicer predvsem pomanjkanje kadra in pomanjkanje časa zaradi spremljanja zakonodaje, krivda pa naj bi bila tudi na strani občin, ki preveč obremenjujejo okolje in se bodo posledice pokazale v prihodnosti, iz česar je moč sklepati, da se pojavljajo določene zavore pri podajanju smernic in dovoljenj.

Vprašanja članov Občinskega sveta:

1. Polajnar sprašuje, kaj v primeru, če gasilca na vožnji z osebnim avtomobilom zaradi dolžnosti na poti do gasilskega doma zaradi prevelike hitrosti zazna radar, glede česar je Bohinec mnenja, da je tudi gasilec ali v osebnem ali gasilskem avtomobilu udeleženec v prometu in mora spoštovati omejitve, in to zaradi lastne varnosti in varnosti drugih udeležencev v prometu, kajti če pride do nesreče že pred samim intervencijskim postopkom, je škoda lahko še veliko večja, ob čemer pa še pojasni, da sicer gasilska enota Prostovoljnega gasilskega društva Preddvor po zakonskih merilih mora v treh minutah zagotoviti izvoz. Pojasni, da ima gasilsko vozilo na intervenciji označbe, in sicer sireno, ima modre luči, pove pa, da je gasilec, ki je na vožnji do gasilskega doma, že na intervenciji, ker zavarovalnica tretira tudi pot na intervencijo, vendar pa ne morebitne nesreče, ki bi bila povzročena na taki poti.
Zupin meni, da gre v takem primeru za birokratsko mlačnost in se zopet zbija prostovoljstvo v društvih, kajti nikdar ni stimulativnega odziva, pač pa zgolj kaznovanje. Meni, da če bo zaradi tega izvoz podaljšan za nekaj minut, se povečuje tudi škoda in ogrožena so življenja. Zupin meni, da bi morali redarji pri svojem delu kaznovati tiste, ki zares povzročajo škodo in se strinja s Polajnarjem, da bi se take zadeve morale tolerirati oziroma bi bilo za take situacije potrebno večje razumevanje.
Bohinec pove, da sistem redarske službe deluje tako, da avto z radarjem odpeljejo v Ljubljano in tam pristojne službe v Kranj pošljejo disketo, iz katere so razvidni prekrški, glede česar Ekar meni, da še vedno človeški kader presoja, kdo bo sankcioniran.
Župan pojasni, da ni pristojnost Občinskega sveta, da se dovoljuje prekoračitev hitrosti ali kršenje predpisov, predlaga pa, naj se v takih primerih zoper izrečene sankcije vložijo utemeljene pritožbe, ki bodo v nadaljnjem postopku obravnavane, na drugi stopnji zoper pritožbe pa odloča župan.
2. Bohinec pove, da bodo v letošnjem letu potekale lokalne volitve in 22. 6. 2010 preteče štiriletni mandat volilni komisiji. Pojasni, da če se ne imenuje nova, sedanja opravlja svoje naloge.
Člani Sveta predlagajo, da se preveri pripravljenost nadaljevanja dela članov sedanje komisije, glede česar Bohinec pove, da bi bilo potrebno to preveriti tudi pri političnih strankah, nadaljuje pa, da če komisija ostane v enaki zasedbi in če kdo izmed članov ne bi več želel v njej sodelovati, se takrat sprovede ustrezen postopek.

Župan se prisotnim zahvali za udeležbo in ob 20.55 uri zaključi sejo.

Zapisała:
M. Strle

OBČINSKI SVET OBČINE PREDDVOR
Miran Zadnikar
Župan