

OBČINA PREDDVOR
OBČINSKI SVET

Datum: 28.01.2010

Številka: 10-os-30

Z A P I S N I K

**30. (redne) seje Občinskega sveta Občine Preddvor
z dne 28.01.2010 s pričetkom ob 18. uri v sejni sobi Občine Preddvor, Dvorski trg 10, Preddvor**

Prisotni člani OS: Stanislav Bergant, Anka Bolka, Danilo Ekar, Bojan Lavrinšek, Janez Polajnar, Slavko Prezelj, Miro Roblek, Frančiška Rozman, Janez Snedec, Branko Tičar, Ciril Zupin.

Opravičeno odsotni: /

Ostali prisotni: župan Miran Zadnikar, direktor Občinske uprave Občine Preddvor Marko Bohinec, Darka Rozman (računovodsko-finančna služba) – k točki 5;
ga. Tatjana Kavčič, Nadzorni svet Občine Preddvor;
g. Tomaž Čas (ČAS – Zasebna šola za varnostno izobraževanje d.o.o., Ljubljana) – k točki 4.
Mediji: ga. Danica Zavrl Žlebir – Gorenjski Glas.

Predlagani dnevni red:

1. ugotovitev sklepčnosti;
2. pregled in potrditev zapisnika 29. (redne) seje ter realizacije sklepov;
3. določitev dnevnega reda 30. (redne) seje;
4. občinski program varnosti Občine Preddvor – predlog;
5. odlok o proračunu Občine Preddvor za leto 2010 – druga obravnava;
6. odlok o oskrbi s pitno vodo na območju Občine Preddvor – druga obravnava;
7. odlok o statusnih spremembah javnega zavoda Gorenjske lekarne – obravnava;
8. prodaja premoženja Občine Preddvor – predlog;
9. vprašanja in pobude.

Ad/1

Ugotovitev sklepčnosti:

Župan po ugotovitvi sklepčnosti pozdravi člane Občinskega sveta Občine Preddvor ter ostale prisotne in prične s sejo.

Ad/2

Pregled in potrditev zapisnika 29. (redne) seje ter realizacije sklepov:

Župan v vezi po elektronski pošti posredovanega vprašanja člana Občinskega sveta, Mira Robleka, »Ali je za 4. točko dnevnega reda (Zavod za turizem – predstavitev in program dela) potreben sklep?« pojasni, da je bila v okviru te točke na 29. seji podana predstavitev programa in predvidenega dela zavoda, na podlagi razprave pa naj bi bilo ugotovljeno, ali se za pričetek delovanja zavoda v proračunu občine predvidijo sredstva. Župan dodaja, da so sredstva za delo zavoda (redna zaposlitev) v predlogu proračuna občine za leto 2010 vključena.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

568. SKLEP:

Potrdi se zapisnik 29. (redne) seje Občinskega sveta Občine Preddvor z dne 17. 12. 2009.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

569. SKLEP:

Potrdi se Pregled realizacije sklepov Občinskega sveta Občine Preddvor (za 30. sejo) z dne 20. 1. 2010.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/3

Določitev dnevnega reda 30. (redne) seje:

Župan predlaga, da se iz predlaganega dnevnega reda za 30. sejo Občinskega sveta Občine Preddvor umakne točka 6 (Odlok o oskrbi s pitno vodo na območju Občine Preddvor – druga obravnava) in točka 7 (Odlok o statusnih spremembah javnega zavoda Gorenjske lekarne – obravnava).

Ob tem pojasni, da je bil Odlok o oskrbi s pitno vodo na območju Občine Preddvor od prve obravnave v obdelavi kar nekaj časa, kljub temu pa so bile sedaj, ko se je besedilo predlagalo za obravnavo na Svetu v drugem branju, glede besedila prejete nekatere pripombe na besedilo (s strani Vodovodne zadruge Preddvor in Komunale Kranj) in zato se predlaga umik te obravnave iz dnevnega reda 30. seje, nakar bodo sledila nadaljnja usklajevanja glede besedila tega odloka.

Glede Odloka o statusnih spremembah javnega zavoda Gorenjske lekarne župan pove, da so določene pripombe glede tega odloka že posredovale tudi nekatere druge občine in predlaga, da se z obravnavo počaka do predloga dogovora med občinami, kar bo pomenilo izogib še dodatnim usklajevanjem glede tega odloka.

Roblek glede odlokov, ki so članom Sveta posredovani v drugo obravnavo in od prve obravnave vsebujejo popravke in spremembe, predlaga, da se take morebitne spremembe v besedilu označijo, glede česar Bohinec pojasni, da se morajo biti odloki, ki so predlagani za sprejem, pripraviti v obliki čistopisa.

Bohinec še dodaja, da se obrazložitev morebitnih sprememb in dopolnitev v besedilih odlokov pred obravnavo na Svetu članom lahko posredujejo v elektronski obliki.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

570. SKLEP:

Potrdi se predlagani dnevni red 30. redne seje Občinskega sveta Občine Preddvor s sledečima spremembama:

- *s predlaganega dnevnega reda se umakne točka 6 (Odlok o oskrbi s pitno vodo na območju Občine Preddvor – druga obravnava) in točka 7 (Odlok o statusnih spremembah javnega zavoda Gorenjske lekarne – obravnava), sledeče točke pa se ustrezno preštevilčijo.*

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/4

Občinski program varnosti Občine Preddvor – predlog:

Župan pozdravi g. Tomaža Časa (ČAS – Zasebna šola za varnostno izobraževanje d.o.o.), pripravljavca Občinskega programa varnosti (v nadaljevanju te točke OPV).

G. Čas pozdravi prisotne ter pojasni, da se projekt priprave programa varnosti na širšem kranjskem območju odvija že približno eno leto in v tem času je bil sprejet OPV Mestne občine Kranj, Občine Cerklje ter občin Šenčurja in Naklo, tik pred sprejetjem pa je OPV tudi v Občini Jezersko.

Čas nadaljuje, da je OPV pripravljen v skladu z Zakonom o občinskem redarstvu in v skladu s smernicami, ki jih je na tem področju izdalo Ministrstvo za notranje zadeve. Gre za akt, ki bi ga morali sprejeti do konca leta 2008, OPV pa pomeni tudi osnovo za delovanje medobčinskega redarstva. Pooblastila ter pravice in dolžnosti redarjev so se v zadnjem obdobju skladno z zakonodajo zelo razširile in ne delujejo zgolj na področju mirujočega prometa, pač pa tudi na področju dinamičnega prometa (delo z radarji itd.).

Čas pojasni, da je OPV razmeroma obširen in je nastal na osnovi smernic, pripravljen pa je tako, da zajema različne postopke v skladu z zakonodajo, ki se bodo pojavili tekom izvajanja tega programa (npr. reševanje pritožb, postopanje v primeru nepravilnega dela redarja ipd.), prav tako pa so v OPV navedena vsa pooblastila, pravice in dolžnosti redarjev ter usmeritve za njihovo delo, nenazadnje pa so zajete tudi vse ostale usmeritve, ki so ključne na tem področju.

OPV v prvem, splošnem delu zajema ključne in temeljne sestavine, torej tega dela vsakoletno ne bo potrebno spreminjati, ob čemer pa pojasni, da je na podlagi Zakona o občinskem redarstvu vsako leto potrebno obravnavati varnostno oceno, problematiko in glede tega OPV ustrezno popravljati in ga dopolnjevati. Pripravljavec pojasni, da so sestavni del OPV tudi priloge in v 3. (Ocena varnostnih razmer na območju Občine Preddvor – ocena ogroženosti in varnostnih tveganj) se je skušalo identificirati varnostne probleme, ki so pomembni in ključni za občino in tudi opredeliti, kako naj se določena varnostna problematika obvladuje.

Čas pojasni, da Zakon o občinskem redarstvu zahteva, da občine pripravijo in sprejmejo OPV, s katerim se na določen način občinskemu svetu in županu daje nekatere pravice na področju zagotavljanja varnosti, seveda v sodelovanju s policijskimi organi in medobčinskim redarstvom ter s sodelovanjem tudi s še nekaterimi ostalimi institucijami (npr. gasilci itd.), to pa je opredeljeno v splošnem delu predloženega OPV.

Čas pove, da so v prilogah pripravljene predloge nekaterih protokolov in sporazumov, katere občina lahko sprejme (npr. sodelovanje s policijo v skupnih akcijah dvakrat tedensko, radarsko preverjanje ipd.) in se bo v občini na tak način lahko zagotavljala večja varnost na vseh področjih, oceno glede potrebe po posameznih ukrepih pa je moč popravljati ali dopolnjevati.

Čas nadaljuje, da morajo biti s sprejetim OPV obvezno seznanjeni občinski redarji, ki opravljajo naloge na področju občine, kajti le na tak način bodo lahko ustrezno in učinkovito izvajali določene ukrepe, ki so zapisani v OPV (npr. preverjanje problematike parkiranja ipd.) in preverjali tiste točke, ki so navedene kot varnostno problematične.

Čas predstavitev zaključuje, da je od občine odvisno, koliko bo na njenem območju angažirana redarska služba, ki lahko zagotavlja večjo varnost, potrebna pa bodo določena finančna vlaganja za ta namen.

Župan se zahvali za obrazložitev ter pove, da se občina že dogovarja glede nabave skupnih radarjev, prva testiranja na področju občine z radarjem pa so že potekala in bodo tudi v nadalje (najem radarja), pobrane kazni pa bodo prihodek občinskega proračuna.

Bohinec še dodatno pojasni, da so bile s pomočjo rajonskega policista za poskusno merjenje z radarjem določene lokacije, merjenje pa je potekalo v decembru. Glede nabave radarja Bohinec pove, da je Mestna občina Kranj že imenovala komisijo za nakup skupnega radarja medobčinske inšpekcijske oziroma redarske službe in se nakup predvideva v letošnjem letu.

V razpravi Bergant pove, da je v občini velik obseg regionalne ceste Kranj – Jezersko in sprašuje, kateri so osnovni principi obvladovanja prometa, hitrosti ipd. v tem programu oziroma kakšni so vzvodi glede umirjanja prometa.

Čas odgovarja, da lahko pri teh postopkih sodelujejo tudi občinski redarji, prvenstveno pa je to naloga policije, to je glede nadzora in kontrole prometa na takih relacijah. Čas ob tem nadaljuje, da je glede na OPV sedaj možnost, da občina vpliva na to, da bi se na določenih cestah izvajalo več kontrol, kot jih je bilo do sedaj, in sicer v skupnem dogovoru ali sporazumu z redarsko službo in s policijo npr. glede organiziranja skupnih akcij kontrole, ureditve s prometnimi znaki (pobude Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu), merjenja hitrosti z radarji ipd., velik poudarek pa je potrebno dati tudi na obveščanje z opozorili, možni pa so tudi drugi ukrepi (npr. ležeči policaji).

Na Bergantovo vprašanje, če je tudi na državni regionalni cesti sankcija prihodek občinskega proračuna, Čas odgovarja pritrdilno, župan pa še dodaja, da to v primeru, da se ukrep izvaja z medobčinskim radarjem ob prisotnosti redarske službe, in sicer na lokacijah, ki jih občina vnaprej določi za merjenje hitrosti na ta način.

Župan meni, da reševanje problematike z ležečimi policaji ni ustrezno, kajti pobud s strani občanov za postavitev le-teh je preveč, in naj bi se hitrost na kritičnih odsekih preverjala s pomočjo radarja, glede česar Čas pojasni, da je ta način z ustanovitvijo medobčinske redarske službe možen, ponovno pa poudari, da je od posamezne občine odvisno, koliko sredstev bo vlagala za ta namen oziroma za take akcije in če je na določenem odseku dejansko problem glede hitrosti, občina lahko večkrat mesečno izvede posamezne ukrepe. Seveda bo zaradi večje prisotnosti redarja na območju občine strošek iz proračuna za ta namen višji, vendar pa se ta strošek lahko pokrije iz pobranih kazni, vsekakor pa bo v takem primeru zagotovljena večja varnost.

Bergant pove, da je občinski odbor podal pobudo za postavitev določene prometne signalizacije v Kokri glede umirjanja hitrosti in sprašuje, kako se ta pobuda vključuje oziroma kako dopolnjuje OPV.

Bohinec pojasni, da je bila pobuda posredovana upravljavcu ceste oziroma pristojni službi Cestnega podjetja Kranj, ki je zadolženo za postavljanje znakov na državni cesti, rezultat pa je odvisen od njihove odločitve glede postavitve znakov.

Čas pojasnjuje, da je v OPV zapisano, da glede na varnostne razmere oziroma varnostno problematiko, ki se na določeni lokaciji gosti, ima občina možnost predlagati ustrezne rešitve, ena izmed njih pa je tudi, da se vpliva na postavitev signalizacije, ureditev cest, ureditev pločnika ipd., glede vsega pa je potreben ustrezen postopek in meni, da že podana omenjena pobuda, s katero bi se zagotavljala večja varnost, lahko dopolnjuje OPV, kajti pomeni že konkretno rešitev za izboljšanje obstoječega stanja.

Župan ob tem še pojasni, da je bila po obisku direktorja Direkcije za ceste sprejeta odločitev, da je skozi dolino Kokre za dobo enega leta za tranzit omejen promet oziroma tonaža, glede česar bodo postavljena tudi ustrezna opozorila oziroma znaki. Župan pove, da je bilo stanje glede obsega prometa preverjeno tudi z numeriranjem vozil na bivšem mejnem prehodu in kljub temu, da predmetna cesta glede tranzita ni tako obremenjena, kakršno je bilo mnenje občine, se bo za eno leto postavila ta omejitev.

Bohinec pojasni, da je ta ukrep glede omejitve tranzita posledica pobude občine Preddvor, kateri pa sta se pridružili tudi občina Jezersko in Senčur.

Tičar sprašuje, ali taka omejitev velja tudi na relaciji Preddvor – Jezersko, ko torej vozilo ne gre čez mejo, glede česar Bohinec odgovarja, da gre v tem primeru za lokalni promet.

Ekar sprašuje glede tehničnega izvajanja OPV, torej kdo daje pobude in predloge za določene ukrepe, glede česar Bohinec odgovarja, da so predlogi za npr. postavitev radarja dobrodošli, končna odločitev kdaj in kje pa je v pristojnosti župana in občinske uprave.

Čas pojasni, da občina glede varnosti sodeluje s policijo in redarsko službo, vsi pa so dolžni delovati v skladu z usmeritvami in predlogi, ki so podani v OPV, učinek oziroma rezultat dela pa bo razviden iz poročil, katere sta tako policija kot redarska služba občini dolžni predložiti in če bo potrebno, se bo določena točka v OPV popravila oziroma dopolnila v smislu, da se doseže in dosega čim boljši rezultat na področju varnosti v občini in zato so konkretne pobude glede izboljšanja varnostnih razmer potrebne. Na podlagi takih pobud občina skupaj s policijo in redarsko službo sprejme ustrezen dogovor, kateri ukrepi za to so potrebni.

Čas pojasni, da je s tem OPV dana zasnova in vsi potrebni ukrepi v njem vsekakor niso zajeti, zato bo program potrebno spremljati in, če bo potreba, dopolnjevati.

Polajnar v vezi umirjanja hitrosti motoristov skozi dolino Kokre sprašuje, ali tega policija s svojimi ukrepi res ne more ustrezno rešiti oziroma konkretno, ali motorista z radar pištolo ni moč »ujeti«.

Čas meni, da je voznika z radar pištolo res težje loviti, dočim postavljen radar lahko zazna vsako hitrost.

Polajnar sprašuje glede ureditve parkirnih mest, in sicer pojasni, da so v Preddvoru javne površine, ki se uporabljajo za parkiranje, vendar pa ni oznak niti da je parkiranje dovoljeno niti da je parkiranje prepovedano (npr. pred bivšo trgovino, pred občino), talne označbe pa so enake, vprašanje pa je, zakaj na posameznih mestih radar predpiše kazen, na drugih enako označenih pa ne.

Čas odgovarja, da bo situacijo potrebno urediti skladno z zakonodajo, meni pa, da če ni znaka za prepoved, je parkiranje dovoljeno. Čas nadaljuje, da je s pobudami potrebno predlagati konkretne rešitve, o katerih odločajo pristojne službe, situacije pa so od primera do primera lahko različne.

Župan ob izpostavljenem problemu parkiranja v središču Preddvora pove, da prihaja do primerov, ko posamezniki parkirajo npr. na pločniku oziroma vozila puščajo na neprimernih mestih in so se posamezni primeri tolerirali zaradi bližine trgovine, sedaj, ko pa je pred novim Mercatorjevim centrom urejeno parkirišče, in so parkirna mesta tudi ob cerkvi, se predvideva, da bi se površine v središču Preddvora omejile za parkiranje npr. s postavitvijo cvetličnih korit pred nekdanjo trgovino.

Na mnenja nekaterih prisotnih, da parkiranje pred nekdanjo trgovino nikogar ne moti (npr. tudi zaradi lekarne), župan pove, da bodo o konkretnih rešitvah še potrebni razgovori.

Zupin v vezi problematike prehitre vožnje motoristov po dolini Kokre meni, da bi bilo to situacijo potrebno razrešiti.

Zupin nadalje pove, da je z omejitvo tranzitnega tovornega prometa po dolini Kokre prvič seznanjen, omejitev pa pomeni, da slovenski prevozniki čez mejo ne smejo in meni, da če torej dolina Kokre in Jezerskega ne sme direktno izvažati lesa, pač pa bo potreben prehod čez Karavanke, gre za močne gospodarske omejitve. Nadalje meni, da bi moral biti s tako namero seznanjen občinski odbor za gospodarstvo, kajti omejevanje gospodarstva v dolini se mu zdi napaka.

Bohinec pove, da je bila predmetna pobuda Občinskemu svetu predstavljena v lanskem letu in je bila tudi takrat dana taka pripomba glede omejevanja, kar Zupin potrdi, nadaljuje pa, da o podrobnostih in tem, da se tovorni promet čez mejo zapre, govora ni bilo in se mu tak ukrep ne zdi pravilen.

Župan glede pripomb, da se s predlagano namero omejuje gospodarstvo v občini, pojasni, da bo potrebna pravilna in ustrezna realizacija predlagane namere glede omejitve.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

571. SKLEP:

Sprejme se Občinski program varnosti Občine Preddvor (233-0001/08-s069/10-os).

Sklep je bil sprejet z desetimi (10) glasovi ZA in enim (1) glasom PROTI.

Ad/5

Odlok o proračunu Občine Preddvor za leto 2010 – druga obravnava:

Župan preda besedo ge. Darki Rozman, finančno-računovodska služba Občine Preddvor.

Rozmanova pred obrazložitvijo odloka o proračunu v drugi obravnavi opozori na napake v Pregledu odhodkov v posebnem delu proračuna 2010, in sicer:

- na 1. strani se znesek 88.627 € popravi na 89.263 €;
- na 2. strani se prvi nekretno tiskani znesek 392.371 € popravi na 299.630 €;
- na 6. strani se znesek 382.802 € popravi na 382.906 €.

Rozmanova nadaljuje, da skupni prihodki proračuna 2010 znašajo 3.549.472 € in so od proračuna 2009 manjši za 6 %.

Davčni prihodki znašajo 2.455.094 € in se glede na lansko leto povečujejo za 13 %, povečujejo pa se na račun povečanja dohodnine, ki pripada občinam, ker se po novem sistemu vsa dohodnina nakazuje skozi dohodnino in ne več skozi finančno izravnavo.

Nedavčni prihodki so se zmanjšali glede na leto 2009 za 28,5 %. Zmanjšanje je na račun komunalnega prispevka IC Dom in Proloco, ki sta bila realizirana v letu 2009.

Kapitalski prihodki se povečujejo in znašajo 355.520 €, in sicer na račun planirane prodaje stavbnih zemljišč in prodaje zgradb in prostorov.

Prihodki iz naslova prejetih sredstev iz državnega proračuna znašajo 463.433 € in so manjši glede na lansko leto za 61,9 %. Sredstva EU za strukturno politiko so bila izčrpana v letu 2009, v letu 2010 pa se pričakujejo sredstva za kohezijsko politiko v višini 81.417 €.

Odhodki proračuna 2010 znašajo 4.271.494 € in dosegajo proračun leta 2009 v višini 77,2 %.

Tekoči odhodki so se povečali glede na leto 2009 za 31 %, in sicer predvsem na račun tekočega vzdrževanja za ceste.

Tekoči transferi se povečujejo glede na proračun 2009 za 3,4 % in znašajo 802.371 €.

Investicijski odhodki so se zmanjšali glede na proračun 2009 za 39,1 % na račun zmanjšanih odhodkov za kanalizacijo, ki je bila zgrajena v letu 2009, povečuje pa se nakup opreme za zdravstveni dom, za katerega je občina državna sredstva prejela že v decembru leta 2009.

Investicijski transferi so se zmanjšali za 89,3 %, ker zakonodaja ne predvideva več investicijskih transferov javnim podjetjem.

V letu 2010 Občina Preddvor pričakuje 7.000 € vrnjenih dolgoročnih posojil od posameznikov, planira pa tudi prodajo kapitalskega deleža v Energetiki v višini 400.000 €.

Razlika odhodkov nad prihodki znaša 315.022 € in se bo pokrila iz sredstev na računih konec leta 2009 in preteklih let.

Župan podrobneje predstavi nekatere prihodke, in sicer sta v okviru kapitalskih prihodkov predvideni dve prodaji, tj. prodaja stanovanja v novem poslovno-stanovanjskem objektu in prodaja stanovanja ter zemljišča na Belski cesti 2 (v Valičevi vili), znesek od prodaje na slednji lokaciji pa se predvideva za nakup prostorov za ureditev nove knjižnice (predvidoma v prostorih bivše trgovine).

V Transfernih prihodkih so planirana sredstva EU za projekt Brezmejna doživetja narave, ki je bil izvajan že v lanskem letu, sredstva iz državnega proračuna glede na določila Zakona o lokalni samoupravi in dolg države za pokrivanje investicije na Beli.

Župan v nadaljevanju predstavi še pregled odhodkov v posebnem delu proračuna, in sicer po postavkah, na katerih oblikovanje višine lahko vpliva občina, tj. glede na sredstva, ki občini poleg pokritja vseh predpisanih obveznosti ostanejo na razpolago za razporejanje.

Župan izpostavi vprašanje Mira Robleka, ki ga je predhodno posredoval po elektronski pošti, in sicer glede povišanja sredstev na PU 40, PPP 13, GPR 1302, PPR 13029001, PP 4500, konto 4025 (Tekoče vzdrževanje) za cca 200.000 € (indeks 291,7), glede česar župan pojasni, da so na tej postavki zajeta sredstva za vzdrževanje cest, ki so v slabem stanju, že vnaprej pa je težko določiti, kje bodo potekala investicijska vzdrževanja. Župan nadaljuje, da je od situacije in poteka dogodkov odvisno, ali bo potrebna obvozna cesta od Potoč do Jezerske ceste, če se bo gradila kanalizacija, ali bo potrebna zamenjava ustroja na Spodnji Beli proti Žabljam ipd. Župan pojasni še, da je proračunska postavka prioritet krajevnih skupnosti prazna in so sredstva za ta namen vključena na izpostavljeni postavki, potreben pa bo dogovor glede določitve prioritet, katere bo na podlagi predloženih predlogov krajevnih odborov pripravil pristojni občinski odbor.

V razpravi Ekar sprašuje glede postavke 45012 Promet – obnova ceste Zgornja Bela – Srednja Bela, konto 4204 Novogradnje, rekonstrukcije in adaptacije, in sicer ali so na tej postavki predvidena sredstva za obnovo mostov, glede česar župan pojasni, da je v teh sredstvih predvidena rekonstrukcija dela ceste pri Žibertu na Srednji Beli.

Ekar sprašuje, kje so zagotovljena sredstva za potrebne projekte in študije ter podobno glede sanacije tega odseka, na kar Bohinec odgovarja, da so sredstva za ta namen, če bo potrebno, zajeta na postavki uprava – splošna projektna dokumentacija.

Ekar sprašuje glede sredstev za Zavod za turizem, ob čemer župan pojasni, da so za zavod v proračunu občine namenjena sredstva za eno zaposlitev in materialne stroške, sredstva za ostale projekte na področju turizma pa so razporejena na drugih postavkah (npr. BSC - LAS Gorenjska košarica – delovanje in projekti, BSC - Brezmejna doživetja narave), dodaja pa še, da naj bi te projekte v nadalje prevzel in vodil Zavod za turizem.

Bohinec dopolni, da so pogodbe glede projekta Brezmejna doživetja narave že podpisane in gre za 85 % sofinanciranje s strani države in je v proračunu v enaki višini izkazan tako prihodek kot odhodek, v projekt pa je zajeto npr. urejanje planinskih poti, mala ČN v Zaplati, turistična pot po dolini Kokre, kolesarska postajališča v Kokri, oprema za TIC itd.

Ekar sprašuje glede postavitve usmerjevalnih tabel po občini (označba ulic), glede česar župan odgovarja, da so sredstva za to zajeta na postavki 47002 turizem – drugi transferi – podjetništvo.

Zupin sprašuje, katera postavka je namenjena razvoju podjetništva, glede česar Rozmanova odgovarja, da postavka 47002 turizem – drugi transferi – podjetništvo, župan pa pojasni, da je zmanjšana zaradi indeksa porabe sredstev v lanskem letu.

Na Zupinovo pobudo, da denar za razvoj podjetništva je potreben, župan pojasni, da so potrebni konkretni predlogi, višina sredstev pa se lahko spremeni z rebalansom.

Zupin sprašuje glede postavke 47010 turizem – drugi transferi – podjetništvo – projekti in Rozmanova pojasni, da so v znesku zajeta sredstva za nepredvidene projekte, kajti tekom leta se lahko pojavi možnost za kandidiranje na konkretnem razpisu in tudi za to je potrebno planirati sredstva, nadalje pa je tudi možnost, da se sredstva na tej postavki v primeru potrebe povečajo, ta sredstva pa so namenjena za projekte v okviru področja 14 Gospodarstvo.

Zupin sprašuje, ali so za infrastrukturo (kanalizacija, ceste ipd.), ki je pomembna tudi pri novih lokacijskih načrtih in občinskih podrobnih prostorskih programih (ne glede vrste dejavnosti), razen navedenega tudi na drugih postavkah opredeljena sredstva za ta namen, glede česar župan odgovarja, da ne.

Župan pojasni, da je proračun občine za leto 2010 zelo skromen, kajti v proračunu ni predvidenih evropskih sredstev, ob čemer še pove, da bo občina na petem razpisu glede koriščenja evropskih sredstev verjetno izpadla, ker je koristila že preveč sredstev, na razpisu za kohezijska sredstva (projekt Gorki) pa so predvidena sredstva za čistilno napravo in primar Preddvor – ČN in Potoče, pričakuje pa se negativen odgovor glede pridobitve teh sredstev za gorenjske projekte in v takem primeru bo občina morala poiskati drugačne rešitve (javno-zasebno partnerstvo, najem kredita...), kajti v roku dveh let po zaključku investicije mora občina zaradi zgrajene kanalizacije imeti čistilno napravo.

Župan glede postavke 52014 varstvo okolja – vzdrževanje komunalne infrastrukture pojasni, da je bila s l. 1. 2010 infrastruktura Komunale Kranj prenesena na občino in Komunali Kranj dana v najem. Na prihodkovni strani so tako zajeta sredstva za najem infrastrukture, na odhodkovni pa strošek za investicijsko vzdrževanje te infrastrukture, kajti obvezna je namenska poraba sredstev.

Župan glede postavke 52015 varstvo okolja – kanalizacija občina – vzhod pove, da se pričakuje razpis ministrstva za urejanje vaških jeder in je namen, da se prične s kanalizacijo v Tupaličah, na tej postavki pa so predvidena zgolj občinska sredstva, Bohinec pa še dopolni, da gre za posplošen naziv kanalizacija občina – vzhod zato, da je možnost prijave na razpise in izdelava projektov po fazah.

Lavrinšek sprašuje, ali so na tej postavki predvidena samo sredstva za študije o izvedljivosti projektov, projektno dokumentacijo, nadzor in investicijski inženiring, glede česar župan pove, da je konto napačno opredeljen, in sicer bi morala biti navedena izvedba, kar pomeni popravek iz konta 4208 v konto 4204 Novogradnje.

Ekar sprašuje glede postavke 61004 stanovanjska dejavnost – študije prostorska strategija – OPN, in sicer ali je strošek za pripravo OPN-ja, katerega razgrnitev naj bi bila v letošnjem letu, vsakoleten ali je enkratno, glede česar Rozmanova pojasni, da so bila sredstva za ta namen planirana tudi v lanskem letu, vendar ni bilo izvedbe, gre pa za pogodbeno razmerje in družba strošek po deležih zaračuna po izvedbi in je za to strošek planiran v letu 2010.

Župan glede postavk 70005 in 70006 (zdravstvo – nakup poslovnih stavb in prostorov ter nakup opreme) pove, da so ta sredstva namenjena za nakup prostorov novega zdravstvenega doma (delež občine in delež, pridobljen s strani države) in bo občina lastnica vseh prostorov v novem objektu, razen prostorov za lekarno.

Župan v vezi postavke 81005 šport – športni park pojasni, da je igrišče, kjer se sedaj izvaja nogometna dejavnost, na zemljišču, ki spada v industrijsko cono in bi bilo in je potrebno najti novo lokacijo za nogometno igrišče. Župan nadaljuje, da so potekali razgovori glede različnih lokacij (Blate, Bela, Tupaliče itd.). Glede nove predvidene lokacije v Tupaličah pojasni, da je za ta prostor pridobljenih malo pozitivnih soglasij

soglasjedajalcev, kajti na tem področju je možno samo nogometno igrišče, to je brez spremljajočih objektov, ki pa so ob igrišču vsekakor potrebni.

Župan nadaljuje, da se je pojavila tudi ideja, da bi športno igrišče zgradili na območju Vok in glede na to se je pripravila tudi urbanistična umestitev nogometnega igrišča oziroma športnega parka na to območje, potreben pa je nakup zemljišča, v vezi katerega že potekajo pogajanja z lastnikom tega zemljišča, s strani občine pa je bil dan pogoj, da občina pogodbo glede odkupa zemljišča sklene po sprejetju prostorskih dokumentov.

Župan pojasni, da v proračunu planirana višina sredstev predstavlja le del sredstev oziroma stroškov odkupa zemljišča, potem pa bodo potrebna še sredstva za izgradnjo nogometnega igrišča, glede česar pa je tudi možnost, da se glede izgradnje pridobi investitorja, ki bo z objektom tržil, kajti izgradnja celotnega kompleksa bi za občino predstavljalo predrago investicijo.

Lavrinšek glede postavke 90007 izobraževanje – rekonstrukcije in adaptacije vrtec Storžek sprašuje, zakaj je dokaj velik znesek namenjen študijam, projektni dokumentaciji ipd. in meni, da bi bilo vrtec racionalneje podreti in zgraditi novega, na kar župan odgovarja, da je tudi glede tega potreben projekt, Bohinec pa dopolni, da je prva stopnja glede tega postopka študija o izvedljivosti, kakšen vrtec je v Preddvoru sploh potreben, tj. projektna naloga, demografska študija glede potreb in iz tega bo razvidno, kakšne velikosti je potreben vrtec.

Bohinec pojasni, da je z ozirom na to, da gre za šolski prostor in da se v prihodnosti predvideva gradnja tudi večnamenske športne dvorane, da so predvidena igrišča itd., potreben projekt glede umestitve določenih objektov v ta prostor, nakar bo začel postopek za pridobitev gradbenega dovoljenja za vrtec.

Lavrinšek se strinja, da je potrebna ustrezna ureditev šolskega vrta, da je potrebna športna dvorana ipd., vendar pa meni, da je na tem prostoru premalo prostora za umestitev vsega navedenega, vključno z ustreznim parkiriščem, ob čemer opozori tudi na ustreznost dovoza ipd., glede česar župan ponovno poudari, da je ravno zaradi tega potreben projekt celotne obdelave tega prostora, kaj in na kakšen način se lahko na to področje sploh umesti, potrebno pa je dolgoročno razmišljanje v vezi ureditve tega prostora.

Roblek ponovno izpostavi vprašanje glede postavke 45000 promet – redno letno vzdrževanje cest konto 4205 Tekoče vzdrževanje, in sicer zakaj predvidenih 300.000 € ni podrobneje razdeljenih, za kakšen namen se predvidevajo oziroma na kakšen način bo potekala razdelitev teh sredstev.

Roblek nadalje sprašuje glede konkretne situacije, ki jo je že izpostavil, in sicer glede gradnje določene ceste v Bašlju, za katero je bilo že pojasnjeno, da je ni v načrtu, županov odgovor pa je bil, da se bo to krilo iz vzdrževanja, s čimer se Roblek strinja, vendar pa je podobnih potreb po vseh krajevnih skupnostih veliko in bi bila potrebna podrobnejša specifikacija.

Župan pojasni, da je bilo v lanskem letu cca 120.000 € porabljenih za redno letno vzdrževanje cest, ki se tudi namenjajo iz te postavke, 60.000 € je namenjenih sredstev za urejanje po prioritetah po krajevnih skupnostih, iz česar sledi, da je prostega razpolaganja s cca 120.000 €, kar bi se porabilo za ureditev situacij, ki bodo izkazane tekom leta (npr. most na Beli ipd.) in jih bo potrebno prednostno reševati, ob čemer pa poudari, da so v vezi kakršnihkoli posegov potrebni dogovori, potrebne so pobude s strani krajevnih odborov, zaključni pa, da naj bi rezerva pri sredstvih za vzdrževanje morala biti.

Zupin v vezi razprave glede pomanjkanja prostora za umestitev določene infrastrukture spomni na prostor pri Jelovici, kjer je g. Benčina velik del odstopil za splošne in razne servisne dejavnosti.

Zupin glede proračuna meni, da je skromen in se gospodarska situacija odraža tudi v tem, kajti denarja praktično ni in verižna reakcija že deluje. Zupin kljub skromnim sredstvom meni, da proračun ni naravnani razvojno in ga bo podprl ob zagotovitvi, da se bo pomagalo razvoju, bodisi s prelivanjem ali rebalansom, kajti zmanjšani indeksi še dodatno zbijajo moralo, skratka zaključni, da bi bilo potrebno podpreti projekte, za katere bi se pojavila možnost realizacije.

Župan ob tem apelira, da je potrebno predstaviti konkretne projekte in predloge, na podlagi katerih se višina sredstev z rebalansom lahko spremeni.

Polajnar v vezi lokacije za novo nogometno igrišče sprašuje, ali je še vedno možnost umestitve igrišča v Tupaličah, v kolikor realizacija v Vokah ne bi bila možna in če na sedanjem igrišču Za žago ne bo več možnosti uporabe.

Župan odgovarja, da je v osnutku OPN še vedno predvidena lokacija v Tupaličah, Bohinec pa pojasni, da je pri tej lokaciji omejitve, kajti soglasjedajalci ne dovolijo postavljanja nikakršnih spremljajočih objektov (npr. garderobe ipd.), dodaja pa še, da je to predmetno zemljišče od lastnika moč vzeti le v najem, kajti zemljišča ni pripravljen prodati, eventualno le menjati.

Župan pojasni še, da bodo za obe lokaciji potrebna še pogajanja s soglasjedajalci, ki pa bodo potekala po javni razgrnitvi, bojazen, da bi bilo potrebno čez noč zapustiti sedanje nogometno igrišče, pa se mu zdi odveč.

Bolkova v vezi nogometnega igrišča povzame, da je težko kjerkoli najti primerno lokacijo za ta namen, kajti Za žago dolgoročno igrišča ne bo, v Tupaličah je lokacija vprašljiva zaradi lastništva zemljišča in vprašanja možnosti postavitve dodatnih objektov, na Vokah pa se vprašanje lahko pojavi zaradi naklona terena, vode ipd., lokacijsko pa je ta lokacija primerna tudi npr. zaradi bližine parkirišč ob šoli, katera bi v popoldanskem času in konec tedna uporabljali uporabniki igrišča.

Bolkova meni, da je najprej potrebno ugotoviti, kje je realno začeti s projekti za gradnjo nogometnega igrišča, torej kakšni bodo stroški glede ureditve samega terena ipd., kajti že sama izgradnja igrišča bo zahtevala veliko finančnih sredstev, meni pa, da je k realizaciji potrebno pristopiti.

Na Lavrinškovo vprašanje, zakaj se ravno v Preddvoru pojavlja toliko omejitev glede gradenj oziroma zakaj so taki problemi glede pridobivanja potrebnih soglasij, župan in Zupin odgovarjata, da je problem pridobivanja soglasij predvsem s strani naravovarstvenikov in vodarjev.

Župan ob tem pojasni, da je postopek npr. glede spremembe kmetijskega zemljišča v stavbno zemljišče za Voke potekal na enak način kot v Senčurju, vendar pa je v Preddvoru prišlo do pritožb, v Senčurju pa se je zgradila obrtna cona. Nadalje spomni na prostorske dokumente, kjer je v Tupaličah cela dolina načrtovana kot poplavno območje in v primeru gradnje (npr. obrtna cona) je potrebno predhodno poskrbeti za izdelavo bazenov, katere bi oziroma jih bo moral plačati investitor. Župan spomni na različne omejitve pri gradnjah zaradi vedut, spomni na spremembo 15-metrskega priobalnega pasu na 40 m itd. in pove, da se je zaradi številnih sprememb pravilnikov in uredb tudi že popravljala OPN, čeprav je država postavila rok za izdelavo le-tega, vendar pa je tudi te roke spreminjala.

Ekar sprašuje, kdaj se predvideva javna razgrnitev občinskega prostorskega načrta, glede katere je bila v lanskem letu dana informacija, da bo le-ta predvidoma februarja oziroma marca 2010.

Bohinec pove, da je bilo na zadnjem sestanku dogovorjeno, da bo javna razgrnitev v začetku maja ter v izogib vprašanjem, zakaj se je termin spet prestavil in očitkom, da uprava ne naredi nič, pojasni, da nekateri soglasjedajalci od 15. februarja 2009, ko so imeli rok za oddajo soglasja, le-tega še vedno niso oddali (Ministrstvo za kmetijstvo). Nadaljuje, da je župan v decembru 2009 dal odredbo, da se s postopkom kljub nepridobitvi tega soglasja in smernic nadaljuje, ob čemer pa pojasni, da preden je dokument oziroma odlok dan v dokončno obravnavo, morajo vsi soglasjedajalci ponovno obravnavati dokument in k njemu dati soglasje in če vseh soglasij ne bo, se postopek začne ponovno.

Ekar ostro apelira, da bi bilo potrebno na Občinskem svetu sprejeti odločitev, kako odreagirati na situacijo, ki je za občino in občane popolnoma nesprejemljiva, kajti postopki so se zelo zavlekli in dejansko je potrebno glede tega ukrepati v smeri, da se v dolednem roku pridobi ustrezne odgovore.

Ekar sprašuje, ali se torej na Občinskem svetu lahko sprejme konkreten sklep, ki bo poslan na pristojne institucije, katerega rezultat bo pospešitev situacije, kajti zgolj strinjanje z vsem, kar predložijo državne institucije, mu ni več zadostno.

Župan odgovarja, da se podobna vprašanja postavljajo tudi v drugih občinah, posredovalo je tudi že Združenje občin, vendar pa je situacija kljub vsemu takšna, kot je.

Zupin podpira Ekarjev predlog, da je potrebno ukrepati, da se zadeve premaknejo in se strinja npr. s predlogom, da se problematika izpostavi preko medijev.

Bohinec izpostavi eno izmed možnosti, in sicer da bi se sklicala tiskovna konferenca, na kateri bi sodeloval tudi pripravljavec prostorskih dokumentov, ki bi pojasnil nastalo situacijo, ter še pove, da krivda za zamik realizacije tega postopka ni na strani uprave in da uprava nikogar ne zavaja, čeprav so bili o tem že pisani članki v občinskem glasilu.

Lavrinšek predlaga, da bi se s problematiko seznanilo poslance, Bergant pa, da bi se pobuda posredovala predsedniku Državnega sveta RS oziroma da bi se predsednika DS povabilo v občino.

Ekar ponovno apelira, da je potrebna reakcija s strani občine, in sicer zoper institucije, ki so pristojne in odgovorne za nastalo situacijo, glede česar župan predlaga, da se v maju izvede javna razgrnitev občinskega prostorskega načrta, nakar bo potrebno ponovno pridobiti soglasja pristojnih institucij in v kolikor bo v tej fazi postopka prišlo do zapletov, bo občina situacijo predstavila preko medijev in v reševanje vključila poslance ter ostale.

Ekar zaključuje, da je nastalo situacijo potrebno ustrezno in pravilno predstaviti tudi občanom, ki čakajo na odgovore.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

572. SKLEP:

Sprejme se Odlok o proračunu Občine Preddvor za leto 2010 (odl163/09) v predlaganem besedilu s prilogami in s sledečim popravkom:

- *na področju 50 Varstvo okolja se pri proračunski postavki 52015 (varstvo okolja – kanalizacija občina – vzhod) konto »4208 - Študije o izvedljivosti projektov, projektna dokumentacija, nadzor in investicijski inženiring« popravi v konto »4204 – Novogradnje«.*
Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/6

Prodaja premoženja Občine Preddvor – predlog:

Kratko obrazložitev predhodno posredovanega predloga glede odprodaje parc. št. 1607/8 in 1607/10, obe k.o. Breg ob Kokri, poda Bohinec.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

573. SKLEP:

Občina Preddvor odproda zemljišči s parc. št. 1607/8, dvorišče 5 m², in 1607/10, pot 13 m², obe k.o. Breg ob Kokri, v skupni izmeri 18 m² po ceni 100 €/m², kar za 18 m² skupaj znaša 1.800,00 €.

Kupec parc. št. 1607/8 in 1607/10, obe k.o. Breg ob Kokri, nosi vse stroške, ki so povezani s sklenitvijo kupoprodajne pogodbe.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Kratko obrazložitev predhodno posredovanega predloga glede odprodaje parc. št. 336/47 k.o. Breg ob Kokri poda Bohinec.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

574. SKLEP:

Občina Preddvor odproda zemljišče s parc. št. 336/47, funkcionalni objekt 7 m², dvorišče 24 m², k.o. Breg ob Kokri, v skupni izmeri 31 m² po ceni 120 €/m², kar za 31 m² skupaj znaša 3.720,00 €.

Kupec parc. št. 336/47 k.o. Breg ob Kokri nosi vse stroške, ki so povezani s sklenitvijo kupoprodajne pogodbe.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/7

Vprašanja in pobude:

Razno:

1. Članom Sveta je bil v gradivu predložen dopis Hotela Bor in pismo enega od obiskovalcev hotela, ob čemer župan pove, da glede ureditve in vzdrževanja okolice jezera Črnava potekajo tudi razgovori z Zavodom za turizem Preddvor, ureditev pa se bo skušala vzpostaviti tudi z delom javnega delavca občine.
Bohinec pojasni, da je v proračunu za nakup košev planiranih 2.500 €, dodana pa so še sredstva za urejanje jezera Črnava in za klopice, in sicer so ta sredstva vključena na postavki 47000 turizem – tekoče vzdrževanje drugih objektov, konto 4025 Tekoče vzdrževanje, ob čemer Bohinec pove, da nabava in postavitve klopic ne bo izključno namenjena samo za področje ob jezeru, pač pa tudi za druge lokacije v občini, realizacijo glede postavitve pa bo verjetno prevzel Zavod za turizem.
Ekar dodaja, da bi bilo glede na številne pobude glede ureditve okolice jezera potrebno, da se najde kompromis in ustrezen dogovor z lastniki in da izgovorov, z ozirom, da občina želi privabiti turiste v kraj, ne bi smelo več biti. Ekar predlaga, da bi občina sprejela ustrezen odlok, v katerem bi bile določbe glede urejenosti zemljišč okrog za občino pomembnih lokacij in na podlagi katerega bi bil lastnik dolžan urejati to zemljišče oziroma bi, v kolikor tega ne bi urejal sam, dovoljeval, da to ureja pristojna služba, in bi dovoljeval tudi manjše posege kot npr. postavitve klopic, koša ipd.
Bohinec odgovarja, da je v pripravi odlok, ki zajema tudi zgoraj izpostavljen predlog, tj. urejanje okolice, in bo besedilo v kratkem v pregled in obravnavo posredovano odborom.
Lavrinšek meni, da naj občina zemljišč v zasebni lasti ne bi urejala, glede česar župan pove, da turista ali obiskovalca občine ne zanima, v čigavi lasti je zemljišče, vtis na turista pa pusti zgolj urejenost okolice.
2. Člani Sveta so v gradivu predhodno prejeli predlog Osnovnega zdravstva Gorenjske glede odpisa opredmetenih osnovnih sredstev, in sicer odpisa dveh tiskalnikov, glede česar je bil sprejet naslednji sklep.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

575. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor soglaša s predlaganim odpisom opredmetenih osnovnih sredstev zavoda Osnovno zdravstvo Gorenjske Kranj v sedanji vrednosti 0,00 EUR po predlogu št. 619-02 z dne 9. 10. 2008.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Poročilo župana:

1. Župan prisotne seznanil, da bo v ponedeljek, 1. 2. 2010, občino obiskala skupina poslancev stranke SDS in jih povabi na srečanje.
2. Župan glede gradu Preddvor pojasni, da je na Ministrstvu za šolstvo potekal sestanek, na katerem so bili prisotni tudi predstavniki Zavoda za varstvo kulturne dediščine. Nadaljuje, da se pripravljajo smernice glede sanacij, dolžnost občine pa je, da pripravi predlog glede vsebine, ki bi bila primerna za umestitev v prostore gradu.
Župan pove, da potekajo razgovori, da bi se v gradu npr. uredila varovana stanovanja za starejše občane, predlog pa bo še natančneje obdelan, ena izmed variant pa je tudi, da se v teh prostorih uredi knjižnica, v kolikor to v prostorih bivše trgovine Dvor ne bo mogoče, del prostora pa bi se lahko namenil tudi ureditvi muzeja.
Župan še pove, da pristojno ministrstvo pripravlja razpis za prodajo gradu, katerega vrednost je ocenjena v višini cca 400.000 €, pristojni zavod za kulturo pa mora podati smernice, kaj se v gradu lahko izvaja in člani Sveta pozove, da predložijo tudi svoje predloge glede vsebine v gradu v centru Preddvora.
3. Bohinec, direktor Občinske uprave, zaproša Janeza Snedca, predsednika Odbora za urejanje prostora in gospodarsko infrastrukturo, za mnenje glede pristopa občine k vseslovenski akciji Očistimo Slovenijo v enem dnevu.
Člani Sveta so si bili enotni, da občina k tej akciji pristopi, župan pa še dodaja, da se bodo v okviru te akcije skušala evidentirati tudi vsa divja odlagališča.
Bolkova predlaga, da se z nameravano očiščevalno akcijo kot vsakoletno obvesti tudi občane (Viharnik, obvestila po gospodinjstvih).

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

576. SKLEP:

Občina Preddvor pristopi k vseslovenski akciji Očistimo Slovenijo v enem dnevu, ki bo potekala 17. aprila 2010. Koordinator projekta s strani Občine Preddvor je član Odbora za urejanje prostora in gospodarsko infrastrukturo Občine Preddvor, zahtevane organizacijske naloge pa bo izvajala Občinska uprava Občine Preddvor.

Sklep je bil sprejet soglasno.

4. Bohinec predstavi pobudo Društva za pomoč ženskam in otrokom žrtvam nasilja, društva, ki upravlja tudi z varno hišo na področju Gorenjske in ki je v sodelovanju z vsemi centri za socialno delo na Gorenjskem pripravilo programsko nalogo za materinski dom. Društvo je pripravilo predlog glede oblikovanja doma, pripravilo poročilo o izkazu potrebe po takem domu, v katerem bi se možnost nastanitve nudila materam, nosečnicam in ostalim, ki se soočajo z nasiljem v družini. Društvo se je na občine obrnilo s prošnjo za podpis pisma podpore temu projektu, glede česar Bohinec pove, da je celotna vrednost projekta cca 37.000 €, delež Občine Preddvor pa bi znašal 1,62 % oziroma 610 € v letu 2011 in da je večina gorenjskih občin že podprla ta projekt.
Župan predlaga, da društvo za ustanovitev materinskega doma preuči tudi s strani Občine Preddvor predlagan predlog glede lokacije za ta namen.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

577. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor soglaša s podpisom pisma podpore Društvu za pomoč ženskam in otrokom žrtvam nasilja glede organiziranja materinskega doma na Gorenjskem.

Sklep je bil sprejet soglasno.

5. Bohinec apelira na predsednika Komisije za pripravo dokumentacije in sestavo seznama upravičencev do vračila vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje, Stanislava Berganta, da se pripravi končni zapisnik, na podlagi katerega bo zadeva zaključena.
6. Bohinec pove, da je bila na zadnji seji Sveta podana pobuda Odbora za malo gospodarstvo in turizem, in sicer glede obračunavanja deleža na razpisih pridobljenih sredstev v razmerju 20 % (za

prostovoljno delo) : 80 % ter predstavi mnenji Skupnosti občin Slovenije in Združenja občin Slovenije, iz katerih je razbrati, da društva morajo imeti dokazila in dokumentacijo o porabi sredstev, katero občina lahko tudi zahteva.

7. Bohinec predlaga, da se na Svetu potrdi imenovanje predstavnika občine, ki bo poleg župana občine sodeloval na sestankih glede delitvene bilance s Komunalo Kranj, ta sklep pa je vezan na že sprejeti 553. sklep (Občinski svet Občine Preddvor sprejme sklep, da se prenos infrastrukture (sredstev v upravljanju) s Komunale Kranj v last Občine Preddvor izvede glede na osnovni kriterij delitvene bilance, to je po legi infrastrukture.).

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

578. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor za predstavnika Občine Preddvor, ki sodeluje na sestankih glede ureditve delitvene bilance s Komunalo Kranj d.o.o., imenuje Andreja Krča, Nova vas 9a, 4205 Preddvor.

Sklep je bil sprejet soglasno.

8. Župan člane seznanja, da se bo v sodelovanju z odvetniško službo nadaljeval postopek glede prodaje Energetike Preddvor, ob čemer pojasni, da so pridobljene ponudbe zelo podobne, s strani ponudnikov pa se postavljajo tudi predlogi, da se v prodajo vključi tudi toplovod, kar je smiselno, kajti če toplovod ostane občinski, je vprašanje, kako bo občina zagotavljala sredstva za širjenje sistema, glede česar pa interes je, oziroma če bo v toplovod vlagal drug investitor, čigav je potem toplovod ipd., skratka postopki se nadaljujejo v sodelovanju z odvetniško družbo občine.

Vprašanja članov Občinskega sveta:

1. Prezelj sprašuje, ali bo občina stanovanje v novem poslovno-stanovanjskem objektu oddala v najem ali ga prodala, glede česar meni, naj se stanovanje odproda in naj se celotna kupnina nameni za konkreten projekt.
Bohinec pove, da se vprašanje veže na 551. sklep Sveta, sprejet na 28. seji, in sicer da se stanovanje v najem ali prodajo ponudi stanovalcem na Dvorskem trgu 10, v kolikor pa taka ponudba ne bo sprejeta, se za to stanovanje predvidi prodaja. Nadaljuje, da so stanovalci ponudbo zavrnili, glede tega pa je potreben še posvet z odvetniško službo.
Župan ob tem poudari, da se stanovanje pod ceno nakupa ne sme odprodati in v primeru da ponudnika za tako ali višjo ceno ne bo, se bo stanovanje oddalo v najem.
2. Bergant glede besedila Pravilnika z oskrbo s pitno vodo na območju Občine Preddvor, ki je bil umaknjen z dnevnega reda te seje, pove, da ima, predvsem za področje, ki se tiče zasebnih vodovodov, posamezna vprašanja oziroma pripombe, in sprašuje, na kakšen način naj te predloge posreduje.
Bohinec odgovarja, da je besedilo odloka ob prisotnosti predstavnikov Komunale Kranj in Vodovodne zadruge Preddvor ter Vodovodnega odbora Mače že obravnaval pristojni občinski odbor in dane pripombe so bile v večini upoštevane. Do predloga, ki naj bi se obravnaval na tej seji, ostalih pripomb ni bilo, po predložitvi besedila v drugo obravnavo pa so bile s strani nekaterih podane še dodatne pripombe oziroma predlogi.
Bohinec pove, da bo besedilo ponovno obravnavano na sestanku pristojnega občinskega odbora in na tem sestanku lahko Bergant predloži svoje pripombe.
3. Polajnar pove, da dostop do informativne table ob vhodu v naselje Hrib ni najbolj primeren, glede česar se župan strinja, Polajnar pa predlaga, da se teren ustrezno pripravi oziroma izravna.
Župan v vezi tega prostora pove še, da bo ekološki otok zaradi pritožb okoliških stanovalcev na tem področju verjetno še v tem letu prestavljen, ker se okolico otoka zelo onesnažuje, kajti smeti se ne odlagajo v zabojnike, pač pa se puščajo ob njih.

Župan se prisotnim zahvali za udeležbo in ob 20.30 uri zaključí sejo.

Zapisala:
M. Strle

OBČINSKI SVET OBČINE PREDDVOR
Miran Zadnikar
Župan