

OBČINA PREDDVOR
OBČINSKI SVET

Datum: 26.11.2009

Številka: 09-os-28

Z A P I S N I K

**28. (redne) seje Občinskega sveta Občine Preddvor
z dne 26.11.2009 s pričetkom ob 18. uri v sejni sobi Občine Preddvor, Dvorski trg 10, Preddvor**

Prisotni člani OS: Stanislav Bergant, Anka Bolka (od 18.10 dalje), Danilo Ekar (od 18.10 dalje), Bojan Lavrinšek, Janez Polajnar, Slavko Prezelj, Miro Roblek, Frančiška Rozman, Janez
Opravičeno odsoten: Snedec, Branko Tičar, Ciril Zupin.
Neopravičeno odsoten: /
Ostali prisotni: župan Miran Zadnikar, direktor Občinske uprave Občine Preddvor Marko Bohinec, Darka Rozman (računovodsko-finančna služba); ga. Tatjana Kavčič, Nadzorni svet Občine Preddvor.

Predlagani dnevni red:

1. ugotovitev sklepčnosti;
2. pregled in potrditev zapisnika 27. (redne) seje ter realizacije sklepov;
3. določitev dnevnega reda 28. (redne) seje;
4. odlok o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »Skupna služba notranje revizije Kranj« - druga obravnava;
5. odlok o ustanovitvi skupnega organa občinske uprave »Medobčinski inšpektorat Kranj« - druga obravnava;
6. odlok o določitvi volilnih enot za volitve članov v občinski svet Občine Preddvor in za volitve župana Občine Preddvor - skrajšani postopek;
7. odlok o proračunu Občine Preddvor za leto 2010 - prva obravnava;
8. delo odborov;
9. vprašanja in pobude.

Ad/1

Ugotovitev sklepčnosti:

Župan po ugotovitvi sklepčnosti pozdravi prisotne člane Občinskega sveta Občine Preddvor ter prične s sejo.

Ad/2

Pregled in potrditev zapisnika 27. (redne) seje ter realizacije sklepov:

Na predloženi zapisnik ni bilo pripomb.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 9 članov - 9 opredeljenih.)

538. SKLEP:

Potrdi se zapisnik 27. (redne) seje Občinskega sveta Občine Preddvor z dne 29. 10. 2009.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 9 članov - 9 opredeljenih.)

539. SKLEP:

Potrdi se Pregled realizacije sklepov Občinskega sveta Občine Preddvor (za XXVIII.) z dne 17. 11. 2009.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/3

Določitev dnevnega reda 28. (redne) seje:

Na predlagani dnevni red ni bilo pripomb.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 9 članov - 9 opredeljenih.)

540. SKLEP:

Potrdi se predlagani dnevni red 28. redne seje Občinskega sveta Občine Preddvor.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/4

Odlok o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »Skupna služba notranje revizije Kranj« - druga obravnava:

Kratko obrazložitev predhodno posredovanega besedila akta poda Bohinec, ki tudi opraviči vabljeni go. Miro Starc, vodjo izpostave revizijske službe Mestne občine Kranj.

Bohinec pove, da je bil predmetni odlok v prvem branju že obravnavan v letu 2008, na podlagi usklajevanj pa je pripravljeno besedilo odloka, katerega so člani Sveta predhodno prejeli v gradivu.

Bohinec pojasni, da s tem odlokom Mestna občina Kranj in občine Naklo, Preddvor in Tržič ustanavljajo obvezno službo, tj. skupno revizijsko službo, ki naj bi nadzirala zakonsko določene preglede nad izvajanjem proračuna, in sicer enkrat letno, pod tak pregled pa zapadejo tudi zavodi v okviru občine (npr. Osnovna šola Preddvor).

Bohinec nadaljuje, da bo posledica odloka pogodba, katere osnutek je bil priložen gradivu v prvi obravnavi, katero podpišejo župani občin ustanoviteljic in s pogodbo se natančno določijo postopki in razmerja med službo in ustanoviteljicami te službe.

Bohinec pove, da so stroški v zvezi z ustanovitvijo predmetne službe načrtovani v višini cca 8.000 € na leto, na skupnem uradu te službe pa je 5 zaposlenih, ob čemer še pojasni, da občine po ustanovitvi skupnega organa dobijo 50 % upravičenih stroškov povrnjenih od države.

Bohinec zaključí, da je namen in naloga tega organa poleg pregledov izvajanja proračuna tudi, da ima stalni nadzor ter da tudi svetuje na predmetnem področju, odlok o ustanovitvi te službe pa morajo vse ustanoviteljice sprejeti v enaki obliki. Glede začetka ustanovitve tega organa pove, da se le-to predvideva v prvi polovici naslednjega leta, opravljanje nalog pa naj bi se pričelo izvajati po kadrovski in tehnični usposobljenosti kadrov.

Bolkova v razpravi v zvezi s 4. členom predloženega odloka sprašuje, kakšna bo priprava letnega načrta glede nalog notranjega revidiranja in kako bo določen obseg glede svetovanja.

Bohinec odgovarja, da je v 3. členu odloka pojasnjeno, da »Obseg dela za posamezno ustanoviteljico se določi s strateškim in letnim načrtom skupne službe, ki ju v vsakem primeru sprejmejo vsi župani občin ustanoviteljic sporazumno.« Nadaljuje, da so župani pristojni tudi za finančni načrt, pravilnik o revidiranju ipd., ob čemer pojasni, da je zakonsko določilo, da se enkrat letno revidira proračun občine, enkrat na dve leti pa izvajanje proračuna zavoda.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

541. SKLEP:

Sprejme se Odlok o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »Skupna služba notranje revizije Kranj« - druga obravnava.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/5

Odlok o ustanovitvi skupnega organa občinske uprave »Medobčinski inšpektorat Kranj« - druga obravnava:

Bohinec pojasni, da je Služba Vlade za lokalno samoupravo pregledala odloke občin ustanoviteljic Medobčinskega inšpektorata Kranj ter ugotovila, da niso v skladu z veljavno zakonodajo ter postavila pogoj, da se odloki pravilno uskladijo, sicer s strani države ne bo sofinanciranega 50-odstotnega deleža.

Lavrinšek sprašuje, ali je v besedilo moč vključiti klavzulo za primer npr. glede odstopa iz soustanoviteljstva ali za primer glede spremembe ali preoblikovanja oziroma prilagoditve odloka z ozirom na dejansko in realno stanje, ki bi bilo tekom izvajanja izkazano.

Bohinec odgovarja, da je možnost izstopa iz skupne uprave opredeljena v 14. členu predloženega odloka, ob morebitnem izstopu pa je občina dolžna poravnati vse obveznosti ter se dogovoriti glede prevzema zaposlenih. Bohinec še pojasni, da je posledica odloka pogodba, v kateri pa je podrobneje določen način dela ipd., podpis pogodbe pa je v pristojnosti županov občin ustanoviteljic.

Bohinec pove, da je bilo to predloženo besedilo usklajevano z vsemi občinami, ki pri ustanovitvi sodelujejo. V zvezi zgoraj navedenega Bolkova meni, da bi v določbah odloka moralo biti navedeno, na kakšen način in pod kakšnimi pogoji se predmetni odlok lahko spremeni, prilagodi ali dopolni, glede česar Bohinec meni, da je to moč v soglasju z vsemi ostalimi občinami ustanoviteljicami.

G. Janez Rakar, vodja Medobčinskega inšpektorata Kranj, glede zgoraj navedenega vprašanja Lavrinška, ali obstaja možnost, da bi bil za manjšo občino lahko kakšen člen drugačen kot za večjo občino oziroma ali je

možna dopolnitev ali sprememba odloka, pojasni, da to za posamezno občino ni mogoče, kajti predmetni odlok mora biti sprejet v enakem besedilu v vseh občinah ustanoviteljicah.

Rakar nadaljuje, da je bil ta odlok v nekaterih občinah v takem besedilu v drugi obravnavi že sprejet in podajanje pripomb na besedilo sedaj v drugi obravnavi bi pomenilo, v kolikor bi bile pripombe sprejete, da za delovanje tega organa v naslednjem letu ne bi bilo prejetih oziroma povrnjenih 50 % sredstev za določene stroške (materialni stroški, storitve, plače in prispevke zaposlenih).

V primeru da določena občina predlaga posamezno spremembo oziroma poda določeno pripombo v nadalje, je spremenjen oziroma dopolnjen odlok potrebno ponovno dati v potrditev vsem občinam ustanoviteljicam, obstaja pa tudi možnost, da se v pogodbi, ki sledi temu aktu, taka določba navede.

Lavrinšek pojasni, da ni bil namen, da se nasprotuje besedilu odloka, katerega so nekatere ostale občine že potrdile, pač pa zgolj izvedeti, na kakšen način občina Preddvor lahko vpliva na besedilo, če bi se tekom izvajanja izkazalo, da bi bili popravki potrebni, glede česar Rakar pojasni, da so spremembe možne v soglasju z ostalimi občinami ustanoviteljicami.

V nadaljevanju vsebinskih vprašanj glede besedila predmetnega odloka ni bilo podanih, župan pa predlaga, da se prisotnost vodje inšpektorata izkoristi za postavitev posameznih vprašanj.

Zupin sprašuje, kakšne so pristojnosti redarske službe in kakšne pristojnosti inšpekcijskih služb, npr. konkretno glede »črnih« odlagališč odpadkov, ovir ob cesti ipd.

Zupin nadalje še zaproša, da se ob izvajanju sankcij upošteva posameznike oziroma tiste, ki ustvarjajo in delajo, npr. v gospodarstvu, ter da se strožje sankcionira tiste, ki namerno kršijo pravila.

Rakar glede razlike med redarskim in inšpekcijskim delom pojasni, da redarji opravljajo nadzor po Zakonu o varstvu cestnega prometa in po novem, ko bo sprejet tudi občinski program varnosti, tudi nadzor po nekaterih določenih Zakona o varstvu javnega reda in miru. Poleg tega redarji delujejo po določenih občinskih odlokih, in sicer tistih, v katerih je opredeljeno, da nadzor izvajajo redarji, odloki pa morajo biti usklajeni z zakonodajo, kajti občina redarjem ne more dajati pristojnosti za opravljanje nalog, za katere dajanja občina po zakonodaji pristojnosti nima, kajti zakonodaja v določenih primerih daje pristojnost nadzora inšpekciji. Rakar nadaljuje, da redar lahko opravlja nadzor enostavnih zadev, kajti redar v prekrškovnem postopku lahko izdaja samo plačilne naloge (z ozirom na stopnjo izobrazbe – peta stopnja).

Inšpektorji izvajajo nadzor nad vsemi predpisi, v katerih je tako določeno, da nadzor izvajajo inšpektorji, kar se tiče občinskih odlokov. Po republiški zakonodaji samo Zakon o varstvu okolja daje občinski inšpekciji neposredno pristojnost, da lahko izvaja nadzor, in v tem zakonu so opredeljena določila glede odlaganja odpadkov. Rakar nadaljuje, da je občinski inšpektor oseba z najmanj sedmo stopnjo izobrazbe, kar pomeni, da vodi vse zahtevnejše inšpekcijske upravne postopke in prekrškovne postopke in v obeh postopkih lahko izdaja odločbe.

Glede mnenja Zupina, da bi se kršitelje različno obravnavalo, Rakar pove, da imajo redarji in inšpektorji v prekrškovnem postopku možnost uporabe različnih sankcij ali orodij za spoštovanje oziroma discipliniranje. Najstrožji ukrep je plačilni nalog ali odločba, v katerem je izrečena globa, drugi je opomin, ki se izreka samo v inšpekcijskih postopkih, torej namesto globe lahko inšpektor izreče samo opomin, katerega izreče z odločbo, ki pa ne vsebuje globe, pač pa je pavšal, katerega je določila država (cca 40 €), ki se izreče za opomin. Tretji ukrep je opozorilo, katerega lahko izrekata tako inšpektor kot redar, če kršitelja zaloti pri sami kršitvi. Rakar pojasni, da je pri postopkih potrebno upoštevati določena pravila in na kršitve opozarjati vse, ki z nekim dejanjem kršijo predpisana določila – torej za istovrstne prekrške velja enak ukrep za vse (npr. pri onesnažitvi ceste zaradi poljskih del, odvoza odpadkov v gozd ipd.), ukrepi pa se lahko določajo tudi na podlagi usmeritev, katere poda občina, kar lahko pomeni, da se kršitelja, npr. ki posega v varovalni pas ceste, zaradi kršitve najprej opomni oziroma opozori, v primeru neupoštevanja prvega ukrepa pa sledi globa, ne glede na to, kdo kršitelj je, kar velja tako za fizične kot tudi pravne osebe.

Roblek glede povedanega sprašuje, ali so torej usmeritve v različnih občinah ustanoviteljicah lahko različne, glede česar Rakar pojasni, da zakonodaja določa, da mora prekrškovni organ oziroma inšpektor delati po navodilih in usmeritvah župana določene občine in torej lahko veljajo na področjih občin različna navodila glede izdajanja ukrepov. Rakar še pojasni, da pa že v uvedenem postopku župan ne more spreminjati danih navodil oziroma usmeritev.

Rakar pove, da se navodila in usmeritve s strani občin dajejo za področja, za katere vodstvo občine meni, da bi se moralo tako ravnati in v primeru da navodil ni, inšpektor delo opravlja po lastni presoji glede na težo prekrška, vendar pa vedno za enak prekršek zoper vsakega kršitelja ukrepa enako (navede primer onesnaženja ceste – inšpektor bi kršitelja opozoril).

Zupin pove, da glede zastavljenega vprašanja ni bilo mišljeno, da bi bili nekateri kršitelji ob prekrških privilegirani, pač pa je imel v mislih konkreten primer npr. onesnaženja cest zaradi vleke lesa po cestah do deponij, kajti gozdne ceste se asfaltirajo počasi, in meni, da bi glede takih opravil moral biti posluh.

Rakar razume opravljanje različnih del, ob katerih pride do onesnaženja cest (delo na polju, vleka dreves, gradbišča ipd.), ob čemer pa posebej opozori, da pa je po zaključku del potrebno cesto očistiti (če inšpektor izvajalca ob dejanju opozori, da je potrebno po končanju del očistiti cesto, pa ta le-tega ne bo opravil, ga bo inšpektor oglobil).

Ga. Tatjana Kavčič, predsednica Nadzornega odbora Občine Preddvor, glede na 8. člen predmetnega odloka, kjer je navedeno, da Občina Preddvor prispeva 1,89 % sredstev in da se bo v sorazmerju s temi sredstvi odvijal tudi inšpekcijski nadzor in redarstvo, sprašuje, kolikšna je dnevna oziroma časovna prisotnost redarja in inšpektorja v občini.

Bohinec odgovarja, da se končna vsebina že sprejetega odloka ne spreminja in je že iz osnovnega, ki se sedaj popravlja, dogovorjena kvota osem ur mesečno redarskih služb in osem ur mesečno inšpekcijskih služb, sprememba v tem odloku pa je na zahtevo Službe Vlade za lokalno samoupravo zgolj način izračuna teh ur, delo redarjev in inšpektorjev pa se dejansko že izvaja v časovnem okviru, kot je navedeno zgoraj, drugačna razporeditev glede ur pa do sedaj ni bila potrebna.

Bohinec še pojasni, da je bila sedanja kvota ur tudi usmeritev Občinskega sveta ob obravnavi prvega odloka in se le-ta ni spreminjala.

Bergant sprašuje glede načina prijave kršitev, glede Rakar pojasni, da se prijave sprejemajo na občinski upravi, ki jih preda inšpektorjem ali redarjem, ki opravijo ogled in če je potrebno sprožijo ustrezne postopke. Rakar dopolni, da se prijava lahko poda tudi direktno na sedež inšpektorata v Kranju.

Bohinec pojasni, da se inšpektorji redno po razporedu javljajo na občini, ko so jim predane tudi prijave oziroma informacije v zvezi kršitev, ki se na občini zbirajo na predpisanem obrazcu.

Bergant konkretno sprašuje glede odlagališča v Drniku (plastika), glede česar Bohinec pove, da je bil v zvezi s tem konkretnim primerom tudi že opravljen ogled, pojasni pa, da gre delno tudi za sočasno dejavnost s strani policije, ki je ob izvedbi akcije tudi na področju občine Preddvor odkrivala divja odlagališča, podatke o odkritih odlagališčih pa je posredovala republiški inšpekciji za okolje, tako da so kršitve evidentirane.

Roblek sprašuje, ali inšpektor na posamezno morebitno kršitev odreagira samo ob prijavi s strani občine, glede česar Bohinec pojasni, da inšpektor lahko postopek uvede tudi po uradni dolžnosti po ogledu v občini oziroma na podlagi zapažanj ob ogledih (npr. postavljanje tabel brez dovoljenja občine).

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

542. SKLEP:

Sprejme se Odlok o ustanovitvi skupnega organa občinske uprave »Medobčinski inšpektorat Kranj« - druga obravnava.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Rakar po zaključku točke in po sprejetju predlaganega sklepa člane Sveta pozove, da tudi v prihodnje podajajo vprašanja, na katera bodo s strani službe Medobčinskega inšpektorata podani odgovori.

Bolkova predlaga, da bi se v zvezi s tem v občinskem glasilu objavil članek oziroma da bi se objavila konkretna pojasnila glede konkretnih vprašanj, glede česar Bohinec pove, da je bila splošna informacija o ustanovitvi in delovanju inšpektorata v Viharniku že podana.

Rakar predlaga, da se podajo konkretna vprašanja, na katera bodo s strani inšpektorata podani konkretni odgovori (npr. onesnaževanje cest ter opozorilo glede ukrepov, če se cesta po opravljenem dejanju ne očisti, ukrepi glede nepravilnega odlaganja smeti ipd.).

Župan ob tem pove, da se bodo dajali tudi opomniki na zabojnike glede nepravilnega ločevanja odpadkov, in to s strani nadzorne službe Komunale Kranj.

Člani Sveta predlagajo, da se obrazložitev glede konkretnih vprašanj, tj. očiščenje cest po opravljenih delih, divja odlagališča smeti, problem živih meja in oranje zemljišč do asfalta podajo v naslednjem Viharniku.

Rozmanova glede del ob oziroma preko cest pove, da delo lahko poteka tudi tekom celega dne, tekom izvajanja pa zaradi onesnaženja cestišča lahko pride do nesreče, glede česar Bohinec pojasni, da je take predele v času izvajanja del potrebno v skladu s pravili zavarovati s prometno signalizacijo, prav tako pa tudi upoštevati določila odloka glede varovalnih pasov ob lokalnih cestah.

V zvezi Bergantovega vprašanja o psih Rakar pojasni, da če bodo v občinskih odlokih določila glede psov, se glede občinskega redarstva lahko določi le občinsko redarstvo za nadzor nad pasjimi iztrebki, in to na javnih površinah. Glede psov, ki niso na povodcih, oziroma se gibljejo prosto, občinski redar ali inšpektor ne bo ukrepal, ker gre v tem primeru za pristojnost države, kajti zakonodaja določa, da psi ne smejo biti spuščeni, uporaba nagobčnikov itd. (to je v pristojnosti policije oziroma veterinarske inšpekcije).

Rakar še dodatno pojasni, da redar ali inšpektor ne moreta ukrepati, če nista prisotna takrat, ko se pes dejansko podela na javni površini, lahko pa se določila npr. glede obvezne vrečke za pasje iztrebke ob sprehajanju psa zapišejo v določilih občinskega odloka, in če lastnik ali tisti, ki vodi psa, take opreme ne bo imel, bo lahko redar ukrepal skladno z določili odloka.

Rakar še pojasni, da je glede pasjih iztrebkov oziroma te problematike težava predvsem zaradi identificiranja in dokazljivosti tovrstnih prekrškov (dokazljivost glede lastništva nad psom ipd.).

Ad/6

Odlok o določitvi volilnih enot za volitve članov v občinski svet Občine Preddvor in za volitve župana Občine Preddvor - skrajšani postopek:

Obrazložitev predhodno posredovanega gradiva poda Bohinec, ob čemer pojasni, da je vzrok za spremembo dosedanjega odloka sprememba Statuta Občine Preddvor, s katerim so se spremenila območja krajevnih skupnosti in posledično je potrebna sprememba odloka o določitvi volilnih enot, po katerem se določi tudi natančno število članov občinskega sveta, ki se jih voli v volilni enoti.

Bohinec zaključuje, da gre za usklajitev s statutom in se predlaga obravnava po skrajšanem postopku, čimprejše sprejetje odloka pa je potrebno tudi zaradi priprave na volitve v naslednjem letu, katero izvajajo pristojne službe.

V razpravi Lavrinšek povzame, da je število članov občinskega sveta v prvem mandatu zakonsko določeno, in sicer glede na število prebivalcev v občini, nakar je v naslednjih mandatih odločitev občinskega sveta, ali se bodo volitve izvajale po večinskem ali proporcionalnem sistemu.

Župan pove, da je bilo s spremembo statuta določeno in to tudi nespremenjeno, da število članov občinskega sveta ostaja enako, torej 11 članov, sprememba pa se je pojavila pri krajevnih skupnostih, in sicer se je naselje Hrib priključilo v KS Preddvor, na novo imenovana pa je KS Potoče, kamor sodijo naselja Mače, Nova vas in naselje Potoče, ki je prej spadalo pod KS Tupaliče, kar pa posledično pomeni spremembo volilnih enot.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

543. SKLEP:

Odlok o določitvi volilnih enot za volitve članov v občinski svet Občine Preddvor in za volitve župana Občine Preddvor se v skladu z 82. členom Poslovnika Občinskega sveta Občine Preddvor obravnava po skrajšanem postopku.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

544 SKLEP:

Sprejme se Odlok o določitvi volilnih enot za volitve članov v občinski svet Občine Preddvor in za volitve župana Občine Preddvor – skrajšani postopek.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/7

Odlok o proračunu Občine Preddvor za leto 2010 - prva obravnava:

Župan glede obrazložitve predloženega besedila proračuna, ki bo obravnavano v prvem branju, preda besedo ge. Darki Rozman, računovodsko-finančna služba.

Rozmanova pojasni, da skupni prihodki proračuna 2010 znašajo 3.022.141 € in so od proračuna 2009 manjši za 20 %.

Davčni prihodki znašajo 2.148.155 € in se glede na lansko leto zmanjšujejo za 1,2 %. Zmanjšanje je opaziti predvsem pri davku na promet nepremičnin in na finančno premoženje, ker se glede na krizne čase pričakuje zmanjšan promet.

Nedavčni prihodki so se zmanjšali glede na leto 2009 za 31,9 %, zmanjšanje pa je predvsem na račun komunalnega prispevka za IC Dom in Proloco, ki sta bila realizirana v letu 2009.

Kapitalski prihodki se povečujejo iz 2.970 € na 100.000, in to na račun planirane prodaje stavbnih zemljišč.

Prihodki iz naslova prejetih sredstev iz državnega proračuna znašajo 511.454 € in so manjši glede na lansko leto za 57,9 %, in sicer zaradi sredstev EU za strukturno politiko, ki so bila izčrpana v letu 2009, v 2010 pa se pričakujejo sredstva iz EU za kohezijsko politiko v višini 77.671 €.

Odhodki proračuna 2010 znašajo 3.339.631 € in dosežajo proračun leta 2009 v višini 60,4 %.

Tekoči odhodki so se povečali glede na leto 2009 za 30 %, in to na račun tekočega vzdrževanja – predvsem za vzdrževanje cest.

Tekoči transferi ostajajo na ravni proračuna 2009 in znašajo 780.833 €.

Investicijski odhodki so se zmanjšali glede na proračun 2009 za 63,3 % predvsem na račun zmanjšanih odhodkov za kanalizacijo, ki je urejena v 2009.

Investicijski transferi so se zmanjšali za 91,9 %, ker investicijskih transferov upravljavcem v letu 2010 občina ne bo več nakazovala, ker se sredstva za komunalno infrastrukturo s 1. 1. 2010 prenesejo na lastnike, to je na občine.

V letu 2010 Občina Preddvor pričakuje 5.000 € vrnjenih dolgoročnih posojil od posameznikov.

Razlika odhodkov nad prihodki znaša 312.490 € in se bo pokrila iz sredstev na računih konec leta 2009 in preteklih let.

Župan v nadaljevanju kratko pojasni postopek oblikovanja proračuna, in sicer glede na določila Zakona o financiranju občin, po katerih se izračuna znesek primerne porabe, katerega država zagotavlja vsaki občini. Na prihodkovni strani proračuna so navedeni davki, katere prejema občina tekom leta, in če občina ne dosega določene višine prihodkov iz tega naslova, država zagotavlja finančno izravnavo do predvidenega zneska. Navedena višina primerne porabe in finančne izravnave je trenutno zgolj ocena, točni podatki o višini le-teh pa se s strani države pričakujejo v kratkem, kar posledično tudi pomeni, da bodo zneski v proračunu za drugo obravnavo drugačni, kot je sedaj predloženo. Župan ob tem še pojasni, da tudi znesek prenosa sredstev oziroma izgube ni natančen, kajti predvidevajo se še določeni prihodki v decembru.

Župan dodatno pojasni, da če so v proračunu izkazani prihodki manjši kot odhodki (za leto 2010), to sicer pomeni, da se izkazuje izguba, vendar pa se le-ta pokriva s prenosom sredstev iz preteklega leta, tj. 2009, kar pa pomeni, da proračun ni negativen.

Roblek sprašuje, na kakšen način so nekatere občine že sprejele proračune za leto 2010, glede česar Rozmanova pojasni, da bodo le-te, če vrednosti niso točne in pomenijo zgolj oceno, morale pripraviti spremembo proračuna – rebalans.

Župan glede besedila predloženega odloka pojasni, da je le-ta sestavljen tudi iz bilance prihodkov, ki bodo v letu 2010 realizirani, to bodo pridobljeni prihodki, in tudi bilance odhodkov, ki pa so podrobno obrazloženi v priloženem posebnem delu, v katerem so zajeti odhodki glede dejavnosti župana, občinske uprave, vključeni so odhodki za izvedbo volitev v naslednjem letu, odhodki za vzdrževanje poslovnih objektov občine, za raznovrstne storitve ter odhodki po posameznih področjih (zdravstveno varstvo, kmetijstvo, gospodarstvo, promet, infrastruktura, prostorsko planiranje, šolstvo, šport, kultura itd.).

Roblek sprašuje glede prihodkov iz naslova delovanja inšpekcijskih služb, kajti znesek se mu zdi prenizek, glede česar Rozmanova odgovarja, da je bilo v letu 2009 prihodka iz tega naslova 40 €, prihodek iz glob za prekrške pa se lahko tudi zelo poveča (glede na vrsto prekrška), kar se bo v takem primeru popravilo s spremembo proračuna.

Bolkova sprašuje, ali je v zneskih upoštevan faktor rasti cen življenjskih stroškov, glede česar Rozmanova odgovarja, da je, in sicer v višini 1,6.

Bohinec pojasnjuje, da je bila pri pripravi osnutka proračuna osnovna usmeritev ta, da se upošteva indeks porasta cen življenjskih stroškov 1,6, in sicer v obdobju, ko se je predlog pripravljal, vendar ne v primeru subvencij, dotacij oziroma odhodkov iz naslova javnih razpisov, tj. neinvesticijskih sredstev.

Zupin sprašuje glede prenosa sredstev na posamezni postavki v naslednje leto, glede česar Rozmanova odgovarja, da prenos ni dovoljen, lahko pa se oblikuje nova postavka, na kateri se predvidijo določena sredstva, in sicer lahko tudi v toliko višjem znesku, kot v prejšnjem letu ni bil porabljen, tak predlog pa mora biti potrjen ob sprejemanju proračuna. Bohinec pojasni, da prenos neporabljenih sredstev iz postavke v letu 2009 na enako postavko v letu 2010 ni avtomatizem, pač pa je potrebno predlog za oblikovanje, kar pa lahko pomeni tudi povišanje za določena sredstva, postavke za leto 2010 utemeljiti (kakšen projekt se je izvajal oziroma se bo izvajal tudi še v naslednjem letu).

Župan še enkrat pojasni, da če v tekočem letu določen projekt zaradi določenih razlogov ni bil izveden in se izvedba predvideva v naslednjem proračunskem letu, se v proračunu lahko oblikuje postavka za ta namen, vendar pa se neporabljena sredstva iz prejšnjega leta ne prenašajo avtomatsko, pač pa je potrebno predlog glede zneska za ta projekt ponovno predlagati, in to z utemeljitvijo, saj se zneski na postavkah proračuna iz dveh let ne morejo seštevati.

Župan ob tem še pojasni, da v proračunu prenos sredstev iz preteklega leta v naslednje leto pomeni, da vsa sredstva na postavkah iz prejšnjega leta niso bila porabljena in se ta sredstva v novem proračunu za novo proračunsko leto ponovno razporejajo na posamezne postavke.

Na Lavrinškovo mnenje, da bi se torej lahko prenašala tudi sredstva na postavkah posameznih odborov, Bohinec pojasni, da je potrebna utemeljitev, zakaj naj bi se v naslednjem letu ponovno oblikovala postavka v določen isti namen in v kakšnem znesku, vprašanje smiselnosti vedno oblikovanja postavke za enak namen pa je, če se sredstva v določenem obdobju za tak namen ne porabijo.

Župan še pojasnjuje, da se sredstva za večje projekte izkazujejo v Načrtu razvojnih programov.

Župan v nadaljevanju tabelarično predstavi pregled in obrazložitev nekaterih odhodkov, in sicer za programe ali za projekte, za katere se občina odloči, da jih bo izvedla, in ne zajema sredstev, katere občina v skladu z zakonodajo ali na podlagi pogodb mora financirati.

Bergant sprašuje, ali so na postavki vzdrževanja pokopališč vključena sredstva za popravilo cvingerja v Kokri, glede česar župan odgovarja, da je razdelitev sredstev na postavki za vzdrževanje pokopališč prepuščeno Pokopališkemu odboru.

Župan pove, da se iz proračuna občine sofinancirajo tudi javna dela, med drugim tudi za programa Pomoč na domu in Družabništvo, glede česar Bohinec pojasni, da so stroški za zaposlene preko javnih del v polovici sofinancirani s strani države.

Na Roblekovu pojasnilo glede trenda naraščanja zanimanja za pomoč na domu Rozmanova odgovarja, da je pogodbeno razmerje sklenjeno za eno delavko, ki izvaja ta program, Bohinec pa še pojasni, da gre za storitev in je za delavko preko javnih del do konca leta sklenjena pogodba, ta storitev pa se izvaja preko Doma starejših v Potočah. Nadaljuje, da po 31. 12. ta delavka ne more več opravljati svojih obveznosti, ker ne izpolnjuje pogojev za vključitev v javna dela, občina pa se je kljub temu ponovno prijavila na razpis za program javnih del, obstaja pa še druga možnost glede zaposlitve delavke npr. za določen čas, ob čemer pa bi prišlo do večje subvencije oziroma prispevka fizičnih oseb, ker potem ni več subvencioniranja s strani države za javna dela.

Polajnar glede sredstev na postavki 45000 – promet – redno letno vzdrževanje cest sprašuje, ali so sredstva namenjena za sofinanciranje infrastrukture (npr. odseki cest), ki je v lasti občine, pa se občani preko razpisa prijavijo za sofinanciranje le-te, glede česar župan odgovarja pritrdilno ter dodatno pojasni, da je bila večinska praksa, da so občani naredili ustroj, dočim je občina ceste asfaltirala.

Ekar sprašuje, ali je v tem vključen tudi odsek na Srednji Beli, glede česar župan pojasni, da je glede tega konkretnega primera potreben še premislek, ali se uredi odsek s krožiščem ali se sredstva namenijo za ureditev mostu.

Bolkova sprašuje, zakaj je indeks pri tej postavki tako visok, in župan pojasni, da so bila sredstva na tej postavki v letu 2009 prenizka, in sicer zaradi različnih preplastitev cest, ki so v slabem stanju, obenem so predvidena tudi sredstva npr. za ureditev obvozne ceste, v kolikor se bo pričela izgradnja kanalizacije Tupaliče – Potoče, nadalje za cesto Spodnja Bela – Žablje, gre pa za obstoječe odseke, katere je potrebno sanirati (ali menjava ustroja ali asfaltiranje), ob čemer poudari, da so potrebe glede ureditev cest povsod večje, kot pa so realne možnosti za konkretizacijo le-teh.

Bergant sprašuje glede razloga za povišanje postavke za vzdrževanje gozdnih cest, glede česar Rozmanova pojasni, da je na podlagi podpisane pogodbe predvideno sofinanciranje za vzdrževanje gozdnih cest, znesek na odhodkovni strani pa je enak, kot je predviden na prihodkovni strani.

Roblek sprašuje, ali so sredstva na postavki za vzdrževanje cest v Kokri s sofinanciranjem občanov tudi že vključena v sredstva po javnem razpisu po KS, glede česar župan odgovarja, da so sredstva za sofinanciranje po javnem razpisu po KS predvidena za celo občino, za Kokro pa so še dodatna sredstva, kajti v Kokri so stroški zaradi vsakoletnega vzdrževanja (pesek ipd.) zelo visoki in je racionalneje, da se kritični odseki asfaltirajo.

Bergant pove, da je za ureditev posameznih odsekov v Kokri od posameznikov potrebno pridobiti določena sredstva, da se ti odseki lahko ustrezno uredijo, dočim druge v občini podobne situacije ni.

Bolkova se s tem ne strinja, kajti tudi po nekaterih ostalih naseljih v občini so se odseki cest urejali s sofinanciranjem občanov samih, glede česar Bohinec pojasni, da je občina do sedaj vedno sofinancirala samo asfaltiranje, dočim povsod so občani sami pripravili ustroje.

Bergant pojasni, da je zmotno mnenje, da gre v večini primerov v Kokri za privatne poti, ki vodijo do ene kmetije, kajti potekajo že postopki, da bi se ceste, na katerih so v letošnjem letu potekala dela glede ureditve, prenesle v občinsko last, pri čemer pa se lahko pojavi težava, kajti potrebno je pridobiti soglasja več in vseh lastnikov ene poti oziroma zemljišča, po katerem taka pot poteka, da brezplačno prenašajo pot na občino, kajti tak je bil predpogoj, da se je ureditev določene ceste sploh sprovedla.

Župan pojasni, da je pravilen postopek za prenos določene ceste v občinsko last tak, da je cesta odmerjena in da se lastnik ali solastniki strinjajo s prenosom, problem v Kokri pa se pojavlja predvsem zaradi stroškov odmer, ki bi zaradi dolžine cest oziroma poti pomenile velik finančni zalogaj, ob čemer Bohinec pojasni, da se sedaj lastniki zemljišč v Kokri, po katerih poteka javna pot, in želijo ureditev le-te, vnaprej odpovejo in tudi strinjajo, da se pot brezplačno prenese v občinsko last, zemljiškoknjižna ureditev pa bo vsekakor potrebna.

Roblek meni, da bi ob prijavi na razpis za sofinanciranje po razpisu po KS morali imeti prednost občani iz vseh naselij, razen Kokre, kajti za vzdrževanje cest v Kokri s sofinanciranjem občanov je opredeljena posebna postavka.

Bergant meni, da je razmerje glede dolžine javnih poti v Kokri z ozirom na ostalo občino drugačno, poudari pa, da so to res občinska oplemenitena sredstva, kajti gre približno za polovično sofinanciranje (polovica občani, polovica občina), kar primerja tudi s sofinanciranjem pri evropskih projektih.

Roblek meni, da naj imajo prednost pri sofinanciranju iz razpisa po KS občani ostalih naselij, kajti KS Kokra ima v ta namen oblikovano lastno postavko, ob čemer Bergant opozori na razmerje dolžine cest in poti po Kokri in ostalih naseljih ter še dodaja, da so ta sredstva oplemenitena, kajti gre za sofinanciranje s strani občanov glede ureditve.

Ekar sprašuje glede povečanja postavke turizem – rekonstrukcija Zaplata, glede česar Bohinec odgovarja, da je za objekt zaradi inšpekcijske zahteve potrebno pridobiti gradbeno dovoljenje.

Na Ekarjevo vprašanje, kakšnega tipa bo objekt na Zaplati, župan odgovarja, da bo le-ta odprt predvidoma ob vikendih, ko bo oskrbnik prisoten, objekt pa ne bo imel statusa doma, ki bi bil odprt tudi med tednom, kar pa ne pomeni, da gre za določen interni status.

Kavčičeva sprašuje, s kakšnim namenom občina financira ta objekt, nakar župan odgovarja, da je občina lastnik objekta in mora pridobiti ustrezna dovoljenja, tako kot bo to v prihodnje potrebno rešiti tudi za kočjo na Sv. Jakobu. Župan glede objekta na Zaplati še dodatno pojasni, da ga je občina dala v uporabo Planinski sekciji Preddvor, ki objekt gradi, o izvedenih delih je vedno moč zahtevati poročilo, za ta objekt pa je občina pridobila tudi državna sredstva.

Bolkova sprašuje, od kdaj je ta objekt v lasti občine, glede česar Bohinec sprašuje, da od leta 2005, objekt pa je bil občini podarjen.

Glede delovanja Zavoda za turizem župan pojasni, da so predvidena sredstva premajhna in bi bila najboljša odločitev, da se aktivno zaposli delavca, ki bo delal na tem področju, kar vključuje tako delo v pisarni kot tudi delo glede prijav in priprav na posamezne razpise, ki so ugodni, kajti v nekaterih primerih lahko pride tudi do sofinanciranja v deležu 90 %. Taka odločitev bi pomenila znatno povišanje sredstev na tej postavki.

Ekar se strinja, da je za Preddvor pomembno, da se pospešuje razvoj turizma, sprašuje pa, ali obstaja tudi možnost, da bi npr. gostinci, lastniki turističnih kmetij itd., ki imajo interese, da se turizem razvija, sovlagali določena sredstva za delo Zavoda za turizem, tj. za profesionalen kader v tem zavodu, glede česar župan odgovarja, da je taka sredstva težko pridobiti, dokler zavod ne bo izvajal določene promocije, tj. s prospekti ipd., za izdelavo katerih pa so spet potrebna sredstva.

Bolkova predlaga, da bi bilo potrebno načrt zavoda predstaviti, o njem razpravljati in na podlagi tega bi se lahko sprejela odločitev, koliko sredstev je za uresničitev konkretnega načrta zares potrebno in kakšno korist bi iz tega naslova imela občina, s čimer se župan strinja in pove, da je tak program pripravljen.

Zupin pove, da so na sestanku Odbora za malo gospodarstvo in turizem, ki se trudi povezovati dejavnost turističnih društev in Zavoda za turizem, vedno vabljeni predstavniki tako društev kot tudi zavoda. Zupin pojasni, da so se prisotni člani na zadnjem sestanku tega odbora strinjali z go. Darjo Delavec, ki sedaj opravlja delo za Zavod za turizem, da poleg svoje službe takega dela ne zmore več opravljati, in da bi bilo potrebno zaposliti profesionalen kader, če naj bi se zadeve na področju turizma razvijale v pravo smer. Zupin se strinja z idejo, da bi zavod prejemal tudi določena sredstva s strani subjektov, katerim bi pridobil stranke oziroma turiste, glede česar pa bi bila potrebna širša razprava.

Zupin v zvezi z zadnjim sestankom izpostavi še pobudo oziroma zahtevo turističnih delavcev, ki so bili na sestanku, da bi bilo potrebno zagotoviti cca 5.000 € za ureditev poti okrog jezera Črnava, zamenjavo podrtih klopnic in ureditev košev za smeti ter predlaga, da se sredstva v ta namen zagotovijo v proračunu. Zupin meni, da bi se to moralo urediti brez predhodnih vprašanj, kajti okolica jezera Črnave ni v ponos Preddvoru.

Župan na predlog Zupina odgovarja, da določena soglasja so potrebna, sicer lahko pride do sankcij, bodisi denarnih bodisi drugačnih, ob čemer Polajnar še dodatno pojasni, da je bilo na enem izmed sestankov glede ureditve sprehajalne poti okrog jezera s strani predstavnika Agencije za okolje povedano, da je stanje, kot je, dobro.

Ekar v zvezi delovanja zavoda še enkrat poudari, da bi pri tem morali sodelovati tudi gostinci oziroma tisti, ki bi oziroma od turizma imajo dobiček, ob čemer pa naj bi le-ti v zavod vložili tudi določena finančna sredstva, vsekakor pa bi jim bilo potrebno predstaviti program oziroma načrt delovanja zavoda glede delovanja tega.

Župan po izpostavljenih mnenjih predlaga, da se glede zavoda na naslednji seji razpravlja v okviru samostojne točke, predstavljen pa bo moral biti program zavoda, nakar naj se sprejme nadaljnja odločitev.

Roblek meni, da ni logično in pravilno, da je za tri turistična društva, ki delujejo v občini predvidenih cca 2.600 €, dočim za tridnevno prireditve, katero organizira agencija, ki ima na podlagi tega tudi zaslužek, je namenjenih 4.200 €.

Župan odgovarja, da so stroški tridnevne prireditve večji kot npr. stroški organizacije prireditve enega od društev, kajti potrebna je nabava šotora, prireditve potekajo tri dni, najem ansamblov je visok itd., ter niti ta predvidena sredstva ne zadoščajo za pokritje vseh stroškov.

Robleku se ne zdi pravilno razmerje delitve sredstev glede na celoletno delovanje treh turističnih društev in organizacije tridnevne prireditve ter se s tako delitvijo ne strinja.

Bolkova meni, da se enak problem glede sofinanciranja pojavlja tudi glede organizacije prireditve v okviru rekreativnih programov ali v okviru kulturnih društev.

Župan pojasni, da je bil za organizacijo tridnevne turistične prireditve v Viharniku objavljen razpis in bi se glede organizacije na razpis lahko prijavilo tudi turistično društvo ali tudi posameznik, kar pomeni, da ni bila neposredno sklenjena pogodba glede izvedbe z določenim izvajalcem.

Bergant sprašuje glede postavke turizem - BSC – brezmejna doživetja narave, nakar Rozmanova odgovarja, da gre za pogodbeni znesek, kjer pa je sofinanciranje s strani države v višini 85 %, župan pa še pojasni, da gre v okviru tega za več projektov, in sicer npr. sofinanciranje opreme za TIC, stara pohodna pot za Kokro, kolesarska postajališča po dolini Kokre ipd., gre pa za projekte za naslednja leta.

Župan še pojasni, da občina te projekte sofinancira v višini 15 % navedenega zneska, razlika pa je izkazana na prihodkovni strani, sredstva pa so predvidena za pripravo projektne dokumentacije in izvedbo projektov.

Župan pove, da so na postavki varstvo okolja – kanalizacija in CCN Preddvor predvidena sredstva za čistilno napravo v Tupaličah in izgradnjo primarnega kanala od Tupalič do Jelovice in od Jelovice do Potoč, sekundarni vod pa se v razpisu kohezije ne financira.

Bergant v vezi tega pove, da mora skupina investorjev na Polani v Kokri, ki gradi zaselek, sklop od zemljišča, čistilne naprave, kanalizacije financirati sama, dočim za izgradnjo tega primarnega voda se predvidevajo javna sredstva, kar pomeni razliko med občani naselja Kokre in občani ostalih naselij.

Župan ob tem pojasni, da je potrebno vedenje, da se ob priklopu na skupinsko čistilno napravo vedno plačujejo tudi stroški za odvodnjavanje, čiščenje, servise ipd. glede česar Bergant pojasni, da je bilo tudi ob izgradnji lastne čistilne naprave potrebno skleniti pogodbo s komunalnim podjetjem glede čiščenja, odvažanja itd.

Polajnar meni, da so stroški lastne čistilne naprave manjši kot v primeru skupinske, ob čemer Ekar še pove, da tudi v primeru izgradnje primarnega voda, npr. na Beli, lahko pride do primerov, ko bodo posamezni objekti izpadli iz tega projekta.

Roblek v zvezi z naseljem na Polani meni, da so bili zaradi lastne investicije investitorji verjetno oproščeni plačila komunalnega prispevka, glede česar Bergant pove, da so stroški približno v razmerju 1 : 10 v primeru plačila komunalnega prispevka in dejanskimi stroški izgradnje komunalne infrastrukture.

Župan glede postavke stanovanjska dejavnost – program opremljanja stavbnih zemljišč pojasni, da so na tej postavki predvidena sredstva za obdelavo vse infrastrukture na podlagi odloka, ki bo sprejet, na podlagi tega pa bo občina imela osnovo za zaračunavanje komunalne opremljenosti, v predviden znesek pa je vključena tudi priprava odloka glede priključnine na kanalizacijo za celotno občino.

Bolkova sprašuje glede postavke stanovanjska dejavnost – obnova stanovanj, glede česar župan pojasni, da je enak znesek tudi na prihodkovni strani, gre pa za vprašanje ureditve prostorov v Valičevi vili.

Prezelj sprašuje glede sredstev za kanalizacijo na Dvorskem trgu, in sicer ob Domu krajanov, glede česar župan pojasni, da je projekt pripravljen, za traso pa je potrebna še pridobitev služnosti s strani strank zemljišč.

Zupin sprašuje glede sredstev za čistilno napravo, glede česar župan pojasni, da so predvidena sredstva za čistilno napravo in primarno kanalizacijo, glede izgradnje sekundarja v Tupaličah pa še ni sredstev, odvisna pa so tudi od razpisov, ki bi bila razpisana za ta namen.

Župan opomni na napako v Načrtu razvojnih programov, in sicer na področju Varstvo okolja, kjer sredstva za Kanalizacija sekundarna niso namenjena za Tupaliče I, kot je navedeno, pač pa so ta sredstva predvidena za izgradnjo sekundarne kanalizacije na Beli.

Župan natančneje pojasni, da se v letu 2010 začne z izgradnjo čistilne naprave, v okviru katere se izgrajuje tudi primarna kanalizacija v Tupaličah, za sekundar Tupaliče – Breg pa je že pridobljeno gradbeno dovoljenje.

Snedec sprašuje glede načrtovanih sredstev za obnovo občinske stavbe, glede česar župan pove, da se po izselitvi lekarne načrtuje, da se vsi prostori za pisarne, tj. tudi Krajevni urad in pisarna policije, preselijo v pritličje.

Snedec sprašuje glede razporeditve prostorov v novem zdravstvenem domu, glede česar Bohinec pove, da bo lekarna v pritličju (zahod), splošna ambulanta v pritličju (vzhod), zobozdravstvena ambulanta pa bo v prvem nadstropju (v stavbi se predvideva dvigalo), ostali prostori pa naj bi se namenili fizioterapevtski dejavnosti.

Bolkova se ne strinja, da sredstva v proračunu za leto 2010 za področje športa in kulture, ki se delijo na podlagi javnih razpisov, ostajajo v enakem znesku kot v letu 2009, ter meni, da bi se sredstva morala povišati vsaj za faktor rasti cen življenjskih stroškov, s čimer se strinja tudi Roblek glede področja za socialno-humanitarno dejavnost.

Župan ob tem pojasni, da se bo delež sredstev v tem primeru sorazmerno zmanjšal na vseh ostalih postavkah.

Bolkova glede projekta Vzdrževanje komunalne infrastrukture v Načrtu razvojnih programov (Področje Varstvo okolja) sprašuje, zakaj je ta projekt vključen v ta načrt. Rozmanova pojasni, da gre za vzdrževanje infrastrukture, ki bo prešla v last občine in gre za investicijsko vzdrževanje.

Rozmanova pojasni, da gre za novost in obstaja tudi možnost, da se to prenese v transfere za zagotavljanje razlike v ceni, s čimer tega v Načrtu razvojnih programov ne bo več navedenega. Rozmanova še pojasni, da gre v tem primeru na prihodkovni strani za prihodke od najemnine, ki pa se mora porabiti izključno samo za ali vzdrževanje ali za nove investicije, do predloga proračuna pa bo potrebno popolno pojasnilo, kako evidentirati infrastrukturo Komunale Kranj, ki bo s 1. 1. 2010 prešla v last občine.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

545. SKLEP:

Sprejme se Odlok o proračunu Občine Preddvor za leto 2010 (odl163/09) v prvi obravnavi v predlaganem besedilu s prilogami in sledečimi predlogi za oblikovanje proračuna za drugo obravnavo:

- *v Načrtu razvojnih programov na področju 50 (Varstvo okolja) popravek naziva investicija Kanalizacija sekundarna Tupaliče I v Kanalizacija sekundarna Bele;*
- *za višino rasti cen življenjskih stroškov (1,6 %) povečati sredstva za razpise, katere razpisuje Očine Preddvor za društveno dejavnost.*

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/8

Delo odborov:

KRAJEVNI ODBOR MAČE (7. sestanek z dne 19. 10. 2009):

Župan v zvezi predloženega zapisnika glede problematike v zvezi z vodovodom, in sicer glede dikcije »Obljubljen je sestanek z lastniki vodovoda, kajti v prihodnosti naj bi bil ravno vodovod povzročitelj problemov ...« pojasni, da je bil sestanek sklican, vendar so lastniki vztrajali pri svojih stališčih.

Predsednik KO Mače, Branko Tičar, pojasni, da je bila problematika izpostavljena zaradi npr. primera lastnika zazidljive parcele, ki pa se na vodovod ne more priključiti.

Tičar izpostavi problem odseka ceste proti Dragi, ker je potrebno popraviti odsek ceste, ker voda zaliva garažo ene od stanovalk, glede česar župan pove, da se bo zadeva sanirala.

Tičar opozori tudi na postavitev ekološkega otoka pred naseljem Hrib, kjer predvsem naključni mimoidoči odlagajo odpadke oziroma le-te samo odvržejo pred zabojnike.

Župan glede »/.../ po zgledu ostalih občin, naj se ponovno uvede odvoz kosovnih odpadkov, in sicer /.../« pojasni, da je bila občina Preddvor edinstven primer občine, kjer se je kosovni odvoz odpadkov še izvajal, dočim v ostalih občinah takega načina ni več.

Bohinec pojasni, da je letos v občini kosovni odvoz še potekal, vendar z opozorilom, da zadnjič, kajti ostale občine imajo zbirne centre, kjer se kosovni odpadki lahko redno oddajajo.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

546. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 7. sestanka Krajevnega odbora Mače z dne 19. 10. 2009.

Sklep je bil sprejet soglasno.

KRAJEVNI ODBOR KOKRA (10. sestanek z dne 27. 10. 2009):

Župan v zvezi predloženega zapisnika sprašuje glede prioritete rednega in investicijskega vzdrževanja na območju KO Kokra, in sicer konkretno glede klanca k Preširnu, glede česar Bergant odgovarja, da za vse velja enak pogoj, in sicer da »Tako kot v letu 2009 je pogoj za vlaganje tudi v bodoče podpisan sporazum s strani lastnikov o prenosu med občinske ceste.« in če bi prišlo do morebitnih nestrinjanj glede tega, prioriteta ni aktualna.

Predsednik KO Kokra, Stane Bergant, sprašuje, kako določene pobude odbora pridejo do konkretizacije, npr. glede obnove fresk na kapelici ob farni cerkvi, glede česar je občina že pridobila ponudbo oziroma predračun, sanacije zidu na pokopališču ipd.

Bohinec preda besedo Polajnarju, predsedniku Pokopališkega odbora, ki pove, da je kapelica in cvinger v lasti Rimskokatoliške cerkve in je potrebno pridobiti soglasje. Bergant pove, da je mnenje pridobljeno in bo pripravljena pogodba o najemu, ob tem pa še pove, da občina na zemljišču, ki ni v njeni lasti, pobira sredstva za opravljanje javne službe, in to brez kakršnekoli odškodnine, glede česar pa ni konflikta, kajti Nadškofija se strinja, da če se bo investicija izvedla, ne bo zahtevala nobene najemnine, glede česar pa bo pripravljena pogodba, lastnik parcele, po kateri bi bil možen poseg, pa glede gradnje tudi ne nasprotuje in je pripravljen dati pisno soglasje.

Bohinec glede obnove fresk na kapelici pove, da so v proračunu predvidena sredstva za obnovo spomenikov in je način odločitve odvisen od pristojnih za odločanje.

Bergant pojasni, da se glede postavitve dveh zabojnikov za odpadke zapleta na enem zemljišču, kjer lastnik protestira proti postavitvi, glede česar bo potreben dogovor z lastnikom samim.

Polajnar meni, da bi bilo za soglasje glede postavitve zabojnikov na zasebnem zemljišču najprej pridobiti mnenje lastnika.

Bergant glede prenosa cest na občino pove, da je pripravljenost lastnikov za to boljša od pričakovanj, skladno z občinskimi odloki bodo pripravljene tudi pogodbe za zasebne vodovode, opozori na dotrajano leseno ograjo na vaškem trgu, katero je potrebno sanirati, ter zaključi, da bo pluzenje v zimskem času potekalo kot do sedaj.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

547. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 10. sestanka Krajevnega odbora Kokra z dne 27. 10. 2009.

Sklep je bil sprejet soglasno.

KRAJEVNI ODBOR BAŠELJ (8. sestanek z dne 4. 11. 2009):

Predsednik KO Bašelj, Miro Roblek, posebej izpostavi predvsem vprašanje glede stanja tožbe proti g. Tabru v vezi škarpe ter zaproša za pisno poročilo o poteku zadeve, glede česar Bohinec odgovarja, da bo poročilo pripravil odvetnik.

Roblek izpostavi še vprašanje glede pluzenja cest, in sicer tistih, ki so kategorizirane kot javne poti, so pa v zasebni lasti. Odbor je bil mnenja, da se take ceste na zahtevo lastnika plužijo, in sicer ne glede na to, ali je cesta že prepisana v last občine ali ne.

Bohinec sprašuje, kakšna je pripravljenost lastnikov oziroma možnost, da se predmetna pot prepiše na občino, ob čemer pove, da so glede odmer izjema poti v Kokri, dočim če gre za krajše odseke, je brezplačen prenos na občin možen na podlagi odmere, kar pomeni, da ima pot lastno parcelno številko in je prosta vseh bremen, npr. različnih služnosti ipd.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

548. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 8. sestanka Krajevnega odbora Bašelj z dne 4. 11. 2009.

Sklep je bil sprejet soglasno.

KRAJEVNI ODBOR BELA (10. sestanek z dne 5. 11. 2009):

Predsednik KO Bela, Danilo Ekar, izpostavi predvsem vprašanje glede ureditve dogovorjene trase od predvidenega krožišča na Srednji Beli do mostu pri Vogarju, kjer je odbor predlagal, da se zahteva in izvede izmera zemljišča lastnika, s strani katerega je bila podana pripomba.

Bohinec v vezi čiščenja in vzdrževanja prostorov Doma krajanov na Zgornji Beli pove, da je za ta dela sklenjena pogodba, glede česar Ekar odgovarja, da bodo ta vprašanja obravnavana na naslednjem sestanku KO Bela.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

549. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 10. sestanka Krajevnega odbora Bela z dne 5. 11. 2009.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/9

Vprašanja in pobude:

Razno:

1. Bohinec pojasni, da je bila v letu 2009 planirana postavka za obnovo Doma krajanov Bela in ko je bil na pristojno inštitucijo poslan zahtevek za odobritev sredstev v ta namen, je bila zahteva te inštitucije sprememba naziva postavke, zato predlaga sprejetje sledečega sklepa.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

550. SKLEP:

Proračunska postavka 90004 izobraževanje – rekonstrukcije in adaptacije vrtec Čriček se preimenuje v proračunsko postavko 90004 izobraževanje – rekonstrukcije in adaptacije Dom krajanov na Zgornji Beli.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Poročilo župana:

1. Župan pojasni, da je občina lastnica prostorov bivše policije in bivšega krajevnega urada na naslovu Belska cesta 2 (glede zemljišča okrog objekta je potrebna še opredelitev funkcionalnih delov) ter lastnica dela zemljišča pred tem objektom.
Župan prosi za mnenje, ali se zemljišče, katerega je občina v celoti lastnica, odproda in se s sredstvi adaptirajo prostori ter odprodajo ali oddajo v najem, ali občina sama zgradi objekt na zemljišču, katerega lastnica je, ali pa stanje ostane nespremenjeno.
Bohinec pojasni, da so sedaj prostori v pritličju tega objekta prazni, stanovanja v zgornjih nadstropjih pa so lastniška, torej odkupljena.
Na vprašanje Lavrinška, kakšna je situacija s stanovalci v prvem nadstropju občinske stavbe, Bohinec pojasni, da jim je bila ponujena preselitev v stanovanje v novem poslovno-stanovanjskem objektu (nad novo trgovino), katerega lastnik je občina, vendar rok za odgovor glede njihove odločitve še ni potekel.
Župan ob tem pove, da ima občina torej možnost to novo stanovanje na Breški cesti stanovanje oddati ali v najem ali pa ga odprodati.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

551. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejme sklep, da se stanovalcem na naslovu Dvorski trg 10 (stavba Občine Preddvor) v najem ali prodajo ponudi stanovanje v objektu na Breški cesti 3a (nov poslovno-stanovanjski objekt).

V kolikor ponudba ne bo sprejeta, se za stanovanje na Breški cesti 3a predvidi program prodaje premoženja.

Sklep je bil sprejet soglasno.

2. Župan nadalje zaproša še za predlog glede razpolaganja z občinskim premoženjem na naslovu Belska cesta 2, in sicer glede prostorov, v katerih je bila policijska pisarna in krajevni urad. Po izpostavljenih mnenjih članov Sveta se predlaga sprejetje naslednjega sklepa.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

552. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejme sklep, da se za premoženje Občine Preddvor na naslovu Belska cesta 2, Preddvor, pripravi izračun prodaje lastnine, in sicer tako v primeru predhodne adaptacije prostorov v objektu na Belski cesti 2 kot tudi za primer brez adaptacije teh prostorov.

Sklep je bil sprejet soglasno.

3. Glede prenosa infrastrukture s strani Komunale Kranj v last občine, kar je zakonsko predpisano, župan člane Sveta zaproša za mnenje oziroma predlog glede načina razdelitve. Ob tem pove, da je Mestna občina Kranj večinski lastnik ter je podjetju podala sklep, da se vsa infrastruktura, ki je v upravljanju podjetja, prenese na Mestno občino Kranj, in to v obliki, kot je bil pripravljen stroškovnik glede upravljanja, tj. po ključu financiranja oziroma vzdrževanja (npr. prenesla se je čistilna naprava Kranj, prenesel se je sorazmerni del prejšnjega vzdrževanja vse infrastrukture vodovoda v občini Preddvor).
Župan pojasni, da je nasprotoval takemu predlogu, kajti delitvena bilanca se je reševala glede infrastrukture po legi in sprašuje, ali naj se vztraja pri delitvi infrastrukture po legi (npr. vodovod), kar pomeni, da bi bila občina lastnik te infrastrukture in je dolžna to infrastrukturo tudi vzdrževati ter tudi tržiti z omrežnino, glede česar meni, da je to dolgoročno najboljša rešitev, v primeru da pa pride do potrebe sanacije, bo to potrebno financirati iz proračuna.
Roblek sprašuje, kaj v primeru, da bo za določen vodovod potrebna investicija oziroma obnova, nakar župan odgovarja, da v primeru da vodovod preide v last občine, bo občina dolžna vlagati sredstva v investicijo za infrastrukturo na področju občine, pri čemer pa je možnost, da se za to dobi določeno višino nepovratnih sredstev, vse to pa velja za vodovod, ki je na območju občine, funkcija voda pa ostaja enaka kot do sedaj, zaračunavala pa bi se omrežnina za druge občine, katerim bi se dovajala voda preko tega vodovoda.
Župan pojasni, da je dosedanja praksa, da se zbirajo sredstva iz naslova omrežnine, od tega pa se stroški glede vzdrževanja sorazmerno glede na odstotek stroškov porazdelijo.
Lavrinšek se strinja, da se vodovod oziroma infrastruktura, ki je sedaj še v upravljanju Komunale Kranj, po legi prenese na občino.
Bolkova glede na izpostavljena mnenja sprašuje, kaj je potrebno glede razrešitve, glede česar župan odgovarja, da je prvi korak določen sklep Občinskega sveta, kajti tudi odločitev Mestne občine Kranj je bila sprejeta s sklepom njihovega Sveta, sklep pa bo posredovan Komunalni Kranj, nadaljnje odločitve pa so stvar dogovora oziroma ustreznih postopkov.
Bolkova se strinja, da se sprejme sklep, da se infrastruktura za občino Preddvor razdeli po legi, nakar se v nadaljevanju postopkov pripravi ocena, npr. glede stroškov investicij, stroškov za vzdrževanje, prihodkov iz omrežnine ipd.
Ekar se strinja, da se z lastništvom lahko pridobi možnost, da občina iz naslova uporabe vode pridobi določena sredstva, ter se strinja, da se predlaga delitev po legi infrastrukture.
Kavčičeva sprašuje, ali v primeru da vodovod postane last občine, to pomeni, da mora občina vzdrževati celotno traso vodovoda, glede česar župan pove, da je možnost tudi, da se vodovod preda Komunalni v najem, ki bo delovala enako kot do sedaj, samo ključ financiranja bo drugačen.
Lavrinšek meni, da je potrebno uporabiti način, na podlagi katerega bo občina prejela določena sredstva zaradi odtokanja vode iz občine, s čimer se strinja tudi Bergant.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

553. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejme sklep, da se prenos infrastrukture (sredstev v upravljanju) s Komunale Kranj v last Občine Preddvor izvede glede na osnovni kriterij delitvene bilance, to je po legi infrastrukture.

Sklep je bil sprejet soglasno.

4. Župan pojasni, da se skuša pridobiti novo zemljišče za nogometno igrišče, in sicer so potekali razgovori z lastnikom v Tupaličah, ki pa je zemljišče pripravljen oddati zgolj v najem. Župan nadaljuje, da je to zemljišče naravovarstveno zaščiteno, kar pa lahko predstavlja oviro glede postavitve potrebnih spremljevalnih objektov, tj. garderobe ipd.
Župan predlaga, da se k pogajanjem glede zemljišča za novo nogometno igrišče priključita dva izmed članov Sveta.
Roblek v povezavi s športnimi objekti sprašuje glede zgraditve športne dvorane, glede česar župan odgovarja, da je v zvezi tega najprej potrebno strokovno obdelati površine okrog šole.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

554. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejme sklep, da v pogajanjih za ugodno pridobitev zemljišča za ureditev nogometnega igrišča sodelujeta člana Občinskega sveta Občine Preddvor, in sicer Janez Polajnar in Miro Roblek.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Vprašanja članov Občinskega sveta:

1. Ekar sprašuje glede javne razgrnitve prostorskih načrtov, glede česar Bohinec pojasni, da se pripravlja okoljsko poročilo, javna razgrnitev pa naj bi bila v naslednjem letu, zamik termina pa je nastal predvsem zaradi neodgovorov s strani soglasjedajalev.
2. Polajnar sprašuje glede financiranja del ceste Kranj – Hotemaže, glede česar župan pojasni, da mora biti sprejeta odločitev glede izvedbe del in opredelitev sredstev v državnem proračunu.
3. Prezelj sprašuje glede nadaljnjih postopkov glede odprodaje Energetike Preddvor, glede česar župan pojasni, da so postopki v fazi pogajanj med za nakup zainteresiranimi podjetji.
4. Lavrinšek sprašuje, ali občina plačuje zavarovalnino za kočjo na Jakobu, glede česar je odgovor pritrdilen, postopke glede dokazovanja lastništva tega predmetnega objekta pa vodijo odvetniki.
5. Prezelj pove, da so prostori za knjižnico v Domu krajanov postali popolnoma premajhni in predlaga, npr. varianto, da če v letu 2010 poteče najemna pogodba za prostore bara v tem objektu, bi se prostori Društva upokojencev lahko povezali s knjižnico, dočim bi to društvo uporabljalo prostore sedanjega bara.
Župan ob tem pojasni, da obstaja možnost, da bi se novi prostori za knjižnico uredili v prostorih sedanje (stare) trgovine na Dvorskem trgu, z Mercatorjem pa potekajo pogajanja glede odkupa teh prostorov.
V vezi sedanjega Doma krajanov v Preddvoru župan še pojasni, da bi bil strošek adaptacije te zgradbe zelo visok in se išče in predvideva možnost glede izgradnje novega kulturnega doma v Preddvoru.
6. Bolkova sprašuje, kdaj bo naslednja seja Občinskega sveta, glede česar Bohinec odgovarja, da se leta predvideva 17. decembra 2009.
7. Snedec opozori na vlamljanje v avtomobile in tatvine v času, ko potekajo pogrebni obredi, glede česar bi bilo potrebno sprejeti in uvesti ustrezne ukrepe.

Župan se prisotnim zahvali za udeležbo in ob 21.40 uri zaključi sejo.

Zapisala:
M. Strle

OBČINSKI SVET OBČINE PREDDVOR
Miran Zadnikar
Župan