

OBČINA PREDDVOR
OBČINSKI SVET

Datum: 29.10.2009

Številka: 09-os-27

Z A P I S N I K

**27. (redne) seje Občinskega sveta Občine Preddvor
z dne 29.10.2009 s pričetkom ob 18. uri v sejni sobi Občine Preddvor, Dvorski trg 10, Preddvor**

Prisotni člani OS: Stanislav Bergant, Anka Bolka (od 18.20 dalje), Danilo Ekar, Janez Polajnar, Slavko Prezelj, Miro Roblek, Frančiška Rozman, Branko Tičar, Ciril Zupin.
Opravičeno odsoten: Janez Snedec.
Neopravičeno odsoten: Bojan Lavrinšek.
Ostali prisotni: župan Miran Zadnikar, direktor Občinske uprave Občine Preddvor Marko Bohinec;
Mediji: Petra Lombar (Radio Kranj).

Predlagani dnevni red:

1. ugotovitev sklepčnosti;
2. pregled in potrditev zapisnika 26. (redne) seje ter realizacije sklepov;
3. določitev dnevnega reda 27. (redne) seje;
4. statut Občine Preddvor – druga obravnava;
5. odlok o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Matije Valjavca – skrajšani postopek;
6. pravilnik o višini in obliki pomoči novorojencem s stalnim bivališčem v Občini Preddvor - predlog;
7. uredba o Regijskem parku Kamniško-Savinjske Alpe – predlog;
8. delo odborov;
9. vprašanja in pobude.

Ad/1

Ugotovitev sklepčnosti:

Župan po ugotovitvi sklepčnosti pozdravi prisotne člane Občinskega sveta Občine Preddvor in predstavnico medijev ter prične s sejo.

Ad/2

Pregled in potrditev zapisnika 26. (redne) seje ter realizacije sklepov:

Miro Roblek poda pripombo na zapis razprave pod točko Ad/9 Vprašanja in pobude, Vprašanja članov Občinskega sveta, in sicer glede ustanovitve Regijskega parka Kamniško-Savinjske Alpe, kjer se ne strinja z zapisom v 1. odstavku 1. točke, da je bilo »skoraj več negativnih kot pozitivnih (mnenj – dod. zap.) v Preddvoru, v Kokri pa so bila mnenja ravno obratna«, ob čemer meni, da zapis ni skladen z dejanskimi mnenji, ki so bila na javnih obravnavah izpostavljena.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 8 članov - 8 opredeljenih.)

525. SKLEP:

Potrdi se zapisnik 26. (redne) seje Občinskega sveta Občine Preddvor z dne 24. 09. 2009 s sledečim popravkom:

- *pod točko Ad/9 Vprašanja in pobude, Vprašanja članov Občinskega sveta se v 1. odstavku 1. točke dikcija » - skoraj več negativnih kot pozitivnih v Preddvoru, v Kokri pa so bila mnenja ravno obratna.« izbriše.*

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 8 članov - 8 opredeljenih.)

526. SKLEP:

*Potrdi se Pregled realizacije sklepov Občinskega sveta Občine Preddvor (za XXVII.) z dne 21. 10. 2009.
Sklep je bil sprejet soglasno.*

Ad/3

Določitev dnevnega reda 27. (redne) seje:

Na predlagani dnevni red ni bilo pripomb.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 8 članov - 8 opredeljenih.)

527. SKLEP:

*Potrdi se predlagani dnevni red 27. redne seje Občinskega sveta Občine Preddvor.
Sklep je bil sprejet soglasno.*

Ad/4

Statut Občine Preddvor – druga obravnava:

Župan preda besedo predsedniku Statutarne komisije, Danilu Ekarju.

Ekar pojasni, da je besedilo predlaganega statuta usklajeno z veljavno zakonodajo, na sestankih komisije pa je bilo predvsem izpostavljeno vprašanje območij krajevnih skupnosti, glede katerih so bile dane tudi določene pobude glede npr. ustanovitve nove krajevne skupnosti, potekala pa je tudi razprava glede števila članov Sveta po posameznih krajevnih skupnostih.

Ekar pove, da so bile pregledane različne možnosti, kjer bi se npr. glede števila članov v Svetu upoštevalo število prebivalcev, nadalje so potekale razprave tudi glede pokrajinske pripadnosti določene vasi v krajevni skupnosti, katero zastopa krajevni odbor.

Ekar pojasni, da je bila po usklajevanjih predlagana varianta, katere predlog so člani predhodno prejeli v zapisu Statutarne komisije, in sicer naj bi po spremembi v KS Bašelj tako kot sedaj spadalo naselje Bašelj, v KS Bela naselja Hraše, Spodnja, Srednja in Zgornja Bela, v KS Kokra naselje Kokra, sprememba pa se predlaga s KS Potoče, ki naj bi zajemala naselja Potoče, Mače in Nova vas, KS Potoče pa naj bi se imenovala zato, ker imajo Potoče največ prebivalcev z ozirom na druga naselja, ki naj bi spadala v to KS. V KS Preddvor se poleg Preddvora priključi tudi Hrib, KS Tupaliče pa ostane enaka kot sedaj, torej z naselji Tupaliče, Breg ob Kokri in Možjanca.

Župan pojasni, da se ob sprejemanju statuta lahko odloča tudi glede števila članov Občinskega sveta, torej ali ostane 11 članov Sveta, kar pomeni izvajanje večinskega sistema volitev, če pa bi bilo število članov večje od 11, se vzpostavi proporcionalen volilni sistem, katerega ima večina občin v Sloveniji, glede česar pa Bohinec dodaja, da je bila že ob prvi obravnavi besedila statuta sprejeta odločitev, da se število članov Občinskega sveta ne spreminja, kar pomeni, da ostaja večinski sistem volitev.

Župan glede obsega krajevnih skupnosti poda pomislek, in sicer v razmislek podaja varianto, da bi se na novo predlagani KS Potoče in KS Preddvor združili v eno krajevno skupnost, katero bi zastopali štirje svetniki, kajti že večkrat je bilo izpostavljeno nerazumevanje glede povezave med naselji Mače, Nova vas in Potoče, zato se mu zdi smiselna ena KS z naselji Mače, Nova vas, Potoče, Hrib in Preddvor.

Ekar odgovarja, da je razprava potekala tudi v tej smeri, vendar pa naj bi bilo potrebno zagotoviti, da imajo naselja svoje predstavnike v občinskem svetu, dočim ob združitvi več naselij lahko pride do situacije, da iz posameznih naselij ne bo kandidatov na volitvah, kar bi pomenilo centralizacijo in izgubo možnosti glasu predstavnikov posameznih naselij v občinskem svetu.

Bohinec Ekarja dopolni, da je bil pomislek glede združevanja več naselij tudi ta, da je življenje na periferiji drugačno kot v centru Preddvora.

V razpravi Prezelj meni, da bi v primeru predlagane združitve petih naselij v eno KS lahko prišlo do situacije, da bi bili izvoljeni vsi štirje svetniki iz Preddvora, v tem primeru pa bi bil potreben dogovor, kdo bo zastopal interese tudi preostalih naselij, dilema pa je, ali nevaščan določenega naselja lahko dovolj učinkovito zagovarja stališča prebivalcev določene vasi, kjer sam ne stanuje.

Prezelj glede na geografsko lego naselij, ob morebitni združitvi petih naselij v eno KS, izpostavi predvsem Potoče, ki so bile sedaj del KS Tupaliče, ob čemer Bohinec pojasni, da bi glede na lego del Potoč lahko spadal tudi pod KS Kokra, dočim zgornji del Potoč v to KS ne bi spadal.

Zupin sprašuje, zakaj je prišlo do spremembe razporeditve naselij po posameznih KS, glede česar Ekar odgovarja, da med drugim tudi zaradi pobud stanovalcev naselja Hrib.

Zupin sprašuje, ali je v volilnem sistemu moč zagotoviti, da bi se volil predstavnik iz Potoč, glede česar Bohinec odgovarja, da ne, kajti volijo se predstavniki iz posameznih volilnih enot, ki pokrivajo območja posameznih krajevnih skupnosti.

Bohinec še pojasni, da se je tehtalo tudi vprašanje, ali mnenja glede razporeditve naselij po krajevnih skupnostih pridobiti tudi od krajevnih odborov, glede česar je bila komisija mnenja, naj se odločitev pretehta zgolj v okviru pristojne komisije.

Na Zupinovo mnenje, da Potoče drugačnega statusa, razen glede števila prebivalcev in velikosti, glede npr. na Mače ali Novo vas nimajo, župan meni, da bi skupni predstavnik iz Preddvora lahko tudi bolje zastopal skupni interes vseh teh vasi, kajti naselja Potoče, Mače, Nova vas so med seboj geografsko dokaj nepovezane.

Ekar odgovarja, da je življenje v omenjenih naseljih drugačno kot v Preddvoru, kot podobno tudi na Bregu in je tudi glede ustanovitve večje »centralne« krajevne skupnosti potekala razprava.

Zupin sprašuje, ali so v krajevnih odborih vse vasi zastopane s svojimi predstavniki, glede česar Bohinec odgovarja, da je ta zastopanost pogojena v določilih statuta.

Župan pove, da svetniki na Svetu vedno zastopajo interese svojih vasi, dočim v občinah, kjer je proporcionalni sistem volitev, take oblike ni, pač pa naj bi svetnik zastopal interese cele občine in ne samo svoje vasi.

Župan pojasni, da večinski sistem volitev pomeni volitve, kjer so volilne enote prilagojene območjem KS, dočim v proporcionalnem sistemu volitev bi bila cela občina ena volilna enota, kjer se predstavnike voli po političnih strankah.

Člani Sveta so bili enotni, kot že na prvi obravnavi besedila statuta, da naj v občini ostane večinski sistem volitev, kar zagotavlja določeno mero enake zastopanosti vseh naselij v občini.

Župan povzame, da so člani enotni, da v občini ostane večinski sistem volitev in se število članov Sveta ne spreminja, predlagal pa je, ali naj se pet naselij (Potoče, Mače, Nova vas, Hrib in Preddvor) združi v eno KS Preddvor, katero bi zastopali štiri svetniki, predlagana nova KS Potoče (naselja Potoče, Mače, Nova vas) pa naj se ne bi ustanovila. Glede na bojazen, da ostala naselja ne bi imela predstavnika v občinskem svetu, župan pojasni, da se predstavniki vseh ostalih naselij vključijo v KO Preddvor, kar bi pomenilo enako zastopanost vseh naselij, z ustanovitvijo ene KS za področje petih naselij pa bi se pridobila večja povezava med temi naselji.

Bohinec z ozirom na potek razprave pojasni, da bi bilo potrebno do zaključka leta določiti morebitne spremembe glede volilnih enot, kajti potrebno je pripraviti volilne imenike za izvedbo volitev v naslednjem letu.

Na Polajnarjevo vprašanje, ali se prebivalci npr. naselja Hrib strinjajo s priključitvijo k Preddvoru, Ekar pojasni, da je bila dilema, ali odpreti vsesplošne razprave po krajevnih odborih, vendar je bil glede tega zaključek komisije, da naj to vprašanje ne bo predmet širše razprave, župan pa še dodaja, da so pobude s strani naselja Hriba glede spremembe že bile podane.

Po zaključku razprave so bili prisotni člani Sveta soglasni, da se potrdi predlagana sprememba območij krajevnih skupnosti in posledična prilagoditev volilnih enot, kot je navedeno v zapisniku 4. sestanka Statutarne komisije z dne 13. 10. 2009.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 9 članov - 9 opredeljenih.)

528. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 4. sestanka Statutarne komisije Občine Preddvor z dne 13. 10. 2009.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 9 članov - 9 opredeljenih.)

529. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejme Statut Občine Preddvor št. st-2/09.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/5

Odlok o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Matije Valjavca – skrajšani postopek:

Kratko obrazložitev predhodno posredovane razlage poda Bohinec, in sicer se obstoječi Odlok o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Matije Valjavca spreminja zaradi spremembe zakonodaje, kajti le-ta določa, da se število predstavnikov delavcev v Svetu zavoda iz sedanjih treh poveča na pet, in to je edina sprememba, ki se predlaga.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 9 članov - 9 opredeljenih.)

530. SKLEP:

Odlok o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Matije Valjavca Preddvor (odl161/09) se obravnava po skrajšanem postopku.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 9 članov - 9 opredeljenih.)

531. SKLEP:

Sprejme se Odlok o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Matije Valjavca Preddvor (odl161/09) v predlaganem besedilu.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/6

Pravilnik o višini in obliki pomoči novorojencem s stalnim bivališčem v Občini Preddvor – predlog:

Pojasnilo predložene obrazložitve poda Bohinec, ki pojasni, da je občina dobila ponudbo, ki omogoča staršem novorojenčkov, da ob rojstvu poleg dotacije s strani občine lahko prejmejo še dodatna sredstva s strani banke, če pri tej banki starši na ime novorojenčka odprejo bančni račun, odločitev pa je na strani staršev – ob predložitvi vloge za enkratno dotacijo na naslov občine starši v vsakem primeru prejmejo sredstva s strani občine, če pa na ime novorojenčka odprejo račun pri Poštni banki, morajo izpolniti obrazec banke, s katerim dovoljujejo uporabo podatkov in odpiranje računa, in ob predložitvi odločbe o dodelitvi enkratne dotacije s strani občine prejmejo še dodatna sredstva s strani te banke.

V razpravi Bolkova sprašuje glede diktacije v ponudbi »Občina sredstva nakaže za vse novorojenčke skupaj v enem znesku.«, glede česar Bohinec odgovarja, da je nakazilo predmet dogovora med banko in občino, praksa pa bo, da se znesek nakaže po pravnomočnosti odločbe.

Ekar predlaga, da se zaradi boljše razumljivosti v 3. členu predmetnega pravilnika natančneje opredeli, da se bodo sredstva nakazovala na račun novorojenčka, tj. enkratna dotacija občine skupaj z dodatnimi sredstvi banke, če se pri njej odpre račun na ime novorojenčka, ali pa na račun enega od staršev, ki dotacijo samo s strani občine ob predložitvi vloge prejme tudi, če ne odpre novega računa na ime novorojenčka.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 9 članov - 9 opredeljenih.)

532. SKLEP:

Sprejme se Pravilnik o višini denarne pomoči novorojencem s stalnim bivališčem v Občini Preddvor, št. 033-0001/09-pr038/09, s sledečim popravkom:

- *3. člen se spremeni tako, da se glasi: Izplačilo enkratne dotacije se izvršuje na bančni račun, odprt na ime novorojenca ali na bančni račun enega od staršev – vlagatelja, in sicer po pravnomočnosti odločbe.*

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/7

Uredba o Regijskem parku Kamniško-Savinjske Alpe – predlog:

Župan pred razpravo o ustanovitvi Regijskega parka Kamniško-Savinjske Alpe pojasni, da je predhodno potekal sestanek s člani Sveta in na podlagi zaključkov tega sestanka je bila pripravljena obrazložitev za Ministrstvo za okolje in prostor ter predlog sklepa glede nadaljnjih postopkov – obrazložitev, ki je bila članom Sveta predložena in predstavljena na seji, je priloga tega zapisnika.

V razpravi Prezelj predlaga, da bi se zveza »prizadeti občani«, ki se ponovi v obrazložitvi, zamenjala z drugačno obliko, kajti meni, da občani področij, na katerih naj bi se ustanovil regijski park, zaenkrat iz tega naslova še niso prizadeti.

Bergant, predsednik KO Kokra, pove, da je dan pred sejo Občinskega sveta potekal sestanek krajevnega odbora Kokra in sklep krajevnega odbora je bil, da on in eden od članov odbora pripravita pripombe na osnutek Uredbe o Regijskem parku Kamniško-Savinjske Alpe (v nadaljevanju te točke: uredba), pojasni pa še, da odklonilnega stališča odbora do predmetne zadeve ni bilo, pripombe pa bodo po pripravi po pooblastilu krajevnega odbora poslane na pristojno ministrstvo.

Bergant nadaljuje, da se v Kokri zbirajo podpisi glede podpore k ustanovitvi regijskega parka in meni, da se v tej fazi ne bi smela zapirati pot naprej, kajti pripombe se še zbirajo in so zaželeni, na osnovi le-teh pa naj bi se oblikovala nova varianta te uredbe in šele po tisti fazi bi se lahko na Občinskem svetu sprejemala odločitev, ali se gre v ustanovitev parka ali ne.

Bergant meni, da so se lastniki zemljišč organizirali, kar je razvidno tudi iz dopisa Nadškofije Ljubljana, katerega so člani Sveta prejeli po elektronski pošti, glede česar meni, da se je pojavil veleposestniški pogled in strah proti omejevanju gospodarjenja z gozdovi.

Bergant se z nekaterimi pripombami v dopisu strinja (npr. Matkov kot), predlaga pa, da se z odločitvijo na Občinskem svetu počaka do pridobitve vseh pripomb in zaključka javne razprave o ustanovitvi regijskega parka, kajti če rezultat ob zaključku ne bo ustrezen, ima Občinski svet še vedno možnost sprejeti odločitev proti, v tej fazi postopka pa se mu zdi odločitev, ki je bila predlagana, preuranjena.

Roblek pove, da KO Bašelj in AS Bašelj na besedilo uredbe ne bosta podajala pripomb in predlaga, da bi se predlagani sklep preoblikoval v smislu, da se postopek za vsa področja v Občini Preddvor, razen za področje KS Kokre, zaključijo.

Ekar meni, da bi morala biti odločitev članov Občinskega sveta skladna z dogovorom na preteklem usklajevanju v predmetni zadevi.

Ekar je skeptičen glede Bergantove izjave, da so bili vsi člani KO Kokra na zadnjem sestanku odbora soglasni glede ustanovitve regijskega parka in dvomi v kredibilnost te izjave.

Polajnar meni, da je bilo dovolj časa, da bi se odločitev za ali proti razjasnila in sprašuje, ali so bili krajani oziroma lastniki zemljišč predhodno obveščeni o nameri ustanovitve regijskega parka.

Nadalje se Polajnar strinja s predlaganim sklepom, kajti postopek se s tem ne zaključijo dokončno, v kolikor bi se pokazal interes s strani v predlagani park vključenih, potrebno pa je pridobiti njihovo mnenje in soglasje.

Rozmanova meni, da je potrebno pridobiti podpise s strani tistih, ki naj bi bili v park vključeni, da se s tem ukrepom strinjajo.

Bolkova se strinja, da je bil na usklajevalnem sestanku sprejet zaključek, s katerim so se prisotni strinjali, in na podlagi tega zaključka naj bi se tudi odločalo na Občinskem svetu, dodaja pa še, da dopis Nadškofije Ljubljana argumentirano, pravno formalno in strokovno potrjuje vse, kar je bilo že izpostavljeno na Svetu ob razpravah glede ustanovitve regijskega parka (tj. ni konkretnih predlogov za izboljšave, izpostavlja se protizakonnost in protiustavnost).

Bolkova zaključijo, da v celoti podpira sprejetje predlaganega sklepa, ki je bil oblikovan na podlagi zaključkov predhodnega sestanka.

Roblek pove, da v primeru, da predsednik KO Kokra lahko jamči, da se krajevni odbor oziroma njegovi člani, ki zastopajo celotno naselje, strinjajo z ustanovitvijo parka, bo njihovo odločitev podprl.

Bergant ob tem pove, da še vedno obstaja možnost izvedbe posvetovalnega referenduma v Kokri, kajti sklep Občinskega sveta je, da se upošteva mnenje Kokranov, na podlagi izida referenduma pa bi bilo jasno, kakšno je dejansko mnenje.

Bergant še enkrat pove, da v postopku še ni prišlo do faze, ko se sprejema uredba, kajti še vedno se pridobivajo mnenja in pripombe na uredbo, katere mora ministrstvo upoštevati in jih v uredbo vključiti.

Ekar meni, da se bodo z ozirom na navedeno v dopisu nadškofije, na mnenja, ki so bila izpostavljena na javnih predstavitev in zaključek predhodnega sestanka članov Sveta, člani Sveta lahko odločili glede predlaganega sklepa.

Bolkova ponovno pove, da je bil na predhodnem sestanku sprejet zaključek, da se pripombe s strani občine ne bodo podajale in se ji zdi nesmiselno, da se razprava ponovno vrača v smer, da se bodo pripombe, katere je potrebno podati do konca oktobra, podajale, pripombe pa, z ozirom na mnenje, izpostavljeno predhodno pred enim tednom, niso pripravljene. Bolkova se s takim načinom dela ne strinja.

Župan povzame, da so se prisotni na usklajevanju sestanku strinjali, da občina odstopa od ustanovitve regijskega parka, v zaključku tudi Bergant, in je bil na podlagi zaključkov tega sestanka pripravljen tudi predlagati sklep.

Župan sprašuje, ali so bili člani KO Kokra soglasni glede strinjanja z ustanovitvijo parka, glede česar Bergant pove, da so člani soglasno sprejeli sklep, da se pripravi pripombe na uredbo.

Prezelj z ozirom na obrazložitev in predlog sklepa meni, da še vedno ostaja možnost, da občina v nadaljevanju pristopi k morebitno ustanovljenemu regijskemu parku ter se strinja s predlaganim sklepom.

Župan se strinja, da nobena pot s sprejetjem sklepa ni zaprta, predhodno pa bo glede ustanovitve parka potrebno pridobiti soglasja tistih, ki naj bi bili v park vključeni.

Bergant spomni člane, da so se strinjali, da bo glede odločitve upoštevano mnenje s strani Kokre, glede česar meni, da temu sedaj ni tako.

Polajnar odgovarja, da je bilo dovolj časa, da bi bila mnenja pridobljena, glede česar Bergant pove, da ni bil speljan noben uraden način glede merjenja tega mnenja, uradno pa bi to pomenilo izvedbo posvetovalnega referenduma.

Bolkova sprašuje, na kakšen način so bili v krajevnem odboru Kokra zastopani glasovi posameznikov oziroma prebivalcev Kokre in kdo je mnenje določenega posameznika zastopal, glede česar Bergant odgovarja, da člani krajevnega odbora, ki so bili izvoljeni v ta odbor, po najboljših močeh in vesti zastopajo cel kraj in vse krajanke.

Bolkova pove, da po naselju Kokre kroži dopis s podpisom družine Bergant, naslovljen na sovaščane, kjer je med drugim navedeno tudi »/.../ Ker nam grozi, da bodo o naši usodi odločali le na občinskem svetu v Preddvoru, kjer je večina svetnikov že pod vplivom klicev velikega kapitala, ki se boji za svoje, že zastavljene projekte, vas pozivam, da v prvi vrsti dosežemo, da se bomo o naši usodi odločali sami. /.../« ter naproša Berganta za obrazložitev navedenega in sprašuje, kdo izmed članov Sveta »je pod vplivom klicev velikega kapitala«.

Bergant odgovarja, da so vsa pridobljena mnenja v taki funkciji, npr. v strahu pred izgubo, npr. dobička v gozdovih, v uredbi pa o tem ni govora. Bergant meni, da je bilo tako mnenje razvidno tudi iz javnih obravnav in sklepa, da se tudi javno mnenje da kupiti.

Polajnar se strinja z Bolkovo, da je izjava žaljiva, ob čemer še dodaja, da se brez predhodnega mnenja tistih, ki naj bi živeli v parku, v njihovem imenu ne more odločati za ali proti ustanovitvi parka.

Bergant pove, da so v Sloveniji že ustanovljeni parki (Ljubljansko barje, na Goričkem), na področju katerih živi veliko prebivalcev in so zadovoljni z ustanovitvijo ter se kraji razvijajo, dočim v Preddvoru se problemi pojavljajo predvsem zaradi lastnikov gozdov.

Rozmanova pove, da je bila obveščena, da so v Kokri proti ustanovitvi regijskega parka in so ji bila zastavljena vprašanja, kako se bodo člani Sveta na seji odločali, posredovane pa tudi pobude, naj se člani Sveta odločijo proti ustanovitvi parka.

Polajnar pojasni, da je bil pred letom že na enem sestanku v Kokri, kjer je potekala razprava glede ustanovitve, na kateri pa niso bili prisotni vsi vpleteni, nakar je bila na Občinski svet naslovljena pritožba enega od krajanov, da o aktivnostih sploh ni bil obveščen. Polajnar je tudi zaradi tega skeptičen, da so bili vsi krajanke in tisti, ki naj bi bili vključeni v park, obveščeni o nameri ustanovitve parka in apelira, da je najprej potrebno pridobiti soglasja tistih, ki bi bili vključeni v park, in če bodo soglasja pozitivna, se bo lahko odločil za ustanovitev.

Polajnar predlaga, da se sprejme predlagani sklep, kajti še vedno ostaja možnost, da se del občine vključi v regijski park.

Na mnenje Rozmanove, da bi bilo najprej potrebno zbrati podpise za ali proti ustanovitvi parka tistih, ki naj bi bili v park vključeni, Bergant odgovarja, da je ravno zaradi tega potrebna izvedba posvetovalnega referenduma, vendar pa postopek še ni v fazi, ko bi bilo to potrebno, pač pa bi se posvetovalni referendum lahko izvedel po predložitvi končne oblike uredbe, kajti vsako drugo uganjevanje, koliko jih je za ali proti, je zgolj špekulacija.

Bergant še enkrat pove, da je bil sklep KO Kokra, da se podajo pripombe na besedilo uredbe, glede česar Ekar predlaga, da zapisnik podpišejo vsi prisotni člani odbora, kajti dvomi v kredibilnost izjave predsednika odbora.

Roblek sprašuje, ali se predlagani sklep lahko preoblikuje, in sicer tako, da se celotno območje, ki je bilo v Občini Preddvor predvideno za regijski park, črta, kar pomeni, da glede teh območij ni več razprave, da ali ne

za ustanovitev, za naselje Kokre pa se pusti opcija odprta in naj se krajanji sami odločijo, ali na podlagi referendumu ali kako drugače, ali park da ali ne, in na katerih področjih, nakar se bodo člani Sveta lažje opredelili, kajti mnenje krajanov mu sedaj ni poznano in se ne more odločiti, če ne pozna stališča krajanov. Nadaljuje, da nekateri lahko menijo, da se park na področju, kjer prebivajo, ustanovi, dočim drugi so lahko proti, in ravno zato je potrebno pridobiti mnenja oziroma podpise vpletenih za ali proti. Ekar ob tem meni, da je vse zgoraj navedeno že zajeto v predlogu sklepa, ki je bil članom predložen.

Zupin povzame, da je iz dopisa nadškofije razvidno, da je postopek, kakor je bil izveden oziroma se izvaja, protiustaven ter ob tem ponovno spomni na postopke glede uvedbe Nature in priobalnih pasov, ki so po njegovem mnenju prav tako protiustavni, kakor jim je zavrnila tudi odvetnica, ki je ob teh postopkih sodelovala.

Zupin predlaga, da se sedanji postopek prekine ter se ponovni postopek začne s predložitvijo pobud krajanov, ki so za ustanovitev parka in če bodo mnenja pozitivna, se lahko začne nov postopek za del občine, dočim v tej fazi meni, da so si člani Sveta enotni, da se pobuda za ustanovitev parka v taki obliki ne podpre. Zupin zaključí, naj se postopek izvede na demokratičen način, torej s pridobitvijo soglasij vpletenih.

Bergant predlaga, naj sklep zajema tudi izvedbo posvetovalnega referendumu, ki pomeni s statutom določen demokratičen način odločanja, glede česar župan odgovarja, da je s statutom določen tudi način glede predložitve zahteve za izvedbo referendumu glede posameznega akta, sprejetega na občinskem svetu.

Bergant ponovno poudarja, da je postopek še vedno v fazi, ko se na uredbo še lahko podajajo mnenja in pripombe, katere bo KO Kokra naslovila na pristojni organ in meni, da ni pravi trenutek, da se glasuje o uredbi.

Bolkova pove, da je že v začetku razprav glede ustanovitve regijskega parka opozarjala, da je potrebno določiti način odločanja in meni, da izvedba referendumu ni nujno pravi način, kajti lastniki, katerih zemljišča bi se vključila v območje regijskega parka, niso nujno občani občine in na referendumu ne bodo odločali ter se ne strinja z izvedbo referendumu glede odločanja v predmetni zadevi.

Prezelj se strinja, da se sprejme predlagani sklep in da se izbrišejo prvotno zarisane meje, v kolikor pa bi se v Kokri odločili za ustanovitev parka na njihovem področju, se postopek za to področje ponovno začne, glede česar se Roblek popolnoma strinja, kajti npr. za območje Bašlja je bilo jasno povedano, da se v park ne vključí.

Zupin Berganta sprašuje, ali bi bilo potrebno predlagano obrazložitev dopolniti, kot npr. da v Kokri še potekajo aktivnosti glede ustanovitve parka, glede česar Bergant odgovarja, da bodo z njihove strani podane pripombe na uredbo.

Ekar pove, da zamisel o ustanovitvi regijskega parka še zdaleč ni slaba, vendar pa so bile predstavitve napačno usmerjene, in sicer predvsem v omejitve, zaradi česar je verjetno tudi prišlo do nasprotovanj, dočim o prednostih, katere bi ustanovitev prinesla, je bilo govora zelo malo.

Župan po zaključeni razpravi članov Sveta pove, da je presenečen nad predlogom Berganta, ki ga je izpostavil na tej seji, kajti na usklajevalnem sestanku je bil sprejet določen zaključek, aktivnosti v vezi tega so se zaključile in pripravljen je bil sklep, kot so ga člani prejeli na seji.

Bergant predlaga, naj se sprejme sklep, da uredba v taki obliki ni sprejemljiva, glede česar Bolkova meni, da se zaključki iz tedna v teden ne morejo spreminjati.

Župan v zaključku te točke prisotne člane pozove k morebitni spremembi predlaganega sklepa, glede česar pobud ni bilo.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 9 članov - 9 opredeljenih.)

533. SKLEP:

Zaradi izrazito odklonilnega stališča občanov in lastnikov zemljišč znotraj meja predvidenega regijskega parka, ki izhaja predvsem iz dosedanjih negativnih izkušenj občanov s pristojnimi državnimi organi na zaščitenih območjih, Občina Preddvor prekinja in odstopa od vseh postopkov v zvezi s sprejemanjem uredbe in posledično tudi ustanavljanjem regijskega parka. S prekinitvijo si ne zapira možnosti drugačne odločitve v prihodnje, ki pa mora temeljiti izključno na pobudi in s strinjanjem prizadetih občanov in lastnikov zemljišč.

Sklep je bil sprejet z 8 (osmimi) glasovi ZA in 1 (enim) glasom PROTI.

Ad/8

Delo odborov:

SVET ZA JAVNO VARNOST IN SVET ZA PROMETNO VARNOST (4. sestanek z dne 21. 9. 2009):

Župan v vezi predloženega zapisnika sprašuje glede zvočnih ovir, glede česar Prezelj pojasni, da gre za talno signalizacijo, npr. pred krožnimi križišči, in sicer gre za debeloslojni nanos (npr. rebrasto) na cestišču, kar se lahko izvede tudi za sredinske ali obrobne črte cestišča in to voznika opozarja, če je črto prevozil.

Bohinec člane Sveta spomni na poziv glede predložitve kritičnih mest oziroma nevarnih odsekov v občini (veza priprava Občinskega programa varnosti), glede česar Prezelj pove, da je pripombe posredoval Bergant. Bohinec pove, da bodo pripombe, ki so prispele, poslane pripravljavcu programa, ki bo gradivo pripravil za obravnavo na Svetu.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 9 članov - 9 opredeljenih.)

534. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 4. sestanka Sveta za javno varnost in Sveta za prometno varnost z dne 21. 9. 2009.

Sklep je bil sprejet soglasno.

ODBOR ZA DELO, ZDRAVSTVO, SOCIALO IN OTROŠKO VARSTVO (7. sestanek z dne 6. 10. 2009):

Predsednik, Miro Roblek, pove, da je bil v prvem branju obravnavan Pravilnik o dodeljevanju enkratne socialne pomoči v Občini Preddvor, kjer pa je potrebna še uskladitev s Centrom za socialno delo, glede česar Bohinec pove, da sodelovanje poteka in se pričakuje, naj bi bil predmetni pravilnik v sprejetje na Svetu predložen še letos.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 9 članov - 9 opredeljenih.)

535. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 7. sestanka Odbora za delo, zdravstvo, socialo in otroško varstvo z dne 6. 10. 2009.

Sklep je bil sprejet soglasno.

ODBOR ZA ŠOLSTVO, ŠPORT IN KULTURO (15. sestanek z dne 8. 10. 2009):

Predsednica, Anka Bolka, pove, da je razprava na tem sestanku potekala predvsem glede knjižnice v Preddvoru, prisoten pa je bil tudi direktor Osrednje knjižnice Kranj, ki je opozoril predvsem na to, da so v Preddvoru z ozirom na normative in predpise prostori za knjižnico premajhni za izvajanje knjižnične dejavnosti ter tudi na premajhen delež občine za sofinanciranje izvajanja te dejavnosti, kar posledično pomeni manj knjižničnega gradiva, to spet posledično manj obiska itd.

Bolkova poziva Občinsko upravo k razmisleku, kako prostore za knjižnico v Preddvoru dolgoročno primerno urediti, npr. ali ob preureditvi doma v Preddvoru ali ob morebitni pridobitvi novih prostorov, ob čemer poudari, da se knjižnična dejavnost lahko poveže tudi z drugimi dejavnostmi, glede ureditve pa bi bile in so potrebne smernice v načrtu razvojnih programov.

Župan odgovarja, da je ena od možnosti ureditve v prostorih graščine Dvor, glede česar je bilo na pristojne službe že posredovano občinsko stališče (ali muzej ali knjižnica). Nadaljuje, da je zavedanje, da je knjižnica premajhna, postavlja pa se tudi vprašanje, kolikšen obisk je, glede na druge možnosti virov pridobivanja informacija, moč pričakovati.

Bolkova in Ekar sta mnenja, da bi knjižnica poleg knjig morala nuditi tudi druge oblike gradiva, npr. filmi, zgoščenke, dnevna periodika ipd., vse pa se lahko poveže tudi npr. s pisarno glede podajanja informacij turistom o info-točkah, kar pomeni tudi racionalizacijo tako glede prostora kot tudi zaposlenih.

Ekar meni, da je lokacija graščine glede prostorov za izvajanje knjižnične dejavnosti dobra, vendar pa je z ozirom na raznovrstne zaščite potrebno iskati tudi druge alternative za pridobitev ustreznih prostorov za knjižnico v Preddvoru, kjer bi se poleg osnovne dejavnosti lahko izvajale tudi druge, npr. gledališka in ostale družbene dejavnosti.

Bolkova v vezi zapisnika izpostavi še vprašanje glede obstoječega nogometnega igrišča, katerega zemljišče je s prodajo prešlo v last Jelovice in bi bilo potrebno začeti iskati drugo lokacijo za nogometno igrišče, s

pripravami za to pa je potrebno pričeti čimprej. Župan pojasni, da lastnik brez predhodnega dogovora z občino ne bo prepovedal uporabe zemljišča za namen nogometnega igrišča.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 9 članov - 9 opredeljenih.)

536. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 15. sestanka Odbora za šolstvo, šport in kulturo z dne 8. 10. 2009.

Sklep je bil sprejet soglasno.

POKOPALIŠKI ODBOR (7. sestanek z dne 13. 10. 2009):

Predsednik, Janez Polajnar, pove, da se v Kokri poleg zapisanega izvajajo tudi dodatna dela, npr. zamenjava okna ob križu.

Polajnar izpostavi vprašanje glede uporabe grobov, kajti nekateri najemniki dvojnih grobov so že podali prošnje za uporabo zgolj enojnega groba. Ob tem predlaga, da se bodočim najemnikom grobov za uporabo, tj. za žarne grobove, najprej ponudi dele grobov, katere so bivši najemniki že oddali, kar bi pomenilo boljši izkoristek prostora, glede česar so se prisotni strinjali, vendar pa se novega najemnika v to ne more prisiliti, v kolikor pa bi se vsi odločali zgolj za najem novega prostora za grob, bi bil potreben sklep, s katerim bi se najem natančneje opredelil.

Polajnar predlaga še, da se neplačnike najemnine za grobove v določenem obdobju sankcionira, kajti pojavljajo se primeri tako v Kokri kot tudi v Preddvoru, ki te obveznosti ne plačujejo.

Polajnar apelira na Občinsko upravo, da pristopi k izdelavi katastra za pokopališče, glede česar bodo potrebna določena sredstva, kajti vsi poskusi glede tega so bili do sedaj neuspešni.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 9 članov - 9 opredeljenih.)

537. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 7. sestanka Pokopališkega odbora z dne 13. 10. 2009.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/9

Vprašanja in pobude:

Vprašanja članov Občinskega sveta:

1. Prezelj sprašuje glede izgradnje novega zdravstvenega doma, glede česar župan pove, da je bilo pridobljeno gradbeno dovoljenje, občina pa se zavzema pridobiti tudi državna nepovratna sredstva za nakup celotnega zdravstvenega doma (razen prostorov za lekarne), s čimer se skuša zagotoviti, da bi bila celotna zgradba namenjena izvajanju zgolj zdravstvene dejavnosti (npr. fizioterapija ipd.), v kolikor pa sredstva ne bodo pridobljena, bo občina odkupila le prostore za splošno in zobno ambulanto.
2. Glede odprtja nove trgovine v središču Preddvora župan pove, da bo otvoritev 1. decembra letošnjega leta, dočim prevzem stanovanj bo v prihodnjem letu.
Polajnar sprašuje glede ureditve zadostnega števila parkirnih mest, ob čemer sprašuje tudi, ali zemljišča, kjer so sedaj parkirani avtomobili, ostanejo za namen parkirišč, in sicer ali se jim bo podala ponudba za odkup za ta namen.
Župan odgovarja, da je predmetno zemljišče trenutno za parkiranje namenjeno zaradi gradnje, ob čemer Polajnar meni, da bo tudi po zaključku gradnje število parkirnih mest, in sicer glede na število predvidenih stanovanj, premajhno. Bohinec pove, da se parkirna mesta predvidevajo tudi na zemljišču ob potoku Suha, glede česar pa bo potreben še dogovor s pristojnim ministrstvom.
3. Polajnar glede nedavne razširitve ceste proti Bregu predlaga, da bi se znak z omejitvijo 30 km/h prestavil do pokopališča, kajti širše cestišče omogoča hitrejšo vožnjo, kar se že dogaja. Župan pojasni, da je glede omejitev s cono 30 km/h potrebno upoštevati mnenja za to pristojnih strokovnih služb.
4. Roblek pojasni, da se je število otrok povečalo in ni še možnosti za jaslični oddelek v vrtcih šole. Ker je staršem dana možnost, da otroke oddajo v varstvo na Zgornji Beli, sprašuje ali je možnost, da se izvajalki s strani občine doda subvencija za izvajanje te dejavnosti.

Bohinec odgovarja, da je bilo s strani izvajalke na občino sporočeno, da se pobude občanov vrstijo na občino in je pojasnila, da ona ni pobudnik takih reakcij. Bohinec nadaljuje, da je izvajalka registrirana za varstvo otrok in ne za izvajanje predšolske vzgoje, za varstvo otrok pa ni moč pridobiti koncesije niti ni možno dajati subvencij s strani občine.

5. Zupin, z ozirom na kritike iz prejšnjih let glede del in izgleda na pokopališču, pohvali prizadevanje Pokopališkega odbora glede izgleda in funkcionalnosti pokopališča.
6. Bolkova sprašuje glede sprejemanja proračuna za naslednje leto, glede česar župan pove, da se obravnava proračuna v prvem branju predvideva v novembru, dočim obravnava v drugem branju se predvideva v januarju, ko bo znan tudi že prenos sredstev iz preteklega leta, na podlagi česar bo lažje načrtovati dela za naslednje leto, do konca leta pa naj bi bila znana tudi višina sredstev s strani državnega proračuna, kjer pa nastopajo določene težave, kajti občinam se iz državnega proračuna lahko krči denarna sredstva za določene projekte, končni izid pa sedaj torej še ni znan. Na Ekarjevo vprašanje, ali določeni projekti zares, kot je bilo objavljeno v časopisju, s strani občin niso bili zadostno pripravljene, župan odgovarja, da to ni res.
7. Bohinec pove, da se bliža novoletno obdarovanje najmlajših in je potreben dogovor, kako se bo v prenovljenem domu na Zgornji Beli izvedla predstava, kjer sedaj odra ni, ob čemer obstaja tudi možnost, da bi se obe predstavi izvedli, tj. za Preddvor in za Belo, sicer ločeno, v domu v Preddvoru. Ekar, predsednik KO Bela, meni, da oder oziroma višina odra ni problematična, kajti možna je tudi izvedba montažnega podesta, glede česar pa bo KO Bela na naslednjem sestanku razpravljala in podal mnenje.
8. Župan člane Sveta povabi, da se udeležijo ekskurzije, ki bo 14. novembra.

Župan se prisotnim zahvali za udeležbo in ob 19.50 uri zaključi sejo.

Zapisala:
M. Strle

OBČINSKI SVET OBČINE PREDDVOR
Miran Zadnikar
Župan