

OBČINA PREDDVOR  
OBČINSKI SVET

Datum: 24.09.2009

Številka: 09-os-26

**Z A P I S N I K**

**26. (redne) seje Občinskega sveta Občine Preddvor  
z dne 24.09.2009 s pričetkom ob 18. uri v sejni sobi Občine Preddvor, Dvorski trg 10, Preddvor**

Prisotni člani OS: Stanislav Bergant, Anka Bolka, Danilo Ekar (od 18.15 dalje), Janez Polajnar, Slavko Prezelj, Miro Roblek, Frančiška Rozman, Janez Snedec, Branko Tičar, Ciril Zupin.  
Opravičeno odsotni: Bojan Lavrinšek.  
Ostali prisotni: župan Miran Zadnikar, direktor Občinske uprave Občine Preddvor Marko Bohinec;  
g. Mile Špehar – Nadzorni odbor Občine Preddvor;  
g. Ivan Hočevar, ga. Marija Pivk Oman – Komunala Kranj d.o.o. – k točki 7 predlaganega dnevnega reda;  
g. Janez Rakar – Medobčinski inšpektorat Kranj - k točki 6 predlaganega dnevnega reda (po spremembi dnevnega reda točka 10).

Predlagani dnevni red:

1. ugotovitev sklepčnosti;
2. pregled in potrditev zapisnika 25. (redne) seje ter realizacije sklepov;
3. določitev dnevnega reda 26. (redne) seje;
4. realizacija proračuna Občine Preddvor za leto 2009 v obdobju januar – junij 2009 – predlog;
5. odlok o spremembi Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Preddvor – skrajšani postopek;
6. odlok o ustanovitvi skupnega organa občinske uprave »Medobčinski inšpektorat Kranj« - prva obravnava;
7. višina tarifnih postavk za storitev odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov v Občini Preddvor – predlog;
8. imenovanje članov v svet zavetišča za zapuščene živali – predlog;
9. delo odborov;
10. vprašanja in pobude.

Ad/1

Ugotovitev sklepčnosti:

Župan po ugotovitvi sklepčnosti pozdravi prisotne člane Občinskega sveta Občine Preddvor in člana Nadzornega odbora Občine Preddvor ter prične s sejo.

Ad/2

Pregled in potrditev zapisnika 25. (redne) seje ter realizacije sklepov:

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 9 članov - 9 opredeljenih.)

**512. SKLEP:**

***Potrdi se zapisnik 25. (redne) seje Občinskega sveta Občine Preddvor z dne 20. 08. 2009.***

***Sklep je bil sprejet soglasno.***

Dodatno obrazložitev ob pregledu realizacije sklepov poda direktor Občinske uprave, in sicer:

- k sklepu 87: proračun in popis del znaša 8.215 € in bodo sredstva planirana v proračunu v naslednjih letih;
- k sklepu št. 309: pridobljen je bil odgovor investitorja gradnje poslovno-stanovanjskega objekta v Preddvoru, Proloca Jezersko, ki je bil na seji predstavljen – predlaga se a.a.

- glede sklepa št. 447 je bil k realizaciji priložen Zapisnik 6. sestanka komisije za vodenje postopka javnega zbiranja ponudb za prodajo finančnega premoženja – Energetika Preddvor, energetsko podjetje, d.o.o.

Bohinec dodatno pojasni, da so bili na sestankih člani komisije mnenja, da nobena od dveh pridobljenih ponudb ne izpolnjuje pričakovanj glede prodaje oziroma prevzema predmetnega finančnega premoženja, v nadaljevanju pa se predlaga, da se postopek prodaje ustavi ter se nadaljuje z zbiranjem ponudb s predhodno izvedbo pogajanja s ponudniki, ki bodo za to zainteresirani, vključno lahko tudi s predlagateljema, ki sta ponudbi za partnerstvo oziroma nakup že oddala.

Župan pove, da so na spletu objavljene bilance podjetij in se že pojavljajo tudi drugi interesi, komisija pa bo v primeru potrditve sklepa nadaljevala postopke, kot se predlaga, končna odločitev pa bo sprejeta na Občinskem svetu.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

**513. SKLEP:**

*Postopek prodaje finančnega premoženja (Energetika Preddvor d.o.o.), ki se vodi na podlagi javnega razpisa za zbiranje ponudb, se ustavi, ker v tem postopku ciljev prodaje ni mogoče realizirati. V nadaljevanju se pristopi k zbiranju ponudb s predhodno izvedbo pogajanj s potencialnimi ponudniki.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

**514. SKLEP:**

*Potrdi se Pregled realizacije sklepov Občinskega sveta Občine Preddvor (za XXVI.) z dne 16. 9. 2009.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

Ad/3

Določitev dnevnega reda 26. (redne) seje:

Župan predlaga, da se predlagani dnevni red oblikuje glede na prihod poročevalcev k posameznim točkam, s čimer so se prisotni strinjali.

Bolkova predlaga, da se pod točko Vprašanja in pobude razpravlja tudi glede ustanovitve Regijskega parka Kamniško-Savinjske Alpe na področju občine, glede česar so se prisotni strinjali.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

**515. SKLEP:**

*Potrdi se predlagani dnevni red 26. redne seje Občinskega sveta Občine Preddvor s sledečimi spremembami zaporedja obravnave točk:*

- 1. ugotovitev sklepčnosti;*
- 2. pregled in potrditev zapisnika 25. (redne) seje ter realizacije sklepov;*
- 3. določitev dnevnega reda 26. (redne) seje;*
- 4. realizacija proračuna Občine Preddvor za leto 2009 v obdobju januar – junij 2009 – predlog;*
- 5. odlok o spremembi Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Preddvor – skrajšani postopek;*
- 6. imenovanje članov v svet zavetišča za zapuščene živali – predlog;*
- 7. višina tarifnih postavk za storitev odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov v Občini Preddvor – predlog;*
- 8. delo odborov;*
- 9. vprašanja in pobude.*
- 10. odlok o ustanovitvi skupnega organa občinske uprave »Medobčinski inšpektorat Kranj« - prva obravnava.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

Ad/4

Realizacija proračuna Občine Preddvor za leto 2009 v obdobju januar – junij 2009 – predlog:

Bohinec pojasni, da je župan po Zakonu o javnih financah dolžan občinski svet seznaniti s polletnim poročilom glede realizacije proračuna.

V nadaljevanju poda kratko obrazložitev predhodno posredovanega gradiva ter pojasni, da je dosežena realizacija posledica tega, ker prilivi iz namena investicij še niso bili pridobljeni, pač pa bodo po oddaji zahtevkov za le-to, do zaključka leta pa naj bi bila sredstva za dela, ki so se izvajala, pridobljena.

Glede davčnih prihodkov pojasni, da so bile v letošnjem letu s strani Davčne uprave odločbe glede nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča izdane kasneje kot v prejšnjih letih, zato je priliv iz tega naslova manjši, sedaj pa so odločbe že izdane in se nadomestilo s strani občanov plačuje.

V razpravi Prezelj sprašuje, ali prihodki iz naslova NUSZ v celoti pridejo v proračun, glede česar Bohinec odgovarja pritrdilno, pojasni pa, da je glede na uredbo vlade, po kateri se storitve med upravnimi organi ne zaračunavajo več, Davčna uprava pridobivanje podatkov glede uporabe stavbnih zemljišč preložila na občine, dočim DURS izdaja odločbe. Občina Preddvor je za izvedbo te storitve pridobila zunanje izvajalca.

Polajnar sprašuje glede prejetja sredstev iz naslova dolgoročnih posojil od fizičnih oseb, glede česar Bohinec pojasni, da gre za dolgoročno posojilo iz naslova kupnine stanovanja, obračunava pa ga Domplan in sredstva vrača občini.

Bolkova sprašuje glede realizacije dodelitve sredstev po javnih razpisih za kulturo in šport, glede česar Bohinec pojasni, da so bila plačila na razpisih izbranim izvedena v 30-ih dneh po prejemu vrnjenih pogodb.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

**516. SKLEP:**

*Občinski svet Občine Preddvor sprejema pregled realizacije prihodkov in odhodkov proračuna za obdobje januar – junij 2009 kot informacijo in kot eno izmed podlag za pripravo rebalansa proračuna.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

Ad/5

Odlok o spremembi Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Preddvor – skrajšani postopek:

Obrazložitev gradiva poda Bohinec, ki pojasni, da je bil Odlok o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Preddvor sprejet že v letu 1999 in se določila do sedaj niso spreminjala, pri predlogu spremembe pa gre zgolj za natančneje opredeljena določila glede ustanavljanja skupnih medobčinskih organov.

Nadaljuje, da je bila kljub temu z odlokom ustanovljena medobčinska inšpekcijska služba, Služba Vlade za lokalno samoupravo pa je pri pregledu odlokov opozorila, da so potrebni določeni popravki v odloku.

Predlog spremembe odloka je bil pripravljen z namenom, da se določila uskladijo z veljavno zakonodajo, predstavlja pa pravno podlago za ustanavljanje skupnih medobčinskih organov, finančnih posledic pa sprememba ne prinaša.

Bohinec še pojasni, da je prednost ustanavljanja skupnih medobčinskih služb tudi v tem, da država povrne 50 % materialnih stroškov za delovanje skupnih služb, za pridobitev teh sredstev pa morajo biti določila v aktih pravilno opredeljena.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

**517. SKLEP:**

*Odlok o spremembi Odloka o organizaciji in delovnem področju Občinske uprave Občine Preddvor (odl160/09) se obravnava po skrajšanem postopku.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

**518. SKLEP:**

*Sprejme se Odlok o spremembi Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Preddvor (odl160/09) v predlaganem besedilu.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

Ad/6

Imenovanje članov v svet zavetišča za zapuščene živali – predlog:

V gradivu predložen predlog sklepa poda Bohinec.

Na izpostavljeno vprašanje Prezlja, ali je v občini registriranih 800 psov, Bohinec pojasni, da mora vsaka občina za do 800 registriranih psov zagotoviti eno mesto v zavetišču, nad 800 pa dva itn.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

**519. SKLEP:**

*Občinski svet Občine Preddvor potrjuje listo kandidatov Sveta zavetišča za zapuščene živali za območje štirinajstih gorenjskih občin v naslednji sestavi:*

- ⇒ *Boštjan Omerzel, vodja Službe občinskega redarstva, rojen 12.04.1973, stanujoč v Javorniškem Rovtu 29e, po izobrazbi diplomirani upravni organizator, kot predstavnik občin na območju upravne enote Jesenice.*
- ⇒ *Drago Goričan, direktor občinske uprave Občine Naklo, rojen 08.12.1961, stanuje Stara cesta 27, 4202 Naklo in je po izobrazbi diplomirani upravni organizator, ki je predlagan tudi za predsednika sveta zavoda, kot predstavnik občin na območju upravne enote Kranj.*
- ⇒ *Milan Pohar, član občinske uprave Občine Radovljica, rojen 25.03.1949, stanuje Brezje 24, 4243 Brezje, po izobrazbi je diplomirani inženir lesarstva, kot predstavnik občin na območju upravne enote Radovljica.*
- ⇒ *Željko Babič, član občinske uprave občine Tržič, rojen 05.10.1979, stanuje Jelendol 3, 4290 Tržič in ima 7.stopnjo izobrazbe, kot predstavnik občin na območju upravne enote Tržič.*
- ⇒ *Alenka Kos, predstavnica Društva za zaščito živali Jesenice, rojena 04.04.1981, stanuje Smokuč 17c, 4274 Žirovnica, po izobrazbi je poslovni tehnik.*
- ⇒ *Branko Pirc, imetnik zavetišča za zapuščene živali, rojen 10.09.1957, stanuje Blejska Dobrava 160, 4273 Blejska Dobrava, po izobrazbi je metalurški laborant.*
- ⇒ *Rudi Bernik, dr.vet.med., predstavnik Veterinarske uprave RS, rojen 30.09.1966, stanujoč na naslovu Topolje 5, 4227 Selca, po izobrazbi je doktor veterinarske medicine.*

*Mandat sveta traja štiri leta in začne teči z dnem konstituiranja.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

Ad/7

Višina tarifnih postavk za storitev odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov v Občini Preddvor – predlog:

Župan pozdravi g. Ivana Hočevarja, direktorja, in go. Marijo Pivk Oman iz Komunale Kranj ter jima preda besedo.

G. Hočevar pove, da je bil po sestanku na Svetu ustanoviteljev, tj. lastnikov podjetja (občin ustanoviteljic), na katerem so bila predstavljena izhodišča, pripravljen predlog povišanja cen prevoza odpadkov na druge deponije in odlaganja odpadkov na druge deponije, kajti s 15. 7. je bilo odvažanje na deponijo v Tenetiše prekinjeno.

Zaradi ravnanja v skladu z operativnim programom ravnanja s komunalnimi odpadki, katerega je sprejela vlada, bi bilo po 15. 7. potrebno odlagati odpadke na deponiji v Kovorju, vendar pa to ni bilo izvedljivo. Iskale so se druge opcije, in sicer možnost odlaganja na Jesenicah, kjer je pogoj s strani občinskega sveta Kranjske Gore, da se odpadki lahko odlagajo 6 mesecev, in to polovica odpadkov, ki jih sicer podjetje odlaga. Iskana je bila še druga opcija, in tj. v Logatcu, kjer je bilo s strani lastnika pridobljeno dovoljenje, da se lahko eno leto odlaga 50 % odpadkov, ki jih podjetje odlaga.

Hočevar pove, da je bilo na podlagi vseh dejstev in pogojev na Svetu ustanoviteljev sklenjeno, da se taki ponudbi sprejmeta, kajti potrebno je bilo, da se je dejavnost odvoza in odlaganja nadaljevala. Podjetju je bilo obenem naročeno, da v imenu ustanoviteljev, tj. občin, pripravi tudi javni razpis za pridobitev ponudb glede odstranjevanja mešanih komunalnih odpadkov, blata iz čistilne naprave ipd. Razpis je bil objavljen in je tudi že zaključen, pridobljene ponudbe, ki so bile skupaj z vsebino razpisa posredovane tudi županom, pa se že analizirajo.

Hočevar glede predloženega sklepa o tarifnih postavkah pove, da je bil le-ta pripravljen na podlagi stroškov, ki nastajajo zaradi odvoza na prej omenjeni deponiji, pojasni pa še, da bo vsak občan lahko preko spletne strani oziroma aplikacije zase izračunal strošek, prav tako pa spomni še na nov sistem odvažanja odpadkov, in sicer enkrat na 14 dni odvoz ločeno zbranih frakcij, enkrat na 14 dni pa odvoz mešanih komunalnih odpadkov, kar je bistveno predvsem zato, da bodo občani že na izvoru ločevali odpadke, pohvalno pa je tudi, da občani biološke odpadke tudi že kompostirajo. Hočevar meni, da se s pomočjo takega sistema lahko doseže, da se bodo zabojniki za mešane komunalne odpadke pri posameznih gospodinjstvih lahko zmanjšali, seveda ob predpostavki oziroma zavedanju glede sistema ločenega zbiranja odpadkov.

Župan sprašuje, ali so to cene za storitev oziroma nov sistem, ki naj bi potekal od 1. 10. dalje.

Ga. Marija Pivk Oman pojasni, da se skuša v vseh občinah predlagati enako ceno, ker pa je frekvenca odvozov v Cerkljah in Preddvoru sedaj enkrat manjša, torej na 14 dni, se pri količini oziroma ceni upošteva faktor 0,5 pri vseh občanih (za npr. 240-litrski zabojnik se obračuna 120-litrski), s čimer je predlagana podražitev

razpolovljena. Pivk Omanova pojasni, da lahko vsako gospodinjstvo kadarkoli zmanjša oziroma naroči manjši zabojnik, ki bi zadoščal za odlaganje mešanih komunalnih odpadkov, ki se bo sedaj odvažal na 14 dni.

Roblek sprašuje glede upoštevanja števila oseb v gospodinjstvu, glede česar Pivk Omanova pojasni, da se to število upošteva pri odvozu in zbiranju. Pojasni še, da je vpliv manjšega zabojnika sedaj večji, ker je bila prej prevladujoča tarifa po osebi, sedaj pa bo prevladujoče deponiranje.

Na Prezljevo vprašanje glede volumna zabojnika z rumenim pokrovom Pivk Omanova odgovarja, da je 120-litrski, od tega pa se ne plačuje strošek deponiranja in okoljske dajatve. Pivk Omanova še pojasni, da se cena odvoza ne razpolovi, kajti odvoz bo še vedno potekal vsak teden (enkrat zeleni, enkrat rumeni zabojnik).

Zupin sprašuje glede dostave zabojnikov za mešane odpadke, glede česar Hočevar pojasni, da se v primeru najema zabojnika to sporoči na Komunalno Kranj.

Hočevar ob tem še pojasni, da je težnja, da bodo vsi občani nabavljali zabojnike pri Komunali Kranj predvsem tudi zaradi ravnanja zaposlenih v podjetju s posodami, vsi zabojniki pa so tudi opremljeni z logotipom podjetja in identifikacijsko številko, kar podjetju omogoča beleženje naslovnikov in zavezancev za plačilo storitev.

Župan glede na besedilo sklepa sprašuje glede cen, glede česar Pivk Omanova pojasni, da se cena izračuna za določen volumen zabojnika pomnoži z dva, in to je cena za deponiranje, ni pa vključene cene za zbiranje in odvoz, ki ostane enaka kot do sedaj, v specifikaciji cene pa diktacija »prevoz na odlagališče« pomeni prevoz od Zarice do Logatca oziroma do Jesenic, ne pa od uporabnika do Zarice.

Župan sprašuje glede potrjevanja cen storitev, ki ni več v pristojnosti vlade, pač pa je to v pristojnosti občin, in sicer konkretno glede diktacije 3. člena, glede česar Hočevar pojasni, da se cene skladno s spremembo uredbe o oblikovanju cen ne dajejo več v potrditev Ministrstvu za gospodarstvo in Vladi RS, pač pa cene sprejemajo občinski sveti. Tak predlog je bil dan z ozirom na predlog, da take cene veljajo za šest mesecev, kajti glede na izide prej omenjenega javnega razpisa in na podatke, kakšne količine se bodo odlagale, se cena lahko poviša ali zniža in v takem primeru lahko župan o novi ceni obvesti občinski svet, ki bo čez šest mesecev predlagan predlog nove cene znova obravnaval. Hočevar ob tem izpostavi, da če se bodo občani več posluževali ločenega zbiranja odpadkov na izvoru, bo manj odloženih mešanih komunalnih odpadkov in bo cena za liter nižja, cena pa bo odvisna tudi od analiz pridobljenih ponudb na javnem razpisu.

Hočevar glede na obrazloženo predlaga, da se 3. in 4. člen predlaganega sklepa o višini tarifnih postavk brišeta.

Bolkova sprašuje, koliko se bo po novem obračunu spremenila cena za 240-litrski zabojnik, glede česar Pivk Omanova odgovarja, da bo po podražitvi in glede na nov sistem odvažanja (frekvenca 0,5) znesek za tak volumen zabojnika, upoštevajoč 4 člane v gospodinjstvu, znašal 16,31 €, če pa ne bi bila upoštevana frekvenca 0,5, bi bil znesek 27,37 €.

Pivk Omanova še pove, da je bil v septembru obračun za storitev glede na enake podatke 9,04 € (odvoz enkrat tedensko) oziroma pri odvozu na 14 dni bi bil znesek 7,14 €, za zabojnik z manjšim volumnom pa se zneski zmanjšajo.

Hočevar dodatno pojasnjuje, da je bilo do sedaj zbiranje dražje kot odvažanje, sedaj pa je situacija obrnjena.

Na županovo vprašanje, kaj se bo sploh še odlagalo v zabojnike za mešane komunalne odpadke, Hočevar odgovarja, da je bilo ravno zaradi tega s strani podjetja ponujenih več opcij, kot npr. odvoz teh zabojnikov na 14 dni, možnost uporabe manjših zabojnikov, kar za uporabnike zmanjša stroške plačila storitev.

Župan sprašuje glede uvedbe čipiranega sistema, ki bi omogočal odvoz zabojnika samo enkrat na mesec, glede česar Hočevar odgovarja, da so stroški za uvedbo takega sistema znani in bo tak sistem potreben, opozori pa na dejstvo, da bi občani lahko tak sistem začeli izkoriščati ter zahtevali manj frekventne odvoze, posledica pa je lahko povečanje npr. črnih odlagališč, katerih strošek odstranitve je zelo visok. Hočevar dodaja še, da so za sankcije kršiteljev pristojne inšpekcijske službe.

Polajnar pove, da je na pokopališču zabojnik, v katerega pa se odlagajo raznovrstni odpadki tudi s strani občanov. Hočevar priporoča, da se zmanjša volumen zabojnika, ki je postavljen na pokopališču, kajti dokler bodo imeli občani ali kdorkoli drug možnost, da v ta zabojnik odlagajo svoje smeti in odpadke, katere nimajo odložiti kam drugam, se bodo taka početja nadaljevala, sčasoma in z nadzorom pa se bo tako početje prenehalo.

Župan sprašuje, ali se sveče odlagajo v zelene zabojnike, glede česar Hočevar odgovarja pritrdilno. Pojasni, da se sveče zbirajo ločeno ter še, da kljub sprejeti uredbi na tem področju država še ni določila koncesionarja, ki bi sveče prevzemal.

Prezelj sprašuje, ali še obstaja možnost, da bi podjetje imelo svoje odlagališče, glede česar Hočevar pojasni, da je skladno z operativnim programom vlade odlagališče Komunale Kranj in Komunale Tržič v Kovorju, kjer pa so postavljeni določeni pogoji glede odlaganja.

Hočevar ob tem še pove, da bo ponudnik, ki bo na javnem razpisu izbran, odvažal smeti, na katero lokacijo pa ni znano, kar niti ni stvar podjetja, kajti podjetje bo z izvajalcem sklenilo pogodbo glede odvoza odpadkov.

Bergant pohvali postavitev javnih zabojnikov po dolini Kokre, katerih ureditev je potekala v sodelovanju z občino, Komunalo Kranj in tudi občani, kajti zabojniki so postavljeni na zasebnih zemljiščih.

Hočevar ob tem opozori na dejstvo, da bodo ti zabojniki vedno polni, ker bodo vanje odlagali tudi drugi, ne samo prebivalci Kokre, kar pa označi kot pozitivno, kajti v nasprotnem primeru bi smeti odlagali ali v naravi ali pa na nepravilen način.

Roblek sprašuje, ali je zabojnik z rumenim pokrovom obvezen za vsako gospodinjstvo, z ozirom na konkreten primer v Bašlju, kjer imajo stanovalci vikend naselja večji skupen zabojnik za mešane komunalne odpadke in bi se posluževali tudi skupnega zabojnika z rumenim pokrovom.

Pivk Omanova pojasni, da če bo postavljen večji zabojnik za embalažo, se bo najemnina sorazmerno porazdelila na vse uporabnike in vsak, ki že ima zabojnik za mešane odpadke ne potrebuje še dodatnega za embalažo, vse pa je stvar dogovora, kje naj bo še nadalje skupen, kdo bo odlagal v skupnega, kdo je interesent za lastnega itd.

Roblek sprašuje glede pridobitve oziroma nepridobitve pozitivnega strokovnega mnenja s strani MOP k cenam storitev ravnanja s komunalnimi odpadki ter sprašuje, ali bi tudi občina lahko pogojevala npr. višino cene.

Hočevar odgovarja, da če občinski svet ne bi potrdil predlagane cene, bi se razlika krila iz občinskega proračuna, kajti stroški na podlagi podpisanih pogodb nastajajo.

Glede pridobitve pozitivnega strokovnega mnenja Hočevar pojasni, da le-to ni bilo pridobljeno, ker podjetje nima sortirnice mešanih komunalnih odpadkov. Taka sortirnica je v Sloveniji samo ena, in to v Lenartu. Hočevar nadaljuje, da se sortirnica mešanih komunalnih odpadkov gradi in po pridobitvi okoljevarstvenega dovoljenja s strani investitorja bo podjetje z njim podpisalo najemno pogodbo za to sortirnico, in sicer za ločevanje mešanih komunalnih odpadkov na težko in lahko frakcijo, tako da naj bi bilo predhodno strokovno mnenje pridobljeno pred novim letom.

Pivk Omanova še pojasni, da je bila ena od zahtev tudi ureditev zbirnega centra v Preddvoru, glede česar je bilo s strani ministrstva zagotovljeno, da bo popravljen kriterij, na koliko prebivalcev je zbirni center v občini potreben.

Snedec sprašuje, ali so v nazivu predlaganega sklepa mišljeni mešani komunalni odpadki, glede česar Hočevar odgovarja, da so mišljeni odpadki, ki se odlagajo, in to je mešan komunalen odpadek, ki se ne sortira na težko ali lahko frakcijo, v občini pa je zbranih več odpadkov.

Snedec z ozirom na ločevanje na izvoru sprašuje glede postavitve ekoloških otokov, in sicer da na določenih področjih v občini otokov ni.

Hočevar meni, da je postavitev ekoloških otokov potrebna in naj le-ti ostanejo, kajti prihaja do primerov, ko se pojavi večja količina odpadkov in se le-te lahko odpelje na ekološke otoke, odločitev glede postavitve ekoloških otokov pa je odločitev posamezne lokalne skupnosti.

Župan pojasni, da je v občini veliko ekoloških otokov, lokacije le-teh pa so znane. Hočevar meni, da se glede na podatke o praznjenjih zabojnikov na določenih ekoloških otokih občina lahko odloči, da bo katero od sedanjih lokacij spremenila.

Snedec sprašuje, ali občani iz Preddvora lahko odlagajo odpadke na ekološkem otoku v drugi občini, glede česar Hočevar odgovarja pritrdilno, kajti strošek občine je samo postavitev ekološkega otoka in se ne nadzira, kdo odlaga odpadke na teh otokih.

Župan predlaga, da se preveri ustreznost trenutnih lokacij ekoloških otokov v občini, in sicer glede na količino odlaganja v le-teh.

Zupin predlaga, da ekološki otoki ostanejo, dokler nov sistem zbiranja oziroma ločevanja odpadkov ne bo ustaljen.

Hočevar poudari, da je bistvo novega sistema, da se odpadki ločujejo glede na vrsto, kajti stroški glede vrste odpadkov so različni, potreben pa bo tudi občasen nadzor s strani inšpekcijskih služb, ki bodo v primeru kršitev stranke sprva opozarjale, nakar bodo sledile tudi sankcije.

Snedec sprašuje, ali se vrečke z logotipom lahko dobijo izključno na Komunalni Kranj, glede česar Hočevar odgovarja pritrdilno, možen pa bi bil npr. dogovor z občino, da občina kupi določeno količino vrečk, nabava v drugih institucijah pa občini pa ni izvedljiva.

Prezelj sprašuje glede odvoza kosovnih odpadkov v prihodnje, glede česar Hočevar odgovarja, da naj bi se večino kosovnih odpadkov oddajalo na zbirnih centrih. Pojasni, da je stvar dogovora med podjetjem in občino, ali bo odvoz kosovnih odpadkov še potekal ali ne, ob čemer župan pojasni, da je bil v preteklosti strošek kosovnega odvoza že vključen na položnicah, sedaj pa se strošek odvozov kosovnih odpadkov krije iz občinskega proračuna.

Snedec sprašuje glede odlaganja inkontinenčnih odpadkov, glede česar Hočevar odgovarja, da se le-te zaenkrat še odlaga v mešane komunalne odpadke.

Snedec sprašuje, ali podjetje obstoječe zabojnike, kovinske ali plastične, prevzame brezplačno, glede česar je odgovor pritrdilen.

Rozmanova sprašuje glede plačila kosovnih odpadkov v Tenetišah, glede česar Hočevar pove, da je odlaganje do 1 m<sup>3</sup> brezplačno, in sicer na dan.

Snedec sprašuje, ali je zlaganje oziroma stiskanje odpadkov dovoljeno, glede česar Hočevar odgovarja, da je to zaželeno in tudi potrebno, in sicer zaradi volumna posode.

Snedec nadalje sprašuje glede uporabe stiskalnice za odpadke, glede česar Hočevar odgovarja, da je to dovoljeno, kajti zmanjša se volumen odpadkov, cena pa se zaračunava na odvoz zabojnika.

Polajnarja zanima, ali se občan lahko odloča tudi za manjši zabojnik z rumenim pokrovom, glede česar Hočevar pojasni, da se glede velikosti zabojnika za mešane odpadke občani lahko odločajo glede na lastne potrebe, vsi zabojniki z rumenim pokrovom pa so enakega volumna.

Zupin sprašuje glede nabave oziroma zamenjave zabojnikov, glede česar Pivk Omanova odgovarja, da se informacijo o zamenjavi ali najemu zabojnika lahko sporoči telefonsko ali preko spletne strani, v primeru nakupa zabojnika pa je to potrebno urediti na Komunalni Kranj, kjer se storitev plača, v obeh primerih pa podjetje zabojnike dostavi naročniku.

Hočevar predlaga, da se v določenem obdobju v praksi preizkusi, kolikšen volumen zabojnika za določeno gospodinjstvo glede na nov sistem bi bil res potreben in se na podlagi tega odloči o morebitni zamenjavi obstoječega zabojnika.

Ekar sprašuje glede višine stroška z ozirom na število članov v gospodinjstvu, glede česar Hočevar pojasni, da se je sedaj povečal strošek odlaganja, dočim strošek zbiranja odpadkov pa je ostal nespremenjen, strošek po osebi v gospodinjstvu pa znaša približno 1 €.

Bolkova sprašuje glede navedenega finančnega jamstva, glede česar Hočevar pojasni, da je na podlagi spremembe uredbe o odlaganju odpadkov, katero je sprejela vlada, uveden institut finančnega jamstva, katerega so dolžne zagotavljati občine lastnice, pobirati pa najemniki, gre pa za namenski prihodek in odhodek, ki mora biti deponiran za čas, ko se zapre deponija, kar pomeni finančno jamstvo glede zaprtja deponije in izvajanja monitoringa podzemnih vod, izcednih vod ipd. za določeno obdobje, na podlagi tega pa država ne bo imela nobenega stroška.

Ekar meni, da je finančno jamstvo tvegana naložba, nakar Hočevar odgovarja, da je ta institut zakonsko predpisan in ga je potrebno vključiti v določila.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

#### **520. SKLEP:**

***Občinski svet Občine Preddvor sprejme Sklep o višini tarifnih postavk za storitev odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov v Občini Preddvor, št. 354-0003/09-s057/09-os, s sledečo spremembo:***

- *brišeta se 3. in 4. člen;*
- *5. člen se preštevilči v 3. člen.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

Ad/8

Delo odborov:

NADZORNI ODBOR (9. sestanek z dne 27. 5. 2009):

Župan preda besedo članu Nadzornega odbora, g. Miletu Špeharju, ki izpostavi predvsem to, da je potrebno dogovarjanja s ponudniki glede izvedbe določenih del dokazati s pisnimi ponudbami izvajalcev, kajti telefonsko dogovarjanje bo inšpekcijskemu nadzoru težko dokazljivo.

Bohinec pojasni, da Pravilnik o javnem naročanju glede enostavnega postopka omogoča samo preveritev cen, glede česar naročnik izpolni izjavo, Špehar pa poudarja, da je kljub temu potrebno imeti pisna dokazila o posredovanih ponudbah.

Glede poročila g. Špeharja o zadnjem sestanku Nadzornega odbora župan predlaga, da se le-to obravnava po predložitvi zapisnika tega sestanka, Bolkova pa predlaga, da se pred predstavitvijo na seji Občinskega sveta to obravnava med upravo in Nadzornim odborom.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

**521. SKLEP:**

*Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 9. sestanka Nadzornega odbora Občine Preddvor z dne 27. 5. 2009.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

ODBOR ZA UREJANJE PROSTORA IN GOSPODARSKO INFRASTRUKTURO (6. sestanek z dne 16. 7. 2009 in nadaljevanje 6. sestanka z dne 23. 07. 2009):

Župan glede točke Ad/5 pove, da pripomb s strani g. Bulovca ni bilo posredovanih, gradivo pa mu je bilo poslano, Bohinec pa pojasni, da se je predmetno gradivo že obravnavalo na junijski seji občinskega sveta.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

**522. SKLEP:**

*Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 6. sestanka Odbora za urejanje prostora in gospodarsko infrastrukturo z dne 16. 7. 2009 in nadaljevanja 6. sestanka z dne 23. 7. 2009.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

KRAJEVNI ODBOR BELA (9. sestanek z dne 4. 9. 2009):

Župan pohvali pobudo in smernice odbora glede otvoritve vrtca Čriček v obnovljenih prostorih Doma krajanov na Zgornji Beli.

Ekar, predsednik KO Bela, izpostavi vprašanje postavitve ekoloških otokov na področju KO Bela, glede česar župan pojasnjuje, da je na Spodnji Beli lastnica zemljišča dovolila postavitve informativne table, ter se razmišlja v smer, da bi se to zemljišče uredilo tudi za postavitve ekološkega otoka, strinja pa se, da bi dodaten ekološki otok na tem področju bil potreben.

Snedec, član KO Bela, postavlja vprašanje glede ureditve razmerij z g. Pernušom s Srednje Bele, ob čemer Ekar pove, da se je v preteklosti cesta ob njegovem zemljišču asfaltirala in urejevale so se bankine. Ekar meni, da se občinski svet mora seznaniti s tem, da bo dogovor z lastnikom glede poravnave v smislu akontacije ali drugačne rešitve v vezi tega potreben.

Župan apelira, da je v sodelovanju s KO Bela in občino najprej potrebno določiti trase za predvidene projekte na tem področju.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

**523. SKLEP:**

*Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 9. sestanka Krajevnega odbora Bela z dne 4. 9. 2009.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*



Ad/9

Vprašanja in pobude:

### **Poročilo župana:**

1. Župan se članom Sveta zahvali za sodelovanje pri organizaciji in izvedbi občinskega praznika, v okviru katerega so potekale tudi otvoritve nekaterih že izvedenih projektov v občini.
2. Župan glede obiska predsednika države, dr. Danila Türka, pove, da je bila organizacija pohvalno izvedena, glede realizacije načrtovanega pa je bilo potrebno upoštevati navodila protokola. Glede posredovanja vprašanj, h katerim so bili svetniki naprošeni, da jih podajo, župan pove, da je bila predstavitev na Zgornji Beli časovno omejena, iz Urada predsednika pa je bilo sporočeno, da so bila zastavljena vprašanja posredovana Vladi RS.
3. Župan pove, da je pridobljeno uporabno dovoljenje za čistilno napravo Bašelj in za kanalizacijo Preddvor, v postopku pridobivanja pa je uporabno dovoljenje za Dom krajanov na Zgornji Beli.
4. Glede grada Dvor župan pove, da je sedaj v lasti države. Glede dogovarjanj za brezplačni najem parka ob gradu pa pojasni, da Zavod za kulturno dediščino ne dopušča nobenih posegov glede ureditve, dovoljujejo pa zgolj vzdrževanje tega prostora.
5. Župan pove, da izgradnja poslovno-stanovanjskega objekta v središču Preddvora poteka po načrtih.
6. Glede novega zdravstvenega doma župan pojasni, da poteka postopek pridobivanja gradbenega dovoljenja, z gradnjo pa naj bi se pričelo v oktobru.
7. Glede javnega podjetja Komunala Kranj župan pojasni, da je potrebno do 1. 1. 2010 urediti prenos vse infrastrukture iz Komunale na občine in je potrebna priprava delitvene bilance glede te infrastrukture. Glede tega bodo potrebni razgovori, ali se bo infrastruktura delila glede na lego po občinah, s čimer bi občina v last dobila vse magistralne vodovode in v prihodnje sosednjim občinam zaračunavala omrežnino, vodovode pa bo vsekakor potrebno sanirati, to pa pomeni sofinanciranje s strani občine. Druga možnost je delitev glede na vrednost infrastrukture, torej da se ovrednoti infrastruktura in občina postane solastnik določene infrastrukture, v primeru izvajanja posameznih projektov na tej infrastrukturi pa bo občina morala prispevati delež sofinanciranja za take projekte. Župan omeni tudi možnost, da bi občina ustanovila svojo komunalo v okviru režijskega obrata, kajti občina ima lastno kanalizacijo, v projekt pa bi se glede vodovodnega omrežja lahko vključila tudi Vodovodna zadruga Preddvor s svojo infrastrukturo, glede ostalih področij pa se vedno lahko sklepajo pogodbe z zunanjimi izvajalci, vsekakor pa bodo potrebni še dodatni razgovori glede dokončne odločitve (upravljanje s sistemi ipd.).

### **Vprašanja članov Občinskega sveta:**

1. Župan v zvezi pobude Bolkove, da se pod to točko razpravlja o Regijskem parku Kamniško-Savinjske Alpe glede postopka ustanavljanja predmetnega parka, pojasni, da do konca oktobra poteka javna predstavitev in javnost ima možnost podajanja pripomb in mnenj glede osnutka uredbe, v občini pa sta tudi že bili dve javni obravnavi, in sicer v Kokri in v Preddvoru. Župan pove, da so bila mnenja glede ustanovitve parka zelo različna. Župan meni, da park lahko pomeni veliko pridobitev, v kolikor bo le-ta urejen in bo ustrezno deloval predviden zavod, v katerem bodo zaposleni plačani iz državnega proračuna in bodo zadolženi za razvoj kraja. Župan pove, da je bila in je izpostavljena predvsem bojazen, da bi se z ustanovitvijo parka pojavile še dodatne omejitve glede nadaljnjega razvoja kraja ali izvajanja posameznih investicij oziroma omejitve pri pridobivanju potrebnih dovoljenj in soglasij, kajti v preteklosti so se ljudje soočali s številnimi problemi s pristojnimi soglasjedajalci (npr. zaradi področja Nature 2000). Župan pojasni, da po bo končanju javne predstavitve pristojno ministrstvo obdelalo posredovane pripombe ter preoblikovalo uredbo, nakar sledi uskladitev z vsemi občinami, dokončna odločitev o območju regijskega parka pa je v pristojnosti občinskih svetov. Župan pojasnilo zaključil z mnenjem, da je ustanovitev predmetnega parka na področju občine dobrodošla, in to lahko tudi v manjšem obsegu, kot je predvideno sedaj, in da se skuša doseči soglasja

z lastniki vključenih zemljišč, kajti področje parka se tudi po ustanovitvi lahko spreminja, torej krči ali širi.

Bolkova z ozirom na to, da je bilo na obeh obravnavah podano dokaj negativno mnenje, sprašuje, kdo je sploh podal prvoten predlog za ustanovitev parka, glede česar je bilo s strani pristojnih iz ministrstva pojasnjeno, da je bil to predlog občine.

Bolkova sprašuje, kdo bo podajal pripombe na besedilo Uredbe o Regijskem parku Kamniško-Savinjske Alpe in če se bodo pripombe, glede na odziv na javnih predstavitev, sploh podajale. V zvezi podajanja pripomb Bolkova nadalje meni, da če bodo pripombe pripravljene s strani občine, bi le-te morale biti potrjene na občinskem svetu, kajti do sedaj občinski svet v tem mandatu o regijskem parku ni sprejel nobenega sklepa. Župan pojasni, da sprejemanje sklepov ni bilo predvideno, člani Sveta pa so bili seznanjeni z namero in postopki.

Bolkova apelira, da je potrebno doreči postopke za vnaprej, torej ali bo pripombe na uredbo podajala občina, na kakšen način bodo pripombe podane, npr. glede mej oziroma območja parka, in na podlagi česa se bodo člani Sveta odločali.

Župan po izpostavljenih mnenjih članov Sveta glede regijskega parka in vsebine o uredbi ustanovitve le-tega pove, da bo v oktobru na seji Sveta točka glede ustanovitve regijskega parka, kajti občinski svet mora podati uradne pripombe na besedilo uredbe.

Zupin predlaga, da, tudi zaradi vprašanj, ki so bila izpostavljena na javnih predstavitev glede omejitev ob uvedbi raznovrstnih režimov in varstvenih območij s strani države (konkretno Natura 2000 in 40-metrski pas priobalnega zemljišča ob reki Kokri), občina sproži postopek za presojo ustavnosti teh postopkov.

Bergant predlaga, da se obenem preveri tudi status občine v loviščih s posebnim namenom, in sicer glede možnosti pridobitve koncesije.

Župan predlaga, da se z odvetniško službo skliče sestanek, na katerem bodo zgoraj predstavljene pobude s strani predlagateljev natančneje predstavljene.

2. Prezelj, predsednik Sveta za javno varnost, pojasni, da je bil na zadnjem sestanku SJV s strani pripravljavca predstavljen osnutek Občinskega programa varnosti, in na sestanku je bilo predlagano, da tudi ostali člani Sveta podajo predloge glede kritičnih mest glede varnosti na področju občine (npr. zbiranje zaradi mamil, pijančevanje, stalne poškodbe prometnih znakov ipd.), pobuda pa je bila članom Sveta posredovana po elektronski šoli. Prezelj ob tem še dodaja, da je ga. Nuša Zadražnik, predstavnica OŠ Preddvor že na sestanku podala predlog, da bi redar tudi konec tedna večkrat preverjal področje ob šoli.
3. Prezelj v vezi dopisa g. Draga Puzina iz Mač glede ureditve vodovoda na tem področju predlaga, da naj g. Puzin vlogo naslovi na Vodovodno zadrugo Preddvor, glede česar župan predlaga, da se glede te pobude postopa v smeri dolgoročnega razreševanja ureditev upravljavskih razmerij glede oskrbe z vodo na posameznih področjih občine.
4. Prezelj predlaga, da slika Josipine Turnograjske, ki je bila zaradi izvedbe slavnostne akademije ob občinskem prazniku iz sejne sobe prestavljena v Dom krajanov Preddvor, ostane v domu, za sejno sobo pa se nabavi drugo sliko. Ekar sprašuje tudi glede nabave slike za Dom krajanov na Zgornji Beli.
5. Ekar sprašuje glede izvajanja programa v vrtcu Čriček na Zgornji Beli, ki se je preselil v nove prostore, kajti staršem naj bi bilo s strani šole v poletnih mesecih obrazlagano, da bo potekal celodnevni program, dočim ob prihodu v vrtec v septembru je bilo izkazano, da celodnevnega programa ne bo. Bohinec pojasni, da je bila na podlagi zaključka KO Bela glede neizvedbe celodnevnega programa v vrtcu na Zgornji Beli Osnovni šoli Matije Valjavca že posredovana pobuda za pojasnitev nastale situacije, potekali so tudi telefonski razgovori z ravnateljem šole, kjer je bilo obrazloženo, da je bil razpis glede prostih mest v vrtcu na Zgornji Beli dan prej kot je bilo prejeto obvestilo s strani občine, vsekakor pa je potrebno pridobiti pisno pojasnilo šole. Ekar meni, da je potrebno ravnatelja opozoriti, da je potrebno staršem posredovati natančne in pravilne podatke, kajti nekateri starši so se zaradi nepravilnih informacij v septembru znašli v neprijetni situaciji, in sicer zaradi ure prevzema otrok iz vrtca.
6. Polajnar pohvali ureditev prostora ob Energetiki Preddvor in izgleda stavbe, glede česar župan pojasni, da je bila ureditev financirana s strani Energetike Preddvor.

7. Prezelj, predsednik SJV, pojasni, da bo nabavljena škatla za radar, radarji pa naj bi se med občinami izmenjavali, ob čemer Bohinec pojasni, da je bila dana pobuda za nabavo radarja, kajti redarji imajo sedaj tudi pristojnost merjenja hitrosti, finančna sredstva kazni pa se stekajo v občinski proračun.
8. Polajnar sprašuje glede ureditve prehoda za pešce proti Novljanski cesti, glede česar župan pojasni, da prehoda ne sme biti, ker ni pločnika na obeh straneh.  
Ekar sprašuje glede ureditve prehoda na Spodnji Beli, glede česar Prezelj pojasni, da je pobuda že podana v zapisniku SJV.  
Polajnar izpostavi še vprašanje prehoda ali ureditve otoka pri Turistični poslovalnici v Preddvoru.

Ad/10

Odlok o ustanovitvi skupnega organa občinske uprave »Medobčinski inšpektorat Kranj« - prva obravnava:

Obrazložitev predloženega gradiva poda Bohinec, ki pojasni, da je bil skupno z občinami Cerklje na Gorenjskem, Jezersko, Naklo, Šenčur, Tržič in MO Kranj v letu 2007 že sprejet Odlok o ustanovitvi skupnega organa občinske uprave, tj. Medobčinski inšpektorat Kranj, ki deluje. Sklenjena je bila tudi pogodba, v kateri je bil podrobneje opredeljen način financiranja tega organa in obračun storitev tega organa. Bohinec nadalje pojasni, da je Služba vlade za lokalno samoupravo ugotovila določena neskladja v sprejetih odlokih in zahteva, da se v odlokih ustrezno opredeli način financiranja (v odstotkih).

Bohinec zaključuje, da je na zahtevo omenjene službe do 1. 1. 2010 potrebno v vseh občinah ustanoviteljicah z veljavno zakonodajo uskladiti odloke, za občino pa sprejem tega odloka ne pomeni nobene finančne spremembe, kajti število ur prisotnosti redarja in inšpektorja se od prvotnega predloga (po 8 ur mesečno vsak) v Občini Preddvor ne spreminja, uskladitev odlokov pa je tudi pogoj za koriščenje povračila sredstev za materialne stroške v višini 50 %.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

**524. SKLEP:**

*V prvi obravnavi se sprejme Odlok o ustanovitvi skupnega organa občinske uprave »Medobčinski inšpektorat Kranj«.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

Zaradi zadržanosti se je g. Janez Rakar, vodja Medobčinskega inšpektorata Kranj, na seji pridružil po sprejetju sklepa ter podal še dodatna pojasnila.

Rakar pove, da je sprejetje novega Odloka o ustanovitvi skupnega organa občinske uprave »Medobčinski inšpektorat Kranj« potrebno zaradi okrožnice Službe Vlade za lokalno samoupravo in regionalno politiko, ki nje bila posredovana občinam. V njej so zaključki, in sicer na podlagi pregleda vseh odlokov o ustanovitvi skupnih organov po Sloveniji, da se odloki razlikujejo in odstopajo od veljavne zakonodaje in je potrebno odloke uskladiti na podlagi vzorca, ki je bil tudi posredovan. Ena od glavnih posredovanih zahtev je bila, da je potrebno v vsakem odloku opredeliti razmerje, po katerem občine soustanoviteljice financirajo delovanje skupnega organa, kar v sedanjem odloku dejansko ni bilo opredeljeno, kajti sedaj je bilo v pogodbi zapisano število ur, ki jih je vsaka občina soustanoviteljica želela imeti kot opravljene ure redarstva in inšpektorata in za uro je bila določena cena.

Rakar pojasni, da so bile podane še zahteve glede opredelitev načina sprejemanja finančnega načrta, kdo je odredbodajalec, določil glede vstopa oziroma izstopa iz skupnega organa ipd. in ta določila so sedaj vključena v predloženem odloku.

Rakar zaključuje, da vsaka občina soustanoviteljica še vedno lahko poda morebitne predloge sprememb v vezi besedila osnutka, ki pa bodo predhodno posredovane pristojni službi, ki bo predloge preučila in glede vključitve v besedilo odloka podala mnenje, čistopis odloka pa je bil pripravljen zgolj zaradi boljše preglednosti.

V razpravi Ekar sprašuje glede deleža sofinanciranja s strani države, glede česar Rakar pojasni, da je proračun organa sestavljen iz posebnega in splošnega dela ter načrta razvojnih programov, v katerem se predvideva npr. nakup avtomobila, računalnikov ipd. in teh investicij država ne sofinancira oziroma ne daje povračila v višini 50 %. S strani države bo dano povračilo za materialne stroške, plače in prispevke.

Glede nabave radarja Rakar pojasni, da nakupa država ne sofinancira, meni pa, da bi se investicija lahko hitro povrnila, in sicer z ozirom na vedenje oziroma na upoštevanje hitrostnih omejitev s strani voznikov.

Prezelj sprašuje glede dela skupnega organa na območju občine, glede česar Rakar pojasni, da je več dela na inšpekcijskem področju kot pa na redarskem.

Bergant sprašuje glede zapuščenega vozila pod bencinsko črpalko v Tupaličah, glede česar Bohinec pojasni, da je bila zadeva že javljena pristojnim službam.

Rakar predlaga, da se morebitna vprašanja s strani članov Sveta posredujejo pisno na občino in na ta vprašanja bodo dana tudi pisna pojasnila.

Bergant sprašuje glede konkretnih primerov, ki se rešujejo v okviru organa, glede česar Bohinec pove, da se pojavljajo primeri oziroma vprašanja glede obcestnih ovir, ograj, posegov na občinsko zemljo ipd., za vsako ukrepanje pa je potrebna ustrezna podlaga, kar pomeni, da bo na občinski ravni potrebno sprejetje še določenih odlokov (npr. odlok o plakatiranju, odlok o turistični taksi ipd.).

Bohinec še pojasni, da se pristojnosti redarske službe zelo povečujejo, Rakar pa pove, da ko bo v občini sprejet tudi Občinski program varnosti, bodo redarske službe začele izvajati tudi nadzor glede nekaterih določil v zvezi zakona o varstvu javnega reda in miru, glede katerih ima pristojnost nadzora tudi policija, ki bo tak nadzor tudi morala opravljati.

Prezelj sprašuje, ali v občini redarski nadzor opravlja ena in ista oseba, nakar Rakar odgovarja, da ne, glede česar Prezelj meni oziroma se strinja s pripravljavcem Občinskega programa varnosti, da naj bi se v občino vračal en redar, ki bi se na ta način lahko podrobneje seznanil s problematiko v občini.

Prezelj sprašuje, ali v npr. konkretnem primeru pobiranja določenih prispevkov po domovih lahko posreduje redar, glede česar Rakar odgovarja, da ne, kajti prepovedano je npr. vsiljivo beračenje, kar pa to v tem primeru ni bilo.

Rakar v vezi vprašanja npr. glede beračenja pojasni, da redarska služba lahko ukrepa, če storilca dejansko zaloti pri konkretnem prepovedanem početju, zoper domnevnega kršitelja pa lahko oškodovanec poda prijavo, ki pa jo obravnavajo pristojne službe.

Bohinec pove, da je bilo na Svetu izpostavljeno tudi vprašanje, kako opredeliti dolžnosti in pravice lastnikov psov.

Rakar pove, da se problematika glede psov pojavlja tudi v drugih občinah, in sicer psi, ki niso na povodcih in ogrožajo občane. V takem primeru ima nadzor oziroma vsa pooblastila glede preveritve policija, vendar pa policija lahko ukrepa le v primeru, če pes dejansko koga napade. Glede onesnaževanja okolja, in sicer če se pes podela, se sankcije lahko opredelijo npr. v občinskem odloku o javnem redu in miru, odloku o zelenih površinah, glede česar se za nadzor pooblasti redarsko službo, kjer pa je situacija podobna kot v zgornjem primeru, kajti redar sankcije lahko izvede v primeru, če se kršitelja (tj. psa in lastnika psa) zaloti pri dejanju.

Bergant sprašuje, ali take sankcije veljajo tudi glede prisotnosti psov na kmetijskih površinah, kajti pes je vmesni gostitelj trakulje, glede česar Rakar odgovarja negativno, kajti sankcije se lahko opredelijo samo za javne zelene površine in ne za zasebne. V primeru kmetijskih površin je moč preveriti, ali lahko kmetijska inšpekcijska služba ukrepa zoper izpostavljeno zadevo.

Polajnar sprašuje, ali se služba povezuje z organi izven meja, npr. avstrijskimi in nemškimi, glede česar Polajnar pove, da se zakonodaja v teh državah dosledno izvaja in se kršitelje na mestu prekrška sankcionira, dočim meni, da se pri nas izrekajo zgolj opomini in se sankcije ne izvajajo dosledno.

Rakar v zvezi vprašanja glede nadzora parkiranja in hitrosti voznikov pojasni, da bo nadzor v pristojnosti inšpekcijskih in redarskih služb, ki bodo nadzor izvajale z radarjem ter napravo za slikanje, kršiteljem pa bodo poslani plačilni nalogi za plačilo zaradi prekoračitve hitrosti.

Župan se prisotnim zahvali za udeležbo in ob 20.50 uri zaključi sejo.

Zapisala:  
M. Strle

**OBČINSKI SVET OBČINE PREDDVOR**  
**Miran Zadnikar**  
**Župan**