

OBČINA PREDDVOR  
OBČINSKI SVET

Datum: 20.08.2009  
Številka: 09-os-25

**Z A P I S N I K**  
**25. (redne) seje Občinskega sveta Občine Preddvor**  
**z dne 20.08.2009 s pričetkom ob 19. uri v sejni sobi Občine Preddvor, Dvorski trg 10, Preddvor**

Prisotni člani OS: Stanislav Bergant (do 20.10), Anka Bolka, Danilo Ekar, Bojan Lavrinšek, Janez Polajnar, Slavko Prezelj, Miro Roblek, Frančiška Rozman, Branko Tičar, Ciril Zupin.  
Opravičeno odsotni: Janez Snedec  
Ostali prisotni: župan Miran Zadnikar, direktor Občinske uprave Občine Preddvor Marko Bohinec; g. Primož Bajželj – Komunala Kranj d.o.o. – k točki 4; Mediji: Danica Žlebir (Gorenjski glas).

Predlagani dnevni red:

1. ugotovitev sklepčnosti;
2. pregled in potrditev zapisnika 23. (redne), nadaljevanja 23. (redne) in 24. (redne) seje ter realizacije sklepov;
3. določitev dnevnega reda 25. (redne) seje;
4. odlok o ravnanju s komunalnimi odpadki v Občini Preddvor – druga obravnava;
5. odlok o prazniku Občine Preddvor – druga obravnava;
6. priznanja Občine Preddvor v letu 2009;
7. vprašanja in pobude.

Ad/1

Ugotovitev sklepčnosti:

Župan po ugotovitvi sklepčnosti pozdravi prisotne člane Občinskega sveta Občine Preddvor, predstavnika Komunale Kranj d.o.o. in predstavnico medijev ter prične s sejo.

Ad/2

Pregled in potrditev zapisnika 23. (redne), nadaljevanja 23. (redne) in 24. (redne) seje ter realizacije sklepov:

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

**506. SKLEP:**

*Potrdi se zapisnik 23. (redne) seje z dne 28. 05. 2009, zapisnik nadaljevanja 23. (redne) seje z dne 18. 06. 2009 in zapisnik 24. (redne) seje Občinskega sveta Občine Preddvor z dne 18. 06. 2009.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

**507. SKLEP:**

*Potrdi se Pregled realizacije sklepov Občinskega sveta Občine Preddvor (za XXV.) z dne 12. 8. 2009.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

Ad/3

Določitev dnevnega reda 25. (redne) seje:

Na predlagani dnevni red prisotni niso podali pripomb.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

**508. SKLEP:**

***Potrdi se predlagani dnevni red 25. redne seje Občinskega sveta Občine Preddvor.***

***Sklep je bil sprejet soglasno.***

Ad/4

Odlok o ravnanju s komunalnimi odpadki v Občini Preddvor – druga obravnava:

Kratko predstavitev predhodno posredovane obrazložitve, vključno z vsemi postopki, ki so potekali do te obravnave v drugem branju, poda Bohinec.

Naknadno pojasni, da je bil čistopis odloka posredovan tudi članom odbora in Občinski upravi je g. Florijan Bulovec naknadno posredoval predlog pripomb na Odlok o ravnanju s komunalnimi odpadki v Občini Preddvor, katerih besedilo so člani Sveta naknadno prejeli na seji, in je bil pripravljen tudi predlog amandmajev k drugi obravnavi.

G. Primož Bajželj, Komunala Kranj d.o.o., dodatno pojasni, da je predmetni odlok nastal zaradi novelacije zakona o varstvu okolja in je usklajen z novimi uredbami o ravnanju s komunalnimi odpadki, z uredbo o ravnanju z ločeno zbranimi frakcijami, v primerjavi s prejšnjim odlokom pa je to besedilo glede vsebine posameznih členov tudi bolj pregledno.

Bajželj glede besedila odloka posebej pojasni predvsem določila glede frekventnosti rednega odvoza odpadkov, in sicer da se sedaj odvozi izvajajo tedensko, odlok pa predstavlja osnovo tudi glede možnega odvoza na 14 dni, kar naj bi se začelo izvajati v oktobru, to pa pomeni, da se bodo enkrat tedensko odvažali zabojniki z mešanimi komunalnimi odpadki, v naslednjem tednu pa zabojniki s sestavljeno embalažo, odvoz pa bo še vedno potekal po sistemu od vrat do vrat.

Ekar v razpravi sprašuje glede obrazložitve določila 56. člena. (»Z globo 1.000 EUR se za prekršek sankcionira pravna oseba kot povzročitelj odpadkov /.../ 1. če ne dostavi posode ali posebne plastične vrečke s komunalnimi odpadki na odjemno mesto (13. člen), in sicer, kdo določa odjemna mesta.

Bajželj pojasni, da bo odjemno mesto dogovorjeno med povzročiteljem odpadkom in izvajalcem smetarske službe, potrebno pa bo upoštevati tudi pogoje glede dostopa do posameznega odjemnega mesta (glede širine ceste, možnosti obračanja vozila ipd.).

Ekar sprašuje glede določila v 56. členu »(4) Z globo 300 EUR se sankcionira fizična oseba, ki kot povzročitelj odpadkov stori prekršek iz prvega odstavka tega člena.«, in sicer ali je fizična oseba dolžna vsak teden zabojnik z odpadki peljati na odjemno mesto.

Bajželj pojasni, da so kazenske sankcije in ukrepanja glede kršitev določil usklajevane tudi z organi medobčinskega inšpektorata, predmetna diktacija pa opredeljuje zgolj to, da je povzročitelj dolžan postaviti zabojnik na odjemno mesto, kajti v nasprotnem primeru ne bo izpraznjen.

Bolkova sprašuje, ali to pomeni, da je občan dolžan vsak teden postaviti zabojnik na odjemno mesto, kajti če ga ne bo, mu je lahko izrečena kazen.

Bohinec pojasni, da v predmetni točki ne gre za terminsko obvezo dostavljanja zabojnikov, pač pa za pogoj, da je zabojnik potrebno postaviti na dogovorjeno odjemno mesto, kajti v nasprotnem primeru lahko pride do tega, da bi se zabojniki oziroma posebne vrečke postavljale ali odlagale vsepovsod.

Na podlagi izpostavljenih mnenj članov Sveta župan predlaga, da se 1. točka prvega (1) odstavka 56. člena črta, s čimer so se prisotni strinjali.

Bergant sprašuje glede odjemnih mest po dolini Kokre, kjer gre za javna odjemna mesta, kajti v zabojnike na teh lokacijah odpadke odlagajo tudi naključni obiskovalci. Bergant meni, da bi bilo potrebno lokacije odjemnih mest, glede na to, da bosta postavljena dva zabojnika, povečati in urediti. Pojasni še, da so sedanja odjemna mesta večinoma na zasebnih površinah, glede česar so bila ob postavitvi pridobljena soglasja lastnikov.

Bajželj pove, da je v Kokri sedaj nekaj skupnih in nekaj individualnih zabojnikov. Po novem bodo na lokacijah individualnih zabojnikov postavljeni individualni še naprej, na skupnih odjemnih mestih pa bodo postavljeni večji zabojniki – eden za mešane komunalne odpadke in en zabojnik za embalažo.

Glede ureditve odjemnih mest Bajželj meni, da to lahko uredi Komunala Kranj, vendar na podlagi soglasja s strani občine in lastnikov, znan pa mora biti končni plačnik ureditve in opravljenih del.

Bergant pove, da je pripravljen pristopiti k pridobitvi soglasij lastnikov zemljišč glede odjemnih mest, na županov predlog, da situacijo na terenu pregledata in podata predloge tako g. Bergant kot predstavnik Komunale Kranj, pa sta se glede tega oba strinjala.

Zaključeno je bilo, da se odjemna mesta pregledajo, pripravi popis del, kalkulacija ureditve za posamezno lokacijo, nakar bo sklenjen ustrezen dogovor, predlog termina ogleda pa bo javljen s strani Komunale Kranj.

Roblek sprašuje glede pojasnitve besedila 5. odstavka 6. člena, ob čemer predstavi primer, da v določeni stanovanjski hiši npr. že 20 let ni bivaljočega in meni, da če stalno prebivaljočega ni, naj se strošek ne bi plačeval.

Roblek ob tem izpostavi še vprašanje glede definicije začasno bivaljočih, in sicer konkretno, če to pomeni obveznost stroška v višini 50 % tarife za eno osebo tudi v primeru dvomesečne odsotnosti (dopust ipd.).

Bajželj dodatno obrazloži besedilo petega odstavka 6. člena, kjer je določena obveznost glede izkaza o nenaseljenosti določenih objektov, dočim v primeru za počitniške hiše je skladno s Pravilnikom o tarifnem sistemu ravnanja s komunalnimi odpadki, ki je bil sprejet v letu 2007, določeno, »Obračun storitev odvoza odpadkov za posamezno počitniško hišo ali za stanovanje, ki se uporablja kot počitniško stanovanje, je enak obračunu storitev za dve osebi na mesec. Obračun storitve deponiranja odpadkov se opravi glede na dejansko posodo oziroma najmanj 120 l.« (7. člen).

Bajželj glede na povedano v prejšnjem odstavku pojasni, da pripomba, ki je bila dana na pristojnem občinskem odboru, glede petega odstavka 6. člena ne more biti sprejeta, ker je določilo glede plačila storitev v takih primerih že določena s pravilnikom.

Bolkova sprašuje glede točke 10 26. člena (»vrste odpadkov, ki jih je prepovedano odlagati v posode za mešane komunalne odpadke) (1) V posode za mešane komunalne odpadke je prepovedano odlagati: /.../ 10. kuhinjske odpadke in ostale biološko razgradljive odpadke /.../«), in sicer kako bo tako izvajanje potekalo v npr. blokovskih naseljih, glede česar Bajželj pojasni, da bo v naslednji fazi sledil tudi odvoz tovrstnih odpadkov, do uvedbe pa se bo to še urejalo s pomočjo kompostnikov oziroma obstoječih zabojnikov.

Bolkovo zanima, zakaj je v 27. členu določeno, da je potrebno zabojnike obvezno kupiti pri izvajalcu, glede česar Bajželj pojasni, da je posodo za odpadke moč tudi najeti, lahko pa se tudi kupi. Bajželj nadaljuje, da imajo vse posode podjetja identifikacijsko številko in so označene z logotipom podjetja, na podlagi številke pa se v podjetju vodi evidenca in register zabojnikov (glede na lastništvo, volumen ipd.), z uvedbo možnosti najema oziroma nakupa plastičnih zabojnikov pred približno štirimi leti pa je podjetje tudi sledilo evropskim standardom, potrebno pa je bilo tem novostim ustrezno prirediti tudi stresalnike.

Bolkova sprašuje glede diktije 51. člena, ki opredeljuje postopek posredovanja spremembe podatkov povzročitelja odpadkov, in sicer na podlagi česa izvajalec ugotovi, da so podatki spremenjeni, če povzročitelj spremembe ne javi sam.

Bajželj odgovarja, da se podatki lahko preverjajo na podlagi evidenc pristojne upravne enote, ko pa se bo vršila distribucija zabojnikov, pa se bo preverilo tudi obstoječe stanje z dejanskim.

Bolkova sprašuje, ali ima Komunala Kranj zakonsko podlago za pridobivanje podatkov iz centralnega registra prebivalcev, glede česar Bajželj odgovarja, da pridobivanje podatkov poteka preko občine oziroma upravne enote.

Bohinec pove, da je v preteklosti potekala tudi poizvedba, in sicer da bi se seznam Komunale Kranj o odjemalcih dopolnil s pomočjo članov Sveta, ki poznajo krajevne razmere, vendar pa na tak način bistvenih novih informacij ni bilo pridobljenih.

Bolkova glede 7. točke 56. člena (».../ če po izpraznitvi posode za odpadke le-te isti dan ne vrne na zbirno mesto (24. člen) /.../«) sprašuje, ali to pomeni oglobitev, če občan istega dne po izpraznitvi ne bo pospravil zabojnika – kaj pa v primeru, da odstranitev z odjemnega mesta istega dne ni mogoča (službena odsotnost do naslednjega dne ali podobno).

Bohinec pojasni, da je ta globa posledica opredelitve v 24. členu, ki določa, da »Povzročitelji odpadkov so dolžni posode za odpadke ali posebne plastične vrečke, razen tipiziranih velikih zabojnikov, pravočasno pripeljati z zbirnega mesta na odjemno mesto. Posode za odpadke morajo po izpraznitvi isti dan tudi vrniti nazaj na zbirno mesto.«, s tem določilom pa se skuša doseči predvsem, da zabojniki ne bi stali več dni ali celo cel teden na odjemnih mestih, odjemna mesta pa so tudi pločniki ipd.

Prezelj sprašuje glede poteka seznanitve občanov oziroma povzročiteljev odpadkov o novostih glede odvoza, kaj se lahko odlaga itd.

Bajželj pojasni, da je pripravljen že tekst za objavo v občinskem glasilu, tj. glede odvažanja mešanih komunalnih odpadkov na 14 dni in glede uvedbe ločenega zbiranja odpadne embalaže v novih zabojnikih z rumenimi pokrovi ter sistema odvažanja obeh vrst odpadkov. Sprememba bo nastopila v začetku oktobra in v sredo, 7. oktobra, se bo po vsej občini praznilo zabojnike z mešanimi komunalnimi odpadki, naslednji teden pa bo potekal odvoz zabojnika za embalažo.

Bajželj nadaljuje, da bodo občani v drugi polovici septembra po gospodinjskih prejeli brošure z vsemi obrazložitvami in pojasnili glede uvedbe novosti, informacija po objavljena v občinskem glasilu in preko radijskega medija, konec oktobra pa se predvideva tudi informativna pisarna na občini, kjer bodo vsi zainteresirani lahko dobili še dodatna pojasnila.

Distribucija zabojnikov za embalažo bo potekala v drugi polovici septembra, ob tem pa bo tudi opredeljeno kdaj in kje bo potekal odvoz le-teh, to pa pomeni tako za individualne kot tudi za skupne zabojnike, vse informacije in kontakti pa bodo opredeljeni v brošuri.

Bajželj pove, da so bila Komunalni Kranj posredovana tudi določena priporočila glede oblikovanja brošure, v le-tej pa bodo dodana tudi pojasnila glede zaprtja deponije, nujnosti ločevanja odpadkov itd.

Glede pojasnil, kaj se bo lahko odlagalo v določen zabojnik, je bilo dodatno pojasnjeno, da glede odlaganja večje embalaže še vedno obstaja možnost odlaganja le-te na zbirni center v Tenetišah.

Bajželj pojasni, da podjetje odpadke pretovarja na Zarici ter jih odvažna na dve deponiji, Jesenice in Logatec. Pove, da se bo sestavljena embalaža, ki se bo zbirala v ekoloških zabojnikih, vključila v sistem Slopak in se preko Surovine naprej razvrščala, predelovala itd.

Bajželj zaključí, da je v Cerkljah kot v prvi občini potekal tak sistem zbiranja in so izkušnje dobre, kajti na podlagi takega načina je moč varčevanja glede volumna odlaganja odpadkov.

Bergant sprašuje, ali se predvideva robotizirana selekcija embalaže, glede česar Bajželj odgovarja, da to poteka ročno, z novim sistemom pa bo to olajšano.

Na Zupinovo vprašanje, kateri teden na odjemno mesto postaviti kateri zabojnik, Bajželj odgovarja, da bodo termini objavljeni v brošuri.

Župan pojasni, da se bo storitev glede odpadkov za občane podražila, in to zaradi višjega stroška deponiranja, ter bo občanom potrebno tudi pojasniti, zakaj se bo ob ločevanju odpadkov cena storitve še povišala.

Bolkova sprašuje glede primerjave, kaj se lahko odlaga v predvideni ekološki zabojnik in kaj na ekološke otoke, glede česar Bajželj odgovarja, da je glede na volumen določenih embalaž le-te bolj smiselno odlagati na ekološke otoke, dočim steklo in časopisni papir sodi zgolj na ekološke otoke, večje kartonaste škatle ipd. pa zgolj zaradi volumna sodijo na zbirne centre.

Bajželj še pojasni, da v zabojnike za mešane komunalne odpadke sodi embalaža, ki je »onesnažena« (ovitki za salamo, nepomite plastenke ipd.), ob čemer pa se pojavlja dilema, ali nepomito embalažo odvreči v zabojnik za mešane komunalne odpadke ali to embalažo očistiti, ob čemer pa se lahko pojavi vprašanje »okoljske osveščenosti« glede porabe vode.

Roblek sprašuje, ali k na ravni Občinskega sveta sprejetih aktov pristojno ministrstvo daje soglasja, glede česar Bajželj pojasni, da k določenim sklepom oziroma aktom ministrstvo daje soglasje, vendar pa v primeru glede deponiranja ne.

Roblek sprašuje, ali bo podjetje odpeljalo star kovinski zabojnik, glede česar Bajželj odgovarja pritrdilno, naročnik oziroma povzročitelj odpadkov pa mora poslati obvestilo o naročilu novega plastičnega zabojnika.

Na Polajnarjevo vprašanja glede sankcioniranja tistih, ki bodo v zabojnike, npr. na pokopališču, odlagali raznovrstne odpadke, Bajželj pojasni, da bo v brošuri objavljena tudi številka medobčinskega inšpektorata, ki bo izvedla potrebne ukrepe.

Bolkova sprašuje, kakšne so sankcije zoper podjetnika, ki iz druge občine odlaga stekleno embalažo na ekološkem otoku v občini Preddvor, glede česar Bajželj pove, da je potrebno pridobiti informacijo o tem, kdo odlaga, in se ga opozori z dopisom ali pa se ga obvesti o možnosti nabave zabojnika za steklo.

Bajželj pojasni, da so odloki enaki v vseh občinah, potrebno pa je upoštevati določila le-teh oziroma pridobiti informacije o tistih, ki jih ne upoštevajo.

Župan glede predloženega predloga amandmajev k drugi obravnavi predmetnega odloka člane Sveta pozove k razpravi, vendar na predlog ni bilo nobenih pripomb.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

#### **509. SKLEP:**

***Občinski svet Občine Preddvor sprejme Odlok o ravnanju s komunalnimi odpadki v Občini Preddvor (354-0003/09-odl158/09) z upoštevanjem sprejetih amandmajev in v razpravi predlaganim popravkom:***

*- v 1. odstavku 6. člena se črta besedilo »..., pri katerih nastajajo odpadki, ...«,*

- naslov 25. člena se spremeni in se po novem glasi: »Gradbeni odpadki«, prav tako pa besedilo istega člena, ki se po novem v celoti glasi: »izvajalec gradbenih del je dolžan poskrbeti za primerno začasno skladiščenje gradbenih odpadkov na gradbišču ter za odvoz oziroma ustrezno deponiranje pri registriranem izvajalcu.«,
- v 55. členu se spremeni 4. točka, ki se po novem glasi: »Če ne poskrbi za primerno začasno skladiščenje gradbenih odpadkov na gradbišču, njihov odvoz ter ustrezno deponiranje pri registriranem izvajalcu (25. člen)«,
- točka 7. 55. člena se v enakem besedilu premakne v 56. člen, kjer postane 12. točka, dosedanja 12. točka pa postane 13.,
- v 56. členu se črta druga vrstica 1. odstavka, ker gre za napako pri pisanju,
- v 11. točki 1. odstavka 56. člena se doda besedilo in se po novem glasi: »če ne odloži ločeno zbranih odpadkov...«,
- višina globe v 56. členu se zmanjša, in sicer na 400 EUR za pravne osebe, 100 EUR za odgovorne osebe in fizične osebe ter na 300 EUR za samostojne podjetnike,
- črta se 1. točka (1) odstavka 56. člena v besedilu »če ne dostavi posode ali posebne plastične vrečke s komunalnimi odpadki na odjemno mesto (13. člen).

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

Bajželj v zaključku obravnave točke pove, da odlaganje odpadkov poteka na deponiji na Jesenicah in v Logatcu, servisiranje oziroma odvoz pa poteka nemoteno.

Na Ekarjevo vprašanje glede deponiranja določene vrste embalaže, npr. plastike ipd., Bajželj predlaga, da se na spletni strani pristojnega ministrstva preveri kontakt pristojne službe ali na naslov Komunale Kranj poda vprašanje za preverko.

Glede sankcioniranja kršiteljev določil odloka Bajželj pojasni, da bodo kršitelji na to opozorjeni, sankcioniranje pa se bo začelo izvrševati po določenem obdobju, glede izvajanja novega sistema pa bo za prvo občino, tj. Cerklje, kjer se tak način odvažanja oziroma ravnanja z odpadki že izvaja, pripravljen tudi vprašalnik za občane, na podlagi katerega bo razvidno njihovo mnenje oziroma zadovoljstvo ali nezadovoljstvo, možno pa bo podati tudi predloge.

Bajželj še enkrat pojasni, da se z novim načinom skuša doseči čim manjši volumen mešanih komunalnih odpadkov, od katerih bodo občani plačevali višje stroške zaradi deponiranja – nova možnost bo tudi manjši zabojnik (ne 120-litrski, ampak 80-litrski), predvideva pa se tudi čipiran sistem odvažanja, kjer se bo strošek odvoza obračunaval na podlagi števila odvozov, uvedba novega sistema pa je tudi povezana z določenimi stroški.

Bolkova apelira, da se za občane na čim bolj razumljiv in konkreten način pripravi informacija oziroma brošura glede uvedbe novega načina ravnanja z odpadki.

Prezelj sprašuje glede uvedbe dveh zabojnikov na pokopališču – za npr. ločevanje cvetja in sveč.

Bajželj odgovarja, da je možna namestitev enega zabojnika za biološke odpadke in enega zabojnika za embalažo, sistem z odpadnimi svečami pa bo zaživel šele naslednje leto, odločitev glede števila zabojnikov pa je odvisna od upravljavca pokopališča.

Bajželj ob zaključku še predlaga, da se v občini čimprej prične pridobivati zemljišče za izgradnjo zbirnega centra, kajti normativ za postavitve takega centra je 3000 prebivalcev.

Ad/5

Odlok o prazniku Občine Preddvor – druga obravnava:

Članom predhodno posredovano pisno obrazložitev poda Bohinec.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

**510. SKLEP:**

*Občinski svet Občine Preddvor sprejme Odlok o prazniku Občine Preddvor (01501-002/01-odl151/09) v predlaganem besedilu.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

Ad/6

Priznanja Občine Preddvor v letu 2009:

Predhodno, skupaj z Zapisnikom 3. sestanka Komisije za priznanja Občine Preddvor z dne 3. 8. 2009, poslano obrazložitev postopka izbire predlaganih predlogov za podelitev priznanj Občine Preddvor poda Bohinec.

V razpravi Prezelj predlaga, da se v predlogu besedila za podelitev Plakete Josipine Turnograjske g. Mihi Prestorju besedilo iz /.../ za več kot 10-letno delo /.../ spremeni na /.../ za več kot 15-letno delo /.../.

Prezelj pred sprejetjem sklepa v razmislek, z ozirom na to, da se priznanja podeljujejo vsako leto, podaja vprašanje glede tega, koliko bo v naslednjih letih sploh še predlogov za dodelitev priznanj občine, kajti marsikdo predloga, kljub temu da bi bil predlagani upravičen do priznanja, niti ne odda, podeljevanje priznanj posameznikom, ki za svoje delo dobijo plačilo, pa se mu ne zdi umestno. Sprašuje se tudi, kaj bi pomenila slavnostna akademija brez podelitve priznanj občine oziroma brez nagrajencev.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

**511. SKLEP:**

*Občinski svet Občine Preddvor se strinja z dodelitvijo priznanj Občine Preddvor za leto 2009, kot sledi:*

1. **LISTINA IN NAZIV ČASTNI OBČAN se za leto 2009 ne podeli.**
2. **VELIKA PLAKETA OBČINE PREDDVOR**  
*Andrej Sodnik.*
3. **MALA PLAKETA OBČINE PREDDVOR**  
*Ciril Zupin.*
4. **PRIZNANJE OBČINE PREDDVOR se za leto 2009 ne podeli.**
5. **PLAKETA JOSIPINE TURNOGRAJSKE**  
*Petra Lombar;*  
*Miha Prestor.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

Ad/7

Vprašanja in pobude:

**Poročilo župana:**

1. Župan glede investicije v Novi vasi pove, da se projekt zaključuje in je bil opravljen tudi že tehnični pregled. Podane so bile nekatere pripombe, vendar bodo pomanjkljivosti odpravljene in bo pridobljeno uporabno dovoljenje, dočim se pojavlja še vprašanje reklamacij.
2. Glede obnove vodovoda za Možjanci župan pojasni, da občina ni uspela na razpisu za pridobitev najema posojila za ta namen, s krajanji pa je bil že opravljen razgovor, in sicer glede izgradnje novega sistema in vodohrama v povezavi s starim sistemom. Pripravljačev projekta je pripravil popis del in se predvideva nov vodohram in nov razvod ter povezava s starim sistemom, obnova na izviri in črpališča ob starem vodohramu ter sistem za uničevanje bakterij. Župan pojasni, da bo občina sodelovala na razpisu Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano za namen urejanja vaških jeder, kjer je možnost pridobitve polovice nepovratnih sredstev za ta projekt.
3. Župan članom Sveta predstavi informacijo glede nadaljevanja ureditve oziroma razvoja področja na desnem bregu Kokre.
4. Župan pove, da se bliža datum občinskega praznika in zaproša prisotne člane za predloge glede aktivnosti.  
Ekar se strinja z županom, da bi se v okviru praznovanja uvrstila otvoritev obnovljenega dela ceste na Beli (npr. v okviru praznovanja semnja na Beli v začetku septembra ali kot samostojna otvoritev na mestu obnovljene ceste).  
Glede otvoritve obnovljenega poslopja doma krajanov na Beli župan predlaga, da se le-ta uvrsti v okvir obiska predsednika Danila Türka, in sicer 16. septembra.  
Župan nadalje pove, da bo v okviru občinskega praznika potekala tudi razstava ročnih del, v hotelu pa bo potekala predstavitev oziroma razstava krajinske arhitekture Preddvora, katero bodo pripravili študentje Biotehniške fakultete, in to vse do obiska predsednika RS.  
Slavnostna akademija bo potekala na podlagi vsebine življenja in dela Josipine Turnograjske, slavnostna govornica bo ga. Mira Delavec, slovesnost pa bo zaključil kvartet Smrtnik.
5. Župan člane Sveta pozove k posredovanju predlogov za pripravo programa ob obisku predsednika, g. Danila Türka.

6. Župan glede gradu Dvor v centru Preddvora pove, da je grad prešel v last države. Z občino zaenkrat potekajo pogajanja glede najema grajskega parka, glede nepremičnin pa se predvidevajo še nadaljnji postopki, glede česar pa bo potrebno določiti predvsem vsebine, ki bi bile primerne za ta objekt.
7. Župan predlaga, da občinsko glasilo Viharnik izide po občinskem prazniku oziroma po obisku predsednika države, informacija glede občinskega praznika pa se pripravi za predstavitev v Gorenjskem glasu.

#### **Vprašanja članov Občinskega sveta:**

1. Ekar sprašuje glede pridobivanja informacij za vpis otrok v vrtec na Zgornji Beli, glede česar Bohinec odgovarja, da tozadevne podatke posreduje OŠ Matije Valjavca v Preddvoru.
2. Prezelj sprašuje glede ureditve novega zdravstvenega doma v Preddvoru, glede česar župan odgovarja, da se dokončni postopki urejajo na pristojni upravni enoti.
3. Lavrinšek sprašuje v zvezi dopisa g. Draga Puzina glede napeljave neoporečne pitne vode v Mače, ki je bil članom Sveta predložen na seji, glede česar Bohinec odgovarja, da je bil dopis s strani občana naslovljen na člane Sveta in zato jim je bil tudi predložen.
4. Ekar sprašuje glede spremembe prostorskih planov občine oziroma izvajanja postopkov za realizacijo tega, glede česar Bohinec pojasni, da so bili v zvezi tega upravi že podani očitki, ustanovljena pa je bila tudi civilna iniciativa. Nadaljuje, da je bila po terminskem planu od 15. aprila do 15. maja predvidena javna razgrnitev, za katero pa je potrebno pripraviti verodostojen osnutek, ki pa je lahko pripravljen na podlagi osnovnih smernic državnih institucij. Institucije so bile pozvane, da posredujejo smernice do 15. februarja, vendar pa vseh smernic nosilcev urejanja prostora (konkretno dveh) občina še vedno ni pridobila, zato se je postopek zavlekel.  
Ekar predlaga, da bi se tudi tovrstna problematika lahko izpostavila ob obisku predsednika.
5. Roblek sprašuje glede realizacije sklepov v razpredelnici sklepov Občinskega sveta, ki se vodijo kot »v postopku«.

Bohinec pojasnjuje:

- 87. sklep (Občinska uprava Občine Preddvor pridobi mnenje in popis potrebnih del ter finančno ponudbo za restavratorska dela za dokončanje obnove fresk na kapelici ob mrliški vežici v Kokri in ga posreduje pristojnemu odboru.): s predsednikom KO Kokra in Zavodom za varstvo kulturne dediščine je bilo dogovorjeno, da se v jesenskem času opravi popis in v sklopu razreševanja infrastrukture ter škarpe okrog pokopališča v Kokri, glede česar je za naslednje leto predvidena ureditev, se bo urejala tudi obnova kapelice;
- 90. sklep (Občina Preddvor pozove Telekom in Telemach o možnostih kabske povezave za Spodnje Potoče in Možjanco.): potekajo dogovori, da se bodo opustila razmerja s Telemachom ter bodo v nadaljevanju potekali razgovori glede ureditve s Telekomom oziroma Siolom;
- 94. sklep (Občinska uprava Občine Preddvor pripravi podlago za ureditev sprehajalne poti med Bregom in Hotemažami ter jo posreduje pristojnemu odboru.): prvotna predpostavka realizacije tega sklepa je bila ureditev poti v okviru ureditve zemljišča za čistilno napravo v Tupaličah, ker pa se izgradnja čistilne naprave delno odmika, se predlaga, da se uredi zgolj delni nasip, kompletna ureditev pa naj se dejansko ureja skupaj z ureditvijo zemljišča za čistilno napravo – predlaga se označitev z a.a.;
- 134. sklep (Za področje podjetništva in malega gospodarstva ter za področje turizma se pripravi pravilnik o razdelitvi proračunskih sredstev.): sklep je delno realiziran, kajti Pravilnik o sofinanciranju turistične dejavnosti društev je Občinski svet že sprejel, glede pravilnika za področje podjetništva in malega gospodarstva pa je bil odboru dan predlog glede priprave. Župan dopolnjuje, da se bodo za področje podjetništva oziroma malega gospodarstva financirali projekti, ki bodo morali biti natančno definirani – predlaga se a.a. z obrazložitvijo (za področje turizma je pravilnik sprejet, za področje podjetništva in malega gospodarstva pa se sredstva razdelijo po posameznih projektih);
- 171. sklep (Občinski svet Občine Preddvor sprejema sklep, da Občinska uprava Občine Preddvor pripravi odlok, ki bo opredeljeval dolžnosti in pravice lastnikov hišnih ljubljencev ter določal tudi kazni za kršitve.): določila glede opredeljevanja dolžnosti in pravic lastnikov hišnih ljubljencev se lahko določajo le za javne površine, dočim zasebna lastnina ni predmet odloka. Člani Sveta poleg discipline oziroma nediscipline lastnikov psov, ki sprehajajo pse, izpostavljajo tudi problematiko glede konjskih vpreg in ježe konj. Lavrinšek pojasni, da je v Ljubljani potekala akcija s strani redarjev in policistov, ki so pregledovali ustreznost opreme vodnikov oziroma lastnikov psov (povodec, plastična vrečka), glede česar je potrebno sprejeti ustrezen odlok, na podlagi katerega bo inšpekcija lahko ukrepala;

- 309. sklep (V idejni zasnovi poslovno-stanovanjskega objekta v Preddvoru se na južni strani ob zidu na parkiriščih za stanovalce predvidijo tudi nadstrešnice, in sicer skladno s sprejetimi in veljavnimi prostorskimi akti.): investitor je bil pozvan k obrazložitvi, vendar pisnega pojasnila še ni posredoval;
- 383. sklep (Občinski svet Občine Preddvor sprejme sklep, da Občina Preddvor z Ribič Alojzem, Cerkniška ulica 11, Ljubljana, sklene pogodbo, s katero se:
  - KS Kokra oziroma njena pravna naslednica Občina Preddvor odpove služnostni pravici na objektu v Leskovcu;
  - Ribič Alojza zaveže, da od parc. št. 297 k.o. Kokra na svoje stroške odmeri funkcionalno zemljišče za avtobusno postajališče po normativih za postajališča na regionalnih cestah;
  - odmerjeno zemljišče naj se priključi oziroma dotika parc. št. 296/5 k.o. Kokra, cesta 27 m<sup>2</sup>, ki je v lasti Občine Preddvor, ter prenese v last in posest Občine Preddvor;
  - Ribič Alojza zaveže, da na svoje stroške v celoti poruši in odstrani objekt – barako ter primerno uredi okolico.): podatki so bili s strani KO Kokra pridobljeni;
- 403. sklep (Občinski svet Občine Preddvor se informativno seznanil z zapisnikom 3. sestanka Sveta za javno varnost Občine Preddvor z dne 12. 11. 2008, navedeni podatki pod Ad/1 pa se dodatno preverijo s strani predsednika KO Kokra, g. Stanislava Berganta, nakar bodo pobude posredovane na pristojne državne institucije.): predsednik KO Kokra je dodatno preveril podatke v zapisu Sveta za javno varnost, s katerimi se je predsednik Sveta za javno varnost strinjal – a.a.;
- 404. sklep (Občinski svet Občine Preddvor sprejme sklep, da se pridobi strokovno mnenje glede postavitve hitrostnih ovir na cesti Tupaliče – Možjanca v naselju Tupaliče (»Pod češnjami«).): mnenje še ni pridobljeno.

Bohinec glede na dejstvo, da so termini glede predstavitve ustanovitve Regijskega parka Kamniško-Savinjske Alpe prestavljeni, predlaga, da se 452. sklep zaključi.

Bohinec glede na to, da prošnji občine glede najema posojila za obnovo vodovoda ni bilo ugodeno, predlaga da se 460. sklep zaključi.

6. Bolkova opozori na klanec pri Francariji, kjer naj bi bil tudi po mnenjih nekaterih ostalih članov asfalt pregladek. Polajnar predlaga, da bi se postavili ležeči policaji, Ekar in Prezelj pa predlagata, da bi se nasula bolj groba podlaga, ki bi preprečevala drsenje vozil.
7. Zupin sprašuje glede odmika izgradnje čistilne naprave, glede česar Bohinec pojasni, da gre za odmik zaradi pridobitve kohezivskih sredstev, za pridobitev katerih kandidira več občin z enotnim projektom in je potrebno vse uskladiti. Občina Preddvor že razpolaga z dokumentacijo, na podlagi katere lahko vloži vlogo za pridobitev gradbenega dovoljenja.
8. Rozmanova sprašuje o načinu obveščanja glede ustanovitve regijskega parka Kamniško-Savinjske Alpe, glede česar župan pojasni, da bodo obvestila o javnih predstavitev razposlana po gospodinjstvih.
9. Prezelj pohvali vse udeležene, ki sodelujejo pri ureditvi koč na Zaplati.
10. Polajnar sprašuje glede razreševanja reklamacije asfaltiranja v naselju Francarija, glede česar župan odgovarja, da je pregled naročen in bodo nepravilnosti odpravljene. Polajnar pove, da je razočaran glede izvedbe del v tem predelu, župan pa pojasni, da se določene nepravilnosti glede izvedbe del pojavljajo tudi še v nekaterih predelih občine, za nadzor in pravilno izvedbo pa so glede tega imenovane pristojne službe.

Župan se prisotnim zahvali za udeležbo in ob 21.20 uri zaključi sejo.

Zapisala:  
M. Strle

**OBČINSKI SVET OBČINE PREDDVOR**  
**Miran Zadnikar**  
**Župan**