

OBČINA PREDDVOR  
OBČINSKI SVET

Datum: 12.03.2009

Številka: 09-os-22

**Z A P I S N I K**

**22. (redne) seje Občinskega sveta Občine Preddvor  
z dne 12.03.2009 ob 18. uri v sejni sobi Občine Preddvor, Dvorski trg 10, Preddvor**

Prisotni člani OS: Stanislav Bergant, Anka Bolka, Danilo Ekar (od 18.30 ure dalje), Bojan Lavrinšek, Janez Polajnar, Slavko Prezelj, Miro Roblek, Frančiška Rozman, Janez Snedec, Branko Tičar, Ciril Zupin.

Odsotni: /

Ostali prisotni: župan Miran Zadnikar, direktor Občinske uprave Občine Preddvor Marko Bohinec; ga. Tatjana Kavčič – Nadzorni odbor Občine Preddvor; g. Janko Maček (Energetika Preddvor d.o.o.) – k točkam 4, 5 in 6; g. Janez Hočevar (Odvetniška družba Hočevar – Mokorel) – k točkam 4, 5 in 6.

Mediji: ga. Danica Zavrl Žlebir – Gorenjski glas.

Predlagani dnevni red:

1. ugotovitev sklepčnosti;
2. pregled in potrditev zapisnika 21. (redne) seje ter realizacije sklepov;
3. določitev dnevnega reda 22. (redne) seje;
4. odlok o načinu izvajanja gospodarske javne službe upravljanja in vzdrževanja toplovodnega omrežja in oskrbe s toplo vodo – skrajšani postopek;
5. koncesijska pogodba za upravljanje in vzdrževanje toplovodnega omrežja in oskrbe s toplo vodo v Občini Preddvor – prenovitev;
6. prodaja poslovnega deleža v pravni osebi Energetika Preddvor d.o.o.;
7. vprašanja in pobude.

Ad/1

Ugotovitev sklepčnosti:

Župan pozdravi prisotne člane Občinskega sveta Občine Preddvor, predsednico Nadzornega odbora, direktorja Energetike Preddvor d.o.o. ter predstavnico medijev in prične s sejo.

Ad/2

Pregled in potrditev zapisnika 21. (redne) seje ter realizacije sklepov:

Roblek glede plačila čiščenja greznic, o čemer je bila na zadnji seji že podana informacija, pove, da je obvestilo o možnosti koriščenja 10-odstotnega popusta pri plačilu po predračunu že vključeno na položnicah za plačevanje komunalnih storitev.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov – 10 opredeljenih.)

**442. SKLEP:**

***Potrdi se zapisnik 21. (redne) seje Občinskega sveta Občine Preddvor z dne 19. 02. 2009.***

***Sklep je bil sprejet soglasno.***

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov – 10 opredeljenih.)

**443. SKLEP:**

***Potrdi se Pregled realizacije sklepov Občinskega sveta Občine Preddvor (za XXII.) z dne 5. 3. 2009.***

***Sklep je bil sprejet soglasno.***

Ad/3

Določitev dnevnega reda 22. (redne) seje:

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov – 10 opredeljenih.)

**444. SKLEP:**

***Potrdi se predlagani dnevni red 22. redne seje Občinskega sveta Občine Preddvor s sledečo spremembo:***

- ***točka 6 predlaganega dnevnega reda za 22. sejo se prestavi na točko 5, točka 5 pa na točko 6.***

***Sklep je bil sprejet soglasno.***

Ad/4

Odlok o načinu izvajanja gospodarske javne službe upravljanja in vzdrževanja toplovodnega omrežja in oskrbe s toplo vodo – skrajšani postopek:

Kratko obrazložitev predhodno posredovanega gradiva poda Bohinec, ki pojasni, da gre pri predmetnem odloku predvsem za uskladitev z zakonodajo, ki se je od sprejetja prvotnega odloka spremenila, vsebinsko pa se odlok spreminja v dodani alineji, in sicer da je priklop na toplovodno omrežje obvezen za vse individualne objekte na območju, kjer je le-ta tehnično izvedljiv.

Bohinec pojasni, da so bile vsebinske pripombe na obstoječi odlok pripravljene s strani strokovnjaka na področju energetike, tehnično in oblikovno pa je bilo besedilo odloka pripravljeno z njegove strani.

V razpravi Roblek sprašuje, ali je z dikcijo »individualne gradnje« mišljeno, da je uporaba storitve obvezna za novogradnje ali tudi že za obstoječe objekte, glede česar Bohinec odgovarja, da odlok predvideva priklop na sistem za objekte, ki bodo na novo zgrajeni oziroma priklop tistih objektov, katerih lastniki bi se odločili za drugačen sistem ogrevanja.

Bohinec na vprašanje, če priklop v primeru plačila globe ni potreben, odgovarja, da se z odločbo nalaga in odprava posledic in plačilo kazni zaradi neizvrševanja obveznosti do obdobja, ko je bila ugotovljeno neskladje z določili odloka.

Bergant meni, da je določilo o obveznem priklopu na sistem toplovodnega omrežja v primeru da storitev ne bo konkurenčna z drugimi sistemi ali v primeru da se investitor novogradnje odloči za drugačen način ogrevanja, lahko sporno.

Župan odgovarja, da je bilo toplovodno omrežje zgrajeno zaradi varstva okolja in strategija predvideva, da naj se zgradi čim več takih sistemov, ki bodo varovali okolje, ter dodaja, da so tudi v odlokih občin, ki imajo take sisteme, določila, da je priklop na območjih, kjer je le-ta izvedljiv, obvezen.

Župan še pojasni, da so interesenti za nakup parcel v Preddvoru s takim določilom seznanjeni.

Prezelj sprašuje, ali je določilo glede obveznega priklopa za individualne gradnje na novo vključeno v določila odloka, glede česar Bohinec odgovarja pozitivno.

Polajnar sprašuje, ali novo določilo glede individualnih gradenj pomeni, da se bodo na omrežje morali priklopiti tudi objekti, ki se v začetku niso odločili za tak način ogrevanja, npr. v naselju Francarija.

Župan odgovarja, da je javni interes in interes Energetike Preddvor, da bi se na vseh območjih, kjer je priklop možen, to izkoristilo in realiziralo.

Janez Hočevar, Odvetniška družba Hočevar Mokorel, pojasni, da tak pogoj ne pomeni samo obveze za novogradnje, pač pa tudi za že zgrajene objekte, ki nimajo uporabnega dovoljenja, in ob zaprosilu za izdajo le-tega mu to ne bo izdano, če je v nasprotju z določili predlaganega odloka.

Lavrinšek se s predlogom, da je priklop obvezen tudi za individualne graditelje, ne strinja, kajti vsak naj bi se lahko odločal samostojno, npr. glede konkurenčnosti ali možnosti načina ogrevanja ipd., kajti nekateri občani imajo možnost cenejšega načina ogrevanja, ker razpolagajo z lesom ipd.

Lavrinšek poudarja, naj bo upravljavec sistema DOLB konkurenčen glede na cene drugih načinov ogrevanja, nikakor pa se ne strinja, da bi se obvezen priklop na ta sistem opredelil z občinskim odlokom.

Župan ob tem izpostavi npr. izgradnjo novega naselja in je občina dolžna zagotoviti komunalno opremljenost, kar pomeni tudi zagotovitev priklopa na toplovod, s čimer se Lavrinšek strinja, ne strinja pa se, da bi bil vsak, ki bo v Preddvoru gradil individualno, primoran se priklopiti na toplovodno omrežje.

Lavrinšek se strinja, da je tak pogoj dan za stavbe v občinski lasti, za blokovska naselja, naselja, ki bi bila zgrajena v sodelovanju z nekim podjetjem ter grajena na zazidljivem področju ipd., v primeru da pa je graditelj fizična oseba, pa se z določilom v odloku absolutno ne strinja, kajti vsak naj bi se na svoje finančne zmožnosti odločal glede načina ogrevanja.

Hočevar pove, da tudi na drugih področjih glede gradenj za fizične osebe obstajajo omejitve oziroma določila, kajti način gradnje je določen z urbanističnimi načrti, potrebna je npr. izgradnja greznice ali priklop na kanalizacijski sistem ipd. in s predlaganim besedilom se predlagajo določila tudi na področju sistema ogrevanja.

Prezelj izpostavi tudi primer, da lastnik zgradi varčno hišo in dodatnega ogrevanja niti ne potrebuje, ker se ogreva na način bioenergije, in meni, da se z odlokom priklop na sistem ne bi smel pogojevati.

Tičar se strinja s Prezljem, kajti obstajajo tudi drugi načini ogrevanja, ki so lahko tudi cenejši od ogrevanja iz toplovodnega omrežja, npr. drva, zemeljsko ogrevanje ipd., in ki tudi ne onesnažujejo okolja, mnenju pa se pridružuje tudi Snedec.

Bergant meni, da bi se dikcija 5. alineje 1. člena morala oblikovati dopolnilno, npr. če gre za primer skupinskih gradenj ipd., kajti posameznik se glede uporabe različnih storitev, tj. dobave električne energije itd., lahko odloča po svoji presoji.

Župan pojasni, da je bil predlog take dikcije dan z ozirom na odloke in pogoje drugih občin, ki imajo možnost sistema ogrevanja na tak način, in glede na mnenja v razpravi predlaga, da se dikcija »individualne gradnje« izvzame iz besedila, dočim pa meni, da bo za skupinska naselja v občini, kjer je možen priklop, potrebno določiti strategijo glede komunalne opremljenosti, tj. tudi obveza glede priklopa na toplovodno omrežje.

Polajnar sprašuje glede načina v sosednjih državah, glede česar župan odgovarja, da je sistem enak, ob čemer dodaja, da so uporabniki sami plačali tudi toplotne postaje, ob čemer Polajnar odgovarja, da je bilo tako tudi v Preddvoru, kajti uporabniki so uporabo toplotnih postaj plačevali pet let.

V razpravi glede plačevanja priključne moči Maček pojasni, da je znesek za priključno moč odvisen od tega, koliko se potrebuje toplotne energije.

Župan pojasni, da imajo primerljivi energetske sistemi v Sloveniji enak tarifni sistem, ki zajema fiksni in variabilni del, ob oblikovanju cene pa se mora predlog le-te posredovati v potrditev na pristojne državne institucije, ki bi v primeru nepravilnosti na to opozorile oziroma predlog višine cene zavrnile.

Lavrinšek sprašuje glede pogoja, da se uporabnik iz sistema ne sme odklopiti v obdobju petih let, ker mu je bila dana v uporabo toplotna postaja, ob čemer Bohinec pove, da je res bila taka dikcija, z zakonodajo pa se je števina spremenila v strošek umerjanja in vzdrževanja števecv ipd., ob čemer pa župan poudarja, da ni bilo nikdar dodatnega zaračunavanja stroška za toplotne postaje oziroma da bi se pet let plačevalo več zaradi stroška toplotne postaje, nakar bi se višina cene znižala, v izračunu cene pa je bila in je še vedno vključena amortizacija.

Polajnar sprašuje glede plačevanja servisiranja števecv, glede česar Maček odgovarja, da se dikcija nanaša na besedilo občinskega akta, tj. Splošni pogoji za dobavo in odjem toplote iz toplovodnega omrežja v Občini Preddvor, v katerem so navedene naprave dobavitelja in odjemalca oziroma uporabnika, in če gre za poseg na interni toplotni napravi ali hišni postaji, je to strošek uporabnika, če pa gre npr. za poseg na toplotni napravi ali za zamenjavo ali umerjanje števca je pa to zaradi pobiranja števnine strošek koncesionarja.

Maček pri razpravi ob predlaganem določilu glede obveznega priklopa za individualne gradnje pojasni, da Energetika Preddvor d.o.o. izdaja soglasja za priključek na toplovodno omrežje in pove, da do sedaj novi graditelji niso dajali nobenih pripomb.

Polajnar meni, da ogrevanje iz toplovodnega omrežja v Preddvoru trenutno ni konkurenčno oziroma je dražje od ogrevanja npr. s kurilnim oljem, glede česar Maček pojasni, da je bila v decembru 2008 ter januarju in februarju 2009 prodana velika količina toplotne energije. Računi odjemalcev z ozirom na to, da je bilo v januarju sprejeto povišanje cene odvzema toplotne energije, so bili višji predvsem zaradi mnogo večje porabe, kar pomeni dober rezultat za Energetiko Preddvor, uporabniki pa so plačali več.

Ekar se strinja, da se za večja naselja, katere bo gradil določen investitor, obveže, da je obvezen priklop na toplovodno omrežje, kajti to bo pomenilo večji odjem energije iz sistema in nižjo ceno za uporabnike, strinja pa se z Lavrinškom glede takega pogoja v primeru individualnih gradenj.

Na Roblekov predlog, da se peta alineja prvega člena vsebinsko preoblikuje, in sicer, naj obvezen priklop velja za stanovanjska naselja, Bohinec odgovarja, da bo taka obveza opredeljena tudi že v zazidalnem načrtu.

Lavrinšek sprašuje glede vsebine 3. člena predmetnega odloka, in sicer glede izdaje soglasja koncesionarja h gradnjam, glede česar Bohinec pojasni, da je to določilo že prej bilo zajeto v odloku, pomeni pa, da mora tudi koncesionar toplovodnega omrežja, kot npr. upravljavec kanalizacijskega sistema, dati soglasje ob gradnji, kajti toplovod je gospodarska javna služba na območju občine.

Župan pove, da je pridobitev soglasja upravljavca sistema obvezna ob priključitvi na omrežje, Hočevar pa še pojasni, da je pridobivanje soglasja pomembno tudi zaradi tega, da ne bi pri individualnih gradnjah prišlo do poškodovanja toplovodnega omrežja.

Župan glede na v razpravi izpostavljene dileme predlaga, da se 5. alineja 1. člena Odloka o načinu izvajanja gospodarske javne službe upravljanja in vzdrževanja toplovodnega omrežja in oskrbe s toplo vodo izvzame iz predlaganega besedila odloka in predlaga sprejetje sklepa.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov – 11 opredeljenih.)

**445. SKLEP:**

*Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o načinu izvajanja gospodarske javne službe upravljanja in vzdrževanja toplovodnega omrežja in oskrbe s toplo vodo (odl. 159/09) se obravnava po skrajšanem postopku.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov – 11 opredeljenih.)

**446. SKLEP:**

*Sprejme se Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o načinu izvajanja gospodarske javne službe upravljanja in vzdrževanja toplovodnega omrežja in oskrbe s toplo vodo (odl 159/09) s sledečo spremembo:*

- *peta alineja 1. člena v diktiji »individualne gradnje« se izbríše.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

Ad/5

Prodaja poslovnega deleža v pravni osebi Energetika Preddvor d.o.o.:

Župan pojasni, da je bila razpisana javna dražba za prodajo finančnega premoženja, in sicer 100-odstotnega deleža Občine Preddvor v Energetiki Preddvor d.o.o. v vrednosti sodne cenitve, tj. 600.000 EUR, vendar pa se kljub zanimanju na razpis ni javil noben interesent.

Župan nadaljuje, da je bil na 18. seji Občinskega sveta sprejet sklep, da »v primeru neuspešne prve licitacije o razpisu druge javne licitacije in izklicni ceni na ponovljeni licitaciji predhodno ponovno odloča Občinski svet Občine Preddvor.«

Župan predstavi nekatere predloge, ki so bili izpostavljeni v razgovorih z direktorjem Energetike Preddvor in odvetniško družbo, in sicer da bi se izklicna cena znižala za določen odstotek, s strani direktorja, g. Mačka, pa je bil, z ozirom na trenutno poslovanje družbe, dan tudi predlog, da bi družba pridobila poslovnega partnerja, ki bi v družbo prispeval dodatni poslovni delež, kar pomeni, da se ne bi prodal 100-odstotni delež, pač pa le določen odstotek.

Župan pove, da je glede na sedanje poslovanje družbe možno samostojno upravljanje, problem pa je, da ni zagotovljenih sredstev za sanacije v primeru večjih izpadov sistema in za širitev ter posodobitev sistema.

G. Maček pojasni, da so rezultati poslovanja za leto 2008 solidni in bo izkazana pozitivna ničla oziroma minimalni dobiček. Nadaljuje, da so obveznosti pokrite in podjetje razpolaga s sredstvi obračunane amortizacije za leto 2008, s čimer bi se lahko pokrili stroški sanacije v primeru nujnih intervencij.

Maček pove, da je izkazano, da s takim obsegom poslovanja in z nastalimi stroški družba lahko posluje, upoštevajoč medsebojna usklajevanja. Energetika Preddvor ima na letni ravni dobička v znesku cca 250.000 EUR in če ni moč zniževati dodatnih stroškov, je posledica tudi zviševanje cen odjema toplotne energije iz tega sistema, ki pa so pod nadzorom.

Maček nadaljuje, da je s tega vidika potrebno upoštevati stališče novega kupca ali lastnika poslovnega deleža, kajti potencialni kupec se bo oziral na vprašanje, kdaj se mu bo vloženi kapital oziroma kupnina povrnila, ker je interes vsakogar, ki v določeno investicijo vlaga, da se mu vložena sredstva povrnejo v roku cca 10 let in da je naložba dobra in garantirana ter da se mu večja dobiček iz investicije. Maček ob tem meni, da se bo glede izvajanja te gospodarske javne službe upravljanja in vzdrževanja toplovodnega omrežja in oskrbe s toplo vodo vedno izpostavljalo vprašanje cen odjema za uporabnike, ki bodo ali pa ne konkurenčne.

Maček pojasni, da je bil v letu 2008 izkoristek za cca 20 % boljši, porabilo se je manj biomase, ker je bil nabavljen kakovostnejši material, toplotne energije pa se je prodalo za cca 10 % do 15 % več kot v letu 2007 ter poda tudi primerjavo prodanih kWh v letih 2007 in 2008, glede česar pojasni, da so na tak rezultat vplivale tudi vremenske razmere, ker je bil hud mraz, in je bilo iz sistema porabljene več energije.

Maček ob povedanem nadaljuje, da bo interes potencialnega novega kupca, da bo sistem prinašal dobiček, ob čemer pa je to lahko v konfliktu z interesi, da se v okviru javne službe na območju občine zagotavlja primerna in sprejemljiva prodajna cena energije. Pove, da je glede na rezultate iz leta 2008 razvidno, da podjetje s primernim načrtovanjem in ustreznim sodelovanjem z izvajalci lahko posluje, vprašanje pa se izpostavlja glede posodabljanja sistema, glede česar vidi možnost v pridobitvi poslovnega partnerja v družbi, ki bi podjetje dokapitaliziral ali pa odkupil del deleža, s čimer bi bil vezan, da bi sistem lokalno še bolje funkcioniral.

Maček meni, da se delež v Energetiki za velike zneske ne bo mogel prodati, ob ponujeni nižji ceni pa bo vsak kupec skušal ustvariti zase čimveč dobička, kar pa se bo odražalo na stroških in na višini cene.

Hočevar Občinski svet obvesti, da je bila licitacija za prodajo poslovnega deleža neuspešna, ker ni bilo prijaviteljev. Glede določila Zakona o javnih financah pove, da so glede možnosti znižanja kupnine za prodajo poslovnega deleža na ponovljeni licitaciji mnenja deljena, medtem ko zakonodaja določa, da kadar je potrebno pri prodaji kapitalskih naložb države oziroma občine poleg doseganja čim višje kupnine upoštevati tudi uresničitev širših gospodarskih interesov države oziroma občine, zlasti doseganje trajne in stabilne gospodarske rasti, izboljšanje kakovosti in zmogljivosti javnih storitev, se z zainteresiranimi kupci, izbranimi na podlagi javnega zbiranja ponudb opravijo pogajanja o ključnih elementih prodajne pogodbe itd. Hočevar meni, da je ta določba Zakona o javnih financah najbolj primerna za nadaljnje postopke v danem primeru in predlaga, da Občinski svet razpravlja o odločitvi, da se izvede javno zbiranje ponudb glede odkupa celotnega ali delnega poslovnega deleža, nakar se bo na podlagi pridobljenih ponudb in morebitnih preliminarnih pogajanj odločalo, kaj je za občino sprejemljivo, o čemer pa bo dokončna odločitev sprejeta na Občinskem svetu, torej ali bi se prodal celoten ali delen delež v Energetiki Preddvor.

Lavrinšek sprašuje, ali bi odkup npr. 49-odstotnega deleža pomenil enako razmerje, kot je že bilo, glede česar Hočevar odgovarja, da občina sedaj zbira ponudbe in se odloča o tem, ali bi se delež prodal ali pa tudi ne. Hočevar pojasni, da sklenitev pogodbe ni obvezna, s prodajo pa bi občina sklenila dobro kupčijo.

Župan pojasni, da je bila v času, ko je imela občina le določen delež v podjetju, v teku še investicija, ki pa je sedaj zaključena, sedaj pa je občina 100-odstotni lastnik Energetike Preddvor in bo sedaj v primeru odprodaje občina določala pogoje.

Lavrinšek meni, da bi se težave lahko pojavile zaradi odnosa med zasebnim in družbenim kapitalom, kar se mu zdi največji problem, zlasti glede interesov sopartnerjev, ker je znano, kakšna so varstva družbenega kapitala in kako velik je interes zasebnikov glede dobička, ob čemer Hočevar odgovarja, da je možnost, da nekdo odkupi npr. 25-odstotni delež v podjetju in bo prejemal določen odstotek dobička, glede take možnosti pa izraža dvom, vendar pa bi bilo potrebno pustiti odprte možnosti.

Bergant meni, da je predlog g. Hočevarja pravi, zlasti ker gre za fazni postopek, v katerem so možnosti, da se pridobijo predlogi glede nakupa, glede pogojev ipd., nakar se bodo sprejemale dokončne odločitve glede odprodaje ali celotnega ali delnega deleža oziroma stanje ostane, kot je sedaj.

Ekar sprašuje, do kdaj bo sistem deloval brez večjih vzdrževalnih ali investicijskih posegov, ob čemer izrazi še mnenje, da se lahko pojavi kupec, ki mu bo v interesu zgolj dobiček in ne razvijanje ali posodabljanje sistema, in bi bilo v izogib temu potrebno razmišljati oziroma pridobiti ponudnika, ki bo tudi vlagal v investicijo.

Maček odgovarja, da je bila v biomasnem kotlu v prejšnjem letu menjana šamotna obloga ter pojasni, da objekt obratuje cca 5 let, kar za tako kotlovnico ne pomeni bistvene življenjske dobe in le-ta funkcionira s sodobnejšo tehnologijo in do bistvenejših okvar ne bi smelo priti ter v obdobju dveh, treh let torej ne bi smelo prihajati do posegov, morebitna nujna vzdrževalna dela pa bi lahko pokrila tudi Energetika s svojimi sredstvi oziroma poiskala vire za pokritje morebitnih stroškov.

Maček še pove, da je Energetska zbornica Slovenije dala tudi smernice glede obračunavanja amortizacijske stopnje v višini 1,67, kar pomeni obdobje od petdeset do šestdeset let.

Roblek se strinja s predlaganim sklepom, kajti na ta način se zgolj razišče, kaj potencialni kupci ponujajo, nakar bo sledila dokončna odločitev.

Bolkova iz razprave povzema, da se je cena odjema energije iz sistema podražila in ta cena naj ne bi bila konkurenčna. Meni, da bi moral biti v začetku priprave projekta pripravljen izračun, ki naj bi izkazoval ekonomičnost sistema in sprašuje, zakaj je odjem oziroma dobiček sedaj tako majhen, ker v nasprotnem primeru bi bilo podjetje bolj dobičkonosno, kar bi pomenilo tudi večji interes glede nakupa podjetja.

Sprašuje torej, ali je prišlo do razhajanj s prvotnimi načrti, meni pa tudi, da bi bila tudi potrebna projekcija glede delovanja sistema oziroma interesa občine za vnaprej, kajti pri prejšnji točki dnevnega reda je bila izveta alineja glede obveze priklopa na sistem za individualne gradnje, za sistem pa se skuša pridobiti čimveč odjemalcev, v čemer vidi razhajanja.

Bolkova meni, da je nujno potreben načrt, kako naj bi sistem deloval v bodoče, ob čemer izpostavi tudi dejstvo, da sistem brez vzdrževanja, investicij in vlaganj v nedogled ne bo deloval. Meni tudi, da so potrebna določila, da se določen odstotek naselij priklopi na sistem, kar bo pomenilo večji odjem, kar bi pomenilo večji dobiček in posledično tudi sredstva za vzdrževanje sistema.

Ekar ob tem meni, da bi bilo lažje pridobiti investitorja za manjši delež kot pa investitorja, ki bo pripravljen vlagati v širjenje obstoječega sistema, ob čemer še sprašuje, če je bila ob razpisu javne dražbe interesentom na razpolago v vpogled tudi dokumentacija in zakaj interesentov ni bilo.

Hočevar odgovarja, da je bila izklicna cena za ponujeno opremo visoka, župan pa še dodaja, da se ob pripravi investicijskega načrta naložba za znesek, kot je bil predlagan za odkup, v tridesetih ali štiridesetih letih ne bi povrnila, zato ni bilo ponudb za odkup.

Maček ob tem še pojasni, da se naložba v takem obdobju ne bi povrnila tudi iz razloga, ker so cene za odjem iz sistema nadzorovane, kajti cene se oblikujejo po uredbi in so nadzorovane na nivoju Občinskega sveta ter nadalje na Ministrstvu za gospodarstvo, ki preveri, ali so izračuni predlagane spremembe cene pravilni. Pojasni, da so cene regulirane in se lahko spreminjajo zgolj zaradi povečevanja cen po posamičnih pogodbah, kar pomeni, da iskanje dobička iz tega naslova ni možno, ker cen samovoljno ne more povečevati, ter upoštevajoč enake stroške, večja razlika v dobičku ni možna. Maček nadaljuje, da sta možni dve vrsti partnerjev, in sicer partner, ki sodeluje v procesu in opravlja še neko dodatno delo in lahko glede na konkurenčne pogoje s tem dodatno zasluži, ali pa partner, ki se ukvarja z dodatnim trženjem, kajti znesek kupnine v prvotno predlagani višini se kupcu dolgo ne bi povrnil.

Župan pojasni še, da je zaradi zgoraj navedenega država take in podobne projekte dolžna sofinancirati v višini 40 % do 50 % investicije.

Župan pove, da je bil ob začetku investicije izgradnje sistema izdelan investicijski program, v katerem je navedeno, da bo sistem dvanajst let posloval negativno, po petnajstih letih naj bi sledil strm vzpon, po dvajsetih zaradi stroškov investicij rahel padec, nakar zopet pozitivno poslovanje, pojasni pa še, da je bil partner ob začetku investicije za sodelovanje zainteresiran ravno zaradi tako načrtovane investicije in z upoštevanjem, da se projekt sofinancira tudi z nepovratnimi sredstvi, kajti brez teh sredstev je vprašanje, kako bi se tak sistem sploh lahko zgradil.

Prezelj pove, da je bilo ob sprejetju sklepa, da če se na razpis prve dražbe za prodajo ne pridobi kupca, povedano, da se izklicna cena zniža za 25 %, in meni, da je možno, da so interesenti sprejeli odločitev, da se odzovejo na dražbo, ko bo izklicna cena nižja. Prezelj je mnenja, da je vsekakor potrebno sprejeti odločitve v predmetni zadevi, saj se o zadevi lahko razpravlja v nedogled. Ob tem spomni na izjavo enega od interesentov za nakup sistema v preteklosti, češ da »kamion, ki stoji na dvorišču, ni nič vreden« in bi čakanje na kupca lahko bilo sporno, kajti v občini so objekti, katerih ogrevanje je odvisno zgolj od dobave iz toplovodnega sistema, ob čemer posebej izpostavi sistem ogrevanja v osnovni šoli v Preddvoru, ki je vezan zgolj na dobavo iz tega omrežja.

Župan glede na izpostavljena vprašanja pojasni, da je potreben razmislek, komu prodati delež v Energetiki Preddvor, v razpisni dokumentaciji pa so bile navedene tudi klavzule, da v kolikor se na razpis javi neprimeren kandidat, občina od prodaje lahko odstopi, tudi v pogajanjih pa se bodo predložene reference temeljito pregledale, kajti je vprašanje, ali bo ponudnik interes za nakup izkazal zgolj zaradi pridobivanja dobička ali tudi zaradi vlaganja v sistem.

Prezelj sprašuje, za kakšen znesek je oprema sistema zavarovana, glede česar Maček odgovarja, da glede na knjigovodske vrednosti.

Zupin spomni na splošno gospodarsko krizo in je višje cene ogrevanja moč upravičiti tudi iz tega stališča, ker stanje ne predstavlja več normalnih razmer in meni, da se bodo cene normalizirale, ko se bo situacija umirila. Glede poslovanja energetskih družb pove, da je situacija tudi pri ostalih podobna, in se zaradi tega namenjajo nepovratna sredstva, da sistemi sploh zaživijo.

Zupin se strinja s predlogom, da se skuša pridobiti poslovnega partnerja v podjetju in s tem dodatna sredstva, ob čemer naj le-ta ne bi bil 100-odstotni lastnik, razen v primeru, da so postavljeni pogoji, da mora sistem delovati in ga je dolžan vzdrževati za normalno delovanje.

Hočevar pove, da je kot del celotnega projekta prodaje pripravljena nova koncesijska pogodba, ki bo poleg ostalih pripravljenih pogodb potencialnega novega lastnika zavezovala, da bo dejavnost gospodarske javne službe upravljanja in vzdrževanja toplovodnega omrežja in oskrbe s toplo vodo opravljal tudi vnaprej, v prodajni pogodbi pa so vključene tudi varovalke, da občina v skrajnem primeru, torej da nov koncesionar ne bi izvajal dejavnosti, prevzame sistem nazaj, skratka občina kot lastnik postavlja pogoje, na podlagi katerih bo sistem moral ustrezno delovati. Ob tem še pove, da sedanja koncesijska pogodba ni vključevala koncesnine, dočim je sedaj le-ta predvidena, kajti s koncesnino je potrebno dobiti sredstva za amortizacijo in vzdrževanje omrežja. Hočevar še nadaljuje, da bo potencialni nov lastnik dolžan izvajati to javno službo, kajti v nasprotnem primeru je v pogodbi določeno plačilo za neizvajanje.

Lavrinšek meni, da bi bilo potrebno prodati 100-odstotek deleža občine v podjetju Energetika Preddvor in bi občina s tem denarjem lahko zgradila npr. tudi kurilnico v šoli, s čimer bi se zagotovila alternativna možnost ogrevanja v šoli v primeru, da toplovodni sistem ne bi deloval, kot bi moral.

Lavrinšek izpostavi še predlog, da bi toplovodni sistem deloval v okviru režijskega obrata občine, kar je bilo v preteklosti tudi že zamišljeno, ker meni, da bi se na tak način s sistemom upravljalo bolje kot v primeru, da sistem prevzame drugo podjetje.

Hočevar ob tem odgovarja, da nov lastnik nikakor ne bo imel namena, da bi sistem zgolj odkupil, pač pa bo sistem prevzel z namenom, da poveča število odjemalcev, kajti povečano število odjemalcev bo pomenilo na dolgi rok večji odstotek dobička.

Lavrinšek še enkrat izpostavlja, da se boji prelivanja zasebnega in občinskega kapitala oziroma tega, da bi se s sredstvi iz občinskega proračuna pokrivala morebitna izguba v zasebnem podjetju, zato se opredeljuje za predloga, kot je izpostavil v razpravi.

Župan pojasni, da je bila izklicna cena na razpisu javne dražbe za prodajo poslovnega deleža v višini, ki je bila določena na podlagi sodne cenitve, in po zakonodaji občina pod to ceno na razpis javne dražbe ne bi smela iti z drugo ceno. Ker se na razpis ni javil noben ponudnik, se bo sedaj opravilo javno zbiranje ponudb, čemur bi lahko sledila še morebitna pogajanja z interesi, dokončno odločitev o prodaji in v kakšnem deležu oziroma če sploh, pa bo sprejel Občinski svet.

Hočevar ob tem spomni še na podatek, da je bila situacija glede Energetike Preddvor v obdobju, ko je bil v njej udeležen tudi partner, drugačna, kot je sedaj, in podjetje ni poslovalo z rezultatom kot sedaj, ko je občina 100-odstotni lastnik poslovnega deleža, in lahko določa pogoje, po katerih bi odprodala ta delež najboljšemu ponudniku.

Bolkova sprašuje, ali je v primeru dražbe za nižjo ceno moč pričakovati odziv interesentov, nakar župan odgovarja pozitivno, Hočevar pa dodaja, da bodo le-ti na podlagi razpisa za javno zbiranje ponudb v svojih ponudbah predstavili svoje predloge glede cene, referenc, pogojev itd.

Bergant še enkrat poudarja, da je dan predlog glede zbiranja ponudb najboljša varianta v tem trenutku, orientacijo s finančnega stališča pa pomeni tudi podatek glede subvencioniranja tovrstnih projektov (40 % do 50 %).

Bolkova sprašuje glede kriterijev za ocenjevanje pridobljenih ponudb, glede česar Hočevar odgovarja, da se bo primernost oziroma ugodnost prejetih ponudb preverila z direktorjem Energetike Preddvor v upravi občine, s ponudbami pa bo seznanjen tudi Občinski svet, v primeru dilem pa se za mnenje zaprosi tudi druge strokovnjake z energetskega, pravnega ipd. področja.

Župan po zaključeni razpravi predlaga sprejetje naslednjega sklepa.

#### **447. SKLEP:**

*Občinski svet Občine Preddvor sprejme sklep, da se izvede javno zbiranje ponudb za odkup celotnega ali dela poslovnega deleža Občine Preddvor v Energetiki Preddvor d.o.o.*

*Z zainteresiranimi kupci se opravijo pogajanja o ključnih elementih prodajne pogodbe in o sklenitvi koncesijske pogodbe v predloženem osnutku besedila, s katerim se je Občinski svet Občine Preddvor seznanil, in ki predstavlja izhodišče za pogajanja.*

*Po opravljenih pogajanjih župan poroča Občinskemu svetu Občine Preddvor, ki odloči o nadaljnjih postopkih glede prodaje poslovnega deleža Občine Preddvor v Energetiki Preddvor d.o.o.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

Ad/6

Koncesijska pogodba za upravljanje in vzdrževanje toplovodnega omrežja in oskrbe s toplo vodo v Občini Preddvor – prenovitev:

Župan pojasni, da besedilo predložene pogodbe pomeni tudi enega od izhodišč za pogajanje glede prodaje deleža v Energetiki Preddvor d.o.o. in predlaga, da se člani Sveta z vsebino zgolj seznanijo oziroma podajo morebitne pripombe na določila pogodbe.

Hočevar dodaja, da je ključna sprememba v koncesijski pogodbi ta, da je bila do sedaj brezplačna koncesija, sedaj pa se zaračunava koncesnina v višini amortizacijske stopnje, kar pomeni, da bo v primeru vstopa novega partnerja v Energetiko Preddvor občina na svoj račun pridobivala amortizacijo v višini 3 % od knjigovodske vrednosti omrežja, tj. cca 30.000 EUR na letni ravni, glede česar pa bodo še sledila pogajanja s potencialnim kupcem.

Bergant zaproša za pravno razlago zadnjega odstavka 10. točke predložene pogodbe, in sicer v katerih primerih je koncesionar upravičen do takojšnje odpovedi.

Hočevar odgovarja, da mora koncedent izvajati zakonska določila in v primeru da jih v roku dveh mesecev ne, je koncesionar upravičen do odpovedi, ob čemer pa izgubi pravico do opravljanja gospodarske javne službe, ker je sistem vezan na občinsko omrežje, preko katerega koncesionar dovaja toplo vodo.

Kot kršitev s strani koncedenta Hočevar izpostavi primer, da bi občina s sklepom sprejela višino cene odjema, ki ne bi bila opredeljena v skladu z zakonom.

Bergant sprašuje, ali je višina plačevanja koncesnina v višini amortizacije po 3 % letni stopnji vrednosti toplovodnega omrežja fiksna za vsa leta trajanja koncesije, glede česar Maček odgovarja, da naj bi se koncesnina obračunavala za del sistema, ki je v lasti občine, in če bi koncesionar vlagal v širitev omrežja, se za

ta del koncesnina ne bi obračunavala.

Maček glede izpostavljenega vprašanja glede dikcije zadnjega odstavka 10. člena pojasni, da občinski odlok ureja tudi cene, njeno oblikovanje in vsebino cene, kjer pa se postavi vprašanje, če Občinski svet ne potrdi upravičenega povišanja cene odjema, ali to pomeni kršitev s strani občine, glede česar Hočevar odgovarja pritrdilno, kajti koncesionarja se ne bi smelo postaviti v situacijo, da bo delal v izgubo.

Maček ob tem pove, da se cene oblikujejo v skladu z Uredbo o oblikovanju cen proizvodnje in distribucije pare in tople vode za namene daljinskega ogrevanja za tarifne odjemalce, kjer je točno določeno, pod katerimi pogoji in na kakšen način lahko koncesionar predlaga spremembo cene in je postopek točno predpisan.

Roblek v zvezi besedila 4. alineje 1 točke pogodbe, sprašuje, ali je toplovodno omrežje v celoti zgrajeno, in sicer z ozirom na podatek, da naj bi se toplovod gradil tudi še npr. v naselju Hrib.

Hočevar odgovarja, da bo besedilo naknadno dopolnjeno.

Roblek sprašuje glede besedila 1. odstavka 3. točke, in sicer ali se omrežje poleg navedenih naselij občine lahko širi tudi še v druga naselja, npr. Nova vas, Mače, Tupaliče, torej ali je izvedba tehnično izvedljiva, glede česar Hočevar odgovarja, da je odgovor pojasnjen v 4. odstavku taiste točke.

Robleku se zdi rok trajanja podelitve koncesije za 20 let predolg, glede česar župan pojasni, da je opredelitev potrebno razumeti tudi z ozirom na prejšnjo razpravo, v kateri je bilo pojasnjeno, da se kupnina tudi v tako dolgem obdobju lahko ne povrne, Hočevar pa še pojasni, da lahko pride do situacije, da bo potencialni prijavitelj zahteval daljši rok trajanja koncesije, kajti vsak bo pripravil projekcijo stanja, iz katere naj bi bilo razvidno, v kolikšnem obdobju se mu bo investicija vključno še z dodatnim dobičkom povrnila.

Hočevar še enkrat pojasni, da besedilo predložene pogodbe pomeni zgolj pogajalsko izhodišče v postopku javnega zbiranja ponudb za prodajo celotnega ali delnega odkupa poslovnega deleža v Energetiki Preddvor.

Lavrinšek glede sistema omrežja pojasni, da ko se dovaja voda v Potoče, števec izkazuje najvišjo stopnjo pritiska, glede česar je že izpostavil problematiko in bi bilo potrebno stanje popraviti.

Lavrinšek glede določila, da koncedent nima pravice razmisleka glede drugačnega načina ogrevanja, meni, da to ne bi smelo biti vprašanje pogojevanja.

Hočevar pojasni, da predložena pogodba pomeni izhodišča za pogajanja glede prodaje dejanskega stanja sistema, če pa bi se pojavila drugačna in boljša možnost glede ogrevanja, glede česar je na podlagi projekta potrebna predstavitev Občinskemu svetu, in če bi bila odločitev glede drugačnega načina sprejeta, se bo besedilo predložene pogodbe spremenilo, določilo pa pomeni, da se potencialni kupec ne sme sam in samovoljno odločati glede ali načina ogrevanja ali drugačne uporabe prostora kotlovnice.

Lavrinšek sprašuje, ali se dikcija glede trajanja koncesija ne more spremeniti tako, da bi bila doba podelitve koncesije krajša, vendar z možnostjo podaljšanja, glede česar župan odgovarja, da pod krajšo dobo podelitve verjetno ne bi pristal noben koncesionar, z daljšo dobo koncesije pa tudi občina pridobiva več sredstev.

Prezelj predlaga, da se v določila koncesijske pogodbe doda tudi določilo, da koncesionar skrbi za ureditev okolice kotlovnice, kajti le-ta sedaj ni urejena, s čimer se popolnoma strinja tudi Polajnar, ki dodaja, da je bil ta problem že večkrat izpostavljen tudi na Občinskem svetu.

Roblek sprašuje glede 2. odstavka 11. točke (Koncesionar odgovarja odjemalcem za škodo, ki nastane zaradi prenehanja dobave toplote, razen v primerih, ko je skladno s Splošnimi pogoji izrecno določeno, da za prekinitev dobave koncesionar odškodninsko ne odgovarja.), in sicer kateri so primeri, v katerih koncesionar ne odgovarja za škodo v primeru prenehanja dobave toplote, glede česar Hočevar odgovarja, da lahko pride do npr. poškodovanja toplovoda ipd., in v takih primerih dobavitelj odškodninsko ni odgovorna oseba.

Roblek sprašuje, ali je strošek priključnine za sedanje interesente za odjem enak, kot je bil za odjemalce, ki so se na sistem priključili v prvi fazi, glede česar župan odgovarja, da je sedaj priključnina dražja ter stroške za priključek vsak interesent pokriva sam.

Lavrinšek sprašuje glede pojasnitve besedila 5. odstavka 7. točke predmetne pogodbe, glede česar Hočevar pojasni, da je odjemalec oziroma interesent za prikllop na sistem dolžan poskrbeti za pridobitev soglasij morebitnih solastnikov zemljišča in objekta, na ali v katerih naj bi se izvedla dela za vzpostavitev delovanja sistema ogrevanja na DOLB, in določilo ne zajema pridobivanja soglasij od lastnikov sosednjih zemljišč.



Hočevar pojasni, da je izgradnja toplovodnega omrežja v režiji občine ali koncesionarja, ki je za traso, po kateri bo sistem potekal, dolžan pridobiti ustrezna soglasja, glede priključka za individualni objekt, katerega solastnik je lahko tudi druga oseba, pa je dolžan zainteresirani odjemalec pridobiti tudi njegovo soglasje glede priklopa.

Ekar glede na določilo 6. odstavka 7. točke pogodbe sprašuje, ali je odjemalec dolžan glede vzdrževanja oziroma servisiranja koristiti zgolj usluge koncesionarja ali ta dela lahko izvaja tudi druga služba, glede česar Hočevar odgovarja, da je potrebno servisiranje na podlagi standardov, katere predmetno omrežje glede na splošne pogoje mora imeti.

Župan pojasni, da je za poseg v toplotno postajo pristojna Energetika Preddvor, sekundarni razvod pa je v lasti posameznika, ki je zadolžen za ustrezno servisiranje le-tega. V primeru da pa uslužbenec Energetike Preddvor odpravi napako, za katero se izkaže, da je nastala na delu sistema, ki je v lasti odjemalca, stroške odprave napake nosi odjemalec.

Lavrinšek sprašuje, ali je s tem določilom koncesionarju podeljena tudi koncesija za servisiranje oziroma vzdrževanje na odjemalčevem delu toplotne postaje, glede česar Ekar pojasni, da je bil že dan odgovor, da je potrebno glede vzdrževanja, servisiranja ipd. s strani odjemalca pridobiti izvajalca, ki bo ustrezno odpravil napako, v primeru da pa poseg izvede koncesionar sistema, pa njemu odjemalec plača stroške izvedbe del.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

**448. SKLEP:**

*Občinski svet Občine Preddvor se seznanil z vsebino predlaganega osnutka Koncesijske pogodbe za upravljanje in vzdrževanje toplovodnega omrežja in oskrbe s toplo vodo v Občini Preddvor (prenovitev).*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

Ad/7

Vprašanja in pobude:

**Poročilo župana:**

1. Župan glede izvajanja del za kanalizacijo v Novi vasi pove, da se dela nadaljujejo in je izdelan že del v Novi vasi, dela pa potekajo tudi že po Novljanski cesti, potekajo pa tudi pogajanja z lastniki glede možnosti širitve ceste po Novljanski cesti. Naslednja faza je priprava ustroja za grobi asfalt v Novi vasi in do konca junija naj bi bila dela, glede na podpisano pogodbo s CP Kranj, izvedena.
2. Župan glede čistilne naprave v Tupaličah pove, da je pridobljena vsa dokumentacija za primarno kanalizacijo, v zaključni fazi pa so tudi projekti za sekundarno kanalizacijo za Tupaliče in za vse Bele.
3. Glede izgradnje trgovine v središču Preddvora župan pove, da na UE Kranj poteka postopek pridobivanja gradbenega dovoljenja. Ob tem pojasni, da so potekala pogajanja z Zavodom za kulturno dediščino, glede soglasja pa so potrebna še pogajanja s sosedom lokacije bodočega trgovinskega centra. Razprava naj bi bila izvršena konec meseca in če ne bo zapletov, bi bil center v decembru zgrajen.
4. Glede izgradnje novega zdravstvenega doma župan pojasni, da se intenzivno izdelujejo projekti, problem pa se je pojavil zaradi bližine državne ceste oziroma izdaje pogojev s strani pristojnih državnih institucij, ob čemer še pove, da naj bi se cesta v kratkem iz državne pristojnosti prenesla nazaj v občinsko pristojnost.
5. Glede vrtca v Preddvoru župan pove, da je bila izdelana analiza obstoječega stanja in pa tudi predlog sanacije. V nadaljevanju bo imenovana komisija, ki bo pregledala dokumentacijo ter v sodelovanju s šolo, občinsko upravo in pristojnimi odbori sprejela odločitev, kako naprej, kajti stanje je zelo slabo in je bil dan predlog glede delne novoizgradnje.
6. Župan poudarja, da so ceste v občini v zelo slabem stanju, ob čemer še posebej izpostavi cesto Spodnja Bela – Srednja Bela in pove, da že poteka postopek izbire izvajalca sanacije, nakar se bo po izbiri začela izvajati sanacija tega odseka.

7. Župan pove, da so v pripravi informativne table za vsako vas, nosilci projekta pa so podjetniki in v sredini naslednjega meseca naj bi bile table postavljene, potreben pa je še dogovor glede lokacije v Kokri.  
Bergant ob tem pove, da je lastnica zemljišča v Kokri za namen postavitve tabel pripravljena dati dovoljenje za postavitvev na njenem zemljišču.
8. Župan pove, da je v petek, 27. februarja, v Preddvoru potekalo srečanje veleposlanikov, ki se je odvijalo v okviru projekta Veleposlaniki na deželi, v sodelovanju s šolo in društvi v občini ter Hotelom Bor pa je bilo srečanje izvedeno zelo uspešno, ob čemer so si gostje ogledali tudi obrat Jelovice v Preddvoru ter obiskali Dom starejših občanov.
9. Glede pokopališča v Preddvoru župan pove, da se z deli nadaljuje in se deponira podlaga, nakar sledi položitev granita.
10. Župan pove, da je bilo potrebno plačati kazen, in sicer ker se je ob posegu pred osnovno šolo v Preddvoru, ko se je izvajala gradnja parkirnega prostora, izvedlo odvodnjavanje v potok brez soglasja pristojnih služb (vodarji), ki so poseg prijavile inšpekcijskim službam.
11. Župan pove, da je občina s strani ministrstva prejela ponudbo glede brezplačnega najema gradu Dvor v središču Preddvora, ob čemer pa naj bi tudi stroški vzdrževanja objekta prešli v pristojnost občine, kar pa bi pomenilo velika finančna sredstva.  
Župan še pove, da je v ponudbi tudi določilo, ki občini dovoljuje, da v imenu RS in za svoj račun sodeluje na morebitnih razpisih za pridobitev sredstev za obnovo stvarnega premoženja, kjer je znesek lastne udeležbe majhen, in meni, da bi bilo potrebno pripraviti program glede sanacije oziroma namena gradu v središču Preddvora.  
Župan na vprašanja članov Sveta, ali je investicija v obstoječ objekt sploh smiselna oziroma finančno za občino sprejemljiva, in če prostora, na katerem je kompleks gradu, ob poružitvi ne bi bilo bolj smiselno izkoristiti za drug namen, odgovarja, da je potrebno pridobiti posnetek o dejanskem stanju objektu (statika ipd.), objekt pa bi bilo potrebno namensko uporabljati, glede sanacije pa tudi obstajajo možnosti glede sofinanciranja, vsekakor pa so potrebni idejni projekti.

#### **Vprašanja članov Občinskega sveta:**

1. Polajnar glede izgradnje kanalizacije v Novi vasi sprašuje, ali so na obstoječe jaške možni priklopi za individualne objekte, ki v projekt izgradnje niso bili vključeni.  
Župan pojasni, da sistem izgradnje kanalizacijskega sistema poteka po projektu in je izgradnja nadzorovana, naknadni priklopi na jaške, po zagotovilih izvajalca, pa so možni.  
Glede konkretno izpostavljenega primera v Novi vasi župan pojasni, da bo potreben načrt za celoten kompleks novogradenj, in če ima investitor novogradnje izdano gradbeno dovoljenje, kjer je predvidena greznica, je le-to potrebno upoštevati, novi priklopi na kanalizacijski sistem pa se bodo izvedli v nadaljevanju.  
Župan na mnenje, zakaj projekti niso bili pripravljani tudi glede situacije za vnaprej, ko se bodo gradili novi objekti, odgovarja, da projekt izgradnje kanalizacije poteka po načrtih, ki so bili pripravljani že v preteklosti, kajti novih projektov ni bilo, novi predlogi glede priklopa novogradenj na sistem pa so bili podani tekom iskanja novih tras glede izgradnje.
2. Rozmanova sprašuje glede nasutja bankin na cesti proti Hrašam, glede česar župan odgovarja, da je to predmet vzdrževalnih del in je glede tega potrebno obvestiti občinsko upravo.
3. Kavčičeva sprašuje, v kateri fazi je kanalizacija v Bašlju, glede česar Roblek pove, da so nekateri objekti v Bašlju na sistem priključeni, motijo pa ga nadaljnja izvajanja, kar bi lahko pomenilo tudi, da bo Bašelj zadnji v občini, ki bo imel možnost priklopa, ker se situacija praktično že dve leti ni spremenila, kljub pridobitvi gradbenega dovoljenja.  
Župan odgovarja, da aktivnosti so potekale in še potekajo, vendar pa nekateri niso dovoljevali posegov, da so potekala pogajanja s Komunalo Kranj, ki je po tem pristala na poseg, in da so bile izvedene parcelacije, kajti nekatera zemljišča posegajo v cesto. Župan nadaljuje, da je projekt pripravljen do faze, ko se lahko razpiše razpis za izbiro izvajalca del, sredstva v proračunu pa so zagotovljena.  
Na vprašanje Kavčičeve, kdaj se bodo dela začela izvajati, župan odgovarja, da se bo z deli v jeseni pričelo na trasi proti brunarici, dela pa naj bi bila nekako zaključena v obdobju treh let.

Glede vprašanja, kaj bo z objekti, ki niso zajeti v predvidena dela, župan odgovarja, naj interesi v občinski upravi pregledajo obstoječe projekte in podajo morebitna opozorila glede tras izgradnje. Glede preostalega naselja Bašelj župan pove, da se bo pričelo z deli, za katere je KO Bašelj podal prioritete.

4. Ekar sprašuje glede aktivnosti v zvezi z obnovo Kulturnega doma na Zgornji Beli, glede česar župan pove, da je izvajalec del že izbran in naj bi se v kratkem pričelo z izvedbo obnove.
5. Snedec sprašuje glede ceste v naselju Hrib, ki je zaradi možnosti izgradnje toplovoda še makadamska, in sicer kakšni so načrti, npr. položitev grobega asfalta, kajti suho vreme bo povzročilo prašenje, deževje pa še dodatne poškodbe oziroma luknje, katere bo potrebno sanirati. Tičar ob tem pove tudi, da so nekatera mnenja stanovalcev tudi taka, naj se asfalt ne bi položil, ker se s tem onemogoči hitra vožnja skozi naselje.
6. Prezelj sprašuje, ali so bila razposlana vabila na srečanja občanov z županom, glede česar je odgovor pritrdilen.
7. Bohinec, direktor Občinske uprave, pove, da se v občini organizira čistilna akcija, ki bo potekala 28. 3. 2009, glede česar je potekal tudi sestanek s predsedniki KO in predstavniki turističnih društev. Akcija naj bi se pričela ob 8.30 in zaključila ob 12. uri, zborna mesta pa so enaka kot lansko leto, z dodatnima dvema lokacijama na Spodnji in Srednji Beli. Do 17. 3. morajo predsedniki KO posredovati podatke o kontaktnih osebah po posameznih KO-jih oziroma naseljih, 20. 3. pa bodo razposlana obvestila za gospodinjstva. Bohinec nadaljuje, da je prevzem potrebnega materiala na občini 26. in 27. 3., ob čemer nekateri predstavniki Sveta opozarjajo, naj bodo velikosti rokavic različne, kajti akcije se udeležujejo občani različnih starosti. Bohinec pojasni, da so za organizacijo čistilne akcije pristojni predsedniki posameznih KO, razen če se pristojnost ne razdeli med posamezne predstavnike kraja v KO.
8. Zupin sprašuje glede čistilne naprave Tupaliče, in sicer glede začetka gradnje ter zagotovitve sredstev, glede česar župan odgovarja, da se k projektu čistilne naprave pridobivajo pogoji, s strani vodarjev pa so postavljene še dodatne zahteve, kot je npr. študija o poplavljenosti. Postopek za pridobitev sredstev iz kohezijskega sklada je v teku, v prvi fazi pa naj bi bila zagotovljena sredstva za čistilno napravo in primarni razvod. Glede sekundarnega razvoda župan pove, da so pridobljene služnosti in je dokumentacija v zaključni fazi glede pridobitve gradbenega dovoljenja, glede izvedbe pa pove, da niti čistilna niti primar razvoda v naslednjem letu verjetno ne bo zgrajen.
9. Snedec glede na to, da naj bi se v letošnjem letu realizirala sanacija odseka ceste na Spodnji Beli, sprašuje glede možnosti sanacije cest na Beli vnaprej, glede česar župan odgovarja, da je potrebno podati predlog, potrebno pa je pregledati projekte tudi glede izgradnje kanalizacije ter preveriti soglasja lastnikov zemljišč glede odstopov zemljišč.
10. Lavrinšek glede avtobusne postaje in obračališča avtobusa v Preddvoru pove, da je bila ob sanaciji Belske ceste že mišljena izvedba krožišča ob blokkih in sprašuje glede nadaljnjih zamisli glede izdelave avtobusnega postajališča in tudi obračališča avtobusa, kajti sedanji prostor pri Križnarjevi hiši se mu ne zdi primeren za obračanje avtobusa. Župan odgovarja, da je bil s strani cestnega podjetja pridobljen projektant glede obdelave celotnega kompleksa pri blokkih, tj. glede možnosti avtobusne postaje in obračališča, vendar pa je predračun izdelave projekta zelo visok, vsekakor pa naj se avtobusne postaje ne bi nahajale na cestah. Polajnar sprašuje, ali je zemljišče pri blokkih občinsko, glede česar župan odgovarja, da je zemljišče občinsko, vendar pa še ni rešeno funkcionalno zemljišče lastnikov stanovanj v blokkih, Bohinec pa pove še, da je zemljišče tudi v denacionalizacijskem postopku.
11. Bolkova sprašuje glede vloge krajevnih odborov pri srečanjih z županom, glede česar župan odgovarja, naj bi predsedniki v uvodnih nagovorih izpostavili problematiko kraja, svoja stališča, zapisniki pa se bodo vodili v smislu pobud.
12. Ekar izpostavi vprašanje glede Vodovodne zadruga Preddvor, in sicer med drugim tudi glede odnosa pri izvajanju del, kajti npr. ob položitvi cevi večjega obsega v ulici na Srednji Beli, je bila s strani

predstavnikov Vodovodne zadruge Preddvor dana npr. pripomba, da »naj bodo veseli, da je vgrajena cev večjega obsega«, ob čemer Ekar meni, da naj bi bila Vodovodna zadruga ustanovljena predvsem zaradi zagotavljanja dobave vode ter da je odnos predstavnikov Vodovodne zadruge Preddvor neprimeren, občani pa prispevke plačujejo.

Ekar sprašuje, ali Vodovodna zadruga Preddvor iz sredstev, katere občani plačujejo ob izračunu komunalnega sredstva, iz tega naslova prejme kakšna sredstva, kajti predstavniki Zadruga trdijo, da sredstev iz občine ne dobijo.

Župan pojasni, da se sredstva iz obračuna komunalnega prispevka porabljajo za splošno vzdrževanje cest, za ureditve dostopov ipd., da pa bi se urejala vsa infrastruktura za posamezne občane, pa bi morala biti osnovna tarifa izračuna komunalnega prispevka bistveno višja.

Župan nadaljuje, da se v primeru izdelave zazidalnih načrtov (OPN) točno določi višina stroška ureditve potrebne infrastrukture in se potem glede na to zaračunava prispevek za komunalno opremljenost ter se zgradi infrastruktura.

Bohinec pove, da Vodovodna zadruga Preddvor od občine ne prejema sredstev, razrešiti pa je potrebno tudi status lastništva infrastrukture, s katero zadruga upravlja, in občina v to infrastrukturo ne vlaga nikakršnih sredstev.

Župan meni, da je z Vodovodno zadrugo Preddvor kot prvo razrešiti ustrezna pravna razmerja (npr. podelitev koncesije itd.), sistem pa je v primerjavi z nekaterimi ostalimi vodovodnimi sistemi dobro vzdrževan (alkaten cevi).

13. Člani Sveta so na seji prejeli kopijo dopisa sedanjih in bivših zaposlenih Osrednje knjižnice.

Župan se prisotnim zahvali za udeležbo in ob 20.30 uri zaključi sejo.

Zapisala:  
M. Strle

**OBČINSKI SVET OBČINE PREDDVOR**  
**Miran Zadnikar**  
**Župan**