

OBČINA PREDDVOR
OBČINSKI SVET

Datum: 19.02.2009

Številka: 09-os-21

Z A P I S N I K

**21. (redne) seje Občinskega sveta Občine Preddvor
z dne 19.02.2009 ob 17. uri v sejni sobi Občine Preddvor, Dvorski trg 10, Preddvor**

Prisotni člani OS: Stanislav Bergant, Anka Bolka, Danilo Ekar (od 18. ure dalje), Bojan Lavrinšek, Janez Polajnar, Slavko Prezelj, Miro Roblek, Frančiška Rozman, Janez Snedec, Ciril Zupin.
Odsotni: Branko Tičar (opravičeno odsoten).
Ostali prisotni: župan Miran Zadnikar, direktor Občinske uprave Občine Preddvor Marko Bohinec;
ga. Tatjana Kavčič – Nadzorni odbor Občine Preddvor;
ga. Vida Studen – Nadzorni odbor Občine Preddvor;
g. Mile Špehar – Nadzorni odbor Občine Preddvor (od 18. ure dalje);
ga. Mira Delavec – k točki 5 (Odlok o prazniku Občine Preddvor – skrajšani postopek);
Mediji:
ga. Marjana Hanc – Delo d.d.;
ga. Danica Zavrl Žlebirič – Gorenjski glas;
g. Igor Kalabič, g. Štefan Svete – GTV – Gorenjska televizija.

Predlagani dnevni red:

1. ugotovitev sklepčnosti;
2. pregled in potrditev zapisnika 20. (redne) seje ter realizacije sklepov;
3. določitev dnevnega reda 21. (redne) seje;
4. statut Občine Preddvor – prva obravnava;
5. odlok o prazniku Občine Preddvor – skrajšani postopek;
6. obvezna razlaga (4.) točke 8. člena in (1.3.) točke 14. člena ter (2.2.) točke 11. člena Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za ureditvena območja naselij Preddvor, Tupaliče, Potoče in Breg ob Kokri, Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za Jezersko, Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za Dobrave, Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za kranjsko in sorško polje ter Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za ureditveno območje Krvavec (Uradno glasilo Občine Preddvor št. 5/2006, 4/2007-popr., 8/2007-popr.) – pojasnilo;
7. pravilnik o spremembi Pravilnika o vrednotenju in sofinanciranju športnih programov v Občini Preddvor – predlog;
8. letni program športa v Občini Preddvor za leto 2009 – predlog;
9. soglasje k ceni socialno-varstvene storitve Pomoč na domu – predlog;
10. odpis opredmetenih osnovnih sredstev Osnovnega zdravstva Gorenjske – soglasje;
11. koncesijska pogodba za upravljanje in vzdrževanje toplovodnega omrežja in oskrbe s toplo vodo v Občini Preddvor – prenovitev;
12. delo odborov;
13. vprašanja in pobude.

Ad/1

Ugotovitev sklepčnosti:

Župan pozdravi prisotne člane Občinskega sveta Občine Preddvor, prisotne člane Nadzornega odbora ter predstavnike sedme sile in prične s sejo.

Ad/2

Pregled in potrditev zapisnika nadaljevanja 20. (redne) seje ter realizacije sklepov:

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 9 članov – 9 opredeljenih.)

424. SKLEP:

***Potrdi se zapisnik 20. (redne) seje Občinskega sveta Občine Preddvor z dne 17. 12. 2008.
Sklep je bil sprejet soglasno.***

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 9 članov – 9 opredeljenih.)

425. SKLEP:

***Potrđi se Pregled realizacije sklepov Občinskega sveta Občine Preddvor (za XXI.) z dne 10. 2. 2009.
Sklep je bil sprejet soglasno.***

Ad/3

Določitev dnevnega reda 21. (redne) seje:

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 9 članov – 9 opredeljenih.)

426. SKLEP:

***Potrđi se predlagani dnevni red 21. redne seje Občinskega sveta Občine Preddvor.
Sklep je bil sprejet soglasno.***

Ad/4

Statut Občine Preddvor – prva obravnava:

Kratko obrazložitev predhodno posredovanega gradiva poda Bohinec, ki pove, da je bil sedanji statut občine sprejet v letu 1999 in besedilo statuta se od sprejetja ni spreminjalo ali popravljalo. Pove, da so bile v tem obdobju sprejete spremembe določil Zakona o lokalni samoupravi ter tudi druge zakonodaje, na podlagi katere se je statut pripravljajal.

Bohinec pove, da so bila s strani predstavnikov Službe za lokalno samoupravo že v prejšnjem mandatu dana navodila, da je statut potrebno prilagoditi glede na veljavno zakonodajo. Statutarna komisija, ki je bila izvoljena v tem mandatu, si je kot prioriteto nalogo zastavila pripravo spremembe in z veljavno zakonodajo usklajenega statuta.

Bohinec pojasni, da je bilo besedilo statuta, katerega so člani Sveta v osnutku predhodno prejeli v gradivu, in ki se sprejema dvofazno, v občinski upravi pripravljeno na podlagi smernic Službe Vlade za lokalno samoupravo. Osnutek je bil v razpravo posredovan Statutarni komisiji, nakar je celotno besedilo pregledal Inštitut za lokalno samoupravo Lex localis iz Maribora ter posredoval tudi določene popravke, katere je še enkrat obravnavala Statutarna komisija.

Tekom priprave in obravnave besedila novega statuta so se pojavila tudi določena vprašanja, glede katerih so bili člani komisije enotni, naj se o njih razpravlja ob prvi obravnavi besedila statuta na seji Občinskega sveta.

Izpostavljena so bila predvsem sledeča vprašanja: območja volilnih enot in posledično območja krajevnih skupnosti, ob čemer Bohinec pojasni, da v občini, glede na to, da je v Občinskem svetu 11 članov Sveta, veljajo večinske volitve, ki potekajo tako, da se voli posamezne kandidate iz posameznih volilnih enot, torej se ne glasuje za strankarsko listo, kar je značilno za proporcionalni sistem volitev. Volilne enote so bile določene s statutom iz leta 1999, in sicer se je sledilo čimbolj enakemu številu prebivalcev na posameznega svetnika oziroma na krajevno skupnost. Bohinec nadaljuje, da se je številčna struktura prebivalstva v nekaterih naseljih od sprejetja prvega statuta spremenila, prav tako pa se je ob pripravi variant, katerih obrazložitev so prisotni člani prejeli na seji, upoštevala tudi pobuda krajanov naselja Hrib, da se spremeni njihovo območje, češ da ne sodijo v krajevno skupnost, v kateri so sedaj (Mače).

Drug sklop vprašanj, o katerih bi bila potrebna razprava v krogu članov Sveta, se nanaša na 3. odstavek 12. člena veljavnega statuta, in sicer ali se dikcija »Sredstva za izvajanje nalog krajevnih skupnosti se zagotovijo v občinskem proračunu na ločenih postavkah za posamezne krajevne skupnosti.« vključi v 66. člen besedila novega statuta.

Bohinec izpostavi še vprašanje načina imenovanja članov krajevnih odborov, ki je opredeljen v 2. odstavku 68. členu osnutka statuta, ob čemer pojasni, da je sedaj postopek imenovanja (zunanjih) članov odborov potekal tako, da so bili člani predlagani in imenovani na sklicanih zborih krajanov, katerih imenovanje je bilo potem potrjeno na seji Občinskega sveta, v novem besedilu statuta pa se predlaga, da člane oziroma kandidate za zunanje člane krajevnih odborov vnaprej predlagajo politične stranke, društva, posamezniki ..., kandidatno listo predlaganih občanov zbere Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, predlog pa se prenese na zbor krajanov, kjer jih izmed predlaganih določeno število izberejo na zboru prisotni krajan, dokončno pa jih potrdijo člani Občinskega sveta. Bohinec ob tem pojasni, da gre za poenostavitev v tem smislu, da se že v predkandidacijskem postopku pridobi pisno soglasje kandidata, ki je bil predlagan, glede imenovanja za člana odbora, s čimer se je moč izogniti morebitnim problemom, npr. glede stalnega bivališča kandidata ipd.

Bohinec zaključí, da predlagano besedilo statuta temelji na zakonskih podlagah, kar se tiče določil glede npr. neposrednega sodelovanja občanov pri odločanju v občini, nadzora ipd. pa je predlagani statut zastavljen širše kot sedaj veljavni.

Župan pred razpravo članov Sveta sprašuje prisotne člane, ali naj se obdrži večinski sistem volitev, kar pomeni, da je še vedno enajst članov Občinskega sveta, ter, da se volitve izvajajo po krajevnih odborih in se

volijo posamezniki, ali pa naj se število članov Sveta poveča nad 11, spremeni sistem volitev iz večinskega na proporcionalen, kar pomeni volitve po strankah, glede česar so bile v preteklosti že dane nekatere pobude. Prisotni člani Občinskega sveta so se strinjali, da se ohrani večinski sistem izvolitve predstavnikov Občinskega sveta, kajti na ta način se lahko zagotavlja izvolitev predstavnikov iz posameznih naselij in tako enakovredna krajevna zastopanost v posameznih krajevnih odborih.

Glede imenovanja (zunanjih) članov krajevnih odborov župan pojasni, da predlagana sprememba izvolitve imenovanja pomeni to, da se predlog kandidatov s pozivom Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja glede imenovanj pripravi že pred zbori krajanov, nakar izbor poteka enako kot do sedaj, torej imenovanje in potrditev članov na zborih krajanov, nakar sledi potrditev s sklepom Občinskega sveta.

Bolkova meni, da bi bilo potrebno zagotovilo, da se v primeru, da v predkandidacijskem postopku ni pridobljenih dovolj predlogov za člane posameznih krajevnih odborov, le-te lahko imenuje tudi neposredno na zborih krajanov, kajti obstaja možnost, da ne bi bilo predlaganih dovolj kandidatov, glede česar Bohinec meni, da naj bi bila zadostitev določenim kriterijem naloga pristojne Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Bolkova meni, da je potrebna tudi zagotovitev v smislu, da so v krajevnom odboru imenovani člani iz posameznih naselij, v kolikor odbor pokriva več naselij (primer KO Tupaliče, ki zajema štiri naselja).

Lavrinšek opozori na določilo, da je šest maksimalno število članov v odborih, in meni, da je odločitev tako prepuščena predlagateljem, torej ali bodo v krajevni odbor imenovani samo izvoljeni člani Občinskega sveta ali pa se v odbor imenujejo še drugi člani, tj. do skupno šest, ob čemer še pove, da je tudi zastopanost v posameznih odborih glede na število izvoljenih svetnikov in zunanjih članov odbora različna (npr. KO Preddvor – trije člani Sveta, trije zunanji člani, KO Kokra – en član Sveta, pet zunanjih članov).

Bohinec meni, da se zgoraj navedeni pomisleki lahko razrešijo s tem, da izvoljeni člani Občinskega sveta pred imenovanjem članov krajevnih odborov na zborih krajanov ustrezno pripravijo predloge (glede na število, glede na zastopanost po naseljih ipd.).

Bergant meni, da se lahko pojavi tudi primer, da ne bo prišlo tudi predlogov glede kandidatur za člane Občinskega sveta, kar pa ni vprašanje razprave glede besedila osnutka statuta.

Prisotni člani so se po zaključeni razpravi glede imenovanj članov krajevnih odborov strinjali s predlagano spremembo.

Župan izpostavi vprašanje glede oblikovanja volilnih enot, ob čemer so člani Sveta prejeli razpredelnico glede števila prebivalcev po naseljih (december 2008) ter predstavitev treh variant razmerij glede na število prebivalcev in svetnikov po sedanjih krajevnih skupnostih.

Župan pojasni, da prva varianta predstavlja sedanje stanje, po drugi varianti bi se ukinil KO Mače (naselja Mače, Nova vas, Hrib), ki bi se priključil h KO Preddvor, in v takem primeru pridobi možnost kandidature za enega člana Sveta, po tretji varianti pa bi se naselje Potoče, ki je sedaj priključeno naseljem Tupaliče, Breg ob Kokri, Možjanca, priključilo v KO Mače (Nova vas in Potoče), s tem pa se struktura članov Sveta ne spreminja, ob čemer pa se naselje Hrib priključi h KO Preddvor.

Župan predlaga, da se o predstavljenih variantah prestrukturiranja razpravlja na posameznih krajevnih odborih in se izoblikovana mnenja, v kolikor se bodo le-ta razhajala, obravnavajo na sestanku Statutarne komisije, ki bo predlog statuta predložila v obravnavo na Svetu.

Lavrinšku se zdi najbolj sorazmerna in primerna tretja predstavljena varianta, s čimer se strinja tudi Polajnar.

Zupin opozori na to, da je glede na to, da KO Tupaliče pokriva štiri naselja, delo težko, in je bilo predlagano, da bi bile Tupaliče, tudi glede na predvideno pozidavo, svoja krajevna skupnost, glede česar pa bi bila potrebna še ponovna razprava na zborih krajanov, ki so predvideni in prosi, da se le-ti glede na dogovorjeno tudi realizirajo. Zupin predlaga, da se za spodnje Tupaliče predvidi ločeno srečanje.

Bolkova sprašuje glede nadaljnega postopka usklajevanja, glede česar župan pove, da so bile predložene variante sprememb, člani Sveta pa lahko predložijo druge variante. Župan nadaljuje, da bodo predlogi predstavljeni na zborih krajanov, in predlaga, da pred obravnavo predloga besedila statuta v drugi obravnavi na seji Občinskega sveta vse predloge še enkrat obravnava Statutarna komisija.

Bohinec predlaga, da se določi rok, do kdaj naj bodo izoblikovani predlogi glede v razpravi izpostavljenih vprašanj, tj. na krajevnih odborih, zborih krajanov itd., na podlagi česar se lahko definira rok druge obravnave besedila statuta.

Župan predlaga, da se besedilo statuta v drugem branju na seji Občinskega sveta obravnava čez dva meseca, še enkrat pa pove, da bodo spremembe, variante in predlogi, ki so navedeni v zgornji razpravi, predstavljeni na zborih ali srečanjih krajanov v začetku meseca marca, zaključke le-teh pa naj se obravnava na krajevnih odborih, ki bodo Statutarni komisiji posredovali predloge in pripombe, ki bo predlog predložila v sprejem na Občinskem svetu.

Lavrinšek izpostavi vprašanje glede teže pomena odločitve zbora krajanov ali zbora občanov, ob čemer sprašuje, ali so sklepi posameznega krajevnega odbora obvezujoči tudi za drug krajevni odbor oziroma za predstavnike Sveta iz tega odbora, glede česar Bohinec odgovarja, da ne.

Bergant predlaga, da se preuči usklajenost med posameznimi člani, ob čemer izpostavi primer: zadnji odstavek 15. člena namreč določa, da »O oblikovanju volilnih enot za volitve občinskega sveta odloči občinski svet z odlokom.«, v 2. členu predloženega besedila statuta pa so območja volilnih enot že naštet.

Bohinec odgovarja, da bo do priprave predloga besedila statuta navedeno preverjeno.

Bergant izraža pomislek glede besedila 70. člena in meni, da ni smiselno, da bi se ob vsakih volitvah v krajevne skupnosti, če ni predlogov za člane posameznih krajevnih odborov, spreminjal statut, glede česar Bohinec odgovarja, da je potrebno preveriti zakonsko podlago navedenega.

Bergant glede dikcije, ki je vključena v 3. odstavek 12. člena veljavnega statuta, in sicer »Sredstva za izvajanje nalog krajevnih skupnosti se zagotovijo v občinskem proračunu na ločenih postavkah za posamezne krajevne skupnosti.« in naj bi pomenila večjo motivacijo krajevnim skupnostim, v sodelovanju z občinsko upravo, da same izvedejo določena dela, naloge ipd., in sicer, ali naj se vključi v besedilo novega statuta, meni, da se to nekako že zagotavlja v 69. členu predlaganega besedila, kjer se navaja, da se lahko v povezavi z ožjimi deli občine pridobivajo določena sredstva, ki jih je občina dolžna posebej evidentirati, kar pomeni, da sredstva naj bi bila ločena po postavkah, potrebna pa bi bila tudi sredstva za ta namen s strani občine, seveda v primeru, da bi se odločilo za tako obliko prikaza sredstev.

Župan pojasni, da je do sedaj potekala praksa glede razporeditve sredstev za posamezne krajevne odbore tako, da se na sestankih izoblikujejo prioritete, katere pregleda Odbor za urejanje prostora in gospodarsko infrastrukturo in se prioritete zadeve realizirajo.

Župan glede Bergantovega vprašanja v zvezi z dikcijo 1. člena 69. člena osnutka statuta, da »Za uresničevanje posebnih skupnih potreb in interesov prebivalcev krajevnih skupnosti lahko občina pridobiva sredstva iz prostovoljnih prispevkov njihovih prebivalcev, podjetij, zavodov in drugih organizacij ter samoprispevkov. Tako pridobljena sredstva je občina dolžna posebej evidentirati in porabiti v skladu z njihovim namenom.«, odgovarja, da sta v proračunu oblikovani dve postavki, in sicer za sofinanciranje urejanja infrastrukture v celi občini in sofinanciranje infrastrukture v Kokri, kjer so vključeni tudi prispevki občanov, ki se prijavijo na razpis, ter še dodatno postavko glede financiranja investicij po prioritetah krajevnih skupnosti, kar pomeni, da se določba, naj se sredstva za posamezne krajevne skupnosti posebej evidentirajo, že izvaja.

Bergant meni, da je potreben dodaten razmislek glede določila o ločenih sredstvih za izvajanje nalog krajevnih skupnosti, kot je bilo določeno v starem statutu, s čimer bi se glede angažiranosti lahko povečala motivacija krajevnih odborov. Konkretno meni, da bi tako določena manjša vzdrževalna dela lahko urejala krajevna skupnost sama, in sicer s prevzemom naročilnice na občini.

Bohinec ob tem pojasni, da sistem javnih financ za izstavitve vsake naročilnice zahteva določen postopek izbora po postopku naročil malih vrednosti. Ob tem še pove, da so npr. sredstva za področje cest na drugih postavkah kot npr. sredstva za vzdrževanje javne razsvetljave in bi še dodatno razporejanje sredstev znotraj teh področij po krajevnih skupnostih pomenilo večje drobljenje sredstev. Bohinec meni, da to ni potrebno, kajti če so v posameznih naseljih potrebna vzdrževalna dela, npr. menjava droga javne razsvetljave, je odgovornost in uprave in odločitev sveta, da se to uredi.

Lavrinšek se strinja s predlogom, da bi se posameznim krajevnim odborom namenila sredstva, s katerimi bi razporejali po lastni presoji, npr. določen znesek sredstev na število prebivalcev v naseljih, kar bi dejansko pomenilo dodatno stimulacijo krajevnim odborom.

Predsednica Nadzornega odbora, ga. Kavčičeva, pojasni, da je v primeru, da bi se sredstva razporejala na ta način, potrebno voditi dodatno evidenco porabe.

Bolkova se strinja z županom glede načina razporejanja sredstev, in sicer na podlagi določitve prioritet del na posameznih krajevnih odborih, kajti izvajanje naročil del zahteva določene postopke, tako tudi izvajanje določil glede javnih financ, izvedba le-tega za vsako posamezno krajevno skupnost pa bi pomenila dodatno delo.

Župan razpravo zaključi s predlogom, da se tudi o dikciji 3. člena odstavka 12. člena veljavnega statuta razpravlja na krajevnih odborih, ob čemer Bergant meni, da 69. člen predlaganega novega statuta že omogoča izvedbo financiranja po posameznih krajevnih skupnostih in naj bo kot tak vključen v besedilo statuta.

Roblek meni, da bi se 9. in 17. alineja 16. člena lahko združili v eno, ob čemer Bohinec pojasni, da glede imenovanja odborov oziroma svetov velja različna zakonska podlaga in sta določili zato ločeni.

Roblek sprašuje glede določila v 34. členu, in sicer ali občina ima lahko podžupana ali bi ga morala imeti, glede česar Bohinec odgovarja, da je zakonsko določeno, da ima občina enega ali več podžupanov, glede na velikost občine pa je zanjo določen en podžupan.

Lavrinšek sprašuje, zakaj občina torej nima podžupana, glede česar župan odgovarja, da podžupan še ni bil imenovan.

Roblek sprašuje glede določil 100. člena predlaganega osnutka, in sicer da »Občinski svet mora sprejeti proračun občine v roku, ki omogoča njegovo uveljavitev s 1. januarjem leta, za katerega se sprejema.«.

Bohinec odgovarja, da je zakonsko določeno, da je sprejem proračuna občine vezan tudi na sprejem državnega proračuna in mora biti sprejet v določenem roku po sprejetju državnega proračuna.

Po zaključeni razpravi župan pojasni, da se bo o predlogih glede spremembe besedila statuta razpravljalo na zborih krajanov, potem naj bodo dana mnenja oziroma pripombe, sprejete na krajevnih odborih, nakar bo na podlagi le-teh končen predlog za obravnavo na občinskem svetu pripravila Statutarna komisija.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 9 članov – 9 opredeljenih.)

427. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor v prvi obravnavi sprejema Statut Občine Preddvor, št. st-2/09.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/5

Odlok o prazniku Občine Preddvor – skrajšani postopek:

Župan pove, da se o določitvi datuma občinskega praznika razpravlja že dolgo, ob čemer pojasni, da sedanji datum, 8. septembra, z ozirom na stališča občanov, ni primeren, ta datum pa je nekako neustrezen tudi zaradi tega, ker naj bi na slovesnostih nastopali tudi učenci šole, vendar pa je program v kratkem času težko pripraviti. Nadaljuje, da dosedanji datum občinskega praznika tudi niti ne temelji na ustreznih osnovah, da bi ta datum pomenil podlago za občinski praznik, kar je bilo tudi predmet razpravljanja na Odboru za šolstvo, šport in kulturo, razprave pa so potekale tudi že na občinskem svetu, kjer pa konkretnih predlogov ni bilo danih. Na Svetu je bilo predstavljeno, da bo v letu 2009 155-letnica smrti Josipine Turnograjske in zbranega je veliko gradiva na to temo, glede česar je bil na 19. seji dan predlog in tudi sprejet sklep, da se občinski svet strinja s spremembo datuma občinskega praznika in naj bi bil le-ta sedaj 1. junija (datum smrti Josipine Turnograjske).

Župan predstavi go. Miro Delavec, ki mu je že predhodno tudi predstavila delo in ustvarjanje Josipine Turnograjske, katerega se tako v občini kot tudi v širšem okolju premalo zaveda, kajti bila je prva slovenska pesnica, pisateljica in skladateljica, ob čemer še enkrat pove, da je bila sprejeta odločitev, da naj bi se slovesnosti odvijale ob 1. juniju, s čimer bi se dal poudarek ustvarjanju Josipine Turnograjske, pri organizaciji prireditev pa bi se aktivno vključila tudi ga. Mira Delavec, ki se iz področja dela, ustvarjanja in življenja Josipine Turnograjske pripravlja tudi na zagovor doktorske disertacije, v pripravi pa je tudi izdaja knjige o avtorici, pri čemer bi finančna sredstva delno prispevala tudi občina, delo pa bi pomenilo tudi promocijo za občino, poslovna darila ipd.

Župan nadalje pove, da je bil s strani člana Sveta, Slavka Prezlja, poslan amandma k predlaganemu Odloku o prazniku Občine Preddvor, ki ima pomislek predvsem glede tega, da bi datum občinskega praznika pomenil spomin na smrti. Župan meni, da je praznovanje ob 29. juniju, ko goduje zavetnik preddvorske fare, sv. Peter, ki je v amandmaju predlagan za datum občinskega praznika, pri ljudeh nekako okrnjen, predvsem v smislu tradicije sejmov, tradicije gasilskih vesellic, tradicije turističnih prireditev v centru Preddvora itd., katere so se v preteklosti odvijale.

Župan predstavi nekatere predloge, in sicer da bi se v občini pripravil kulturni praznik, s katerim bi se počastilo ustvarjanje Josipine Turnograjske, na to temo pa bi se pripravila slavnostna akademija s kulturnim programom, tekom celega leta pa bi se odvijale zabavne in turistične prireditve, kot npr. letos prireditev Praznik veselja in glasbe.

Župan glede utemeljitve oziroma obrazložitve datuma občinskega praznika ob datumu smrti Turnograjske prepusti besedo go. Miri Delavec.

Ga. Mira Delavec pozdravi prisotne ter se županu zahvali za povabilo.

Delavčeva pove, da se z delom in življenjem Turnograjske ukvarja že sedem let in se glede pomislekov praznovanja na dan smrti s tem strinja s stališča, da smrt mlade ženske prej pomeni tragičnost kot nekaj pozitivnega, vendar pa kot protiutež takemu mnenju pojasni, da smrt ne pomeni zgolj zaključek nečesa, kajti ustvarjalka je po smrti zapustila veliko del, ki so še danes, in njene ideje ter misli živijo naprej, in bodo zagledale luč med Slovenci.

Delavčeva nadaljuje, da je bila Turnograjska rojena 9. julija in ta datum bi glede priprave prireditev lahko bil neugoden, ker je to čas dopustov, in tudi z vidika medijev poročanja o prazniku ob tem terminu verjetno ne bi bila zadostna.

Delavčeva predstavi razmišljanje, glede na to, da je med datumom smrti in rojstva razlika dobrega meseca, in sicer, da bi bil občinski praznik ob 1. juniju in se organizirajo prireditve, ob čemer pa izpostavi tudi predlog, da če bi bil praznik 9. julija, se prireditve lahko izvedejo v mesecu juniju, na dan, ki bi bil določen za občinski praznik, pa se na grobu Josipine Turnograjske izvede slovesna počastitev.

Delavčeva pove, da rojstvo res pomeni optimizem, vendar pa je datum smrti v primeru določitve občinskega praznika na ta dan z določenih vidikov in pogledov utemeljen in opravičljiv.

Delavčeva glede predloga, da bi bil datum občinskega praznika na npr. datum izdaje katerega od njenih del, meni, da to za občino ne bi imelo take teže kot npr. datum rojstva ali smrti, ob čemer še enkrat pojasni, da se elementa rojstva in smrti lahko interpretirata zelo različno.

Delavčeva zaključuje, da je vesela, da se šola v kraju imenuje po Matiji Valjavcu Kračmanovemu, z določitvijo datuma občinskega praznika ali na datum rojstva ali na datum smrti Turnograjske pa bi se pesnico počastilo kot zavedno Slovenko, ter tudi Preddvor kot občino, kajti Josipina Turnograjska ni bila le prva gorenjska pisateljica, pesnica in skladateljica, pač pa prva slovenska, s čimer bi tudi občani takrat začutili povezanost ter bi se dvignila kulturna raven kraja, glede česar bi bilo potrebno več iniciative.

Župan pove, da je glede danih pobud razdvojen, kajti predlog obeležitve avtorice Turnograjske in predlog, da bi bil datum na dan, katerega je predlagal Prezelj v amandmaju, dan sv. Petra, ki pa je pri ljudeh poznanin že tradicionalen, z vidika, da bi se v občini vzpodbujalo kulturno raven, pomenil način, da občina svoj praznik praznuje kot kulturni praznik s slavnostno akademijo, praznovanje pa bi se potem nadaljevalo z vključitvijo vseh društev v občini, ki bi pripravile različne prireditve.

Župan preda besedo Slavku Prezlju, predlagatelju amandmaja, da utemelji pomisleke glede danega predloga za občinski praznik.

Prezelj pojasni, da je bil na seji, na kateri je bil sprejet sklep o strinjanju z v predloženem odloku vsebino odsoten ter potem premalo pozoren na vsebino sprejetih sklepov v zapisniku, glede česar se opravičuje.

Prezelj nadaljuje, da je bil presenečen nad odločitvijo, da se predlaga za datum občinskega praznika dan smrti, in se s tem ne strinja.

Prezelj pove, da je bil seznanjen s tem, da bo lik Josipine Turnograjske obeležil občinski praznik, ob čemer izrazi pohvalo ge. Delavčevi glede njenega dela in truda, da se z življenjem in delom seznanja širše domače in vseslovensko okolje. Nadaljuje, da je v zvezi s tem predlogom skušal poiskati datume, ki so povezani z njo oziroma njenim delom, npr. glede objave njenih del, glede česar pa so potekali tudi razgovori z go. Delavčevo, vendar pa naj tak datum ne bi dal določene teže občinskemu prazniku.

Prezelj pojasni, da se je glede predloga datuma obrnil tudi na občane, ki so bili tudi v občinskem glasilu že pozvani, da podajo predloge glede datumov, vendar pa odziva ni bilo. Pri nekaterih je dobil potrditev, da bi bil dan sv. Petra primeren za občinski praznik.

Prezelj zaključuje, da odstopa od amandmaja, če bi se potrdil eden od danih predlogov ge. Delavčeve, in sicer da občina praznuje ob 9. juliju, ob čemer se dan smrti Turnograjske počasti s slovesnostjo, predloga, da bi bil občinski praznik na dan smrti, pa ne podpira, kajti je mnenja, da je ravno smrt prekinila ustvarjanje avtorice.

V razpravi Roblek pove, da se je odzval na amandma, katerega je predlagatelj že predhodno posredoval članom Sveta, vendar je tudi v dilemi glede odločitve o danih predlogih.

Roblek izrazi predvsem bojazen, da ne bi v naslednjem mandatu zopet prišlo do predloga, da se menja datum občinskega praznika, glede česar pa možnost vedno obstaja.

Na Prezljevo razmišljanje, da je 1. junij primeren zgolj zato, ker sovpada tudi z datumi prireditev, ki se v tem obdobju odvijajo v občini, župan odgovarja, da bi 9. julija, ko se je avtorica rodila, zelo težko organizirali slavnostno akademijo, na kateri bi lahko nastopali npr. tudi učenci šole, kajti to je čas počitnic.

Kavčičeva meni, da tudi v primeru predloga za 29. junij to pomeni že obdobje počitnic.

Bolkova pojasni, da je Odbor za šolstvo, šport in kulturo obravnaval zadevo, vendar pa drugih predlogov ni bilo.

Bolkova meni, da bi podlaga za praznik morala biti vsebina, ne npr. smrt ali kaj drugega, in pove, da bi bila vsebina o Josipini Turnograjski bolj primerna podlaga za obeležitev občinskega praznika, potrebno pa je upoštevati tudi to, da se dogodek priredi za ljudi, kajti brez njih tudi dogodka ni, ob čemer ni potrebno izpostavljati smrti, pač pa spomin na ustvarjalko.

Lavrinšek glede na Roblekova vprašanja, zakaj so člani Sveta, ki so bili tudi v sestavi prejšnjega, sedaj sprejeli sklep, da se spremeni datum, pove, da je bila za predlog sedanjega datuma občinskega praznika dana utemeljitev, ki se je vsem zdela umestna, nakar je naknadno prišlo do razpravljanj o nasprotnem.

Lavrinšek meni, da bi bilo potrebno tudi razmišljati o tem, zakaj bi bila Josipina Turnograjska bolj primerna, da se spomin nanjo počasti z občinskim praznikom kot Matija Valjavec, kajti po slednjem je imenovana zgolj šola, dočim je z imenom Turnograjske imenovana ulica v Preddvoru in tudi plaketa občinskega priznanja.

Lavrinšek pohvali trud in delo ge. Delavčeve, ki si je za študij izbrala lik Josipine Turnograjske, meni pa, da ne bi smelo pri tem biti lastnih interesov.

Delavčeva odgovarja, da pri njenem delu ne gre za osebne, lastne interese, pač pa za ljubezen do preučevanja predmetnega lika, ter da ima pri delu vzpodbudo tako v preddvorskem in, mogoče celo več, v širšem slovenskem prostoru, kajti Turnograjska je bila prva ženska, ki je tako javno stopila v slovenski prostor, in ni nikdar razmišljala, da Matija Valjavec ne bi imel take teže, kajti Matija Valjavec je bil zelo pomemben in sta se z Josipino Turnograjsko zelo cenila.

Delavčeva pove, da si tudi kot bodoča doktorica literarnih ved ne drzne določati pomena enega ali drugega ustvarjalca, meni pa, da bi bilo potrebno datum praznika izbirati z ozirom na to, da bo ta našel prostor v ljudeh. Delavčeva predstavi željo, da bi kraj kulturno bolj zaživel, vendar pa ne želi dvigovati pomena Turnograjske nasproti Kračmanu, kajti vrednost dveh takih ustvarjalcev je težko primerjati. Nadaljuje, da Turnograjska v svojem obdobju ustvarjanju ni imela podpore v javnem življenju, in iz tega stališča jo poudarja. Pove, da je bila Josipina stara 21 let, ko je umrla, zapustila pa je veliko del, dočim je Valjavec imel več časa, ob čemer je razlika tudi ta, da je Valjavec izhajal iz kmečkega okolja in mogoče zaradi tega bolj pristen ljudem, Turnograjska pa je izhajala iz rodbine, ob čemer pa pojasni, da je bil sprva njen oče zgolj upravitelj na gradu Brdo in je kasneje kupil grad Turn.

Lavrinšek meni, da Preddvor s poimenovanjem ulice in občinske plakete že ohranja spomin na Turnograjsko, po Valjavcu pa je imenovana zgolj šola in se strinja z mnenjem, da je presojeti pomen enega in drugega težko. Lavrinšek glede datuma 29. junij pove, da je v bistvu to že dan praznovanja v Preddvoru ter zaključí, da podpira predlog, da je datum občinskega praznika osnovan na kulturnih podlagah.

Župan pojasni, da se je datum 29. junij v preteklosti res obeleževal s turističnimi in drugimi prireditvami, vendar ta datum uradno ne pomeni praznika Preddvora.

Roblek glede na navedeno razpravo pojasni, da ni bil seznanjen s podatkom, da je bil v prejšnjem mandatu prvič sprejet datum občinskega praznika in je zato v razpravah napačno pripomnil, da je sedaj prišlo že ponovno do spremembe termina za občinski praznik.

Rozmanova meni, da se med vaščani bolj ohranja tradicija oziroma spomin glede sv. Petra.

Polajnar se strinja z mnenjem Bolkove, ne glede na to, da je bila Turnograjska mlada in je po njej že poimenovana ulica, naj bo občinski praznik zasnovan na temelju kulture, vzporedno pa se lahko odvijajo tudi zabavne prireditve.

Ekar pove, da se glede datuma ne bi opredeljeval, poudari pa, da datum ne bi smel igrati take vloge, kajti ne gre za folkloro, slavnostne akademije pa se tudi ne bodo udeležili vsi občani, ob čemer meni, da je katerikoli termin lahko tvegan z ozirom na različnost navad ljudi glede npr. koriščenja dopustov, obiskovanja prireditev ipd., bolj pa podpira julijski datum, glede vsebine oziroma razloga, zakaj podpira obeležitev spomina na Turnograjsko, pa pove, da gre tudi za priložnost, z ozirom na položaj žensk, poudariti, da je bila prva slovenska ženska pisateljica, pesnica in še vse drugo, iz Občine Preddvor ter to obeležiti z občinskim praznikom v juliju.

Prezelj pove še, da je v okoliških občinah le v Občini Cerklje kot občinski praznik določen dan smrti, smrti Ignacija Borštnika, ter pojasni, da je bilo razmišljanje glede določitve datuma podobno, češ da na dan njegovega rojstva, tj. 1. julija, na prireditvah ljudi ne bo, dočim v večini ostalih občinah, katerih podatke je pregledal, datumi občinskih praznikov niti niso določeni z ozirom na osebnosti, ki bi bistveno zaznamovale kraj, razen v Kranju, praznik Prešernov dan.

Prezelj se strinja s predlogom, da bi se praznik odvijal v juliju, ob čemer pa še pove, da podatek, da je predlagani datum utemeljen tudi s tem, da se v program za prireditev lahko vključi tudi učence šole, ni upravičen, kajti tudi v letu 2008 na slavnostni akademiji otrok oziroma učencev ni bilo, v primeru da pa bi sodelovali tudi otroci, pa se mu zdi, da posameznih, ki bi obogatili program slavnostne akademije, izmed vseh otrok ne bi bilo težko poiskati ter jih vključiti v program.

Zupin povzema, da se večina prisotnih strinja s tem, da se datum občinskega praznika določi v počastitev Josipine Turnograjske, birokratska ovira pa je očitno datum in predlaga, da bi se praznik določil zgolj v spomin Turnograjske, brez konkretnih poudarkov glede datumov ali rojstva ali smrti.

Ob zaključku so bili iz razprave povzeti štiri predlogi, in sicer da bi bil občinski praznik na datum, povezan z Matijo Valjavcem, ali ob datumu rojstva ali smrti Josipine Turnograjske ali pa ob 29. juniju, godovniku preddvorske fare.

Župan predlaga, da Odbor za šolstvo, šport in kulturo razpravlja o predlogih iz zgornje razprave ter posreduje mnenje, ne glede na to odločitev pa župan predlaga, da se letošnje obeležje 155-letnice smrti Josipine Turnograjske počasti s kulturnim programom, kar bo pomenilo tudi del občinske prireditve, ne glede na to, ali se bo za datum občinskega praznika predlagal 1. 6. ali 9. 7., v organizaciji ter s sodelovanjem ge. Mire Delavec, župana in občinske uprave, s čimer so se prisotni strinjali.

Glede glasovanja postopek obrazloži Bohinec, in sicer če se predlaga umik Odloka o prazniku Občine Preddvor do nadaljnjih odločitev, se točka umakne iz dnevnega reda, in se tudi o amandmajih ne glasuje.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov – 10 opredeljenih.)

428. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor soglaša, da se 5. točka predlaganega dnevnega reda (Odlok o prazniku Občine Preddvor) preloži na eno izmed naslednjih sej Občinskega sveta Občine Preddvor.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/6

Obvezna razlaga (4.) točke 8. člena in (1.3.) točke 14. člena ter (2.2.) točke 11. člena Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za ureditvena območja naselij Preddvor, Tupaliče, Potoče in Breg ob Kokri, Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za Jezersko, Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za Dobrave, Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za kranjsko in sorško polje ter Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za ureditveno območje Krvavec (Uradno glasilo Občine Preddvor št. 5/2006, 4/2007-popr., 8/2007-popr.) – pojasnilo:

Kratko obrazložitev predhodno posredovanega gradiva poda Bohinec, in sicer gre za obvezno razlago odloka o prostorsko ureditvenih pogojih z ozirom na določila novega Zakona o graditvi objektov glede nadomestne gradnje.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov – 10 opredeljenih.)

429. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejme Obvezno razlago (4.) točke 8. člena in (1.3.) točke 14. člena ter (2.2.) točke 11. člena Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za ureditvena območja naselij Preddvor, Tupaliče, Potoče in Breg ob Kokri, Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za Jezersko, Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za Dobrave, Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za kranjsko in sorško polje ter Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za ureditveno območje Krvavec (Uradno glasilo Občine Preddvor št. 5/2006, 4/2007-popr., 8/2007-popr., 10/2008-popr.).

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/7

Pravilnik o spremembi Pravilnika o vrednotenju in sofinanciranju športnih programov v Občini Preddvor – predlog:

Obrazložitev predhodno posredovanega gradiva predstavi Anka Bolka, predsednica Odbora za šolstvo, šport in kulturo.

Lavrinšek sprašuje, ali sprememba pomeni, da je razdeljevanje sredstev posameznim društvom torej v pristojnosti občinske uprave in ne župana, glede česar Bohinec pojasni, da se sredstva v postopku javnega razpisa razdeljujejo po kriterijih in merilih sprejetih pravilnikov, predlagana sprememba pa pomeni zgolj to, da sklepe o razdelitvi sredstev, katere predlog poda komisija za posamezno področje, na prvi stopnji izda občinska uprava, s čimer je zagotovljeno določilom Zakona o upravnem postopku glede odločanja o morebitnih pritožbah, o katerih na drugi stopnji odloča župan. Bohinec pove še, da so sredstva, določena za posamezne javne razpise glede sofinanciranja, opredeljena s proračunom.

430. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejme Pravilnik o spremembi Pravilnika o vrednotenju in sofinanciranju športnih programov v Občini Preddvor (pr35/09).

Sklep je bil sprejet soglasno.

Župan pred obravnavo naslednje točke za vodenje seje pooblasti člana Občinskega sveta, g. Mira Robleka, ter zapusti sejo.

Ad/8

Letni program športa v Občini Preddvor za leto 2009 – predlog:

Obrazložitev predloženega gradiva poda Anka Bolka, predsednica Odbora za šolstvo, šport in kulturo.

431. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor potrdi Letni program športa v Občini Preddvor za leto 2009 v predlagani obliki (410-0004/09-LP3/09).

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/9

Soglasje k ceni socialno-varstvene storitve Pomoč na domu – predlog:

Pojasnila h predloženemu besedilu poda Bohinec, ki pojasni, da so cene socialno varstvene storitve Pomoči na domu v tem predlogu nižje, kot so bile predlagane in tudi sprejete na 17. redni seji v letu 2008, in sicer zaradi pridobitve deleža sredstev s strani države za izvajanje programa javnih del, ob čemer pa opozori, da se bo ta cena, ki velja za letošnje leto, spremenila, in sicer v primeru, da ne bi bilo odobreno sofinanciranje programa javnih del za to storitev v naslednjem letu oziroma se bo zopet dvignila za odstotek sedanjega znižanja, ko se bo iztek rok izvajanja programa javnih del.

Kavčičeva predlaga, da se v 2. členu doda beseda »celotne« storitve, glede česar je bila podana obrazložitev, da celoten 2. člen pojasnjuje, da občina subvencionira za učinkovito uro neposredne socialne oskrbe 50 %, kar pomeni polovico celotne storitve na uro.

Bolkova sprašuje, ali je v občini izdelana analiza, kakšno je povpraševanje oziroma kakšne so potrebe glede uporabe te storitve, in sicer ali bi bilo možno na račun enake cene, kot je veljala do sedaj, povečati število ur, če bi bilo povpraševanje veliko, glede česar Bohinec odgovarja, da je potrebno poznati specifično izvajanje te pomoči, kjer en oskrbovalec lahko izvaja na dan le določeno število ur in če bi se povečeval obseg ur oskrbe, bi bilo potrebno zaposliti dodatnega oskrbovalca, zaradi česar pa bi se cene storitve znova povečale. Bohinec pove, da je trenutno povpraševanje glede izvajanja te storitve za dva oskrbovanca, glede katerih so možne še druge razrešitve situacije, situacija pa se lahko spreminja zelo hitro, torej več ali manj povpraševanj glede koriščenja glede te storitve.

Lavrincek sprašuje, zakaj se v 3. členu predlaganega sklepa navaja datum 1. 9. 2008, glede česar Bohinec pojasni, da je prišlo do nenamerne pomote in predlaga, da se predmetni sklep sprejme s popravkom, in sicer se datum v 3. členu predlaganega sklepa 1. 9. 2008 popravi na 1. 3. 2009.

432. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejema Sklep o soglasju k ceni socialno varstvene storitve Pomoč družini na domu, št. 122-0032/06-s049/09-os s sledečo spremembo:

- v 3. členu se datum 01. 09. 2008 popravi na 01. 03. 2009.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/10

Odpis opredmetenih osnovnih sredstev Osnovnega zdravstva Gorenjske – soglasje:

Obrazložitev predhodno posredovanega pisnega pojasnila poda Miro Roblek.

Kavčičeva opozori, da v obrazložitvi zavoda Osnovno zdravstvo Gorenjske glede predloga za odpis opredmetenih osnovnih sredstev manjka navedba denarnih enot.

Bolkova predlaga, da se pred sprejetjem predlaganega sklepa Osnovno zdravstvo Gorenjske pozove k posredovanju popravljene obrazložitve, in sicer glede navedbe denarne enote.

Prisotni se strinjajo, da se predlagani sklep sprejme s zadržkom do posredovanja popravljene predloga gradiva in v kolikor so navedene cene v EUR, je sklep potrjen, v nasprotnem primeru ne.

433. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sklep glede soglasja s predlaganim odpisom osnovnih sredstev zavoda Osnovno zdravstvo Gorenjske Kranj v sedanjih vrednosti 0,00 EUR po predlogu št. 2179 z dne 9.10.2008 sprejema s sledečim zadržkom:

- *zavod Osnovno zdravstvo Gorenjske Občine Preddvor posreduje z denarnimi enotami dopolnjeno gradivo obrazložitve št. 2179 z dne 9. 10. 2008 glede soglasja za odpis opredmetenih sredstev;*
- *v primeru da zneski niso navedeni v EUR, se soglasje k predlaganemu odpisu ne izda.*

Sklep je bil sprejet soglasno.

434. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor soglašča s predlaganim odpisom osnovnih sredstev zavoda Osnovno zdravstvo Gorenjske Kranj v sedanjih vrednosti 0,00 EUR po predlogu št. 2179 z dne 9.10.2008.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/11

Koncesijska pogodba za upravljanje in vzdrževanje toplovodnega omrežja in oskrbe s toplo vodo v Občini Preddvor – prenovitev:

Bohinec poda obrazložitev posredovanega predloga, ki je bil usklajevan z odvetniško družbo, ob čemer pojasni, da gre predvsem za spremembo glede določil glede razmerij med partnerji, ki sedaj niso več soudeleženi v družbi, v prvotni koncesijski pogodbi pa so bila tudi določila v zvezi z izgradnjo, kar je s prevzemom 100-odstotnega lastniškega deleža s strani Občine Preddvor brezpredmetno in je bilo ob postopku razpisa javne dražbe in v postopku pridobivanja potencialnega novega lastnika potrebno koalicijsko pogodbo prenoviti, ob čemer pojasni, da gre zgolj za prenovitev že obstoječe pogodbe, katero je pripravila Odvetniška družba Hočevar – Mokorel, po odloku pa mora h prenovitvi dati soglasje Občinski svet.

Roblek v razpravi sprašuje glede trajanja podelitve koncesije za 20 let, kar se mu zdi časovno predolgo.

Na vprašanje, kaj ta rok pomeni v primeru, da se delež občine proda, Bohinec odgovarja, da se prodaja 100-odstotni delež v Energetiki Preddvor, in sicer z vsemi obveznostmi in pravicami.

Kavčičeva ob tem sprašuje, ali se bo z novim lastnikom sklenila nova koncesijska pogodba, kajti meni, da če je s to pogodbo koncesijo podelila Občina Preddvor, bi se v primeru odtujitve lastniškega deleža morala skleniti nova koncesijska pogodba z novim lastnikom.

Bohinec pove, da je bilo pridobljeno pravno tolmačenje, da to ni potrebno, kajti potencialni novi lastnik prevzame podjetje skupaj s koncesijo, ki je dana na podjetje Energetika Preddvor d.o.o.

Lavrinšek predlaga, da se predlagana prenovitev koncesijske pogodbe obravnava v prisotnosti odvetnika, ob čemer izpostavi predvsem dilemo glede časovne roka podelitve koncesije, vprašanje glede pridobivanja soglasja za izvedbo priključitve od solastnikov s strani odjemalca, kar npr. pri izvajanju del s strani podjetij Telekom, Telemach itn. v postopkih izvedbe del ni bilo potrebno, ter predlaga, da je ob obravnavi besedila prenovitve prisoten tako odvetnik kot tudi direktor Energetike Preddvor, s čimer so se strinjali tudi ostali prisotni.

435. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor soglašča, da se 11. točka predlaganega dnevnega reda (Koncesijska pogodba za upravljanje in vzdrževanje toplovodnega omrežja in oskrbe s toplo vodo v Občini Preddvor – prenovitev) preloži na eno izmed naslednjih sej Občinskega sveta Občine Preddvor, ob obravnavi predmetne točke pa je potrebna prisotnost pripravljavca prenovitve koalicijske pogodbe in direktorja Energetike Preddvor d.o.o.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/12

Delo odborov:

NADZORNI ODBOR (7. sestanek z dne 4. 12. 2008):

Predsednica NO v zvezi s pregledom poslovanja občine oziroma izvrševanja rebalansa občine v obdobju januar – september opozori predvsem na nizko realizacijo predvidenih odhodkov za tekoče vzdrževanje, ki je odstotkovno prikazana tudi v predmetnem zapisniku.

Bohinec odgovarja, da bo prikaz stanja realizacije konec leta 2008 drugačen, kajti dela v zvezi tekočega vzdrževanja so se izvajala, situacije in računi pa so se dejansko poračunavali konec leta, glede vzdrževanja

poslovnih objektov pa pojasni, da so bila v okviru tega planirana sredstva tudi za vzdrževanje doma krajanov na Zgornji Beli, v zvezi katerega pa je bila odločitev, da se v celoti adaptira, in je že pripravljen izbor za izvajalca, tudi glede pokopališča pa se je konec leta odločilo, kakšna dela se bodo izvajala.

Kavčičeva pojasni, da je bila na 7. seji NO prisotna tudi ga. Vida Studen in bo posredovala popravek zapisnika.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

436. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 7. seje Nadzornega odbora z dne 4. 12. 2008. Sklep je bil sprejet soglasno.

ODBOR ZA ŠOLSTVO, ŠPORT IN KULTURO (11. sestanek z dne 10. 12. 2008):

Obrazložitev zapisa poda predsednica odbora, Anka Bolka.

Roblek glede možnosti, da bi se postopki glede razpisov za sofinanciranje različnih dejavnosti in posledično razdeljevanja sredstev društvom odvijali hitreje, meni, da bi bila sprememba le-tega tudi s sprejetem proračuna za dvoletno obdobje.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

437. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 11. sestanka Odbora za šolstvo, šport in kulturo z dne 10. 12. 2008.

Sklep je bil sprejet soglasno.

ODBOR ZA KMETIJSTVO IN GOZDARSTVO (8. sestanek z dne 27. 01. 2009):

Bolkova v zvezi s predlaganim seznamom ukrepov sprašuje, katera društva in njihova združenja se sofinancirajo iz ukrepa C/ Uredbe Ostali ukrepi, glede česar Bergant pojasni, da društva, katera so že v javnem razpisu ministrstva opredeljena kot društva, ki delujejo na področju kmetijstva in gozdarstva (npr. čebelarstvo, govedorejsko društvo, konjerejci, Društvo kmečkih žena itd.).

Roblek sprašuje, če morajo društva imeti sedež v občini, glede česar Bergant odgovarja, da sta dva kriterija, in sicer glede sedeža v občini ter deleža po številu članov.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

438. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 8. sestanka Odbora za kmetijstvo in gozdarstvo z dne 27. 01. 2009.

Sklep je bil sprejet soglasno.

ODBOR ZA ŠOLSTVO, ŠPORT IN KULTURO (12. sestanek z dne 5. 2. 2009):

Vsebino zapisnika predstavi predsednica odbora.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

439. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 12. sestanka Odbora za šolstvo, šport in kulturo z dne 5. 2. 2009.

Sklep je bil sprejet soglasno.

KRAJEVNI ODBOR MAČE (5. sestanek z dne 08. 12. 2008):

V zvezi s predloženim zapisnikom ni bilo vprašanj oziroma razprave.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

440. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 5. sestanka Krajevnega odbora Mače z dne 08. 12. 2008.

Sklep je bil sprejet soglasno.

POKOPALIŠKI ODBOR (6. sestanek z dne 4. 12. 2008):

Kratko predstavitev vsebine poda predsednik odbora, Janez Polajnar.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

441. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 6. sestanka Pokopališkega odbora z dne 4. 12. 2008.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/13

Vprašanja in pobude:

Vprašanja članov Občinskega sveta:

1. Ekar sprašuje glede rezultata ankete v zvezi z jaslimi, ki je bil objavljen, glede česar Bohinec odgovarja, da bo pristojna za to področje analizo posredovala po e-pošti, poročilo pa bo pripravljeno tudi za naslednjo sejo.
2. Snedec, predsednik Odbora za urejanje prostora in gospodarsko infrastrukturo, zaproša predsednike krajevnih odborov glede posredovanja prioritet del po krajevnih skupnostih. Prezelj predlaga, da bi se prioritete, ki v lanskem letu niso bile izvedene, realizirale po vrstnem redu, kot so bile navedene, razen seveda v primeru, da se ne pojavijo nove, ob čemer Snedec pojasni, da določenih del zaradi različnih razlogov tudi ni moč realizirati.
3. Roblek pove, da je bilo na položnicah za plačilo komunalnih storitev objavljeno besedilo glede organiziranja praznjenja greznic v občini, ob čemer pa so določena naselja pri navedbi izpadla. S strani Komunale Kranj je pridobil informacijo, da je akcija poskusna in izvedba še ni popolnoma točno definirana, cena storitve pa bi bila nižja, kot če uporabnik storitev naroči sam. Roblek prebere še dodatno informacijo s strani Komunale Kranj, in sicer, da »Občanom območij, ki niso zajeta v planu za leto 2009, bomo ponudili možnost plačila storitve praznjenja po predračunu in jim pri tem priznali 10 % popust. Tako razlike v višini plačila med različnimi območji ne bo.« Roblek predlaga, da bi se obvestilo objavilo ali v Viharniku oziroma tudi na spletni strani, da se prebivalce naselij, ki na seznamu za leto 2009 niso navedeni, seznani s to možnostjo koriščenja popusta. Bohinec predlaga, naj informacijo za objavo posreduje po elektronski pošti. Zupin sprašuje glede višine cene, glede česar Roblek odgovarja, da cena do 10 m³ znaša 150 EUR, ob čemer še pove, da je bila cena za vasi, ki so navedene na obvestilu, 135 EUR, na podlagi dodatnega pojasnila pa je znano, da za vsa naselja velja cena 135 EUR, zakonsko pa je greznico potrebno enkrat v obdobju štirih let sprazniti. Zupin sprašuje, ali lahko kmet sam sprazni greznico, glede česar je odgovor, da ne. Lavrinšek glede izvajanja komunalnih storitev pove za primer, da v Domžalah zbirajo ločeno tudi bio-odpadke, za katere so nameščeni posebni plastični zabojniki in se je odvoz podražil za 100 %, kajti enkrat tedensko odvažajo bio-odpadke in enkrat tedensko ostale odpadke. Roblek ob tem predlaga, da se apelira na Komunalo Kranj, da se uvede sistem čipiranja zabojnikov in stresalnikov, katerega predstavitev je že potekala na eni od prejšnjih sej oziroma da bi se glede manj frekventnega odvoza odpadkov mesečno v okviru občine izvedla anketa, kajti občani, ki že ločeno zbirajo odpadke, ne glede na to plačujejo višje stroške. Lavrinšek ob tem meni, da bodo stroški za vzpostavitev sistema čipiranja verjetno visoki in bodo ti stroški nekako tudi morali biti pokriti. Zupin meni, da vsaka inovacija pomeni določen, med drugim tudi finančni zagon, na področju odpadkov pa je glede razreševanja situacije ukrepanje nujno potrebno.

4. Bergant v vezi postopka ustanavljanja Regijskega parka Kamniško-Savinjske Alpe pove, da je ustanovitev tega parka v koalicijski pogodbi sedanje Vlade RS in je vodilo pospešiti te procese. Načrtuje se, da bi bila javna razprava v aprilu 2009, v besedilu uredbe o regijskem parku Kamniško-Savinjske Alpe pa naj bi bila upoštevana večina posredovanih pripomb, čeprav pa besedilo uredbe, ki je v medresorskem usklajevanju med ministrstvi, na sestanku ni bilo predloženo. Bergant meni, da je vzpodbuda v tem procesu tudi ta, da Slovenija s 1. marcem prevzema predsedstvo Alpske konvencije, ki se predaja državam v alpskem prostoru. Na sestanku s predstavniki Ministrstva za okolje in prostor je bila predložena tudi dokumentacija, katero si je možno ogledati tudi na spletni strani www.parki.mop.gov.si in kjer so objavljena vsa dogajanja v zvezi z aktivnostmi na tem področju.

Miro Roblek se prisotnim zahvali za udeležbo in ob 19.20 uri zaključi sejo.

Zapisala:
M. Strle

OBČINSKI SVET OBČINE PREDDVOR
Miran Zadnikar
Župan