

OBČINA PREDDVOR
OBČINSKI SVET

Datum: 17.12.2008
Številka: 08-os-20

Z A P I S N I K

**20. (redne) seje Občinskega sveta Občine Preddvor
z dne 17.12.2008 ob 18. uri v sejni sobi Občine Preddvor, Dvorski trg 10, Preddvor**

Prisotni člani OS: Stanislav Bergant, Anka Bolka, Danilo Ekar, Bojan Lavrinšek, Janez Polajnar, Slavko Prezelj, Miro Roblek, Frančiška Rozman, Branko Tičar, Ciril Zupin.
Odsotni: Janez Snedec (opravičeno odsoten)
Ostali prisotni: župan Miran Zadnikar, direktor Občinske uprave Občine Preddvor Marko Bohinec, Darka Rozman – Občinska uprava Občine Preddvor (finančno-računovodska služba), ga. Tatjana Kavčič – Nadzorni odbor Občine Preddvor (od 18.40 ure dalje); g. Mile Špehar – Nadzorni odbor Občine Preddvor.

Predlagani dnevni red:

1. ugotovitev sklepčnosti;
2. pregled in potrditev zapisnika 19. (redne) seje ter realizacije sklepov;
3. določitev dnevnega reda 20. (redne) seje;
4. odlok o proračunu Občine Preddvor za leto 2009 – druga obravnava;
5. tehnični popravek Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za ureditvena območja naselij Preddvor, Tupaliče, Potoče in Breg ob Kokri, odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za Jezersko, odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za Dobrave, odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za kranjsko in sorško polje ter odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za ureditveno območje Krvavec (Uradno glasilo Občine Preddvor, št. 5/2006) in Odloka o prostorskih sestavinah dolgoročnega in družbenega plana Občine Preddvor (Uradno glasilo Občine Preddvor, št. 11/2004) – predlog;
6. povišanje cen storitev s komunalnimi odpadki – popravek sklepa;
7. delo odborov;
8. vprašanja in pobude.

Ad/1

Ugotovitev sklepčnosti:

Župan pozdravi prisotne člane Občinskega sveta Občine Preddvor ter ostale navzoče in prične s sejo.

Ad/2

Pregled in potrditev zapisnika nadaljevanja 19. (redne) seje ter realizacije sklepov:

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov – 10 opredeljenih.)

409. SKLEP:

Potrdi se zapisnik 19. (redne) seje Občinskega sveta Občine Preddvor z dne 27.11.2008.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov – 10 opredeljenih.)

410. SKLEP:

Potrdi se Pregled realizacije sklepov Občinskega sveta Občine Preddvor (za XX.) z dne 9.12.2008.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/3

Določitev dnevnega reda 20. (redne) seje:

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov – 10 opredeljenih.)

411. SKLEP:

Potrdi se predlagani dnevni red 20. redne seje Občinskega sveta Občine Preddvor.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/4

Odlok o proračunu Občine Preddvor za leto 2009 – druga obravnava:

Župan preda besedo ge. Darki Rozman, finančno-računovodska služba.

Rozmanova pojasni, da so bili na zadnji seji podani nekateri predlogi in pripombe k osnutku proračuna za leto 2009, in sicer da se na postavki 45010 promet – obnova ceste Breg konto 4025 Tekoče vzdrževanje znesek 90.000 € spremeni na znesek 40.000 €. Znesek v višini 50.000 € se nameni za obnovo mostu na relaciji Srednja Bela – Zgornja Bela na postavki 45002 promet – rekonstrukcije in adaptacije mostovi, konto 4204 Novogradnje, rekonstrukcije in adaptacije, in ti popravki so bili v predlogu proračuna upoštevani.

Dne 12.12.2008 je bil po elektronski pošti posredovan občinski upravi predlog, da se postavka Šport in prostočasne aktivnosti poveča vsaj na nivo, ki ga je za ta namen občina zagotovila v letu 2008, torej na vrednost 24.050 €. Za namene športa, to je za tekoče transfere po razpisih in sredstva, ki jih za namene športa določa župan glede na potrebe, so se sredstva povečala enako kakor na področju kulture, to je za 5 %. Celoten znesek se je res zmanjšal za 20 %, ker je investicija v Pregrat, ki je bila sofinancirana iz državnih sredstev, že zaključena.

Drugi predlog je bil, naj se v načrtu razvojnih programov zagotovi vsaj minimalna sredstva, s katerimi bo v letu 2009 mogoče začeti s projekti za dolgoročno zagotovitev športne infrastrukture v občini – sredstva za načrtovanje, idejne projekte ipd. v vrednosti najmanj 20.000 €. Ob tem Rozmanova pojasni, da morajo biti postavke, ki so v NRP, zajete tudi v proračunu. Nadaljuje, da za potrebe projektov na športnem področju občina res ni predvidela sredstev, vendar je na Javni upravi, postavka 01058 – uprava – splošna projektna dokumentacija, predvidenih 30.000 €, ki se bodo porabila za nepričakovane projektne izdatke.

Rozmanova pove, da je v proračun vključena nova postavka, in sicer za nakup stanovanja, kajti Občina Preddvor bo v letu 2009 izdala odločbo za komunalni prispevek v višini 100.000 € in za ta znesek kupila stanovanje. Tako se proračun na dohodkovni in odhodkovni strani povečuje za 100.000 €.

Posledično se je zaradi povečanih prihodkov povečala tudi proračunska rezerva, za ta sredstva za rezerve v višini 1.093 € pa so se zmanjšali odhodki na postavki 01039 uprava – sodni stroški, odvetniki, notar.

Vse ostale postavke so nespremenjene in tako znaša proračun na prihodkovni strani 3.662.794 €, na odhodkovni pa 5.179.416 €. Negativna razlika znaša 1.516.622 €, pokrila pa se bo iz prodaje kapitalskega deleža in vračila posojil v višini 605.000 €, 911.622 € pa se bo pokrilo iz sredstev na računih konec leta 2008.

Župan v vezi pobude glede namena sredstev za obnovo oziroma izgradnjo nove športne infrastrukture v občini pove, da so potekali razgovori s članicama Odbora za šolstvo, šport in kulturo, ob čemer meni, da je za to potrebna strokovna pomoč oziroma bi morala biti dana tudi pobuda s strani občinskih športnih društev, ki bi lahko pripravili določene smernice. Župan pove, da so bila v letu 2008 določena sredstva namenjena za investicijo v igrišča v Pregratu, v letu 2009 pa se predvideva cca 60.000 € za sanacijo rokometnega igrišča pri osnovni šoli, glede česar pa se pričakuje tudi sredstva s strani državnih institucij.

Župan se zaveda, da je potrebno pripraviti program glede ureditve igrišč pri šoli, prav tako pa tudi program glede potreb ureditve druge športne infrastrukture, ob čemer pa je potrebno sodelovanje s športnimi društvi, predvsem pa pričakuje, da bi bili npr. člani nogometnega društva pobudniki, da se prične z ureditvijo novih prostorov oziroma nogometnega igrišča, ki je uvrščeno v prostorske dokumente, potrebno pa je počakati na javno razgrnitev oziroma odzive soglasjedajalcev.

Župan v vezi oblikovanja nove postavke za nakup stanovanja pove, da se predvideva nakup stanovanja v središču Preddvora, in sicer v bodočem novozgrajenem trgovskem centru, pogoji nakupa pa so zelo ugodni.

V razpravi Bolkova glede posredovane pobude pove, da je bil na Odboru za šolstvo, šport in kulturo dan predlog, da bi se sredstva, ki so namenjena za dodeljevanje po razpisih in so nizka, poleg povečevanja za 5 %, povečala še za povišan odstotek obsega višine sredstev, ki so bila v letu 2008 namenjena za obnovo športnega parka Pregrat

Bolkova pove, da se bo odbor še naprej zavzemal glede iskanja rešitev za izgradnjo nove športne infrastrukture in se strinja, naj bodo sredstva za pripravo dokumentacije oziroma projektov zajeta v postavki splošna projektna dokumentacija, meni pa, da res bo potrebna strokovna pomoč, kajti ne odbor niti društva strokovno ne zmorejo pripraviti dolgoročnega načrta glede ureditve nove športne infrastrukture, upoštevajoč seveda tudi prostorske načrte, omejitve, pogoje ipd.

Župan odgovarja, da je potrebno sodelovanje z društvi predvsem glede podajanja pobud o potrebah oziroma oblikovanja prostora za namen športne dejavnosti.

Roblek ob tem pove, da je pomanjkanje sredstev za namen izvajanja društvenih dejavnosti razvidno tudi na ostalih področjih, npr. sociala, turizem ...

Župan odgovarja, da so sredstva, ki so namenjena za sofinanciranje društvenih dejavnosti, porabljajo zgolj iz lastnih občinskih sredstev, društva pa so glede aktivnosti zelo različna in pridobljena sredstva porabljajo za različne namene in meni, da bi bilo določenim društvom potrebno nameniti predvsem denarno pomoč za izvedbo projektov, kajti sredstva za redno delo naj bi si zagotavljali sami, ker gre za ljubiteljske dejavnosti.

Ekar meni, da bi bilo potrebno za društva, ki izvajajo dejavnost v občini in dosegajo tudi vidne rezultate v športu, seveda vsekakor v sodelovanju z njimi, poskrbeti, da se jim v primernih objektih omogoči izvajanje dejavnosti, ob čemer izpostavi npr. plačevanje najemnine s strani društev za uporabo športnih objektov, in za ta namen porabljajo sredstva, dodeljena na razpisih, sprašuje pa, ali bi v primeru da se pridobi možnost izvedbe priprave npr. projektne dokumentacije glede izgradnje športne infrastrukture, tako predlagana umestitev postavke v proračunu, na kateri se predvidevajo sredstva za splošno projektno dokumentacijo, pomenila oviro glede namenske uporabe za to, glede česar Rozmanova pojasni, da so prerazporeditve sredstev na tej postavki dovoljene za investicije oziroma za pripravo projektne dokumentacije za investicije.

Ekar meni, da bi se dodatna sredstva za predložen predlog Bolkove lahko prerazporedila iz postavke 01054 uprava – rekonstrukcije in adaptacije, konto 4204 Novogradnje, rekonstrukcije in adaptacije.

Lavrinšek meni, naj bi se na novi lokaciji ureditve morebitnega novega nogometnega igrišča uredila tudi druga športna igrišča in bi občina morala skoncentrirati sredstva za ureditev celotnega športnega parka, glede na to, da občina v letu 2009 namenja precej sredstev za ureditev igrišča pri šoli, ki pa bi se moralo potem tudi namensko uporabljati. Lavrinšek meni, da občina potrebuje tudi športno dvorano oziroma večnamenski športni park in da bi bilo smiselno, da bi bila lastnik športnih objektov občina, društva pa bi verjetno tudi namenjala lastna sredstva glede dodatne ureditve. Lavrinšek predlaga, da bi se v občini z občinskim lastništvom nad objekti uredila igrišča in objekti, katere bi uporabljala društva.

Župan glede ureditve igrišč pri šoli pojasni, da so sredstva namenjena za preplastitev obstoječega roketnega igrišča ter ureditev steze in zamrežitev igrišča.

Lavrinšek nadalje meni, da bi morala občina pripraviti strategijo glede izgradnje tudi športne infrastrukture in ji slediti, kajti Preddvor je tudi na tem področju v zaostanku za sosednjimi občinami.

Župan se strinja glede priprave strategije za izgradnjo športnih objektov, ob čemer je potrebno tudi preučiti, kakšne dejavnosti na tem področju se v občini dejansko odvijajo, pove pa, da v sosednjih občinah društva preko ljubiteljskih dejavnosti vzdržujejo in omogočajo uporabo športnih objektov, v Preddvoru pa je glede ureditve potrebna večja aktivnost športnih društev, kar bo doprineslo k določenemu rezultatu.

Župan ob zaključku razprave meni, da je potrebna strategija glede ureditve oziroma izgradnje objektov za športno dejavnost v občini.

Bergant pove, da nima pripomb na razporeditev sredstev v proračunu občine za leto 2009, glede na njegovo razpravo ob obravnavi osnutka proračuna za 2009 in na odziv nekaterih članov Sveta na le-to, kjer je lahko prišlo do nerazumevanje problema, pa želi določeneje predstaviti situacijo.

Bergant pove, da je 20. julija 2003 Kokro obiskal takratni predsednik Državnega zbora RS, g. Borut Pahor, kateremu je bila izročena peticija, pod katero so se podpisali prisotni člani Občinskega sveta Občine Preddvor, člani KO Kokra, župan Občine Preddvor in uprava Občine Preddvor.

Bergant predstavi nekaj poudarkov iz tega dopisa, in sicer je bila v prvem delu razložena situacija Občine Preddvor tj. glede dolžine kilometrov cest, glede redke poseljenosti na km², v drugem delu pa je bila podrobneje obrazložena problematika vasi Kokre, in sicer kdaj se prvič omenja, kakšne pretrese je doživljala med in po vojni. V dopisu je bilo opozorjeno tudi na prepad med mestom in podeželjem, opozorjeno je bilo, koliko km je lokalnih cest in javnih poti in da je za lokalno infrastrukturo zadolžena občina, ki pa ima glede na svojo površino nerazumljivo nizke dohodke in da celotna letna proračunska sredstva za to ne zadostujejo ipd. Opozorjeno je bilo, da je kriterij za sofinanciranje s strani države glede vseh investicij v občini neustrezen, saj ne upošteva različnih finančnih zmožnosti malih občin, opozorila so bila dana glede regionalne ceste, izkoriščanje javnih dobrin v Kokri (pitna voda, zasneževanje, izkoriščanje proda, rib, lova itd.).

Bergant pove, da je bil zaključek v predmetni peticiji podan v smeri, da kraji, kot so Kokra, potrebujejo zakonske ukrepe, ki bodo v prvi vrsti ohranjali poseljenost.

Bergant nadaljuje, da je bil v nadaljevanju za pomoč razreševanja problematike področja Kokre in podobnih krajev naslovljen apel, da »/.../ prosimo Državni zbor, še zlasti, da se kriteriji za financiranje lokalnih skupnosti objektivno definirajo glede na njihovo različnost, da se kriteriji za sofinanciranje investicij v lokalnih skupnostih objektivno spremenijo, saj ne morejo biti za vse občine enake, ker med njimi obstajajo tudi demografske razlike, da se končno uvidi in tudi normativno upošteva, da visokogorsko ležeča naselja ne morejo biti enakovredna nižinskim in ekonomsko močnim predelom, kljub temu pa so le-te izjemnega pomena predvsem zaradi vira naravnih bogastev, da se določijo kriteriji v obliki stimuliranja za ohranjanje gorske krajine, da se uredi status in financiranje cest, ki vodijo do posameznih gorskih domačij /.../«

Bergant pojasni, da je bila peticija izročena takratnemu predsedniku, g. Pahorju, v naslednjih letih pa so bile izvajane aktivnosti tudi na pristojnih ministrstvih (za promet, za kmetijsko področje itd.), k posredovanju mnenja v vezi te problematike so bile s strani Občine Preddvor pozvane tudi gorske občine iz področja Slovenije, ki so tudi izdale peticijo s podobnim opisom, kot je zgoraj navedeno glede stanja v Občini Preddvor oziroma v Kokri in je Občina Preddvor tako sprožila določen proces in je bila ena prvih pobudnic glede tega, s strani občine pa je bil dan tudi velik prispevek glede izvedbe spremembe Zakona o financiranju občin (v nadaljevanju ZFO), ob čemer Bergant kratko predstavi izračun formul iz ZFO, na podlagi katerih lokalne skupnosti prejemajo sredstva iz državnega proračuna. Posebej opozori na faktorja razmerja med dolžino lokalnih cest na prebivalca in površino, ki sta bila v letu 1998 že naravnana na upoštevanje podeželja, vendar pa sta bila razmeroma majhna, kajti vsak je prinašal 5 % (= skupaj 10 %), takratni zakon pa je upošteval zgolj dolžino lokalnih cest. Nadalje Bergant pove, da je bila v letu 2006 sprememba zakona, predmetna formula pa je bila spremenjena, kajti osnovni faktor glavarine se iz prejšnjega 0,70 spremeni na 0,61, faktorji, ki izražajo demografijo in podeželje, pa se povečajo, in sicer prej omenjena na 19 %, in ob upoštevanju, da so v izračunu zajete tudi javne poti, ki so bile prej izvzete, se odstotek poveča za več kot 20 %.

Bergant še nadaljuje, da je bila v letu 2008 sprejeta nova sprememba ZFO, ki opredeljuje tudi delež sredstev za sofinanciranje investicij, kjer pa se tudi pojavljajo faktorji glede dolžine občinskih cest, torej lokalnih cest in javnih poti, v novi formuli se pojavlja tudi površina kmetijskih zemljišč v uporabi na območjih z omejenimi naravnimi dejavniki, in sicer na podlagi podatkov ministrstva, pristojnega za področje kmetijstva, tudi faktor glede površine območja Nature 2000, ki občini tudi povečuje osnovno dotacijo, faktor je tudi površina občine in vsota faktorjev redkosti in poseljenosti itd., ter zaključí, upoštevajoč predhodno obrazložitev glede problematike gorskih področij, da je nova zakonodaja usmerjena v razreševanje problematike gorskih področij, ob čemer še enkrat poudari, da je Občina Preddvor dala velik prispevek k spremembam zakonodaje na državni ravni glede financiranja občin in da je gorsko področje treba obravnavati na drugačen način, kar je bilo upoštevano tudi na državnem nivoju in zato so bile sprovedene tudi predstavljene modifikacije zakonodaje, ki omogoča financiranje občin, ob čemer pa ne razume, zakaj so bili odzivi nekaterih članov Sveta ob obravnavi oziroma pojasnilu pri obravnavi osnutka proračuna za leto 2009 taki, kot so bili, torej, »naj se občani živijo sami, da je potrebna enakopravnost ipd.«

Bergant se ob predstavljenem zaveda, da je število prebivalstva oziroma glavarina osnovni faktor glede doprinosa sredstev v občinski proračun, vendar pa se le-ta modificira tudi na podlagi faktorjev, ki so bili predstavljeni.

Bergant ob zaključku upa in apelira, naj se poskuša razumeti situacijo glede gorskega predela občine in naj se omogoči vsaj primerljiv standard bivanja v teh visokogorskih predelih, kar pomeni, npr. normalen dostop, ustrezno dobavo vode, kar pa je bilo velikokrat razumljeno kot nek nadstandard.

Bergant se zaveda, da je potrebno v občini urediti kanalizacijo, da je potrebno sofinanciranje društvenih dejavnosti, vendar pa bi bilo potrebno po investiciji projekta izgradnje kanalizacije dati prioriteto izgradnji osnovne infrastrukture v gorskih predelih občine, zlasti tudi zato, ker je tudi ZFO v to smer naravnana.

Bergant zaključí, da podpira proračun.

Župan pojasni, da so v proračunih občine vsakoletno namenjena sredstva tudi za razvoj v Kokri in se strinja s povedanim glede sprememb ZFO, kajti občina se je res zelo zavzemala za spremembe in izboljšave v zakonodaji glede financiranja občin.

Župan glede primerne porabe pove, da so sredstva, katere občina po tem izračunu prejme, majhna, namenjajo pa se obveznim izdatkom, ostanek pa se namenja za sofinanciranje dejavnosti društev, kmetijstvu, gospodarstvu itd., preostali delež pa je namenjen za investicije. Župan nadaljuje, da so v proračunu 2009 zajeta tudi sredstva glede investicije DOLB, da so v njem zajeta tudi pričakovana sredstva iz evropskih skladov in je znesek velik, skrbi pa ga zopet situacija po letu 2013, ko teh sredstev ne bo več, in zato je bila zavestna odločitev, da občina prednostno izvaja tiste projekte, ki so lahko sofinancirani tudi iz evropskih skladov.

Lavrínšek glede razprave na prejšnji seji pojasni, da ni bilo mišljeno, naj se prebivalci »živijo sami«, pove pa, da je bila v razvojnem programu občine načrtovana npr. tudi povezava s Krvavcem s spremljajočimi objekti, vendar pa je bil krajevni odbor proti tem načrtom, in meni, da občina vedno prispeva tudi k razvoju Kokre, vendar pa je potrebno tudi sodelovanje krajanov in npr. žičniška povezava s Krvavcem iz Kokre bi bila en prispevek k temu, da se kraj razvija na področju turizma, podjetništva ipd., ter zaključí, da bi bila in je potrebna vizija za razvoj Kokre, ki bi se morala odpreti v smeri turizma, podjetništva ipd., in so bili v preteklosti narejeni programi v to smer, vendar je bilo s strani Kokre vse negirano.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov – 10 opredeljenih.)

412. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejme Odlok o proračunu Občine Preddvor za leto 2009 (odl150/08) v predlaganem besedilu s prilogami in s sledečimi spremembami:

- ***oblikuje se nova proračunska postavka 61008 – stanovanjska dejavnost – nakup stanovanj, konto 4200 Nakup stanovanjskih zgradb in prostorov višini 100.000 EUR;***

- *postavka 714 Drugi nedavčni prihodki, konto 7141 Drugi nedavčni prihodki se poveča za 100.000 EUR;*
- *konto 4091 Proračunska rezerva se poveča za 1.093 EUR;*
- *postavka 0103 Uprava – sodni stroški, odvetniki, notar, konto 4029 Drugi operativni odhodki se zmanjša za 1.093 EUR.*

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/5

Tehnični popravek Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za ureditvena območja naselij Preddvor, Tupaliče, Potoče in Breg ob Kokri, odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za Jezersko, odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za Dobrave, odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za kranjsko in sorško polje ter odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za ureditveno območje Krvavec (Uradno glasilo Občine Preddvor, št. 5/2006) in Odloka o prostorskih sestavinah dolgoročnega in družbenega plana Občine Preddvor (Uradno glasilo Občine Preddvor, št. 11/2004) – predlog:

Obrazložitev predhodno posredovanega predloga poda direktor Občinske uprave, ob čemer predstavi še predlog amandmaja k temu popravku, katerega so prisotni prejeli na seji. Bohinec ob tem pojasni, da je prišlo ob sprejemanju plana do spregleda glede tega, da se na določenih območjih, za katere se predvidevajo lokacijski načrti, ne smejo izvajati nikakršni posegi in se razširitev predmetnega sklepa predlaga med drugim tudi zaradi pridobitve uporabnega dovoljenja za izgradnjo sistema DOLB ter pridobitve ustreznih dovoljenj za izgradnjo fekalne kanalizacije. S strani pripravljavca, tj. družbe RRD d.o.o., je bila pripravljena sprememba Sklepa o tehničnem popravku Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za ureditvena območja naselij Preddvor, Tupaliče, Potoče in Breg ob Kokri, odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za Jezersko, odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za Dobrave, odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za kranjsko in sorško polje ter odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za ureditveno območje Krvavec (Uradno glasilo Občine Preddvor, št. 5/2006), v katerem se doda nov prvi člen, katerega besedilo je bilo prisotnim predloženo in predstavljeno na seji.

Zupin sprašuje, ali se na podoben način lahko pomaga tudi bodočim graditeljem, ki bi ob npr. stanovanjski ali drugovrstni gradnji naleteli na podobne ovire, glede česar župan ob konkretnem primeru stanovanjske gradnje na klanecu ob Francariji pove, da je bil investitor ob pridobivanju dokumentacije seznanjen s situacijo in bi to moral razreševati prej.

Bohinec še pojasni, da je namen izdelave lokacijskega načrta uskladitev porabe prostora na določenem območju, ki pa je pretežno usmerjena tudi za zasebne interese in je potreben dogovor uporabnikov, kar je lahko dolgotrajen proces, predlagan popravek sklepa pa se predlaga zato, da se omogoči čimprejšnje izvajanje del v javno korist.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov – 10 opredeljenih.)

413. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejme Sklep o tehničnem popravku Odloka o prostorskih sestavinah dolgoročnega in družbenega plana Občine Preddvor (Uradno glasilo Občine Preddvor, št. 11/2004), št. 35000-0001/05 -s043/08-os v predlaganem besedilu.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov – 10 opredeljenih.)

414. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejme Sklep o tehničnem popravku Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za ureditvena območja naselij Preddvor, Tupaliče, Potoče in Breg ob Kokri, odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za Jezersko, odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za Dobrave, odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za kranjsko in sorško polje ter odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za ureditveno območje Krvavec (Uradno glasilo Občine Preddvor, št. 5/2006), št. 35000-0001/05-s044/08-os v predlaganem besedilu in s sledečo spremembo:

- doda se 1. člen, ki se glasi: »V Odloku o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za ureditvena območja naselij Preddvor, Tupaliče, Potoče in Breg ob Kokri, odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za Jezersko, odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za Dobrave, odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za kranjsko in sorško polje ter odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za ureditveno območje Krvavec je na koncu 11. člena izpadla točka (2.3.), ki se glasi:

»Na poselitvenih območjih, za katera se kratkoročno načrtuje izdelava lokacijskih načrtov, veljajo do sprejetja teh dokumentov naslednji pogoji:

- *dovoljeno je vzdrževati obstoječe zakonito zgrajene objekte, naprave in ureditve,*

- *dovoljeno je izvajati geodetska dela in izvajati potrebne posege za izdelavo strokovnih podlag in predhodnih študij,*
 - *dovoljena je gradnja gospodarske javne infrastrukture in drugih omrežij in objektov v javni rabi.«*
- ostali členi sklepa se ustrezno preštevilčijo.*
Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/6

Povišanje cen storitev s komunalnimi odpadki – popravek sklepa:

Bohinec glede predloženega gradiva pojasni, da je bil sklep glede povišanja cen storitev ravnanja s komunalnimi odpadki na seji Občinskega sveta že sprejet v aprilu 2008, podjetje Komunala Kranj pa za namen potrditve oziroma pridobitve soglasja na pristojnem ministrstvu potrebuje sklep v predlagani spremenjeni obliki, ki pa se v vsebini v ničemer ne razlikuje od že na Svetu potrjenega sklepa.

V razpravi Lavrinšek izpostavi vprašanje, zakaj je Občina Preddvor glede odvoza odpadkov uvrščena med območja nad 10 km, torej v najdražjo tarifno skupino, glede česar so v preteklosti že potekale razprave. Ob tem opozori na dejstvo, da se iz občine odvajajo naravne dobrine tudi za ostale občine (voda), občani pa plačujejo storitev po najvišji tarifi, ter na to, da je bilo s strani predsednika KO Kokra pojasnjeno, da odvažanje smeti iz Kokre ni dolgotrajno, kajti zabojniki so ob glavni cesti, ker pa je Kokra zelo oddaljena od centra, pa je celotna občina uvrščena med območja nad 10 km. Lavrinšek apelira, naj se to vprašanje izpostavi na razgovorih s pristojnimi na Komunali Kranj.

Župan pojasni, da ima podjetje za vsako občino stroškovno mesto in beleži stroške, ob čemer pove, da je poslovanje oziroma obračune pri podjetju preveril tudi Nadzorni odbor Občine Preddvor, poročilo pa je bilo članom Sveta predloženo v gradivu za 18. sejo.

Župan še pojasni, z ozirom na Zakon o javno-zasebnem partnerstvu, da bo potrebno preoblikovanje podjetja Komunala Kranj ali v javno podjetje ali v zasebno podjetje, potrebna pa bo tudi izvedba premoženjske delitvene bilance, ob čemer bo vsaka občina morala podati soglasje glede premoženja, tj. npr. glede infrastrukture magistralnih vodovodov in vodohramov.

Župan pove, da poslovanje podjetja Komunala Kranj izkazuje izgubo, med ostalim tudi zaradi deponije v Tenetišah, ki bo odprta do 15. 7., trenutno pa se stroški pokrivajo, nujno potrebna pa je določitev nove lokacije za odvoz odpadkov.

Roblek pove, da je na eni od prejšnjih sej direktor Komunale Kranj predstavil možnost uvedbe čipov na stresalnike oziroma zabojnike in s tem možnost, da se smeti odvažajo samo enkrat ali dvakrat mesečno, in sprašuje, kdaj bo ta sistem uveden, kajti tak sistem bi za potrošnike pomenil nižje stroške.

Župan odgovarja, da mora sprejete pravilnike in tarifne sisteme ter cenike podjetje predložiti v potrditev pristojnemu ministrstvu, ki mora k predlaganim cenam izdati soglasje, in zato se predlaga popravek sklepa, da se s postopkom pridobitve soglasja lahko prične, glede sistema čipiranja pa pove, da se poskusno izvaja v delu Kranja.

Ga. Tatjana Kavčič, predsednica NO, pove, da je bila na Komunali Kranj preverjena razdelitev stroškov in je bilo ugotovljeno, da podjetje stroške realno razdeljuje in Občina Preddvor ni v ničemer prikrajšana. Nadaljuje, da pa se je pojavil problem, ker so bili ob izvedbi ankete s strani Komunale Kranj podjetju posredovani napačni podatki, kajti bilo je prijavljenih veliko manj občanov, kot pa jih je dejansko. Ti podatki so bili korigirani s statističnimi podatki, kljub temu pa je cena glede na število prebivalcev visoka, kajti prebivalcev je premalo.

Kavčičeva se strinja, da bi bilo potrebno smeti odvažati manjkrat, kot je praksa do sedaj, kajti s tem bi se strošek odvoza smeti na gospodinjstvo zmanjšal.

Kavčičeva pove, da je potrebno pridobiti podatke o dejanskem številu občanov v občini, o dejanskem številu članov v posameznem gospodinjstvu, na podlagi česar bi se dejansko pravično lahko porazdelili stroški uporabe teh storitev, kajti do sedaj se stroški razporejajo glede na pridobljene podatke o prebivalcih in ker nekateri niso posredovali pravičnih podatkov, ostali občani plačujejo višje stroške odvoza smeti.

Bohinec pove, da občani niso posredovali točnih podatkov o številu članov v gospodinjstvu, občina pa je že pridobila dejanske podatke o številu prebivalstva iz centralnega registra prebivalcev in jih posredovala Komunali Kranj.

Župan se strinja, da bi bilo smiselno zmanjšati število odvozov smeti, kar se v eni od sosednjih občin že izvaja, glede takega načina pa prihajajo tudi pobude s strani občanov Občine Preddvor.

Bergant pove še, da prihaja tudi do primerov, ko se občan registrira kot uporabnik storitev podjetja Komunala Kranj, vendar mu za izvedene storitve še po pol leta ni bil izdan račun.

Roblek pove, da je del Bašlja že priključen na kanalizacijski razvod in je potrebno do zaključka leta poravnati prispevke, kar se realizira, nadaljuje pa, da občani še vedno plačujejo prispevek oziroma takso za obremenjevanje voda in sprašuje glede načina izvedbe plačevanja kanalščine oziroma takse za obremenjevanje voda, in sicer, ali bo tak način obračunavanja potekal, dokler v celotni občini ne bo možen priklop na kanalizacijo.

Župan pove, da so bili prvotni izračuni stroškov zelo visoki in na to občina glede na primerjavo s sosednjimi občinami ni pristala, kajti pri velikih sistemih se cena lahko občutno zmanjša, nadaljuje pa, da je investitor obljubljal, da je strošek delovanja čistilne naprave lahko manjši, in se je odločilo, da se od septembra do februarja sledi vse stroške obratovanja in na podlagi poskusnega delovanja bodo ponovno izračunani stroški. Župan še pove, da so bile opravljene tudi že analize glede izvajanja del v Bašlju, in le-te so glede čiščenja pokazale zelo dober rezultat.

Zupin se strinja, da bi bilo potrebno zmanjšati število odvozov odpadkov, s čimer bi se zmanjšali stroški, poudari pa, da je to povezano s stimulacijo glede sortiranja odpadkov, ločenega zbiranja ipd., pogoj za to pa je center za zbiranje odpadkov ter da konkreten predlog, naj se le-ta zgradi ob prostoru pri Energetiki Preddvor v Preddvoru, kjer je občinsko zemljišče.

Župan pove, da so za namen ločenega zbiranja odpadkov po občini postavljeni tudi ekološki otoki, glede česar je stanje v občini dobro urejeno, ob čemer pove, da standard določa, da se postavitve enega ekološkega otoka predvideva na cca 500 ljudi, na število ljudi nad 8000 prebivalcev pa center za ločeno zbiranje odpadkov, ki je že odprt v Šenčurju in Cerkljah. Glede na število prebivalcev Občine Preddvor postavitve zbirnega centra ni obvezna, obstaja pa možnost, da bi prišlo do sodelovanja s kakšno od sosednjih občin, vendar pa bi to pomenilo spet strošek za občane, zato župan meni, da bi bila najboljša rešitev postavitve manjšega zbirnega centra v občini, ki bi bil bližji središču Preddvora.

Župan se strinja z Zupinovim predlogom glede lokacije zbirnega centra za odpadke, potrebno pa je preveriti ustreznost lokacije.

Kačičeva meni, da je dolgoročno gledano ureditev zbirnega centra najustreznejša, kajti Komunala Kranj obračunava odvoz smeti glede na oddaljenost, pogostost odvozov itd., in s pomočjo zbirnega centra bi se odpadki lahko sortirali ter bi bilo odvozov manj, oboje pa bi pripomoglo k zmanjšanju števila prevoženih kilometrov, k zmanjšanju števila odvozov in zmanjšanju stroškov.

Župan ob zaključku razprave pove, da so bili k predlogom za postavitve zbirnih centrov za odpadke pozvani pristojni krajevni in občinski odbori, opredelitev glede tega pa bo potrebna tudi v strategiji.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov – 10 opredeljenih.)

415. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejme Sklep o višini tarifnih postavk, št. 354-0003/08-s045/08-os v predlagani obliki.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/7

Delo odborov:

STATUTARNA KOMISIJA (3. sestanek z dne 1. 12. 2008):

Predsednik komisije, Danilo Ekar, predlaga, naj se osnutek Statuta Občine Preddvor obravnava na seji Občinskega sveta, kot je predlagano v zapisu komisije.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

416. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 3. sestanka Statutarne komisije z dne 1.12.2008.

Sklep je bil sprejet soglasno.

ODBOR ZA PREMOŽENJSKO PRAVNE ZADEVE (6. seštanek z dne 9. 12. 2008):

Župan glede na predložen zapisnik odbora sprašuje, zakaj s strani Odbora za premoženjsko pravne zadeve ni bila odobrena prošnja Rozike Roblek glede predlagane zamenjave zemljišč, dočim se je KO Tupaliče s predlagano zamenjavo strinjal.

Predsednik odbora, Janez Polajnar, pojasni, da je ga. Roblek leta 1976 podpisala izjavo, da brezplačno in brez zahtevka odstopa del svojega zemljišča za ureditev krajevne ceste v Potočah in iz tega vidika odbor predloga glede zamenjave zemljišč ni smatral kot obvezo, zemljišče pa bi se lahko npr. odprodalo. Polajnar nadaljuje, da bi bilo v primeru ugoditve tej prošnji potrebno ugoditi tudi prošnjam drugim, ki so tudi brezplačno odstopili zemljišča, ki pa prošnji niso vložili, ter meni, naj zemljišče ostane v občinski lasti, kajti to zemljišče za dolgoročni turistični razvoj tega področja lahko pomeni tudi npr. povezovalno pešpot ali konjeniško pot ipd.

Lavrinšek, član Odbora za premoženjsko pravne zadeve, pojasni, da odbor predlagane zamenjave oziroma odtujitve tega dela zemljišča ni potrdil predvsem zato, ker predmetno zemljišče, ki je bilo predlagano za zamenjavo, lahko pomeni povezovalno pot od asfaltne površine preko travnikov v Potoče, in če bi se to zemljišče na sredini odtujilo, bi se ta povezovalnost poti pretrgala.

Predsednica KO Tupaliče pojasni, da je predstavnik odbora iz Potoč pojasnil, da ta pot ni povezovalna, in naj bi potekala le do potoka, in zato je odbor podal tako mnenje.

Župan se strinja, da če s predmetnim zemljiščem obstaja možnost povezovalne poti do druge javne infrastrukture, tj. javnih poti, naj le-to do preveritve ostane v občinski lasti.

Bolkova predlaga, da bi se s predlagateljico zamenjave zemljišč sklical seštanek, na katerem naj bi bil prisoten član Odbora za premoženjsko pravne zadeve, član KO Tupaliče in predstavnik uprave občine ter se podajo dodatne obrazložitve oziroma se situacija ponovno preveri na terenu.

Ob zaključku razprave se člani Sveta strinjajo, da se predlagana zamenjava ali odprodaja dela zemljišča parc. št. 1294/15 k.o. Breg ob Kokri ne izvede do preveritve v naravi, ali to zemljišče lahko pomeni povezovalno pot do druge javne infrastrukture, tj. do javnih poti, kajti odtujitev dela zemljišča predmetne parcelne številke bi bila negospodarna in nefunkcionalna, ker bi se prekinila povezovalnost poti.

Zupin se strinja s predlogom Bolkove, da se skliče seštanek s predlagateljico zamenjave, na katerem naj bi bili prisotni predstavniki odborov, ki so predlog proučevali, ob čemer župan predlaga, da se ob morebitni ugotovitvi novih dejstev o predlogu ponovno razpravlja na pristojnih odborih, trenutno pa predlaga, da se predmetno zemljišče zaradi navedenih razlogov ne odtuji.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

417. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejme sklep, da se prošnji ge. Rozike Roblek glede zamenjave zemljišč s parc. št. 1294/30 in 1294/34 z delom parc. št. 1294/15, vse k.o. Breg ob Kokri, ne ugodí.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

418. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejme sklep, da se ge. Frančiški Lipar v podpis pošlje pogodba glede zakupa parc. št. 389/3, 389/12 in 389/15, vse k.o. Breg ob Kokri, v letu 2009 z obrazložitvijo, da ima prednostno pravico glede odkupa zemljišča v primeru, da to zemljišče ne bo zajeto v načrt ureditve dostopne poti do šolskih objektov.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

419. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejme sklep, da se prošnji ge. Irene Broš Hren glede odkupa dela parc. št. 336/1 k.o. Breg ob Kokri ne ugodí.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

420. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejme sklep, da se prošnji g. Jožeta Gregorca glede odkupa dela parc. št. 1664/1 k.o. Breg ob Kokri ne ugodí.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

421. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 6. sestanka Odbora za premoženjsko pravne zadeve z dne 9. 12. 2008.

Sklep je bil sprejet soglasno.

KRAJEVNI ODBOR TUPALIČE (7. sestanek z dne 20. 11. 2008):

Župan glede dopisa krajanov v zvezi z ureditvijo občinske poti poleg bencinske črpalke v Tupaličah meni, da bi bilo potrebno, da se prebivalci na tem področju v Tupaličah, kjer so zgrajeni novi stanovanjski objekti, zavedajo, da imajo stanovalci novozgrajenih objektov dostop iz zgornje strani, katere morajo urediti, in ne preko dela občinskega zemljišča, ki predstavlja zatečeno stanje nekdanje poljske poti, glede česar je potrebno opozoriti tudi morebitne bodoče graditelje objektov na tem področju.

Bolkova, predsednica KO Tupaliče, predstavi problematiko na tem področju, in sicer je občan na sestanku odbora predstavil dokumentacijo ter pojasnil, da lahko del občinske poti uporablja in da jo bo občina uredila, ob čemer pa župan pojasni, da je bila s strani lastnika dana prošnja glede dovoljenja za dostop na predmetno pot, vendar pa se ta pot zaključuje na drugem zasebnem zemljišču.

Bolkova izpostavi predvsem dva problema, in sicer glede dostopa oziroma izvoza preko predmetnega občinskega zemljišča na državno cesto, ki pa ni urejeno, in glede peš dostopa otrok in tudi ostalih stanovalcev v stanovanjih nad bencinsko črpalko, kajti na eni strani je breg, na drugi strani pa ni pločnika. Bolkova meni, da je možnost peš dostopa resen problem, kajti v hišah in stanovanjih na tem področju je veliko mladih družin z otroki, ki imajo otežkočen dostop do ceste tudi na zgornji strani, prehod po spodnji strani pa je zaradi ceste skrajno nevaren. Bolkova nadaljuje, da je bil predlog enega od lastnikov stanovanjskih zgradb na tem območju, da bi se zemljišče pod gostiščem Zaplata, ki je v občinski lasti, podaljšalo do križišča, kar bi pomenilo povezovalno pot, kajti niti z vozičkom prehod ni mogoč, ob čemer pa še pojasni, da je na tem področju pod Zaplato prišlo do nasutja dela zemljišča, ob čemer župan pove, da lastnik gostišča zagotavlja, da se je nasutje izvajalo na njegovem zemljišču, kajti cesta poteka v ovinku.

Župan se strinja, da je potrebno urediti ustrezen peš dostop na zgornjo cesto, vendar pa je potrebno sodelovanje vseh udeležencev, tudi npr. glede odstopa dela zemljišča za namen ureditve tega, npr. stopnišča ipd. Polajnar pojasni, da se bo na področju od mosta pri Jelovici do nove avtobusne postaje v Tupaličah s pomočjo državnih institucij uredil pločnik, ob čemer je bil s strani občine dan tudi predlog, naj se pločnik ob cesti podaljša in uredi še dodaten prehod za pešce, glede česar pa je potrebno zagotoviti še dodatne pogoje, npr. ureditev krožišča ipd.

Bolkova opozori, da stanovalcem na tem delu dejansko ni omogočen prehod čez cesto, in predlaga npr. ureditev podvoza, ob čemer Bohinec meni, da se bo situacija lahko uredila tudi z ureditvijo krožišča, kar bo pomenilo zmanjšanje hitrosti, potrebne pa bi bile tudi spremembe glede postavitve znakov, ki označujejo začetek naselja.

Župan glede ureditve dostopa na zgornjo stran ponovno meni, da bi se le-ta lahko najlažje uredil s pomočjo pripravljenosti lastnikov zemljišč med bencinsko črpalko in novozgrajenimi objekti za odstop dela zemljišča, kjer bi se uredila ustrezna dostopna pot.

Lavrinšek predlaga, da bi se na zgornji cesti v Tupaličah nad bencinskim servisom uvedel enosmerni promet, kar bi tudi pripomoglo k večji varnosti, ob čemer Bohinec pove, da je bil ob ogledu s predstavniki DRSC-ja dan tudi predlog, da se klanec nasproti Sodnika celo zapre za celoten promet, ko se bo pričelo z ureditvijo krožišča pri Zaplati.

Župan v vezi alineje b pod točko Ad/5 glede čiščenja jaškov na Bregu posebej izpostavi in pohvali tudi delo članov Prostovoljnega gasilskega društva Preddvor, ki so preventivno očistili vse kanalizacijske jaške.

Zupin prosi, naj se za zemljišča v Tupaličah, in sicer kjer je bazen in postaja, na naslednjem sestanku poda status in lastništvo teh zemljišč.

Župan v zaključku razprave ob obravnavi zapisnika glede sprejetja sklepa o predlogu za zamenjavo zemljišč s strani Rozike Roblek, s katerim se je KO Tupaliče strinjal, pojasni, da je bila na tej seji predhodno že dana obrazložitev, zakaj se predlogu ne ugoditi.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

422. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 7. sestanka Krajevnega odbora Tupaliče z dne 20. 11. 2008.

Sklep je bil sprejet soglasno.

KRAJEVNI ODBOR KOKRA (8. sestanek z dne 2. 12. 2008):

Župan v vezi podanih prioritet glede investicij v Kokri zaproša, da se prednostno obdelajo kritična mesta, in to tudi s sodelovanjem občanov, ob čemer pove, da je prišlo ob nedavnem neurju do poškodovanja celotne ceste proti Robleku, in v izogib takim situacijam je urgentno potrebno urediti asfaltiranje.

Župan predlaga, da se s predsednikom KO Kokra pregledajo in določijo prednostne prioritete, ob čemer pove, da je bila s strani občanke že dana izjava glede pripravljenosti sofinanciranja ureditve določenih del.

Župan v vezi ureditve zidu in stare mrliške vežice v Kokri pove, da to zemljišče ni občinsko, pač pa je last Rimskokatoliške cerkve.

Glede odstranitve brvi pri šoli v Kokri župan pove, da se vztrajno išče izvajalca za izvedbo teh del in se v kratkem pričakuje ponudba glede ureditve.

Glede postavitve ekoloških otokov župan pove, da se postavitev enega otoka predvideva na 500 občanov, in je potrebna preučitev, ali je smiselno dodatno postavljanje, kajti postavitev pomeni tudi dodaten strošek za občino. Postavitev zabojnikov na ekoloških otokih je smiselna na področjih, kjer je omogočen dostop čim večjemu številu občanov.

Bergant v vezi predloženega zapisnika KO Kokra zaproša, da občinska uprava pripravi obrazložitev glede statusa javnih poti, in sicer v smislu tega, da ne bi bilo bojazni, da se javna pot lahko zapre.

Bohinec odgovarja, da je bilo vprašanje posredovanje inšpekcijskim službam in ko bo odgovor pridobljen, bo predložen odboru.

Bergant pove, da je v krajevnem odboru prišlo do zamenjave dveh članov.

Bergant v vezi del na pokopališču pove, da je opravil razgovor z župnikom, in bodo potekali še tudi razgovori s predsednikom pokopališkega odbora, ob čemer Polajnar pove, da so dela odbora opredeljena v programu izvedbe, ob čemer apelira, naj Krajevni odbor Kokra pridobi dogovorjena pisna soglasja.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

423. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 8. sestanka Krajevnega odbora Kokra z dne 2. 12. 2008.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Članom Sveta so bili ob zaključku točke Delo odborov predloženi še zapisniki 6. sestanka Pokopališkega odbora z dne 4. 12. 2008, 5. sestanka KO Mače z dne 8. 12. 2008 in 11. sestanka Odbora za šolstvo, šport in kulturo z dne 10. 12. 2008, katerih obravnava bo potekala na naslednji seji.

Ad/8

Vprašanja in pobude:

Razno:

1. Člani Sveta so v gradivu prejeli zapisnik 2. in 3. (delovnega) sestanka Komisije za pripravo dokumentacije in sestavo seznama upravičencev do vračila vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje v Občini Preddvor, v vezi česar predsednik komisije, g. Bergant, pove, da nekateri na seznamu objavljeni upravičenci do povračil zahtevkov niso predložili in zaproša člane krajevnih odborov, ki poznajo krajevne razmere, da te upravičence na posameznih seznamih opozorijo na možnost prejema povračil, obenem pa predlaga, da uprava pripravi sezname tistih, ki so glede na sezname upravičeni do povračil, vendar zahtevkov niso oddali, in bi se te sezname po teritorialnem načelu razdelilo med člane odborov, ki naj bi upravičence opozorili na vložitev zahtevka za povračilo.
Bohinec odgovarja, da bodo v ta namen članom krajevnih odborov po elektronski pošti posredovani sezname upravičencev, ki še niso oddali zahtevka, pa so upravičeni do povračila, člani pa naj se angažirajo glede pozivanja za oddajo zahtevkov v določenem roku.

Kavčičeva sprašuje, kakšen je postopek v primeru, da je zahtevek za povračilo sredstev oddal občan, ki ni na objavljenih seznamih, glede česar Bergant pojasni, da je celotna obrazložitev podana v decembrski številki Viharnika.

Bohinec še pojasni, da so bile v zadnjem tednu za vse vlagatelje pripravljene poravnalne pogodbe, ki bodo pred zaključkom leta poslane vlagateljem, skladno z določilom pogodbe pa se bodo sredstva nakazala v roku 15 dni po prejemu vrnjene soppodpisane pogodbe.

Poročilo župana:

1. Župan pove, da je bilo s strani ge. Zimove iz občinske uprave pripravljeno poročilo o izvedenih delih v letu 2008 na področju okolja in prostora oziroma infrastrukture, katerega so prisotni na seji v pisni obliki tudi prejeli.
Lavrinšek glede na predloženo poročilo o opravljenih delih sprašuje glede izvajanja odmer zemljišč na pobudo občanov, glede česar Zimova pojasni, da v primeru da občan odstopi zemljišče v javno korist, občina pristopi k izvedbi geodetske odmere, na podlagi katere se določi površina zemljišča, katero je občan odstopil.
Zimova predlaga, da se občani s predlogi glede odmer zglasijo na občini, kjer bo možno vsak konkreten primer preučiti in najti rešitev ter poda obrazložitev še nekaterih v poročilu navedenih primerov.
Rozmanova sprašuje glede ureditve ceste proti Žabljam, glede česar Zimova odgovarja, da se bo z ureditvijo ponovno pričelo, ko bo prenehalo deževje.
Polajnar sprašuje glede ureditve situacije pločnika pri Križnarjevi hiši, glede česar župan odgovarja, da je večji del pločnika v zasebni lasti, lastnik pa se je načeloma strinjal z odstopom ter s postavitvijo cvetličnih korit, s čimer bi bil vhod ločen.
Polajnar situacijo pločnika pred Križnarjevo hišo izpostavlja predvsem iz vidika varnosti, kajti prehoda za pešce sta zarisana pred občinsko stavbo, prehod po pločniku pa je pešcem velikokrat onemogočen zaradi parkiranega vozila na pločniku.
Polajnar ob tem ponovno predstavi pobudo Sveta za javno varnost, da bi se znak cone 30 km/h prestavil za ovinek pred Keržanovo hišo, na podlagi česar bi vozniki morali v nepreglednem ovinku pred središčem Preddvora zmanjšati hitrost.
2. Župan prisotne ponovno povabi, da se z njim udeležijo predstavitev zaključka krajinske delavnice študentov Biotehniške fakultete, glede česar so vabilo predhodno prejeli v elektronski obliki.
3. Župan prisotne povabi, da se udeležijo decembrskega koncerta z Vito Mavrič, ki bo 19. 12. 2008.
4. Župan pove, da se v pričetku leta 2009 predvideva organizacija srečanj s krajani po vaseh, kjer bodo le-ti lahko predstavili mnenje glede dela občine ter podali morebitne pobude in predloge ter povabi člane Sveta, da se mu na sestankih pridružijo.

Vprašanja:

1. Kavčičeva sprašuje glede postopka prenosa poti v javno dobro, glede česar Bohinec pojasni, da je potrebna geodetska ureditev zemljišča oziroma dejanskega stanja z zemljiškoknjižnim, nakar se na občino poda izjavo lastnikov glede pripravljenosti brezplačnega odstopa zemljišča.

Župan se prisotnim zahvali za udeležbo in ob 19.50 uri zaključijo sejo.

Zapisala:
M. Strle

OBČINSKI SVET OBČINE PREDDVOR
Miran Zadnikar
Župan