

OBČINA PREDDVOR  
OBČINSKI SVET

Datum: 27.11.2008  
Številka: 08-os-19

**Z A P I S N I K**  
**19. (redne) seje Občinskega sveta Občine Preddvor**  
**z dne 27.11.2008 ob 18. uri v sejni sobi Občine Preddvor, Dvorski trg 10, Preddvor**

Prisotni člani OS: Stanislav Bergant, Anka Bolka, Danilo Ekar (od 18.10 dalje), Bojan Lavrinšek, Janez Polajnar, Miro Roblek, Frančiška Rozman (do 20. ure), Janez Snedec, Branko Tičar, Ciril Zupin

Odsotni: Slavko Prezelj (opravičeno odsoten)

Ostali prisotni: župan Miran Zadnikar, direktor Občinske uprave Občine Preddvor Marko Bohinec, Darka Rozman – Občinska uprava Občine Preddvor (finančno-računovodska služba) – k točki 4 (po spremembi dnevnega reda točka 5);  
ga. Vida Studen – Nadzorni odbor Občine Preddvor;  
g. Ivan Kaštrun, Vodovodna zadruga Preddvor z.b.o. – k točki 11 (po spremembi dnevnega reda točka 4);  
g. Janko Maček, Energetika Preddvor d.o.o. – k točki 12 (po spremembi dnevnega reda točka 14).

Predlagani dnevni red:

1. ugotovitev sklepčnosti;
2. pregled in potrditev zapisnika 18. (redne) seje ter realizacije sklepov;
3. določitev dnevnega reda 19. (redne) seje;
4. odlok o proračunu Občine Preddvor za leto 2009 – prva obravnava;
5. sklep o določitvi točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v letu 2009 – predlog;
6. sklep o povprečni gradbeni ceni koristne stanovanjske površine in povprečnih stroških komunalnega urejanja stavbnih zemljišč v Občini Preddvor za leto 2009 – predlog;
7. določitev cen najema prostorov v Domu krajanov v Preddvoru za leto 2009 – predlog;
8. določitev cen najema prostorov v Domu krajanov na Zgornji Beli za leto 2009 – predlog;
9. sklep o določitvi cen storitev na pokopališčih v Občini Preddvor za leto 2009 – predlog;
10. sklep o ceni zakupa in najema zemljišč v lasti Občine Preddvor za leto 2009 – predlog;
11. nova cena pitne vode – predlog Vodovodne zadruge Preddvor z.b.o.;
12. sprememba cene toplote iz sistema daljinskega ogrevanja Preddvor – predlog Energetike Preddvor d.o.o.;
13. delo odborov;
14. vprašanja in pobude.

Ad/1

Ugotovitev sklepčnosti:

Župan pozdravi člane Občinskega sveta Občine Preddvor (ob pričetku seje prisotnih 9 članov) ter ostale navzoče in prične s sejo.

Ad/2

Pregled in potrditev zapisnika nadaljevanja 18. (redne) seje ter realizacije sklepov:

Župan predlaga spremembo zapisnika 18. redne seje, in sicer glede besedila na 2. strani v prvem odstavku točke Ad/4.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 9 članov – 9 opredeljenih.)

**391. SKLEP:**

*Potrdi se zapisnik 18. (redne) seje Občinskega sveta Občine Preddvor z dne 23.10.2008 s sledečo spremembo:*

- *pri točki Ad/4 (Prodaja deleža Energetike Preddvor d.o.o. – predlog) se drugi stavek v prvem odstavku iz besedila »Župan nadaljuje, da se bo najprej poskušalo prodati podjetje, ne pa tudi kotlovska oprema, glede česar so tudi potekali razgovori.« spremeni v »Župan nadaljuje, da se bo najprej poskušalo prodati podjetje, ne pa samo kotlovska oprema, glede česar so tudi potekali razgovori.«*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 9 članov – 9 opredeljenih.)

**392. SKLEP:**

*Potrdi se Pregled realizacije sklepov Občinskega sveta Občine Preddvor (za XIX.) z dne 18.11.2008.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

Ad/3

Določitev dnevnega reda 19. (redne) seje:

Župan predlaga, in sicer zaradi vabljenih poročevalcev k posameznim točkam predmetnega dnevnega reda, da se le-ta spremeni.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 9 članov – 9 opredeljenih.)

**393. SKLEP:**

*Predlagani dnevni red 19. redne seje Občinskega sveta Občine Preddvor se od 3. točke dalje spremeni v sledeče zaporedje točk:*

4. *nova cena pitne vode – predlog Vodovodne zadruga Preddvor z.b.o.;*
5. *odlok o proračunu Občine Preddvor za leto 2009 – prva obravnava;*
6. *sklep o določitvi točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v letu 2009 – predlog;*
7. *sklep o povprečni gradbeni ceni koristne stanovanjske površine in povprečnih stroških komunalnega urejanja stavbnih zemljišč v Občini Preddvor za leto 2009 – predlog;*
8. *določitev cen najema prostorov v Domu krajanov v Preddvoru za leto 2009 – predlog;*
9. *določitev cen najema prostorov v Domu krajanov na Zgornji Beli za leto 2009 – predlog;*
10. *sklep o določitvi cen storitev na pokopališčih v Občini Preddvor za leto 2009 – predlog;*
11. *sklep o ceni zakupa in najema zemljišč v lasti Občine Preddvor za leto 2009 – predlog;*
12. *delo odborov;*
13. *vprašanja in pobude.*
14. *sprememba cene toplote iz sistema daljinskega ogrevanja Preddvor – predlog Energetike Preddvor d.o.o.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

Ad/4

Nova cena pitne vode – predlog Vodovodne zadruga Preddvor z.b.o.:

Župan pozdravi g. Ivana Kaštruna, tajnika Vodovodne zadruga Preddvor z.b.o., ter mu glede članom Sveta predhodno posredovane obrazložitve predloga za novo ceno s 1. 1. 2009 preda besedo.

G. Kaštrun pojasni, da so se stroški za material, ki se uporablja za vzdrževanja, povišali za cca 10 % in se predlaga povišanje cene vode za 9,9 % glede na lansko neto ceno vode, ob čemer pove, da so se nekatere cene vode povišale za večji odstotek, kot pa ga predlaga Vodovodna zadruga Preddvor (v nadaljevanju zapisa VZP).

Župan pojasni, da je VZP za obravnavo na Občinskem svetu posredovala dva predloga, in sicer predlog za povišanje cene in predlog za spremembo Odloka o oskrbi s pitno vodo na javnih vodovodnih sistemih v Občini Preddvor, glede česar župan predlaga, da se gradivo glede spremembe Odloka o oskrbi s pitno vodo na javnih vodovodnih sistemih v Občini Preddvor obravnava na eni naslednjih sej, kajti potrebna je preverka glede usklajenosti z veljavno zakonodajo, morebitna sprememba odloka pa bo potekala skladno s postopkom, ki je za to predpisan.

V razpravi Robleka zanima plačilo števnine glede stroška zamenjave števca, glede česar Kaštrun odgovarja, da je VZP v letošnjem letu uvedla oziroma vključila tudi plačilo števnine, kar temelji na 23. členu Odloka o oskrbi s pitno vodo na javnih vodovodnih sistemih v Občini Preddvor (Uradno glasilo Občine Preddvor, št. 6/07), in se števšina pobira v višini 1/5 stroška zamenjave števca letno, torej se števec po 5 letih zamenja, sistem pa je podoben sistemu, kakršnega izvaja Komunala Kranj.

Župan ob tem predlaga, da se uporabnike sistema VZP obvešča, da je sistem obračunavanja števnine uveden na podlagi veljavne zakonodaje

Rozmanova sprašuje glede odštevalnega števca, glede česar Kaštrun odgovarja, da to ni vključeno v strošek.

Rozmanova sprašuje, če je potrebno odštevalni števec prijaviti, glede česar Kaštrun odgovarja, da je seznam lastnikov odštevalnih števecov evidentiran, ob zaključku leta pa se ob pripravi obračuna odštevalni števec odšteje od porabe vode za povračilo takse za obremenjevanje vode.

Župan sprašuje, ali je osnovna cena enaka, glede česar Kaštrun odgovarja pritrdilno, oproščeno pa je plačilo takse, torej se cena ne razlikuje glede na gospodinjstvo ali industrijsko porabo, ob čemer župan pove, da kmetije v sosednjih občinah plačujejo industrijsko ceno in ne gospodinjstvo, ob čemer se razlika odšteje, nakar za kmetijsko dejavnost plačujejo višjo tarifo, kar pomeni, da so iz tega vidika v Občini Preddvor dane določene ugodnosti.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov – 10 opredeljenih.)

### **394. SKLEP:**

***Občinski svet Občine Preddvor potrdi predlog Vodovodne zadruge Preddvor z.b.o. za novo ceno pitne vode s 1. 1. 2009 v višini 0,3450 EUR.***

<b><i>Pregled sestave cene:</i></b>	<b><i>Cena v EUR s 1. 1. 2009</i></b>
<i>Neto cena vode</i>	<b>0,2580</b>
<i>Vodna povračila</i>	<b>0,0600</b>
<i>Skupaj</i>	<b>0,3180</b>
<i>8,5 % DDV</i>	<b>0,0270</b>
<i>Skupaj cena vode</i>	<b>0,3450</b>

***Sklep je bil sprejet soglasno.***

Ad/5

Odlok o proračunu Občine Preddvor za leto 2009 – prva obravnava:

Župan preda besedo ge. Darki Rozman, finančno-računovodska služba, ki poda obrazložitev predhodno posredovanega gradiva.

Osnutek proračuna za leto 2009 je bil izdelan na podlagi dosežene realizacije v prvih enajstih mesecih leta 2008 ter ocene realizacije za leto 2009.

Prihodki so planirani v višini 3.562.794 € in se povečujejo glede na rebalans leta 2008 za 43,2 % ali za 1.075.562 €. Davčni prihodki se povečujejo za 6,8 %, pri čemer je najvišji porast pri dohodnini (8,4 %), znižanje pa je predvideno pri davkih na dediščine in darila ter davku na promet nepremičnin.

Nedavčni prihodki se povečujejo za 11,2 %. Glede na finančno situacijo so prihodki od udeležbe na dobičku in dividend planirani v višini 52,2 % rebalansa leta 2008, znižani pa so tudi prihodki od taks, povečujejo pa se drugi nedavčni prihodki, ki vsebujejo komunalne takse (za gradnje, kanalizacijo, ...), sofinanciranje občanov Kokre za vzdrževanje cest, prispevek za družinskega pomočnika ipd.

Transforni prihodki se povečujejo za 137,3 % glede na rebalans leta 2008, in sicer na račun sredstev Evropske unije za strukturno in kohezijsko politiko.

V osnutku proračuna se pojavijo novi prihodki iz naslova prejetih sredstev iz Evropske unije za izvajanje skupne kmetijske politike za razvoj podeželja.

Odhodki v letu 2009 so planirani v višini 5.079.416 € in se povečujejo glede na veljavni proračun za leto 2008 za 52,8 %. Tekoči odhodki se povečujejo za 36,8 %, in sicer od tega plače za 14,9 %, ker se planira zaposlitev dodatnega delavca v režijskem obratu od marca 2009 dalje in posledično se povečujejo tudi prispevki na plače. Izdatki za blago in storitve se povečujejo za 44 %, od tega najbolj izdatki za tekoče vzdrževanje, ki se povečujejo kar za 58,2 % ali za 220.530 € - največ na račun vzdrževanja cest.

Rezerve se povečujejo za 27,8 %, ker je proračunska rezerva vezana na višino prihodkov.

Tekoči transferi se povečujejo za 6,3 % in od tega najbolj tekoči transferi neprofitnim organizacijam in ustanovam.

Investicijski odhodki se povečujejo za 81,7 %, in sicer največ na kanalizaciji v Občini Preddvor in centralni čistilni napravi, za vodovod Možjanca, Bašelj in obnovo vodovoda Vaškar, obnovo vrtca Čriček, vrtca Storžek in obnovo šolskih igrišč.

Investicijski transferi javnim podjetjem in družbam, ki so v lasti države ali občin, se povečujejo za 19,6 %, sestavljeni pa so iz porabe takse za smeti, vodo in dodatna sredstva iz proračuna za obnovo vodovodnih objektov.

Proračunski primanjkljaj v letu 2009 znaša 1.516.622 € in se bo pokrival iz prejetih vračil danih posojil in prodaje kapitalskih deležev v višini 605.000 €, znesek 911.622 € pa se bo pokrnil iz sredstev na računih konec leta 2008.

Župan pojasni, da je bilo za projekt obnove ceste Breg v osnutku proračuna za leto 2009 predvidenih 90.000,00 EUR, ob čemer predlaga, da se na predmetni cesti zaenkrat uredijo bankine, ne pa tudi preplastitev ceste, in sicer predvsem zato, da bi bilo moč del sredstev nameniti tudi za nov most na Srednji Beli (pri Vogarju), kajti zaradi velike racionalnosti in prihranka stroškov ob izvedbi izgradnje mostu na Srednji Beli s strani izvajalca (Magajne d.o.o.), ki je izdelal že tri mostove v občini, se taka možnost izvedbe ponuja še v prihodnjem letu, kajti izvajalec naj bi sčasoma prenehal z dejavnostjo. Župan tako predlaga, da se na postavki 45010 promet – obnova ceste Breg (4025 Tekoče vzdrževanje) za namen ureditve bankin na cesti proti Bregu nameni 40.000 EUR, 50.000 EUR pa se nameni za obnovo oziroma izgradnjo mostu na Srednji Beli.

Župan pojasni, da je znesek proračuna za leto 2009 zelo visok, kajti planirana je pridobitev določenih sredstev iz strani Evropske unije, od teh in drugih prihodkov pa je odvisna tudi realizacija predvidenih investicij v letu 2009.

Župan nadaljuje, da je bil osnutek proračuna pripravljen in izdelan na podlagi dejanske realizacije, ob čemer je bil namen zaključiti oziroma dokončati začete projekte, ob pripravi pa so bili upoštevani zapisniki odborov ter tudi želje občanov.

Župan se zaveda, da je za vse projekte predvidenih sredstev premalo, višino le-teh pa je moč spreminjati tudi z rebalansom proračuna.

Župan pove, da je bila višina sredstev, namenjenih npr. za društvene dejavnosti, povečana za odstotek, kot ga je predvidelo Ministrstvo za finance, v proračunu pa je dodana tudi nova postavka, in sicer 45011 promet – vzdrževanje cest v Kokri s sofinanciranjem občanov, in s temi planiranimi sredstvi se skuša zmanjšati strošek nabave peska za vzdrževanje cest, in sicer z asfaltiranjem določenih odsekov cest v Kokri, kjer pa bo vsekakor potrebna pomoč s strani občanov oziroma stanovalcev na koncu teh odsekov, in sicer z ustrojem ali delnim sofinanciranjem ureditve, s čimer bi se situacija tudi dolgoročno rešila.

Župan predstavitev zaključí s tem, da je v osnutku proračuna zajetih tudi nekaj novih projektov, katere predstavitev pa so člani Sveta prejeli v predhodno posredovanih obrazložitvah, ter predlaga, da se o morebitnih pomislekih ali drugačnih predlogih glede razporeditve sredstev znotraj postavk v osnutku proračuna za leto 2009 razpravlja tudi v okviru posameznih odborov, obravnava predloga proračuna za leto 2009 pa je predvidena okrog 20. decembra 2008.

Roblek sprašuje glede realizacije sklepa Občinskega sveta št. 271 (Občinsko upravo se zaveže, da se pred pripravo osnutka proračuna za naslednje leto skliče sestanek s predsedniki odborov, na katerem se razpravlja o projektih in prioritetah glede sofinanciranja v tekočem proračunskem letu.), ki se je kot nerealiziran vodil od 12. seje do te seje, v razpredelnici realizacije sklepov za 19. sejo pa tega sklepa ni, sestanka s predsedniki glede priprave osnutka proračuna pa ni bilo.

Župan odgovarja in meni, da bi bila priprava in usklajevanje osnutka proračuna v krogu vseh predsednikov zelo težko izvedljiva, proračun pa je pripravljen na podlagi predlogov, ki so bili izpostavljeni na posameznih odborih in v izvedenih razgovorih, po zakonodaji pa ima župan pristojnost, da z občinsko upravo pripravi osnutek proračuna, katerega da v razpravo Občinskemu svetu. Župan zaključí, da imajo člani Sveta čas en mesec, da na predloženi osnutek podajo morebitne pripombe, o katerih se bo razpravljalo ob obravnavi predloga proračuna za leto 2009.

Bergant glede izdelovalca mostov pove, da je ta izvajalec zelo primeren in racionalen, in sicer zaradi njegovega izrednega občutka za teren, statiko, za obstoječe stanje in predstavi konkretne primere izvorne in ustrezne izvedbe izdelave mostov v Kokri, ter se strinja, da se ga tudi v nadalje vključuje v izvajanje obnov oziroma izgrajenih mostov v občini.

Bergant prisotne opozori na 71. člen Ustave RS, ki posebej opozarja na stanje in življenje prebivalcev na gorskih in hribovitih območjih, in sicer na besedilo »Država skrbi za gospodarski, kulturni in socialni napredek prebivalstva na gorskih in hribovitih območjih.«, ob čemer Bergant nadaljuje, da je bilo s tem prebivalcem v gorskih predelih države v najvišjem aktu namenjeno posebno mesto, kar pomeni, da so se zavedali, da je življenje na takih področjih težje in dražje, in apelira na vse, ki pripravljajo višine postavk oziroma proračunska sredstva občine glede izvajanja projektov, da razumejo in razmišljajo, da je za ta področja, ki pogosto ekonomsko tudi niso najbolj zanimiva, potrebno nameniti več pozornosti, da se življenje

tam ohrani, kajti tako ravnanje je potrjeno tudi s strani Državnega zbora, in sicer z resolucijami in strategijami, da se podpira podeželsko in gorsko življenje.

Bergant se strinja, da je potrebno določene projekte, npr. kanalizacija v urbanih predelih, urediti in dokončati in pozdravlja namen, da bi se ceste v strmih predelih občine asfaltirale, s čimer bi se strošek za navajanje peska in vzdrževanje makadamskih površin vsekakor zmanjšal, in predlaga, da se tak način ureditve intenzivira. Ob tem upa, da bodo občani pripravljene pomagati s samoprispevkom, ob čemer pove, da je potrebno vedenje, da so te ceste v uporabi za manjše število ljudi in zbrati večji prispevek glede ureditve je v takih predelih težje, potrebno pa je, da se vključi te uporabnike v investiranje.

Bergant opozori na zid pri pokopališču v Kokri, glede katerega ureditve KO Kokra opozarja že več let, in mnenje nekaterih je, da bi se s prispevki za grobove zid lahko že popravil in uredil. Bergant apelira, naj se sredstva za ureditev cvingerja na pokopališču v Kokri zagotovijo, kajti brežina ga potiska na najbližje grobove.

Bergant pove, da se glede gradnje na Polani v Kokri pripravlja projekt za infrastrukturo za to zazidljivo področje, na katerem bo predvidoma gradilo deset mladih družin, ki izhajajo iz področja Občine Preddvor. Projekt za infrastrukturo je v fazi zaključka, ob čemer Bergant pove, da bo cena projekta preseгла višino komunalnega prispevka, v projektu pa bo, kot se v PUP-u zahteva, rešitev priključka na regionalno cesto, razširitev ceste, predvideva se samostojna čistilna naprava itd., in Bergant ob tem opozarja na to, da gre za dokaj neenakopraven položaj glede na vložena sredstva za ureditev, in prosi, da bi se v proračunu, bodisi za leto 2009, vsekakor pa v proračunu za leto, ko se bo z gradnjo na tem področju pričelo, predvidela določena sredstva tudi za pomoč tem mladim družinam, ki bodo na tem področju gradila, kajti dvomi, da bo plačilo komunalnega prispevka zadoščalo za ureditev tega področja.

Župan ob tem odgovarja, da je iz preteklih in predloženega osnutka proračuna razvidno, da so za Kokro predvidena določena sredstva, ob čemer spomni npr. na sredstva za podružnično šolo v Kokri, za popravilo oziroma izgradnjo mostov ipd., potrebno pa bi bilo pridobiti predloge prebivalcev v Kokri, kaj bi pospešilo, da bi prebivalci ostali na tem področju, glede česar pove, da so bila že razmišljanja glede npr. pridelave mleka, izdelave polizdelkov ipd., vendar pa pobud in rezultatov ni bilo, dodaten vir pridobitve sredstev na teh področjih pa je vsekakor potreben.

Bergant ob tem odgovarja, da bi bila pomoč dobrodošla s podporo realizaciji projektov, katere je navedel, torej intenziviranje ureditve cestne infrastrukture, ureditev zidu na pokopališču in pomoč glede ureditve zazidljivega področja na Polani.

Župan odgovarja, da sredstva za delno ureditev cest so zagotovljena, predvidajoč samoprispevek občanov, glede ureditve na pokopališču bo odgovor podal predsednik Pokopališkega odbora, g. Janez Polajnar, glede ureditve situacije na Polani pa so z investitorji tudi že potekali razgovori, in sicer v smeri, da bi bila možna oprostitev plačila komunalnega prispevka.

V zvezi s predvideno gradnjo na Polani v Kokri župan meni, da bi bilo tako naselje bolj primerno zgraditi na področju nad šolo v Kokri, kajti starši, ki bodo gradili na predvidenem zazidljivem področju, bodo otroke vozili v dolino, in obstaja bojazen, da bo otrok za obiskovanje podružnične šole v Kokri premalo, kar pa lahko pomeni, da bi se pouk v šoli v Kokri za vedno ukinit, sedanje izvajanje pouka v Kokri pa pomeni nadstandard. Bergant pove, da imajo družine že po več otrok in bodo otroke vozili v šolo v Kokri, glede lokacije na Polani, kjer se predvideva stanovanjska gradnja, pa meni, da je bil to edini možen prostor, kjer se lahko zgradi več stanovanjskih hiš skupaj.

Janez Polajnar v vezi podpornega zidu oziroma škarpe pri pokopališču pove, da so bila za ureditev le-tega in so še v programu bila zagotovljena določena sredstva, krajevni odbor pa je bil že zaprosen za pridobitev določenih soglasij, nakar bi bilo v naslednjem letu mogoče pričeti z ureditvijo. Polajnar nadaljuje, da je bila v letošnjem letu predvidena ureditev, vendar ni bilo potrebnih rezultatov, in se je potem s sredstvi sanirala mrliška vežica.

Polajnar Berganta sprašuje tudi, zakaj ni prišlo do ureditve glede vode, glede česar so potekali razgovori, nakar Bergant odgovarja, da je bila cev pretrgana in je zamašena s peskom in je potrebno položiti novo cev, glede česar pa so potrebna sredstva in če so, bi bilo to potrebno urediti v naslednji pomladi, župan pa še pojasni, da je bila postavka za redno vzdrževanje tudi v ta namen povečana, potrebno pa je pridobiti potrebna soglasja.

Polajnar apelira, da Bergant kot predsednik KO Kokra poskrbi za pridobitev ustreznih soglasij, s čimer se Bergant strinja.

Bolkova se strinja, da je potrebno cestno infrastrukturo v Kokri ustrezno urediti, boji pa se, da te ceste ne bi bile same sebi namen, torej da ne bi vodile do nenaseljenih območij, in apelira na krajevni odbor oziroma na pripravljavce razvojnega načrta, naj se življenje na teh kmetijah ohrani, kajti samo ureditev cest ni zadostno, da bi temu bilo tako, vsekakor pa je eden izmed pogojev.

Ob tem opozori tudi na to, da te ceste, urejene tudi s sofinanciranjem s strani občine, ne smejo biti zaprte za prevoz oziroma opremljene z znaki »privatna pot«.

Bolkova sprašuje, in sicer zaradi obrazložitve na KO Tupaliče, zakaj se tudi v letu 2009 za cesto proti Bregu ne bo namenilo več sredstev, kajti cesta je zaradi vse številčnejših uporabnikov potrebna temeljitejše obnove in ureditve že več let. Bolkova podpira ureditev dotrajanega mostu na Beli, vendar pa je tudi predmetna cesta potrebna ureditve.

Župan odgovarja, da se bo cesta razširila in bodo urejene bankine, v letu 2010 pa bo preplaščena s finim asfaltom, ob čemer zopet opozarja na pridobivanje potrebnih soglasij s strani lastnikov zemljišč. Ob tem apelira, naj se pri pridobivanju soglasij vključi tudi odbor, kar bi tudi pomenilo pospešitev realizacije del na tej cesti.

Lavrinšek meni, da je potrebno glede širitve ceste proti Bregu pridobiti najprej soglasja lastnikov zemljišč, ob tem pa še pove, da je predmetna cesta postala vsakodnevno sprehajališče številnih občanov in predlaga, da bi bilo na tej cesti potrebno urediti tudi pločnik.

Lavrinšek se v vezi obrazložitve situacije za področje Kokre strinja z Bergantom, vendar pa meni, da so vsi občani enaki.

Glede pozidave na območju Polane v Kokri Lavrinšek meni, da je bila ob pričetku projekta načrtovana drugačna realizacija, s katero bi se uredila situacija, torej ceste, vodovod ipd. na tem področju, vendar zato ni bilo interesa, sedaj pa se iz občinskega proračuna zahteva določena dodatna sredstva.

Roblek sprašuje glede višine postavke za darilo ob rojstvu novorojenčka, in sicer predvsem zato, ker se je v letu 2008 glede na prvotno planirano število novorojenčkov le-to precej povečalo, sedaj pa se je znesek za leto 2009 v bistvu zmanjšal, glede česar Rozmanova odgovarja, da je bil znesek za darilo ob rojstvu otroka planiran za 35 novorojenčkov v letu 2009, v primeru da pa se bo število novorojenčkov glede na planirano število spremenilo, bo znesek v ta namen z rebalansom ustrezno popravljen.

Roblek sprašuje, ali so na postavki za rekonstrukcije in adaptacije vrtec Storžek predvidena sredstva glede uvedbe jasličnega oddelka, v vezi katerega je tudi že opravil razgovor z ravnateljcem šole, glede česar Rozmanova in Bohinec odgovarjata pritrdilno, in sicer Bohinec pojasni, da je 10.000 EUR planiranih za novogradnjo (izdelava zunanje igralnice), 30.000 EUR pa je namenjenih za nove projekte glede obnove oziroma novogradnje.

Zupin komentira Bergantove predloge glede investiranja v Kokri in se strinja, da je Kokro kot gorsko področje potrebno podpreti, ob čemer pove, da se v ostalih naseljih po občini veliko sredstev iz proračuna namenja npr. za izgradnjo kanalizacije, medtem ko bo v Kokri vsak posameznik moral poskrbeti za to ureditev in meni, da je pošteno, da se določena sredstva namenjajo za ureditev druge infrastrukture v Kokri ter da se dodatno namenjajo določena sredstva zaradi težavnosti področja. Zupin pa ob vsem tem meni še, da bo potrebno razmišljanje v smeri, da se bodo ljudje preživljali sami in so potrebne pobude s strani občanov oziroma krajanov Kokre samih, kakšna dejavnost bi bila iz tega vidika potrebna.

Frančiška Rozman poudarja, da je most, ki je v letu 2009 predviden za obnovo, le-te zelo potreben, Ekar pa še dodaja, da so bili na področju Bel sanirani mostovi, kar je pohvalno, predmetnega pa je potrebno urediti zaradi obnove oziroma izgradnje nove ceste na tem področju.

Ekar opozori še na ureditev mostu na Zgornji Beli, in sicer na odseku pri Drakslerjevih, ki je na glavni cesti in je s konstrukcijskega vidika tudi potreben obnove, ob čemer župan meni, da je za ta odsek potrebno pripraviti projekt, ob čemer naj bi se predvidel dvig ceste in zadrževalnik vode, trasa pa je geodetsko že posneta. Župan apelira, naj se pobuda za pripravo projekta za ta odsek predlaga s strani KO Bela.

Ekar ob tej problematiki izpostavi tudi ureditev brežin ob strugi potoka ob vrtcu Čriček na Zgornji Beli, kjer ob močnejših nalivih oziroma ob povišanju nivoja vode v strugi voda teče v kulturni dom, glede česar župan pove, da se je struga spreminjala tudi zaradi posegov stanovalcev oziroma izgradnje npr. škarp in se je struga zožala, Bohinec pa še pojasni, da je namen namestitve zgornjega zadrževalnika vode tudi ureditev nastale situacije na tem področju.

Ekar sprašuje glede postavke za obnovo stanovanj, glede česar Bohinec odgovarja, da je bilo v letu 2008 kupljeno celotno zemljišče in delež Ministrstva za notranje zadeve pri in v objektu na Belski cesti 2 (Valičeva vila), kjer se predvideva ureditev enega ali dveh stanovanj in za namen sanacije so predvidena sredstva na tej postavki, župan pa še pojasni, da bodo razgovori glede dokončne ureditve stanja pri tem objektu potekali tudi še na seji Sveta.

Ekar sprašuje glede sredstev za izgradnjo kanalizacije, in sicer ali so le-ta predvidena glede na sofinanciranje pri projektu, glede česar Rozmanova odgovarja, da gre za bruto znesek in je planiran tako na odhodkovni kot prihodkovni strani, iz NRP pa je razvidna dinamika in višina plačevanja.

Ekar sprašuje glede sredstev v višini 600.00 EUR za investicijo v DOLB, glede česar Rozmanova pojasni, da so sredstva namenjena za izgradnjo toplovodnega sistema v naselju Hrib, in sicer pod pogojem, če se bo delež občine v Energetiki Preddvor prodal, kajti sredstva od morebitne odprodaje deleža so strogo namenska, torej se lahko predvidijo za npr. izgradnjo dela toplovodnega sistema.

Bolkovo zanima projekt izgradnje vodovoda na Možjanci, in sicer ali naj bi se z izgradnjo tega vodovoda pričelo v letu 2009, glede česar župan pojasni, da je občina čakala na priložnost, da bi se projekt lahko izpeljal v okviru razpisa Agencije za razvoj podeželja in obnovo vasi, vendar pa le-to ni mogoče, ker je lokacija izven središč naselja. Nadaljuje, da občine na podlagi 21. člena Zakona o lokalni samoupravi glede na razvitost vsakoletno pridobijo določena finančna sredstva za investicije, in sicer Preddvor v višini cca 90.000 EUR. Ta sredstva so bila do sedaj porabljena v namen soudeležbe na razpisih za sofinanciranja, v naslednjem letu pa bi se ta sredstva namenila za Možjanco, vendar pa je projekt preobsežen, da bi bil izveden v enem letu, predvideva pa se dokončanje v približno treh letih.

Župan še pojasni, da je projekt pripravljen, izdano pa je tudi gradbeno dovoljenje, sredstva, ki so predstavljena v NRP, pa država namenja ob zaključku investicije, ob čemer Bohinec pojasni, da je zahtevke za plačilo del potrebno na državne institucije poslati do konca septembra.

Na vprašanje Bolkove, kje poteka trasa, župan odgovarja, da gre za novo traso, in sicer po stari vaški poti do Možjance, predvidena pa je tudi ureditev vodohrama in ureditev celotne infrastrukture na Možjanci, glede začetka del pa je zgolj potrebna izvedba razpisa za pridobitev izvajalca del.

Zupin ob tem sprašuje, ali Komunala Kranj glede priklopa na Možjanci le-tega še pogojuje s pridobitvijo novih vodnih virov, glede česar župan odgovarja pritrdilno, glede ureditve te širše problematike pa še potekajo razgovori, rešitev pa bo potrebno podati v strategiji.

Bolkova pove, da v NRP pogrša sredstva glede športne infrastrukture, v vezi česar bo v vmesnem obdobju potekal tudi sestanek Odbora za šolstvo, šport in kulturo, glede česar župan odgovarja, da je za ta namen predvidenih 60.000 EUR, in sicer za obnovo športnih igrišč ob šoli, glede izgradnje novih objektov za športne namene pa so potrebne konkretne ideje in predlogi. Bolkova poudarja, da bi bilo tudi za namen izdelave projektov glede novih športnih objektov potrebno predvideti določena sredstva.

Bolkova sprašuje, kaj je zajeto pod obnovo športnih igrišč ob šoli, glede česar župan odgovarja, da se predvideva preplastitev rokometnega igrišča, nabava nove opreme in ureditev odvodnjavanja, občina pa se je prijavila tudi na razpis Fundacije za šport za pridobitev finančnih sredstev, kjer se predvideva 50 % sofinanciranje (v primeru odobritve sredstev na razpisu bo s strani občine financiranje 30.000 EUR, s strani države 30.000 EUR), usklajevanje v zvezi ureditve teh površin pa je potekalo tudi z vodstvom šole, ki so se s to namero strinjali.

Lavrinšek sprašuje, ali je v projekt vključena tudi razširitev ceste proti vrtcu, glede česar Ekar meni, da je cesta v primeru, da bi se uvedel enosmerni promet, zadosti široka, enosmerni promet pa bi pomenil tudi večjo prometno varnost.

Ekar sprašuje, ali je potrebno, da je šolski teren, podobno kot v primeru igrišč ob vrtcu, z ograjo ločen od ceste, glede česar župan odgovarja, da se predvideva postavitve ograje okrog igrišča, ki bo predmet obnove, glede ograjevanja šolskega poslopja pa tovrstnih opozoril ni bilo prejetih.

Bolkova sprašuje glede specifikacije postavke turizem – sofinanciranje po javnem razpisu KS in postavke turizem – drugi transferi – podjetništvo, glede česar Rozmanova odgovarja, da so pri postavki drugi transferi - podjetništvo predvidena sredstva, ki se dodelijo na podlagi razpisa in za označevalne table, pri postavki sofinanciranje po javnem razpisu po KS pa so predvidena sredstva za sofinanciranje občanom, npr. za razpis vzdrževalno-obnovitvenih del na cestah, ustroj ipd.

Župan po zaključeni razpravi članom Sveta predlaga, da se v decembru obravnava predlog proračuna za leto 2009, s čimer so se prisotni člani strinjali.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov – 10 opredeljenih.)

### **395. SKLEP:**

***Občinski svet Občine Preddvor potrди sklep, da se predlog Odloka o proračunu za leto 2009 obravnava na seji Občinskega sveta Občine Preddvor v decembru 2008.***

***Sklep je bil sprejet soglasno.***

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov – 10 opredeljenih.)

**396. SKLEP:**

**Občinski svet Občine Preddvor sprejme Odlok o proračunu Občine Preddvor za leto 2009 (odl150/08) v prvi obravnavi v predlaganem besedilu s prilogami in sledečo spremembo:**

- **na postavki 45010 promet – obnova ceste Breg konto 4025 Tekoče vzdrževanje se znesek 90.000 EUR spremeni na znesek 40.000 EUR;**
- **znesek v višini 50.000 EUR iz postavke 45010 konto 4025 se nameni za obnovo mostu na relaciji Srednja Bela – Zgornja Bela, postavka 45002 promet – rekonstrukcije in adaptacije – mostovi konto 4204 Novogradnje, rekonstrukcije in adaptacije.**

**Sklep je bil sprejet soglasno.**

Ad/6

Sklep o določitvi točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v letu 2009 – predlog:

Obrazložitev predhodno posredovanega predloga poda direktor Občinske uprave.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov – 10 opredeljenih.)

**397. SKLEP:**

**Občinski svet Občine Preddvor sprejme Sklep o določitvi vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v letu 2009, št. 08-s037/08-os.**

**Sklep je bil sprejet soglasno.**

Ad/7

Sklep o povprečni gradbeni ceni koristne stanovanjske površine in povprečnih stroških komunalnega urejanja stavbnih zemljišč v Občini Preddvor za leto 2009 – predlog:

Pojasnilo k predhodno posredovani obrazložitvi poda direktor Občinske uprave.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov – 10 opredeljenih.)

**398. SKLEP:**

**Občinski svet Občine Preddvor sprejme Sklep o povprečni gradbeni ceni koristne stanovanjske površine in povprečnih stroških komunalnega urejanja stavbnih zemljišč v Občini Preddvor za leto 2009, št. 08-s038/08-os.**

**Sklep je bil sprejet soglasno.**

Ad/8

Določitev cen najema prostorov v Domu krajanov v Preddvoru za leto 2009 – predlog:

Obrazložitev predhodno podanega predloga poda direktor Občinske uprave.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov – 10 opredeljenih.)

**399. SKLEP:**

**Občinski svet Občine Preddvor sprejme Sklep o določitvi cen najema prostorov v Domu krajanov v Preddvoru za leto 2009, št. 08-s039/08-os.**

**Sklep je bil sprejet soglasno.**

Ad/9

Določitev cen najema prostorov v Domu krajanov na Zgornji Beli za leto 2009 – predlog:

Obrazložitev predhodno podanega predloga poda direktor Občinske uprave.

Roblek sprašuje, ali je vodena evidenca, koliko in kateri prosilci koristijo prostore v domovih v občini, glede česar Bohinec odgovarja, da se glede najema za komercialni namen sklepajo pogodbe, dočim za brezplačno uporabo dvoran v domovih ne, le-te pa brezplačno uporabljajo npr. društva, šola ipd., število na letni ravni pa znaša cca 10 najemov.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov – 10 opredeljenih.)

**400. SKLEP:**

**Občinski svet Občine Preddvor sprejme Sklep o določitvi cen najema prostorov v Domu krajanov na Zgornji Beli za leto 2009, št. 08-s040/08-os.**

**Sklep je bil sprejet soglasno.**



Ad/10

Sklep o določitvi cen storitev na pokopališčih v Občini Preddvor za leto 2009 – predlog:

Ob obrazložitvi predhodno posredovanega predloga direktor Občinske uprave pojasni, da se ob povečanju cen storitev za 4,9 %, za enak odstotek povečuje tudi neplačan prispevek pri izgradnji mrliških vežic v Preddvoru.

Bergant v razpravi sprašuje, ali obstaja evidenca glede neplačanih prispevkov za izgradnjo mrliških vežic, glede česar Bohinec odgovarja pritrdilno. Način obračunavanja tega prispevka za izgradnjo mrliških vežic v Preddvoru bo članom Sveta obrazložen na naslednji seji.

Zupin sprašuje glede evidence oddaje npr. dela dvojnega groba, glede česar Bohinec odgovarja, da je potrebna pisna obrazložitev, na podlagi katere se zmanjša obveznost plačevanja za najemnino. Bohinec še pojasni, da aktualni uporabnik lahko sam predlaga bodočega uporabnika, lahko pa samo sporoči spremembo glede površine najema groba.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov – 10 opredeljenih.)

**401. SKLEP:**

***Občinski svet Občine Preddvor sprejme Sklep o določitvi cen storitev na pokopališčih v Občini Preddvor za leto 2009, št. 08-s041/08-os.***

***Sklep je bil sprejet soglasno.***

Ad/11

Sklep o ceni zakupa in najema zemljišč v lasti Občine Preddvor za leto 2009 – predlog:

Obrazložitev pisne predhodne predložitve predloga poda direktor Občinske uprave.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov – 10 opredeljenih.)

**402. SKLEP:**

***Občinski svet Občine Preddvor sprejme Sklep o ceni zakupa in najema zemljišč v lasti Občine Preddvor za leto 2009, št. 08-s042/08-os v predlaganem besedilu.***

***Sklep je bil sprejet soglasno.***

Ad/12

Delo odborov:

SVET ZA JAVNO VARNOST (3. sestanek z dne 12. 11. 2008):

Predsednik Sveta za javno varnost je bil na seji opravičeno odsoten, zato sta zaključke Sveta ob točki Ad/1 predstavila član, g. Janez Polajnar, in predsednik KO Kokra, in predlagala, da se podatki v zapisniku navedenih dolžin ponovno preverijo, predlog pa bo po preveritvi podan na Direkcijo RS za državne ceste, ker gre za posege na cesti, ki je v državni lasti.

Župan v zvezi točke 1 pod Ad/2 predmetnega zapisnika Sveta za javno varnost opozarja, da se v primeru ugoditve prošnje za postavitve predlaganih hitrostnih ovir lahko sproži plaz zahtev oziroma prošenj glede postavitve hitrostnih ovir tudi v drugih predelih občine, obenem pa meni, da če pride do realizacije postavitve te ovire na predlaganem predelu (cesta Tupaliče – Možjanca v naselju »Pod češnjami«), lahko v primeru padca zaradi »ležečega policaja« pride do hujših poškodb kolesarjev, in predlaga, da se tovrstnih ovir na tem predelu zaenkrat ne namesti.

Bolkova, predsednica KO Tupaliče, pove, da je pobudo glede postavitve hitrostnih ovir na tej cesti obravnaval tudi KO Tupaliče, ki je sprejel zaključek, in sicer zaradi izboljšanja situacije na tem predelu, kajti število kolesarjev, ki se vozijo po tej cesti, je predvsem v poletnem času res veliko, naj se v vezi tega pridobi dodatno strokovno mnenje za to pristojnih institucij.

Polajnar predlaga, da bi se na nasprotni strani izvoza predlagateljice pobude za postavitve hitrostnih ovir namestilo ogledalo, kajti preglednost na tem predelu je skoraj nična, ob čemer Bolkova pojasni, da so hitrosti kolesarjev na tej cesti zelo velike, preglednost delno onemogoča tudi gozd in ostalo rastje, ter meni, da samo namestitve ogledala ne bi bila zadostna.

Župan ob tem opozori tudi na postavitve škarp s strani občanov, ki dodatno predstavljajo oviro glede preglednosti uvoza oziroma izvoza na ceste.

Ekar ob tem predlaga, da bi se podobne situacije lahko razreševale tudi npr. s postavitvijo otočkov ipd., ležeče ovire pa lahko predstavljajo tudi problem pri zimskem čiščenju cest.

Lavrinšek meni, da bi bilo potrebno kolesarje na nevarnost hitre vožnje v naselju opozoriti tudi z znaki, ki bi preprečili »dirjanje« v naselju in opozorila oziroma predlagane rešitve s strani strokovnih služb so nujno potrebne, kajti v primeru nesreče je odgovornost velika.

Tičar z ozirom na kulturo voznikov meni, da so opozorila oziroma ustrezne oznake glede omejitev na cestah nujno potrebne in se, v skrajnem primeru, da bi se varnostna situacija izboljšala, strinja s postavitvijo »ležečih policajev«, ob čemer meni, da bi se lahko izvedli tudi drugi ukrepi, npr. zoženje ceste, dvig naklona ceste ipd.

Župan spomni na nastalo situacijo glede postavitve ležečih ovir na Šolski ulici, ki glede na reakcije uporabnikov te ceste ob namestitvi in sledeče popravke nimajo več ustrezne funkcije.

Župin je načeloma proti postavitvi »ležečih policajev«, razen v skrajnih primerih, kjer je to edina rešitev, glede ureditve na cesti Možjanca – Tupaliče pa se strinja, da se predlagane rešitve predstavijo strokovnim službam za promet, ki naj podajo strokovno in ustrezno ter pravilno mnenje glede razrešitve situacije.

Polajnar opozori tudi na postavitev tabel, ki so postavljene v naseljih in nakazujejo na ostale udeležence v prometu, npr. otrok na cesti, in voznika opozarjajo na omejitev hitrosti in je voznik odgovoren in dolžan spoštovati te omejitve oziroma opozorila, ter je tudi odgovoren glede povzročitve morebitne nesreče, ob čemer pa župan odgovarja, da se problem pojavlja tudi zaradi nepoznavanja znakovnih omejitev in je vsaka informacija oziroma obvestilo, katere prejema občina glede ureditve in izboljšanja varnostnih razmer, katere na ustrezne načine na pristojne naslove posreduje tudi naprej, več kot dobrodošla.

Župan v vezi alineje a) pri 6. točki pod Ad/2 zapisnika 3. sestanka Sveta za javno varnost, tj. glede ceste mimo cerkve na Srednji Beli, sprašuje, glede na to, da na tem področju ni možna velika hitrost, glede smiselnosti omejitve s cono 30 km/h, glede česar Snedec pojasni, da nekateri vozniki na tem območju vozijo z večjo hitrostjo, kot je ta predvidena za vožnjo v naselju.

Župan v vezi alineje c) pod točko 6 pri Ad/2 obravnavanega zapisnika Sveta za javno varnost pojasni, da začrtane središčne oznake na cestišču na ovinku v Novinah pomenijo oznako središča cestišča in so krajše, in ne pomenijo dovoljevanja prehitevanja na tem predelu.

Polajnar sprašuje glede alineje f) pri točki 6 pod Ad/2, in sicer ali je možno prestaviti znak glede zaključka omejitve 30 km/h v središču Preddvora, ki je sedaj nameščen na ovinku, na lokacijo nasproti Keržana, glede česar župan odgovarja, da je pobuda smiselna ter pojasni, da je bila pobuda za prekategorizacijo te ceste nazaj v občinsko pristojnost na pristojne službe že podana.

V vezi alineje e) pod točko 6 Ad/2 obravnavanega zapisnika glede postavitve prenosnega merilnika hitrosti Ekar meni, da je predlog ustrezen, in sicer predvsem iz stališča voznikov, ki lahko spregledajo omejitve hitrosti glede vožnje v naselju, ob čemer pa župan pove, da pa se ob tem postavlja vprašanje pristojnosti, na katerih cestah je merilnik hitrosti moč namestiti.

Po zaključeni razpravi so bili sprejeti naslednji sklepi.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

**403. SKLEP:**

*Občinski svet Občine Preddvor se informativno seznanil z zapisnikom 3. sestanka Sveta za javno varnost Občine Preddvor z dne 12. 11. 2008, navedeni podatki pod Ad/1 pa se dodatno preverijo s strani predsednika KO Kokra, g. Stanislava Berganta, nakar bodo pobude posredovane na pristojne državne institucije.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

**404. SKLEP:**

*Občinski svet Občine Preddvor sprejme sklep, da se pridobi strokovno mnenje glede postavitve hitrostnih ovir na cesti Tupaliče – Možjanca v naselju Tupaliče (»Pod češnjami«).*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

KRAJEVNI ODBOR BELA (7. sestanek z dne 10. 11. 2008):

Župan v vezi predmetnega zapisnika pri točki 1 pod Ad/2 pojasni, da na trasi ceste od Kračmana do Aleša na Srednji Beli posegov glede ureditve kanalizacije ne bo, glede česar Ekar pove, da je bilo o delih v vezi

izgradnje kanalizacije na tej trasi govora v preteklosti, vendar pa je trasa sedaj spremenjena, župan pa predlaga, da se glede ureditve te ceste poda predlog prioritete ureditve s strani pristojnega krajevnega odbora. Ekar glede ureditve ceste od mosta pri Kračmanu do cerkve na Srednji Beli pove, da so bile izvedene že določene aktivnosti glede pridobivanja soglasij v vezi ureditve tega odseka na Srednji Beli.

Roblek sprašuje, kaj se predvideva pri predlogu »zamenjava konfinov od Zg. Bele proti Bašlju« (navedeno pod prioritete za leto 2009, točka 4), glede česar Snedec odgovarja, da je predvidena zamenjava svetlobnih teles ob cesti.

Roblek meni da bi bilo potrebno na tej trasi urediti predvsem situacijo glede obstoječih nameščenih skal in lesenih plotov ter podobnega ob tej cesti, glede česar Bohinec pojasni, da so glede ukrepanja oziroma sankcij v vezi postavitve tovrstnih ovir pristojne inšpekcijske službe, potrebna pa je pisna obrazložitev oziroma predlog prijave na ustreznih prijavnih obrazcih, ki so na voljo v Občini Preddvor.

Ekar v vezi pobude glede postavitve informativnih tabel poleg dveh lokacij, ki sta navedeni v zapisniku 7. sestanka KO Bela pri 2. točki pod Ad/3, predlaga, da se doda še tretji predlog, in sicer lokacija na starem odseku ceste, ki je vodila na Srednjo Belo in je bila po rekonstrukciji nove trase ceste opuščena (pri Zupancu na Belski cesti).

Župan ob tem pove, da je ena od možnosti glede postavitve informativnih tabel tudi na lokaciji na Zgornji Beli pred »staro« Bizjakovo gostilno.

Župan ob tem apelira, naj odbori, ki pobud glede postavitve informativnih tabel še niso podali, le-te v čimkrajšem času posredujejo.

Rozmanova in Ekar glede navedbe prioritet za leto 2009 posebej opozorita na pri prioritetah za leto 2009 navedeno točko 5, ob čemer pojasnita, da je eden od občanov zaradi manjkajoče navedene dolžine na znaku za opozorilo glede živali na cesti plačal odškodnino zaradi nesreče, kajti opozorilni znak »Živali na cesti« je postavljen, vendar pa na njem ni oznake v km, ki bi bila v opozorilo, na kakšni dolžini to opozorilo velja.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

**405. SKLEP:**

*Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 7. sestanka KO Bela z dne 10.11.2008.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

Ad/13

Vprašanja in pobude:

**Poročilo župana:**

- 1) Župan pojasni, da so bile večkrat že dane prošnje za posredovanje novega datuma za obeležitev občinskega praznika, vendar pa konkretnih predlogov ni bilo. Župan pove, da so v vezi tega potekali razgovori z go. Miro Delavec, ki se ukvarja s proučevanjem življenja in literarnega ustvarjanja Josipine Turnograjske in iz te vsebine pripravlja tudi doktorsko delo, in je bilo ugotovljeno, da bo v letu 2009 obeležitev 150-letnice smrti Josipine Turnograjske, in sicer na datum 1. 6., ob čemer še pove, da se je pesnica rodila 9. julija. Župan predlaga, da se občinski praznik obeležuje ob 1. juniju, do datuma rojstva pesnice pa se lahko v občini prirejajo in organizirajo tudi ostale prireditve. Ob tem še pove, da so bile tudi na institucije, ki se ukvarjajo s proučevanjem dediščine in zgodovine, naslovljene prošnje v vezi tega, vendar pa konkretnih predlogov ni bilo oziroma je iz dokumentacije moč razbrati zgolj letnice dogodkov, ki so vezani na dogodke na področju občine, ne pa konkretnih datumov.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

**406. SKLEP:**

*Občinski svet Občine Preddvor se strinja s spremembo datuma obeležitve občinskega praznika Občine Preddvor, in sicer bo prvi občinski praznik ob 150-letnici smrti Josipine Turnograjske, tj. 1. 6. 2009.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

- 2) Župan pove, da bo v petek, 28. 11. 2008 potekal ogled s predstavniki Direkcije RS za ceste glede lokacije avtobusnega postajališča v Tupaličah in predlaga, da se ogleda udeleži eden od predstavnikov pristojnih odborov, ob čemer je bila dana pobuda, da se ogleda udeleži tudi g. Janez Polajnar, član Sveta za javno varnost.

- 3) Župan člane Sveta seznanj, da dela glede investicije Kanalizacija Nova vas tečejo po načrtih, izveden pa je bil tudi pregled s strani pristojnih državnih ustanov (Služba Vlade RS za lokalno samoupravo in regionalno politiko) glede pravilne in namenske porabe sredstev, ki so bila pridobljena iz evropskih skladov, in je bilo ugotovljenih zgolj nekaj manjših pomanjkljivosti, ob pregledu pa je bila tudi izrečena pohvala glede skrbnega vodenja postopka.  
Župan pojasni, da je severni del Nove vasi izdelan, ob čemer poteka menjava vse infrastrukture. Na Francariji in v Ulici Josipine Turnograjske so dela končana in je izvedeno grobo asfaltiranje, fino asfaltiranje pa bo dokončano v spomladi naslednjega leta.  
Župan še pove, da se istočasno izvajajo tudi dela s strani kabskega operaterja T-2, ki polaga cevi za optiko.  
Glede naselja Hrib župan pove, da se dela izvajajo in je naselje zaprto za promet, obvoz pa poteka preko Nove vasi, dokončanje del, razen del s strani T-2, pa je predvideno v naslednjem tednu. Nadaljuje, da so bile s strani prebivalcev Hriba podane tudi številne pobude glede izgradnje toplovoda, glede česar pa bo odločitev dokončna, ko bo znano, ali se bo delež občine v Energetiki odprodal, kajti ta sredstva bi se namenilo v izgradnjo sistema DOLB v tem delu, nakar bi se spomladi dokončno uredila oziroma tudi asfaltirala cesta.
- 4) Glede investicije obnove oziroma novogradnje v šoli župan pove, da je projekt dokončno zaključen, ker so bile s strani izvajalca odpravljene zadnje reklamacije
- 5) Župan pove, da se je pričelo s sanacijo na pokopališču v Preddvoru, in sicer se izvaja prestavitev zidu in posek smrek, ker je obstajala nevarnost, da bi ob morebitnem padcu poškodovale nagrobne spomenike, izvedla pa se bo tudi preplastitev pred mrliškimi vežicami.
- 6) Glede izgradnje novega zdravstvenega doma župan pojasni, da se čaka na ponudbo s strani IC dom-a glede odkupa in le-ta naj bi bila pridobljena v začetku decembra, nakar naj bi sledila pogajanja, v komisiji za izvedbo postopka pa sodelujejo župan, direktor uprave in Miro Roblek, predsednik Odbora za delo, zdravstvo, socialo in otroško varstvo, ter predstavnik odvetniške družbe.
- 7) Glede izgradnje novega trgovinskega objekta v Preddvoru župan pove, da je bilo s strani Zavoda za kulturno dediščino dano pogojno soglasje, pogoji pa so realno izvedljivi in bo s strani izvajalca ponovno vložena vloga glede izdaje gradbenega dovoljenja.
- 8) Župan glede pridobivanja sredstev iz kohezijskega sklada, glede česar je na prejšnji seji podal poročilo, da je iz tega naslova predviden zgolj projekt izgradnje čistilne naprave, pojasni, da je bilo na podlagi pogajanj doseženo, da je v predmetni evropski razpis vključen tudi projekt primarne kanalizacije od Brega do Preddvora, s čimer bo celoten sistem dejansko povezan.

#### **Razno:**

- 1) Direktor Občinske uprave pove, da je članom v skupščini javnega podjetja Komunale Kranj v letu 2008 potekel mandat, ob čemer Bohinec pojasni, da je bil v začetku občinskega mandata za člana predmetne skupščine imenovan župan, razlika pa se pojavlja v trajanju mandatov, in je Komunala Kranj občino pozvala glede posredovanja sklepa o imenovanju oziroma potrditvi člana skupščine za obdobje 2008 – 2012.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

#### **407. SKLEP:**

***Občinski svet Občine Preddvor za člana skupščine javnega podjetja Komunala Kranj d.o.o. za mandatno obdobje 2008 – 2012 imenuje župana, g. Mirana Zadnikarja.***

***Sklep je bil sprejet soglasno.***

- 2) Bohinec pove, da bo, kot že vsakoletno, ob zaključku leta potekalo obdarovanje starejših občanov in najmlajših v občini.  
Župan bo za občane, starejše od 90 let, pripravil poseben sprejem, ob čemer bo posebna pozornost namenjena 100-letnici rojstva občanke, obiski pri občanah, starejših od 80 let, pa bodo izvedeni kot že ustaljeno, torej s strani članov krajevnih odborov.  
Otroke bodo obiskali dobri možje, in sicer bo v Kokri organizirano miklavževanje, v domu krajanov v Preddvoru in na Zgornji Beli pa bo 26. decembra po predstavi in ob prihodu božička izvedeno obdarovanje otrok iz ostalih naselij občine.

Seznami starejših občanov bodo predsednikom krajevnih odborov posredovani po elektronski pošti, prav tako pa bodo v kulturna domova dostavljena tudi darila in sezname vabljenih otrok, v konkretno realizaciji obdarovanj pa se bodo, kot prizadevno do sedaj, vključili člani krajevnih odborov.

### **Vprašanja in pobude članov Občinskega sveta:**

- 1) Polajnar glede na predvideno izvedbo novogradnje na ovinku pri Francariji pove, da je bila s strani investitorja podana vloga glede priključka za vodo in sprašuje, ali je v pripravi oziroma pripravljen prostorski plan glede tega območja.  
Bohinec odgovarja, da gre pod klancem pri Francarji za območje urejanja z lokacijskim načrtom, kar pomeni posebno urejanje izvedbenega akta, območje, kjer pa je sedaj predvidena gradnja, pa je izven tega območja, investitor pa ima dostop preko območja, ki se ureja s tem posebnim režimom.  
Polajnar ob tem pove, da je bil načrt priklopa vode na tem območju v preteklosti delan samo za naselje Francarija in je na določenem območju z glavnim vodom povezan samo zato, da se vzpostavi krožna voda, glavni vod pa poteka v Ulici Josipine Turnograjske, ter meni, da bi bilo glede novogradenj na tem področju potrebno urediti infrastrukturo glede priklopa za vodo, elektriko, kanalizacijo ipd., izpostavi pa tudi vprašanje dostopa.  
Župan ob tem pove, da na tej lokaciji ni dostopa, kajti dostop poteka preko zazidalnega načrta, le-tega pa je moč pripraviti glede na načrt za celoten kompleks, za katerega pa je potrebno definirati tudi namensko uporabo celotnega področja.  
Polajnar pove, da dostopa investitor nima urejenega in so potekala določena dogovarjanja s stanovalci na tem področju, vendar pa situacija še ni urejena.
- 2) Bergant v vezi posredovanega vabila za udeležbo na srečanju glede obravnave lovskega zakona, katerega organizira Skupnost občin Slovenije, pove, da se bo srečanja udeležil, ter zaproša za sklepe, ki so bili v preteklosti na Občinskem svetu Občine Preddvor sprejeti.
- 3) Roblek predlaga, da se na križišču ceste, ki vodi iz Zgornje Bele in se pri Alešu na Srednji Beli priključi na glavno cesto proti Spodnji Beli, postavi ogledalo, kajti cesta je zelo prometna, priključek pa je zelo nepregleden.  
Ekar, predsednik KO Bela, pojasni, da je bil kot prioriteta na odboru dan predlog za postavitev dveh ogledal na tem odseku, postavitev ogledal pa pomeni določena finančna sredstva, ob čemer še pojasni, da se predvideva drugačna izvedba trase te ceste, potrebna pa so določena soglasja z lastniki zemljišč na tem območju.  
Snedec še dodaja, da področje preglednosti na tem predelu zelo ovira obstoječa živa meja in občina ni dolžna nameščati ogledala, če je krivda za nepreglednost na strani lastnika previsoke žive meje, in je možna le rešitev, da lastnik uredi (zniža) živo mejo oziroma na svoje stroške poskrbi za namestitvev ogledal.
- 4) Lavrinšek sprašuje glede ureditve parkirnih mest pri bivši Križnarjevi hiši v središču Preddvora, kajti sedaj so avtomobili parkirani na pločniku.
- 5) Bolkova pove, da je bil članom Sveta s strani Odbora za varstvo in ohranitev Vok ponovno posredovan dopis glede predvidene pozidave na področju Vok.  
Župan pove, da je bil dopis posredovan s strani odvetnika, ob čemer pojasni, da uraden pričetek predmetnega postopka sploh še ni začel, kajti le-ta bo pričel z objavo javne razgrnitve, v katero se bo s pripombami lahko tudi vključil, vsekakor pa bo glede tega področja oziroma nameravane pozidave potrebno pridobiti potrebna soglasja s strani soglasjedajalcev in če le-ta ne bodo pridobljena, predlog tekom postopka ne bo potrjen.  
Bolkova sprašuje, koliko je v trditvah, navedenih v dopisu, resnice, ob čemer Lavrinšek predlaga, da bi se člane sedanjega Sveta seznanilo glede postopkov, ki so glede predmetne zadeve potekali v preteklosti, ko je bila že dana pobuda za pozidavo na tem področju, oziroma da bi se jih seznanilo z morebitnimi posledicami, ki bi se pojavile v primeru, da Občinski svet glasuje »za« oziroma da glasuje »proti« predlagani pozidavi.  
Župan odgovarja, da je pri predlaganih spremembah v prostoru oziroma pri predlaganih pozidavah tekom postopka potrebno pridobiti potrebna soglasja, in če je predlog, katerega pripravlja strokovna urbanistična služba, ustrezen, bodo le-ta pridobljena, kar pa bo razvidno iz postopka samega, v primeru da pa potrebnih soglasij ne bo pridobljenih, pa tudi projekt ne bo realiziran.

Lavrinšek sprašuje, kdo lahko bolj pripomore k zaviranju realizacije določenega projekta, torej ali lastnik zemljišča, za katerega se predvideva sprememba, ali ljudska iniciativa, glede česar župan meni, da ima več vpliva lastnik, kajti lastnik lahko upočasni npr. pozidavo v primeru, da ne odstopi oziroma odproda zemljišča, dočim ljudska iniciativa oziroma občani lahko sodelujejo na javnih obravnavah in pri razgrnitvah ter dokazujejo npr. nepravilnost izvedbe postopka oziroma apele glede neupravičenosti predloga pošiljajo na pristojne soglasjedajalce, vsekakor pa bo bistveno mnenje pristojnih strokovnih služb.

Bohinec pojasni, da se mnenje oziroma predlog določene skupine občanov oziroma ljudska iniciativa lahko pretehta tudi z izvedbo referendumov, dočim odločitev lastnika določenega zemljišča glede posegov je zgolj in samo njegova.

Ad/14

Sprememba cene toplote iz sistema daljinskega ogrevanja Preddvor – predlog Energetike Preddvor d.o.o.:

Župan pozdravi direktorja Energetike Preddvor d.o.o., g. Janka Mačka, ter mu preda besedo.

G. Maček članom Sveta kratko predstavi predhodno posredovano obrazložitev zahtevka za spremembo cene toplote iz sistema daljinskega ogrevanja Preddvor, in sicer se na podlagi 6. člena Uredbe o oblikovanju cen proizvodnje in distribucije pare in tople vode za namene daljinskega ogrevanja za tarifne odjemalce (v nadaljevanju: Uredba) predlaga sprememba obstoječe cene toplote iz sistema DOLB Preddvor.

Nadaljuje, da je bila v novembru 2007 na Občinskem svetu za variabilni del potrjena cena 54,3777 EUR na MWh, taka cena pa se je odražala tudi pri normalnem poslovanju Energetike Preddvor v letu 2008, ob čemer pa pove, da so se pogoji glede na takratne razmere spremenili, in sicer predvsem na področju raznih energentov, npr. znižanje cene olja, višja cena biomase ipd., situacija pa je zelo spremenljiva.

Maček pojasni, da se je pri dobavitelju lesne biomase za sistem v Preddvoru že v novembru povišala cena osnovne surovine, le-ta pa podjetje oskrbuje z že deloma sušenim lesom, posledica takega načina pa je dosežen boljši izkoristek, in sicer povprečno cca 10 % v primerjavi z bolj vlažnim materialom.

Maček pojasni, da so bile podražitve napovedane in za zagotavljanje normalne oskrbe z energijo je z dobaviteljem potrebno skleniti korekcijo obstoječe pogodbe o dobavi, sicer lahko pride tudi do motenj v redni oskrbi. Maček ob tem pojasni, da je material, ki je na skladišču, na konsignaciji, in je material dobaviteljev ter le-ta zaračunava zgolj material, ki se dejansko nalaga v zalogovnik.

Maček pove, da so korekcije cen, katere je predlagal dobavitelj lesne biomase, vplivale na predlog povišanja cene variabilnega dela za odstotek, kot je predložen v predlogu sklepa, tj. za 14,19 % oziroma bi se cena povišala na 62,0924 €/MWh., razlogi za povišanje pa so predvsem v podražitvi osnovne surovine, nov cenik pa bi veljal od 1. 1. 2009.

Maček podrobneje predstavi še metodologijo oblikovanja cene, ki je pripravljena na podlagi Uredbe, in je bila članom Sveta predhodno posredovana, ter razlike med veljavno in novo predlagano ceno.

Župan sprašuje, zakaj se je podražil strošek polnjenja oziroma doziranja in manipulacije, z ozirom na to, da se je nafta pocenila, glede česar Maček odgovarja, da dobavitelj zaračunava strojno uro, korekcija za to ceno pa se ni izvedla v obdobju zadnjih nekaj let, ob čemer je potrebno upoštevati tudi stroške servisiranja ter stroške vzdrževanja naprav.

Polajnar v razpravi sprašuje, ali na trgu obstaja konkurenca dobaviteljev, glede česar Maček odgovarja pritrdilno.

Polajnar nadalje pove, da sedanji dobavitelj material skladišči in parkira na prostoru, ki ni v njegovi lasti, in sprašuje, ali se mu skladiščenje in uporabnina prostora zaračunava oziroma ali je to odšteto v ceni dobave materiala. Polajnar v primeru, da se dobavitelju skladiščenje oziroma uporaba parkirnega prostora pri kotlovnici v Preddvoru ne zaračunava, predlaga, naj se mu uporabnina zaračunava ali pa naj poišče drugo lokacijo za material, ki se ne uporablja konkretno za oskrbo sistema v Preddvoru, kajti ne zdi se mu korektno, da dobavitelj ob navedenih ugodnostih, katerih je deležen, sedaj dobavo materiala pogojuje s ceno. Polajnar še nadaljuje, da dobavitelj v vseh letih, odkar je bil izbran za dobavitelja, ni nikdar počistil okolice objekta.

Maček se strinja z navedenim, ob čemer pove, da je bila okolica v letošnjem letu s strani dobavitelja delno pospravljena.

Maček predstavitev nadaljuje s podatkom, da če se upošteva sedanje razmerje uporabe primerno sušenih sekancev (70 %) in lubja (30 %) in je vključeno tudi polnjenje, novo izračunana povprečna cena za nabavo biomase znaša 13,64 EUR (v lanskem letu 11,68 EUR), predstavi pa tudi cene za nabavo kurilnega olja in elektrike, na podlagi teh cen pa bi se, upoštevajoč ponderirane vrednosti, v povprečju cena variabilnega dela povečala za 14,19 %, ob čemer izračun pomeni, da se celotna povprečna cena poveča za 13 %

Maček predstavi tudi letno strukturo porabe MWh in prihodkov, tj. za variabilni ter fiksni del in števnino iz sistema DOLB.

Maček razpredelnično predstavi cene toplotne energije za leto 2008, katere je pridobil od Gospodarske zbornice Slovenije, ki zbira podatke o cenah za ogrevanje, in sicer je bilo v letošnjem letu zbranih podatkov za 26 podjetij, podatki pa so po stanju na 31. 5. 2008, vse cene pa so brez DDV, priključna moč pa v povprečju znaša cca od 210 do 220 EUR na letnem nivoju.

Ob grafični primerjavi Maček predstavi, da je približno devet podjetij imelo v variabilnem delu višje cene od Energetike Preddvor, pojasni pa, da se cene spreminjajo skoraj dnevno in prikaže tudi stopnje indeksov povišanja, predstavljeni podatki pa so javno dostopni na spletnih straneh.

Maček predstavi tudi podatke o enoletni porabi MWh uporabnikov sistema DOLB Preddvor ter kot primer prikaže konkretni izračun za enega uporabnika ter ta izračun primerja s ceno ogrevanja s kurilnim oljem po sedanji nižji ceni ter s ceno ogrevanja s kurilnim oljem po ceni, ki je bila v preteklosti glede na sedanjo precej višja. Primerjava je pokazala, da so razlike v cenah velike, kajti pri ogrevanju s kurilnim oljem je potrebno upoštevati tudi še amortizacijo oziroma strošek nabave opreme, kar znaša cca 600 EUR letno (glede na strošek nabave nove opreme in »življenjsko dobo« opreme), potrebno pa je upoštevati tudi odstotek izkoristka pri uporabi določene surovine. Maček meni, da je ob upoštevanju prikazanega ogrevanje na biomaso napram ogrevanju s kurilnim oljem, kljub sedaj znižani ceni te surovine, ugodneje.

Župan po zaključku predstavitve meni, da sicer cena kurilnega olja se je sedaj znižala, vendar pa je vprašljivo, do kdaj bo tako stanje obveljalo, vendar pa ni razumljivo, da bi se cena ogrevanja na lesno biomaso glede na obstoječe stanje povišala za predlagan odstotek, ob čemer pa je potrebno tudi upoštevati, da je Energetika v občinski lasti in je težnja, da bi podjetje poslovalo pozitivno, obenem pa imeti v uvidu, da so občani uporabniki tega sistema in želijo imeti ugodno ceno. Župan ob tem še opozarja, da v primeru da bi se presegla meja stroškov med ogrevanjem na biomaso in ogrevanjem na kurilno olje, lahko pride tudi do odklapanja uporabnikov iz sistema DOLB.

Župan sprašuje, kolikšno je skupno povišanje cene ogrevanja iz sistema DOLB, ob čemer Maček pojasni, da cena priključne moči in števnina, torej fiksni del cene, v letu 2009 ostaneta enaki in se povprečna cena poveča za 13 %.

Bergant v razpravi meni, da bi uporabniki energije iz sistema DOLB, ki imajo malo porabo, za stroške ogrevanja s kurilnim oljem plačali manj, vendar pa je upoštevajoč stroške amortizacije naprav in opreme primerjava cene lahko vprašljiva, dočim pa se uporabnikom z večjo porabo toplote ogrevanje iz sistema DOLB zelo obrestuje.

Lavrinšek pove, da je največ uporabnikov pri mali porabi 1 – 50.000 kWh in je ta poraba najdražja in sprašuje, zakaj je ta cena drugačna od uporabnika z večjo porabo.

Maček odgovarja, da so pri variabilnem delu postavljene različne cene za štiri razrede, pri čemer se je ravnalo kot do sedaj, torej, da v kolikor je uporabnik imel veliko porabo, je cena zaradi drugih stroškov in sploh priključitve na sistem nekoliko nižja, dodaja pa, da je velikih porabnikov iz sistema v občini malo.

Polajnar sprašuje, kako poteka kontrola količine dostavljenega materiala v kotlovnico ter kakšno je razmerje uporabljene biomase, torej koliko je sekancev in koliko lubja.

Maček pove, da se je način dostave biomase od načina, ki je potekal v preteklosti, ko so se pojavljale težave glede dostave, mletja ipd., sedaj bistveno izboljšal in dobavitelj spontano skrbi za polnitev, ob čemer pove, da več biomase, kot je velik zalogovnik, vanj ne gre in kontrola kubature poteka v tej fazi.

Maček še pove, da se dovozi in odvozi materiala ne kontrolirajo, kajti Energetika plača le material, ki se porabi za sistem v Preddvoru, glede česar je Polajnar nasprotnega mnenja, kajti dobavitelj za skladiščenje in torej za izvajanje lastne dejavnosti, npr. za oskrbovanje drugih odjemalcev materiala, uporablja zemljišče Energetike Preddvor. Maček je seznanjen s tem, da dobavitelj prostor uporablja tudi za izvajanje dejavnosti, ki ni zgolj namenjena oskrbi sistema v Preddvoru, vendar pa opozarja, da je potrebno v ozir vzeti tudi npr. primer, da materiala na tej lokaciji ne bi bilo, sredstev za nabavo biomase pa tudi ni zagotovljenih v tolikšni višini, da bi se material lahko nabavljalo v velikih zalogah.

Lavrinšek se strinja s Polajnarjem, ki meni, da bi dobavitelj lahko zaradi teh ugodnosti, katerih je deležen, lahko za dobavo ponudil nižjo ceno, glede česar Maček pojasni, da so potekala pogajanja glede cen, npr. za lubje, katerega je prodal po nabavni ceni in on sam dobička iz te prodaje ni imel.

Maček glede na izražena mnenja še pojasni, da je sedanji dobavitelj skrbnik, ki ima dober odnos, kajti peč polni s kakovostno biomaso in na račun tega se je bistveno zmanjšalo število zastojev oziroma intervencij s strani podjetja El-tec. Dobavitelj ob polnitvi dodatno preverja tudi pravilnost delovanja peči in na nek način že

upravlja s sistemom, kajti opozarja na različne potrebne korekcije, ki so potrebne za ustrežnejše delovanje oziroma proizvodnjo energije.

Maček nadaljuje, da je potrebno sistem delovanja gledati celotno in je cenovno težko presoditi sodelovanje dobavitelja pri celotnem izvajanju oskrbe, ob čemer še pojasni, da dobavitelj že od 1. novembra dalje nabavlja biomaso po višji nabavni ceni, vendar so z njim potekala pogajanja in je bila cena usklajevana, ter bo višina cene spremenjena z zamikom.

Zupin razume vidik poslovanja s celotnega gledišča, zanima pa ga, ali je dozer v peč merodajen za merjenje dostavljene količine materiala, in sicer zato, ker naj bi bil torej dobavitelj in vnašalec podatkov v sistem, tj. prevzemnik, ena in ista oseba, in se lahko pojavi dvom.

Maček pojasni, da obsega dozer oziroma zalogovnik določeno kubaturo in se z nameščenim odčitvalcem šteje porive materiala v peč, ob čemer pove, da so podatki o fizični porabi v letu 2008 napram podatkom iz prejšnjih let za cca 4 % nižji in je ob cca 4 % manjši porabi biomase in ob večji prodaji toplotne energije na strani izkoristka na nasuti meter doseženo skoraj 380 KWh v povprečju (prejšnje leto je bil ta podatek nižji za 11 %), kar je posledica premika na uporabo kakovostnejše biomase. Ob tem še enkrat poudari, da uporaba kakovostne biomase pomeni manjšo porabo biomase, manj je stroškov zaradi potrebnih intervencij, na vprašanje Berganta, če je štetje na prevzemu materiala na podlagi števca avtomatično, pa odgovarja pritrdilno. Zupin pohvali uporabo kakovostnejšega materiala, pridružuje pa se prej izpostavljenim pripombam glede reda pri poslovanju in vzdrževanja čistoče, kar bi bilo potrebno dosledneje urejevati.

Maček ob tem pove, da je bil objekt s strani čistilnega servisa pospravljen, kajti iz tega vidika so bila dana tudi določena priporočila, ker celoten sistem tudi iz vidika ureditve in čiščenja lahko deluje učinkoviteje.

Polajnar ob tem meni, da je z vidika občanov situacija glede vzdrževanja reda in urejanja zaskrbljujoča, ob čemer pove, da se glede na trenutno obstoječo situacijo glede vzdrževanja čistoče pri kotlovnici sistema DOLB s strani občanov postavljajo vprašanja vzdrževanja tovrstne ureditve pri nameravani izgradnji čistilne naprave.

Roblek sprašuje, kako poteka izvedba kontrole glede kakovosti materiala, katerega dozer potisne v peč, torej kako se izvaja kontrola glede količine lubja oziroma sekancev, glede katerih je cena različna, nakar Maček odgovarja, da fizična kontrola glede sestave uporabljene biomase poteka tudi s strani serviserja, trenutno pa se lubje sploh ne uporablja.

Maček glede na prejšnje leto primerjalno pojasni, da je pri podražitvi za celoletno oskrbo na celotnem nivoju govora o cca 20.000 EUR povišanja.

Župan meni, da bodo s strani uporabnikov sistema DOLB, glede na obstoječe finančno stanje, postavljena vprašanja, zakaj bi se cena za uporabo toplote iz tega sistema povišala za tak odstotek, in sprašuje direktorja, g. Mačka, kakšne aktivnosti bi bile potrebne, da bi se odstotek povišanja cene zmanjšal oziroma kaj bi za poslovanje podjetja pomenila potrditev nižjega odstotka povečanja cene porabe.

Maček odgovarja, da se bo postavilo vprašanje, zakaj višina variabilne cene ni bila usklajena z dejansko nabavno ceno vhodnih energentov, ob čemer pojasni, da je bilo že v letu 2007 govora o tem, kakšna cena za dobavo energije iz sistema DOLB je bila v potrditev Občinskemu svetu predlagana in v kakšni višini je bila sprejeta oziroma koliko je potem znašala razlika, v višini katere je bila potrebna podražitev za nazaj, ob tem pa še pove, da so v predlogu podražitve uporabljene tiste cene, ki so dejanske, in morebitno nižje povišanje od predlaganega bi se odražalo pri poslovanju podjetja.

Župan sprašuje glede možnosti, da bi se nabavne cene vhodnih energentov, glede na situacijo s kurilnim oljem, lahko znižale, glede česar Maček odgovarja negativno.

Roblek meni, da bo uporabnikom težko pojasnjena utemeljitev povišanja cene toplote iz sistema glede na to, da se je cena nafte znižala, nakar Maček odgovarja, da je potrebno upoštevati več dejavnikov.

Polajnar se strinja z županovim predlogom glede manjšega odstotka podražitve, ob čemer še meni, da bi se o morebitnem potrebnem ponovnem usklajevanju cene razpravljalo npr. čez pol leta.

Ga. Vida Studen, članica NO, sprašuje, ali je možen primerjalni prikaz cen samo kotlovnice, ki proizvajajo energijo na osnovi biomase, kajti predstavljen prikaz je zajemal tudi kotlovnice, ki za proizvodnjo energije uporabljajo tudi druge energente, in bi bil tako pregled glede cen oskrbe z energijo iz podobnih sistemov bolj primerljiv, na podlagi take primerjave pa bi bila vidna umestitev bodisi v najnižji, najvišji ali srednji razred cene toplote iz sistema v Preddvoru.

Studnova nadalje meni, da je bil vzrok za podražitev podan zgolj zaradi povečanja cene osnovne surovine, tj. biomase, ob čemer meni, da je preveč primerjave s kurilnim oljem, z ozirom da je govora o kurilnici na biomaso in bi bila utemeljitev primernejša na podlagi primerjave z enako surovino, ki se uporablja.



Studnova nadalje tudi sprašuje, ali se cena povečuje zgolj zaradi povečanja cene osnovne surovine, kajti glede ostalih stroškov, npr. plač zaposlenih, vzdrževanja objekta ipd. v obrazložitvi ni bilo govora.

Studnova sprašuje glede obrazložitve velike razlike v stroških glede na način ogrevanja, torej ogrevanja iz sistema DOLB ali ogrevanja na kurilno olje, kar se ji je zdelo nepotrebno, kajti v pojasnilu je bilo podano, da kurilno olje v tem sistemu zavzema cca 4 % strukture energentov, glede česar Maček odgovarja, da se olje za uporabo predvideva v primeru izpada.

Maček glede prikaza primerjave med cenami toplote iz kurilnic, ki za surovino uporabljajo zgolj biomaso, pojasni, da je takih kurilnic v Sloveniji zelo malo, npr. kotlovnica v Gornjem Gradu v stečajnem postopku, dočim je glede kotlovnice v Železnikih struktura lastništva popolnoma drugačna in je primerljivost težka.

Maček pojasni, da so bili predstavljeni podatki o cenah energije na dan 31. 5. 2008 in so bili posredovani Gospodarski zbornici, dočim so cene za obdobje oktober ali november močno povečane.

Maček glede povečanja cene odgovarja, da se le-ta povečuje v veliki meri, kot že obrazloženo, zaradi povišane cene biomase, dočim cena za električno energijo in kurilno olje nima bistvenega pomena za dvig povprečne cene toplote. Maček nadaljuje, da bi morala višina variabilne cene zagotavljati sredstva za nakup energentov oziroma za normalno oskrbo s surovinami za proizvodnjo.

Glede ostalih stroškov, ki bi lahko vplivali na povečanje cene, Maček pove, da so bili le-ti glede na pretekla leta močno zmanjšani, tj. npr. stroški za zavarovanje, za obvezne revizije, stroški nujnega vzdrževanja ipd., pokrivanje teh stroškov pa se izvaja iz fiksnega dela, tj. priključne moči, katere cena se ni spremenila že več let.

Roblek glede na to, da se je povečala cena vhodne surovine (biomase), cena nafte pa se je pocenila in če se tako razmerje ohrani, sprašuje, ali bi bilo smiselno, da se za proizvodnjo uporablja kurilno olje, biomasa pa se skladišči za primer izpadov, glede česar Maček odgovarja, da je na letni ravni potrebno proizvesti cca 3 700 000 KW in ob predpostavki, da se proizvede 10 KWh iz enega litra olja, bi to pomenilo večji strošek glede nabave kurilnega olja, kot pa znaša strošek za nabavo biomase, potrebno pa je vključiti še stroške vzdrževanja in poslovanja.

Lavrinsku se predlagano povišanje zdi pretirano in predlaga, da se potrdi nižji odstotek povišanja, s čimer se strinja tudi Polajnar, kot uporabnika sistema DOLB pa sta z delovanjem sistema zelo zadovoljna.

Maček pove, da so uporabniki sistema zelo racionalni in če temu ne bi bilo tako, bi bila poraba lahko večja, da pa ima zelo nevhvaležno vlogo, kajti kot direktor mora podpirati predlagano povišanje, le-to pa je utemeljeno in pripravljeno po določilih Uredbe, ob tem pa še pove, da bo dobavitelj zaradi nižje cene lahko dostavljaj surovino drugega razreda, če bo kakovostnejšo surovino imel možnost prodati po višji ceni drugemu kupcu.

Bergant sprašuje, ali se bo morebitna izguba pokrivala iz občinskega proračuna, nakar Maček odgovarja pritrdilno.

Ekar sprašuje, zakaj je sistem v Preddvoru oziroma podjetje vezano na konkretnega dobavitelja, kajti druga možnost bi bila, da se nabavlja biomasa po nižji ceni ter se zaposli delavca, ki bi izvajal dela na kotlovnici.

Maček odgovarja, da se lahko pojavi problem glede kakovosti biomase, kajti Muri dostavlja suho biomaso, na trgu pa je tako kakovostno surovino težko kupiti, problem pa se lahko pojavi zaradi potrebne zagotovitve finančnih sredstev za nabavo večje količine biomase, s sedanjim dobaviteljem pa je glede plačila sklenjen dogovor.

Lavrinšek glede na pojasnila, ki so bila podana v preteklosti, sprašuje, zakaj je tako pomembno, da je biomasa sušena in je tako najprimernejša zgolj od sedanjega dobavitelja, če naj bi bili v prostorih kotlovnice nameščeni ventilatorji za sušenje, ob čemer Maček pojasnjuje, da je velika razlika v izkoristku surovine glede na vlažnost lesa.

Zupin meni, da bi glede dobave biomase lahko potekali razgovori tudi s predstavniki podjetja v bližini kotlovnice, ki se tudi ukvarja s to surovino.

Zupin sprašuje, kakšna bo situacija po preteku življenjske dobe opreme, in sicer ali bodo zagotovljena sredstva za zamenjavo opreme ali pa bo potrebno pridobivati sredstva tudi npr. na razpisih, glede česar Maček, da sredstev za zamenjavo opreme ni na voljo, ob čemer pa spomni tudi na postopek glede prodaje deleža v Energetiki, s katero bo zadevo potrebno dolgoročno razrešiti.

Snedec meni, da bi bilo potrebno izvesti tudi povpraševanje glede drugega dobavitelja, glede česar Maček obrazloži sistem trga prometa z biomaso, posebej pa opozori, da je večina biomase surova, veliko surovine pa se izvažja v tujino, kjer je cena zanjo višja kot pri nas.

Župan po zaključeni razpravi predlaga, da se potrdi manjše povišanje cene, o morebitnih potrebnih spremembah pa bi potekala razprava na eni naslednjih sej, če bo seveda to potrebno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 9 članov – 9 opredeljenih.)

**408. SKLEP:**

***Občinski svet Občine Preddvor potrjuje povišanje variabilnega dela cene toplote iz sistema daljinskega ogrevanja Energetike Preddvor d.o.o. za 8,00 % in s tem novo povprečno variabilno ceno 58,7279 €/MWh. Sprememba cene velja od 01.01.2009 dalje.***

***Sklep je bil sprejet soglasno.***

Župan se prisotnim zahvali za udeležbo in ob 21.10 uri zaključi sejo.

Zapisała:  
M. Strle

**OBČINSKI SVET OBČINE PREDDVOR**  
**Miran Zadnikar**  
**Župan**