

OBČINA PREDDVOR
OBČINSKI SVET

Datum: 23.10.2008

Številka: 08-os-18

Z A P I S N I K

**18. (redne) seje Občinskega sveta Občine Preddvor
z dne 23.10.2008 ob 18. uri v sejni sobi Občine Preddvor, Dvorski trg 10, Preddvor**

Prisotni člani OS: Stanislav Bergant, Danilo Ekar, Bojan Lavrinšek, Slavko Prezelj, Janez Polajnar, Miro Roblek, Frančiška Rozman, Branko Tičar, Ciril Zupin
Odsotni: Anka Bolka (opravičeno odsotna), Janez Snedec (opravičeno odsoten)
Ostali prisotni: župan Miran Zadnikar, direktor Občinske uprave Občine Preddvor Marko Bohinec, Darka Rozman – Občinska uprava Občine Preddvor (finančno-računovodska služba) – k točkam 5, 6 in 7;
ga. Tatjana Kavčič – Nadzorni odbor Občine Preddvor;
g. Janko Maček, Energetika Preddvor d.o.o. – k točki 4;
Mediji:
ga. Marjana Hanc – Delo d.d.;
ga. Danica Zavrl Žlebir – Gorenjski glas.

Predlagani dnevni red:

1. ugotovitev sklepčnosti;
2. pregled in potrditev zapisnika 17. (redne) seje ter realizacije sklepov;
3. določitev dnevnega reda 18. (redne) seje;
4. prodaja deleža Energetike d.o.o. – predlog;
5. realizacija proračuna Občine Preddvor za leto 2008 v obdobju januar – junij 2008 - predlog;
6. odlok o spremembi in dopolnitvi odloka o proračunu Občine Preddvor za leto 2008 - skrajšani postopek;
7. odlok o ustanovitvi skupnega organa občinske uprave »Skupna služba notranje revizije Kranj« - prva obravnava;
8. odpis opredmetenih osnovnih sredstev Osnovnega zdravstva Gorenjske - soglasje;
9. imenovanje Komisije za evidentiranje prikritih grobišč v Občini Preddvor - predlog;
10. delo odborov;
11. vprašanja in pobude.

Ad/1

Ugotovitev sklepčnosti:

Župan pozdravi člane Občinskega sveta Občine Preddvor (prisotnih 9 članov) ter ostale navzoče in prične s sejo.

Ad/2

Pregled in potrditev zapisnika nadaljevanja 17. (redne) seje ter realizacije sklepov:

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 9 članov – 9 opredeljenih.)

371. SKLEP:

***Potrdi se zapisnik 17. (redne) seje Občinskega sveta Občine Preddvor z dne 21.08.2008.
Sklep je bil sprejet soglasno.***

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 9 članov – 9 opredeljenih.)

372. SKLEP:

Potrdi se Pregled realizacije sklepov Občinskega sveta Občine Preddvor (za XVIII.) z dne 14.10.2008 s prilogami.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/3

Določitev dnevnega reda 18. (redne) seje:

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 9 članov – 9 opredeljenih.)

373. SKLEP:

Potrdi se predlagani dnevni red 18. redne seje Občinskega sveta Občine Preddvor.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/4

Prodaja deleža Energetike d.o.o. – predlog:

Župan pove, da je bilo iz dosedanjih razprav razbrati, da člani Sveta podpirajo predvsem prodajo celotnega sistema daljinskega ogrevanja na lesno biomaso (DOLB), o čemer so razprave potekale tudi s pravniki in ekonomisti, na podlagi tega pa je bila pripravljena cenitev podjetja ter bo izvedena licitacija za prodajo. Župan nadaljuje, da se bo najprej poskušalo prodati podjetje, ne pa samo kotlovska oprema, glede česar so tudi potekali razgovori.

Župan pozdravi g. Janka Mačka, direktorja Energetike Preddvor d.o.o., ter mu preda besedo glede priprave cenoitve ter predstavitve poslovnih rezultatov.

G. Janko Maček v vezi v gradivu predložene obrazložitve članom Sveta pojasni, da se je postopek glede cenoitve nekoliko zavlekel in je bila le-ta izdelana na dan 30.06.2008. Razlogi za to so bili tudi praktične narave, kajti stanje poslovanja prvega štirimesečja ni karakteristično, v cenoitvah pa se upošteva tudi poslovni izid poslovanja in je stanje v tem obdobju bilo drugačno kot v krajšem obdobju.

Pred izdelavo predmetne cenoitve je bilo ocenjeno premoženje in nepremično premoženje podjetja ter so bili pripravljene elaborati. Cenilec, g. Zvonko Jezernik, je v sklopu cenoitev ocenil, da so osnovna sredstva skupaj s kotlovsko opremo, torej premoženje, vredna cca 255.000 EUR, medtem ko je nepremično premoženje in zemljišče, tj. objekt kotlovnice in oprema v kotlovnici, vredno cca 382.000 EUR oziroma zemljišče cca 89.000 EUR, skratka skupna vrednost nepremičnin naj bi (zaokroženo) znašala 471.000 EUR, medtem ko naj bi bila kotlovska oprema vredna cca 255.000 EUR.

Te ocene so bile podlage za pripravo izvedeniškega mnenja tržne vrednosti premoženja podjetja Energetika Preddvor, kapital pa se ugotavlja tako, da se ugotavlja dejanska vrednost premoženja na podlagi cenoitev, od tega premoženja pa se odštejejo dolgovi podjetja, razlika pa pomeni vrednost lastniškega deleža.

Izvedeniško mnenje, katerega izvleček so člani Sveta prejeli v gradivu, je pripravilo podjetje Galbi d.o.o. in na podlagi poslovnih rezultatov v prvih šestih mesecih je bila pripravljena projekcija, kolikšna je vrednost lastniškega deleža. Poslovni rezultat v omenjenem obdobju je bil pozitiven, z odpisovanjem v preteklosti pa je bila pokrita praktično vsa izguba. Izvedeniško mnenje podaja, da je premoženje družbe zmanjšano za dolgove in je vrednost lastniškega deleža cca 587.000 EUR, predlog za izključno ceno prodaje 100 % lastniškega deleža občine v Energetiki Preddvor na prvem postopku javne licitacije pa bo po posvetovanju z odvetniško službo 600.000 EUR.

Bohinec v nadaljevanju predstavi še postopek do licitacije, ki bo potekal v primeru potrjenega predloga sklepa, in sicer pove, da se to premoženje, ki ni stvarno premoženje, prodaja po Zakonu o javnih financah. Župan imenuje komisijo, razpiše se javna dražba in na podlagi pogojev, razpisanih v javni dražbi, se le-ta izvede. Postopek javne dražbe v primeru potrditve predloga je predviden v mesecu decembru, vendar pa bo kupnina, zaradi izvedbe vseh postopkov, zajeta v proračunu občine za naslednje leto.

Bohinec nadaljuje, da je v postopku pomembna vsebina pogodbe, ki mora biti ob razpisu dražbe vključena v gradivo, in s katero naj bi se kupec zavezal izpolnjevati določene zahteve občine oziroma se zavezal, da bo izpolnjeval določene obveznosti do občine. Predmetno pogodbo bo pripravila pooblaščenca odvetniška družba občine, ki je tudi pripravila posamezen program prodaje, katerega osnutek besedila so prisotni člani prejeli na seji. Bohinec pojasni, da mora od razpisa do javne licitacije preteči en mesec in v primeru prodaje se izvedejo še nadaljnji potrebni postopki prenosa.

Bohinec zaključuje, da bo o razpisu druge javne licitacije in izključni ceni v primeru, da v prvem postopku ne bi prišlo do odprodaje, ponovno odločal Občinski svet, kakor je navedeno tudi v besedilu predloga sklepa.

V razpravi Ekar sprašuje, v čigavi lasti bo oprema, glede česar župan odgovarja, da omrežje toplovoda ostaja v lasti občine, ki bo s koncesijo predano novemu lastniku, vse ostalo premoženje (npr. kotli, stavba, zemljišče itn.) pa je predmet prodaje.

Prezlja zanima, na podlagi kakšnih kriterijev bo izbrana komisija, ki bo odločala glede morebitnega novega lastnika, glede česar Bohinec odgovarja, da komisija še ni imenovana, v tovrstne komisije pa se obvezno vključuje pravno službo, kajti tudi samo licitacijo vodi pravnik, ki pripravi tudi zapisnik o le-tej.

Prezelj predlaga, da bi se v komisijo vključilo tudi enega izmed uporabnikov sistema daljinskega ogrevanja na lesno biomaso (DOLB), ki bi tekom postopka lahko podajal svoje mnenje glede samega sistema.

Župan poudari, da mora biti komisija sestavljena tako iz pravnega kot strokovnega kadra, strinja pa se s predlogom, da je v komisiji zastopan tudi predstavnik uporabnikov sistema ter tudi predlaga, da se v komisijo vključi enega izmed uporabnikov.

Bohinec pove, da komisija izvaja tehnični postopek, ki je zakonsko točno predpisan, še enkrat pa poudari, da je bistvena vsebina pogodbe, katero naj bi potencialni kupec podpisal in v njej bodo opredeljene vse relacije in razmerja – občina, kupec, koncesionar.

Polajnar sprašuje, kakšen je, po morebitni odprodaji, sistem oziroma postopek potrjevanja cen, glede česar Maček odgovarja, da postopek poteka enako kot do sedaj, in sicer Občinski svet potrjuje cene, glede višine cene pa mora podjetje pridobiti tudi soglasje pristojnih državnih institucij, kar pomeni, da so cene pod nadzorom in se lahko spreminjajo samo pod določenimi pogoji (npr. sprememba cen vhodnih energentov ipd.).

Polajnar nadalje sprašuje glede službe, ki izvaja servisiranje, glede česar Maček odgovarja, da bo to v pristojnosti potencialnega novega lastnika, ki lahko to storitev izvaja sam oziroma pogodbeno obveže drugega izvajalca, ob čemer župan poudari, da bo servisiranje nov lastnik moral zagotavljati.

Roblek sprašuje, kakšen je še vpliv občine glede sistema DOLB v primeru potrditve predlaganega, tj. 100 % deleža odprodaje, glede česar župan odgovarja, da je bilo glede na predhodne razprave glede odprodaje oziroma kakšen delež naj bi se odprodal, razvidno, naj se odproda 100 % lastniški delež občine, kajti tako bi se med ostalim pridobila tudi možnost, da se glede posodabljanja oziroma širitve sistema DOLB pridobi dodaten kapital.

Lavrinšek sprašuje, in sicer da ne bi bil slučajno maček v toplovodu, če torej Energetika izdobavlja energijo, ker pa je občan pretrgal toplovod, lastnik toplovoda pa je občina, npr. šole ni bilo moč oskrbeti s toploto, in meni, da je v tem skrit določen odstotek. Nadaljuje, če je Energetika Preddvor lastnik kotla in toplotnih postaj, občina pa lastnik toplovoda, kdo krije stroške, če se poveza v toplovodnem sistemu v primeru npr. asfaltiranja ceste pretrga. Torej, če se kotlovnica proda zasebnemu lastniku, ki bo energijo izdobavljal, ali bo v taki situaciji v primeru nedobave toplotne energije za okvaro kriva občina in bo dolžna sanirati situacijo, glede česar župan odgovarja, da je izvajalec katerihkoli del, ob katerih bi prišlo do morebitnega poškodovanja toplovodnega ali katerega drugega sistema ali omrežja, obvezan, da nastalo poškodbo sanira oziroma sistem vzpostavi v ustrezno delovanje, in sicer ne glede na to, ali je lastnik toplovodnega sistema občina ali zasebno podjetje.

Lavrinšek se boji, da bi v primeru poškodovanja toplovodnega sistema občina bila dolžna kriti nastalo škodo. Maček še enkrat pove, da ob objavi javnega razpisa za odprodajo 100 % lastniškega deleža občine odvetniška družba pripravlja pogodbo, v kateri bodo opredeljeni odnosi med občino, potencialnim kupcem in uporabniki sistema DOLB ter relacijo med toplovodom in potencialnim novim lastnikom, pogoji glede novih priklopov, spremembe cene ipd. Maček nadaljuje, da bo novi lastnik vsekakor zainteresiran, da proda čimveč energije in bo iz tega razloga moral poskrbeti za servisiranje, in zato glede tega ni pogoj, da je v kakršnemkoli odstotnem deležu pri tem udeležena občina, kajti s pogodbo se bo novi potencialni lastnik moral zavezati, da bo dejavnost opravljal dosledno in v dobro uporabnikov sistema.

Lavrinšek pove, da je do sedaj Občinski svet potrjeval spremembe cene ogrevanja iz sistema DOLB, vendar pa je bila v primeru nepotrditve predlagane višine cene s strani Sveta razlika krita iz občinskega proračuna. Če torej občina svoj lastniški delež odproda, Lavrinška zanima, zakaj naj bi se razlika krila iz občinskega proračuna, kajti podobno bi se iz občinskega proračuna lahko pokrivala izguba tudi v drugih podjetjih, ki so v zasebni lasti.

Župan odgovarja, da je potrebno ločiti med zasebnimi podjetji in podjetji, katerim je podeljena koncesija oziroma delujejo v javnem interesu, ob čemer situacijo primerja s potrjevanjem npr. cene vode. Župan še nadaljuje, da mora lastnik Energetike Preddvor oblikovati ceno energije tako, kot je predpisano, kajti končno soglasje k oblikovanju cene da Vlada RS, kar pomeni varovalko glede morebitne neupravičene podražitve cen.

Ga. Tatjana Kavčič sprašuje, kakšna je vloga oziroma pristojnost občine pri oblikovanju cene v primeru, da sistem odproda, glede česar Bohinec odgovarja, da je pri tem potrebno upoštevati določila glede oblikovanja cen gospodarske javne službe, kar primerja npr. s cenami odvoza smeti, cenami pitne vode ipd., in da služba

oskrbe s toplovodom, sicer neobvezna, pač pa izbirna, podobno zapade pod sistem potrjevanja cen s strani občine in države, slednja pa pomeni nadzor glede poviševanja cen teh storitev.

Roblek sprašuje glede podelitve koncesije, in sicer kdo je potem upravičen do zneska koncesnine, glede česar Bohinec odgovarja, da je to v domeni koncedenta in koncesionarja, in sicer se koncesnina lahko odvajata ali pa se sredstva le-te uporabijo za npr. širjenja omrežja ipd.

Roblek meni, da morajo člani Sveta odločati o opredelitvi za ali proti odprodaji 100 % deleža, dočim v nadaljnjih postopkih, npr. glede vsebine pogodbe o koncesiji, ne bodo več udeleženi in bodo zgolj z odločitvijo, da se 100 % delež odproda, nosili vso odgovornost.

Bohinec odgovarja, da je bila koncesija že podeljena in je pogodba glede koncesije z Energetiko Preddvor že podpisana in v tej obliki bi koncesijske obveznosti v primeru prodaje ostale enake, lahko pa se vsebina pogodbe s člani Sveta ponovno pregleda.

Ekar meni, da bi bilo potrebno ob morebitnih spremembah pogodbe o njeni vsebini ponovno razpravljati, kajti lastniku ne bo nujno v interesu, da se omrežje širi, občinski interes pa je v tem, da se čimveč uporabnikov priklopi na sistem DOLB, kajti s tem bi se spreminjala oziroma bi bila lahko nižja tudi cena energije iz DOLB. Župan se strinja, da se pred dokončno objavo razpisa glede morebitne odprodaje lastniškega deleža občine v Energetiki Preddvor vsebina pogodbe, katera bo pregledana tako s pravne kot strokovne plati, ponovno obravnava v krogu članov Občinskega sveta.

Lavrinšek meni, da občina, če ne bo v kakršnemkoli odstotnem deležu udeležena pri sistemu DOLB, ne bo imela nobenega vpliva več na ta sistem, ne strinja pa se, da se morebitna razlika med s strani lastnika predlagano in s strani Občinskega sveta potrjeno ceno za ogrevanje krije iz občinskega proračuna, kajti potrebno je, da lastnik s sistemom upravlja tržno.

Župan odgovarja, da se sistem potrjevanja cen oziroma pokrivanje razlike v primeru odstopanj med predlagano in potrjeno ceno ne spreminja niti, če je lastnik sistema samostojno podjetje niti če je občina udeležena z določenim odstotkom lastništva, kar bo zakonsko tudi preverjeno.

Lavrinšek meni, da ne bi smelo prihajati do situacij, da bi bile vse ostale skupnosti, npr. Bašelj, Tupaliče in ostale, prikrajšane za denarna sredstva iz občinskega proračuna, s katerimi se bo krila morebitna izguba lastnika sistema DOLB, ter naj se v primeru 100 % odprodaje sistema dobavitelj oziroma lastnik obnaša tržno in konkurenčno, ter še dodaja, da sredstev primanjkuje tako za šolstvo, zdravstvo, cestno infrastrukturo itd., ter se mu tak način pokrivanja morebitne izgube ne zdi pravilen.

Župan še enkrat pove, da mora biti predmetna razlika v vsakem primeru, torej če je lastnik občina, če je občina delni lastnik ali če je lastnik nekdo tretji, pokrita iz sredstev občinskega proračuna.

Lavrinšek izpostavi tudi možnost, da bi se znotraj uprave zaposlila oseba, ki bi vodila upravljanje s sistemom DOLB, ter v okviru te službe bi se vodile tudi ostale komunalne dejavnosti, glede česar župan odgovarja, da je bilo prvotno zamišljeno, da bi se sistem vodil znotraj režijskega obrata občine, vendar pa se je situacija od začetka spremenila.

Prezelj se strinja s predlagano odprodajo 100 % deleža sistema DOLB, kar primerja z odprodajo kabelsko komunikacijskega sistema v preteklosti, in s katerim delovanjem so uporabniki zadovoljni, čeprav so bile cene storitev v začetku prevzema nekoliko višje.

Župan glede na v razpravi izražene pomisleke glede odprodaje pojasni, da je potrebno dolgoročno v uvid vzeti tudi morebitne okvare npr. kotlovske opreme, za katere popravilo bodo potrebna finančna sredstva.

Prezelj se z zgoraj navedenim strinja, obenem pa še pove, da bi bilo potrebno morebitnim interesentom omogočiti priklop na DOLB, glede česar pa je potrebna širitev omrežja, za izvedbo tega pa so potrebna finančna sredstva.

Zupin še enkrat sprašuje glede pokrivanja izgube upravljanja s sistemom DOLB s sredstvi iz občinskega proračuna, glede česar župan odgovarja, da mora lastnik ob povišanju cene upravičiti stroške, npr. povišanje cene električne energije, biomase ipd., na podlagi katerih bi prišlo do podražitve. Spremenjeno ceno v končni fazi potrdijo državne institucije. Župan še pojasni, da v primeru da se s predlaganim, torej na podlagi predpisane formule, povišanjem cene Občinski svet ne strinja, je lastnik upravičen do pokritja razlika.

Zupin zaključuje, da je torej Občinski svet odgovoren za potrjevanje cene, povezane z realnimi stroški, morebitne okvare npr. opreme, ki bi z odprodajo prešle v last novega lastnika, pa se občinskega proračuna ne tičejo, in se strinja s predlaganim deležem odprodaje.

Bergant pojasni, da so cene za ogrevanje iz predmetnega sistema oziroma ti energenti pod drugačnim režimom oblikovanja in potrjevanja kot npr. cene storitev in produktov samostojnih podjetnikov, in zato jih potrjujejo

občinski sveti in država, pri čemer lastništvo ne igra nobene vloge, ter se strinja, da se delež v predlagani višini odproda.

Ekar meni, da bo potrebno ob potrjevanju določene višine cene predvsem predvideti, ali je občina sposobna v primeru nepotrditve s strani lastnika predlagane cene razliko pokriti iz proračuna, ob čemer poudari, da se bo v takem primeru ravnalo v dobro občanov, strinja pa se, da se sistem v predlaganem deležu odproda.

Maček ge. Kavčičevi na vprašanje, zakaj so kratkoročne poslovne terjatve ter rezervacije in dolgoročne pasivne časovne razmejitev tržno ocenjene nižje kot knjigovodsko, pojasni način oblikovanja tržne vrednosti. Župan ob tem še pojasni, da je bilo premoženje ocenjeno s strani sodne izvedenke.

Kavčičeva sprašuje glede terjatev do Jelovice, glede česar Maček pojasni, da je Energetika od izklopa Jelovice iz sistema dalje za obdobje petih let zaračunavala stroške priključne moči, skladno z določili v občini sprejetega odloka. Maček pojasni, da Jelovica teh stroškov ne priznava, Energetika pa teh obveznosti brez izpeljave določenega postopka ne sme oziroma ne more odpisati ali izločiti iz knjig.

Lavrinšek sprašuje, kdo bo plačal stroške sodnega postopka v primeru, da Jelovica zmaga v sodnem postopku, oziroma ali se bodo stroški krili iz občinskega proračun, glede česar Maček odgovarja, da stroške plačuje Energetika. Maček še pojasni, da bo Energetika v primeru dobljene tožbe pridobila povrnjen znesek terjatve plus obresti.

Lavrinšek še enkrat poudarja, da občina v primeru prodaje sistema pri njem ne bi smela biti več udeležena, torej naj ne bi več pokrivala morebitne izgube v podjetju iz občinskega proračuna, nakar župan odgovarja, da bo občina s prodajo pridobila tudi znesek, kot je naveden predlogu sklepa.

Roblek je bil sicer skeptičen glede odločitve, ker situacije ne pozna najbolje, vendar je mnenja, naj se predlagani delež odproda, pri čemer pa mora sodelovati strokovno in pravno usposobljena skupina.

Polajnar se strinja, da se delež odproda, kot je predlagano v sklepu, kot odjemalec energije iz sistema DOLB pa še dodaja, da se je situacija v zvezi s sistemom DOLB v zadnjem obdobju izboljšala.

Lavrinšek se strinja s Polajnarjem s stališča uporabnika, vendar pa še enkrat pove, da želi zgolj to, da občinski proračun v primeru odprodaje ne bi bil več udeležen glede kritja morebitne razlike oziroma glede poslovanja novega lastnika, ki se bo moral obnašati tržno, kajti v nasprotnem primeru se lahko uporabniki začnejo tudi odklapljati iz sistema.

Župan ponovno pojasni, da je ogrevanje z lesno biomaso podvrženo drugačnemu sistemu glede potrjevanja cen kot npr. kabelsko komunikacijski sistem, kajti o ceni ogrevanja iz sistema DOLB mora odločati občinski svet in cena mora biti potrjena tudi s strani države in če Občinski svet ne potrdi predlaganega povišanja cene, se morebitna razlika krije iz občinskega proračuna, in sicer ne glede na lastniško strukturo.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 9 članov – 9 opredeljenih.)

374. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejme sklep, da Občina Preddvor s postopkom javne licitacije odproda 100 % lastniški delež v Energetiki Preddvor d.o.o. po izklicni ceni 600.000 EUR. V primeru neuspešne prve licitacije o razpisu druge javne licitacije in izklicni ceni na ponovljeni licitaciji predhodno ponovno odloča Občinski Svet Občine Preddvor.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/5

Realizacija proračuna Občine Preddvor za leto 2008 v obdobju januar – junij 2008 – predlog:

Župan preda besedo ge. Darki Rozman, finančno-računovodska služba, ki poda obrazložitev predhodno posredovanega gradiva.

V prvem polletju je bilo doseženo 1.093.479 € prihodkov ali 35 % planiranih. Pri tem je treba upoštevati, da planirana sredstva iz državnega proračuna za investicije v višini 791.514 € še niso bila realizirana. Glede na gibanje prejetih sredstev ocenjujemo, da bodo prihodki ob koncu leta 2008 dosegli planirano višino, s predpostavko, da bodo investicije, ki so vezane na sredstva iz državnega proračuna, realizirane v predvideni višini.

Davčni prihodki predstavljajo 46,2-odstotno doseganje planiranih prihodkov in se gibljejo v pričakovanju, ker je DURS šele v juliju pričel izdajati odločbe za nadomestilo uporabe stavbnega zemljišča.

Opazno je zaostajanje domačih davkov na blago in storitve, in sicer predvsem drugih komunalnih taks, ker se realizacija komunalnih taks za gradnjo in kanalizacijo vodi na nedavčnih prihodkih.

Ostale takse se gibljejo v okviru planiranih zneskov.

Nedavčni prihodki dosegajo celoletno realizacijo 30 %, kar je pod pričakovanim povprečjem. Zaostajanje je opazno pri prihodkih od udeležbe na dobičku in dividend nefinančnih družb, ker se poraja dvom, da bo Cestno podjetje izplačalo dividende (izplačila iz tega naslova ne bo). Dividende Gorenjske banke so planirani znesek celo presegle za 25,3 %.

Močno so porasli prihodki iz naslova obresti, saj so že v I. polletju preseгли planirane prihodke za 154,9 %. Prihodki od premoženja so realizirani v višini 32,9 % in se gibljejo v okviru planiranih.

Takse in pristojbine zaostajajo za planiranimi, ker je nekaj taks ukinjenih (npr. za izdajo lokacijskih informacij ipd.).

Močno pa zaostajajo prihodki iz naslova glob in denarnih kazni. Redarska služba še ne deluje, kot bi morala, in bo treba prihodke iz tega naslova močno proučiti in planirati v realni višini.

Prihodki od prodaje blaga in storitev so realizirani v pričakovani višini.

Drugi nedavčni prihodki presegajo planirane za 221,5 %, in sicer vsled že omenjenega vodenja evidenc komunalnih taks na tej postavki.

Transforni prihodki za investicije žal še niso realizirani, ker investicije še niso realizirane in zahtevkov še ni bilo poslanih.

Odhodki močno zaostajajo za planiranimi, in sicer so doseženi v višini 930.038 € ali 23,9 % sprejetega proračuna za leto 2008.

Tekoči odhodki dosegajo plan 27,6 %, kar je v pričakovani višini, zaostajanje pa je najbolj opazno pri tekočem vzdrževanju, ker dela še niso izvedena.

Nedoseganje plana je tudi v proračunskih rezervah, ki bi se lahko porabila le v primeru, ko je zakonsko objavljena naravna nesreča, v vsakem primeru pa morajo biti sredstva zagotovljena.

Subvencije privatnim podjetjem in zasebnikom so še neizkoriščene, realizacija bo v drugem polletju.

Drugi transferi posameznikom dosegajo plan 53,5 % (prevozi otrok in razlika plačila za cene v vrtcih), transferi neprofitnim organizacijam in ustanovam pa 18,9 % (transferi društvom). Drugi tekoči domači transferi dosegajo proračun 42,9 %. Do konca leta 2008 bodo realizirani v planirani višini.

Investicijski odhodki so realizirani v višini 370.536 €, in sicer za nabavo računalnika, kanalizacijo Bašelj, kanalizacijo Hrib, kanalizacijo in ČN Preddvor, sekundarno kanalizacijo in stroške poravnave Montgrad za biomaso. Poplačano je bilo tudi zemljišče za zdravstveni dom. Investicijski transferi so bili nakazani v višini 3.419 €, in sicer za kanalizacijo in centralno čistilno napravo Preddvor.

V prvem polletju je bilo realizirano za 163.441 € več prihodkov kot odhodkov in ostajajo na računih občine.

Člani Sveta glede predloženega gradiva in obrazložitve niso podali vprašanj.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 9 članov – 9 opredeljenih.)

375. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejema pregled realizacije prihodkov in odhodkov proračuna za obdobje januar – junij leta 2008 kot informacijo in kot eno izmed podlag za pripravo rebalansa proračuna.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/6

Odlok o spremembi in dopolnitvi odloka o proračunu Občine Preddvor za leto 2008 – skrajšani postopek:

Župan preda besedo ge. Darki Rozman, finančno-računovodska služba, ki kratko povzame gradivo, katerega so člani Sveta predhodno prejeli v besedilu.

Glede na realizacijo, doseženo v prvih devetih mesecih in v primerjavi s sprejetim proračunom za leto 2008, je bilo ugotovljeno, da sprejeti proračun ne bo realiziran tako na odhodkovni kot prihodkovni strani in je zato Občina Preddvor pristopila k izdelavi rebalansa za leto 2008.

Prihodki se v celoti zmanjšujejo za 635.861 € ali za 20,40 %. Davčni prihodki se zmanjšujejo za 106.010 €. Znotraj postavke pa se povečujejo davki na promet nepremičnin in davki na dediščine in darila, ki so prav tako povezani s prometom nepremičnin, in sicer za 49.942 € ali za 30,4 %. Zmanjšujejo pa se drugi davki na uporabo blaga in storitev za 155.952 € ali za 56,10 %. V proračunu so bili na tem kontu planirani prihodki od drugih komunalnih taks, ki se zaračunavajo investitorjem za komunalni prispevek in prispevki občanov za priklop na kanalizacijo. Ti prihodki so se prenesli na konto 7141, to je med druge nedavčne prihodke.

Drugi nedavčni prihodki se zmanjšujejo na račun planiranih glob za prekrške, ki žal ne bodo realizirani. Nedavčni prihodki se zmanjšujejo za 51.428 € ali za 28,10 %.

Transforni prihodki se zmanjšujejo za 478.423 €. Kanalizacija v občini Preddvor je realizirana le v višini 91.014 €, v proračunu pa je bilo planirano 419.471 €. Med investicijami ni možnosti, da bi bile do konca leta realizirane, in sicer vodovod Možjanca in investicija v vrtec na Beli.

Celotni odhodki znašajo 3.324.825,76 € in so manjši od odhodkov v sprejetem proračunu za 564.569,24 €. V tem tednu se je po posredovanem gradivu za rebalans ugotovilo, da v rebalansu ni upoštevan znesek 100.000 €, ki je namenjen za poplačilo glavnice dolga do IBE. Prav tako je bila podpisana pogodba o služnosti za kanalizacijo Bašelj in bo odhodek v letu 2008 znašal 1.841 €.

Bruto plače se zmanjšujejo za 2.242 €, za 1.480 € pa se povečujejo prispevki iz plač.

Izdatki za blago in storitve se zmanjšujejo v skupnem znesku za 133.976 €. Za 31.500 € se zmanjšuje postavka za računovodske in revizorske storitve, ker v letu 2008 ni in ne bo prišlo do podpisa pogodbe o skupni revizijski službi.

Za 6.123 € se povečujejo stroški energije, vode, komunalnih storitev in komunikacij, za 600 € pa strošek vzdrževanja službenega vozila, stroški povračil kilometrine pa so se zmanjšali za 792 €.

Zmanjšujejo se tudi stroški tekočega vzdrževanja, in sicer za 102.015 €. Zmanjšanje je nastalo na postavki vzdrževanja cest in pokopališča.

Stroški služnosti so se zmanjšali na projektu Kanalizacija v občini Preddvor za 3.500 €, medtem ko so se za 1.841 € povečali na projektu Kanalizacija Bašelj.

Zmanjšali so se tudi davki na plače, in to za 1.703 €.

Drugi operativni odhodki so se zmanjšali za 5.155 €. Zmanjšali so se stroški odvetniških storitev, povečali pa so se odhodki za ceno in projekti BSC.

Glede na planirane prihodke v nižjem znesku je tudi znesek proračunske rezerve nižji za 15 % ali za 3.200 €.

Tekoči transferi so se v celoti povečali za 37.900 € ali za 5,8 %.

Subvencije privatnim podjetjem in zasebnikom so se v znesku 2.103 € prenesle na Tekoče transfere drugim neprofitnim organizacijam in ustanovam.

Povečali so se odhodki za darilo staršem ob rojstvu otroka za 1.400 € ali za 23,3 %.

Povečali so se tudi transferi za regresiranje prevozov v šolo za 7.556 €, regresiranje oskrbe v domovih za 6.000 €, za 40.000 € pa transferi za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev. Izplačila družinskemu pomočniku so se zmanjšala za 3.500 €. Zmanjšali pa so se tudi odhodki za financiranje TIC, ker je bil ustanovljen Zavod za turizem Preddvor.

Drugi tekoči domači transferi so se zmanjšali za 7.096 €, in sicer na račun nedelovanja nege na domu in zmanjšanje stroškov za glasbeno šolo.

Investicijski odhodki se v celoti zmanjšujejo za 468.052 €.

Na konto nakupa zgradb in prostorov se je iz sprejetega proračuna prenesla postavka za izgradnjo zdravstvenega doma iz konta 4204 na konto 4200 v znesku 191.680 €, na novo pa se je oblikovala postavka za nakup policijskih prostorov v Valičevi vili v znesku 80.000 €.

Novogradnje so se zmanjšale, poleg omenjenega zneska za zdravstveni dom, za 591.844 €. V planiranem obsegu se ni izvedla kanalizacija v občini Preddvor (326.032 €), investicija v vrtec na Beli (54.000 €), kanalizacija Bašelj (70.000 €), kanalizacija Hrib (62.283 €), kanalizacija in ČN Preddvor (5.800 €).

Povečala se je obnova v Osnovno šolo za 11.000 €. Pri investicijskemu vzdrževanju in obnovah ne bo realizirana obnova vodovoda Možjanca v višini 75.000 €.

Nakup zemljišč in naravnih bogastev je zmanjšan za 71.500 €.

Investicijski transferi pravnim in fizičnim osebam, ki niso proračunski uporabniki, se povečujejo za 3.520 €, in sicer za nabavo hidrantov in povečanje porabe takse za vodo.

Razlika odhodkov nad prihodki znaša 837.593,76 € in se bo pokrila iz sredstev na računih konec leta 2007 in preteklih let.

Sredstva na računih konec leta so znašala 757.099 €, 13.000 € je planiranih sredstev na račun odplačil dolgoročnih stanovanjskih posojil. Za razliko 67.495 € se bodo iskale dodatne možnosti denarnih sredstev (likvidnostni kredit), v kolikor bo to sploh potrebno.

V razpravi Roblek sprašuje glede postavke v NRP v vezi investicije v kanalizacijo Bašelj, ki je bila v prvotnem proračunu predvidena v znesku 100.000 €, in sicer glede znižanja za 70.000 €, glede česar Rozmanova odgovarja, da je bil znesek oblikovan glede na določila sklenjenih pogodb, torej kakšna bo dejanska realizacija v letu 2008.

Prezelj sprašuje glede povišanja zneska za plačilo razlike staršem za otroke v vrtcu, glede česar Rozmanova pojasni, da so s strani države za drugega otroka povrnjeni samo stroški, katere bi plačal starš za drugega otroka, dočim razliko do polnega plačila še vedno plača občina iz proračuna.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 9 članov – 9 opredeljenih.)

376. SKLEP:

Odlok o spremembi in dopolnitvi Odloka o proračunu Občine Preddvor za leto 2008 (odl149/08) se sprejme po skrajšanem postopku v predlaganem besedilu s prilogami.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 9 članov – 9 opredeljenih.)

377. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejme Odlok o spremembi in dopolnitvi Odloka o proračunu Občine Preddvor za leto 2008 (odl149/08) v predlaganem besedilu s prilogami in sledečimi spremembami:

- **proračunska postavka 06020 RO – »novogradnja biomasa« se poveča za 100.000 €;**
- **proračunska postavka 52002 »Varstvo okolja – kanalizacija Bašelj« se poveča za 1.841 €.**

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/7

Odlok o ustanovitvi skupnega organa občinske uprave »Skupna služba notranje revizije Kranj« - prva obravnava:

Dodatna pojasnila k predhodno posredovani obrazložitvi poda Bohinec, ki pove, da so občine po 100. členu Zakona o javnih financah dolžne vzpostaviti notranjo revizijsko službo, h čemur bo morala pristopiti tudi Občina Preddvor. Mestno občino Kranj se spodbuja k ustanovitvi skupnega organa revizijske službe in Kranj kot mestna občina tako službo že ima, torej imajo izkušnje in osnoven kader. Bohinec nadaljuje, da je na dosedanjih sestankih bil usklajen osnutek osnovnega odloka, ki pomeni ustanovitveni akt predmetne službe.

Bohinec pove, da gre za prvo obravnavo predloženega odloka, na drugo obravnavo pa bo vabljen tudi predstavnik revizorskega organa.

Bohinec pojasni, da naj bi bili predvideni stroški glede ustanovitve te službe, ki bi bremenili občinski proračun, cca 5.000 do 6.500 € letno, pri čemer poudari, da je prednost ustanavljanja skupnih medobčinskih organov v tem, da država za stroške organa povrne 50 %, kar pomeni zmanjšanje stroška.

Bohinec zaključuje, da je bilo besedilo odloka že obravnavano v Občini Naklo in MO Kranj, pripombe, ki so bile dane v teh razpravah, pa bodo vključene tudi v predlog odloka za drugo branje.

Župan še pojasni, da je revizorski pregled za občine obvezen in bi bilo naročilo storitve dražje, kot pa v primeru pristopa k skupnemu medobčinskemu organu, obenem pa bo ta organ na voljo tudi za svetovanje in posvetovanja.

V razpravi Kavčičeva sprašuje glede izvedbe zunanje revizije, glede česar Rozmanova odgovarja, da je občina podvržena notranji reviziji.

Bergant sprašuje glede relacije med revizijskim organom in občinskim nadzornim odborom oziroma, kakšne so vloge teh dveh institucij, glede česar Rozmanova odgovarja, da nadzorni odbor zadeve pregleduje predvsem vsebinsko, revizija pa tehnično, kar slednje pomeni tudi strokovno pomoč pri izvedbi določene naloge, npr. pomoč glede knjiženja, kakšne evidence so potrebne, kateri vpogledi ipd.

Bergant sprašuje, ali lahko uprava navodila revizorskega organa uporabi kot alibi glede pravilnosti izvedbe dela, glede česar Rozmanova pojasni, da ta služba tega ne zagotavlja, je pa svetovalni organ.

Bergant sprašuje, ali je revizorsko poročilo za občino obvezno, nakar Rozmanova odgovarja pritrdilno, pojasni pa še, da je zakonska obveznost glede tega odvisna od višine občinskega proračuna, poročilo pa se oddaja kot priloga zaključnega računa.

Ekar sprašuje, kolikšna bi bila finančna obveznost za občino v primeru sodelovanja pri tem organu, glede česar Bohinec pojasni, da je to odvisno od števila zaposlenih, breme proračuna pa bi bilo med cca 5.000 € do 6.000 €. Ob tem še pojasni, da je bil v lanskem letu pridobljen predračun glede storitve revizije, ki je znašal cca 7.000 €, in sredstva v tej višini so bila tako tudi planirana v proračunu.

Lavrinšek sprašuje, ali je v storitvi opravljanja revizorske službe omejeno npr. število konsultacij, obiskov ipd., glede česar Bohinec pojasni, da je število pregledov določeno, in sicer gre za en pregled, kar je ceneje, kot če bi se najelo pogodbeno zunanjo službo za revizijo, ob čemer pa Bohinec še enkrat poudari, da če se to opravlja v okviru medobčinskega organa, 50 % stroškov povrne država.

Lavrinšek se strinja, da je intelektualna in svetovalna pomoč zaželjena in potrebna, vendar pa ga moti dejstvo, da je ta organ zaščiten in zakonsko ne odgovarja.

Rozmanova ob tem pojasni, da je revizija zakonsko predpisana in tak organ pomeni pomoč pri pripravi, prav tako pa nudijo tudi svetovanje.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 9 članov – 9 opredeljenih.)

378. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor v prvem branju sprejme Odlok o ustanovitvi skupnega organa občinske uprave »Skupna služba notranje revizije Kranj« ter osnutek pogodbe o ureditvi medsebojnih pravic med ustanoviteljicami.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/8

Odpis opredmetenih osnovnih sredstev Osnovnega zdravstva Gorenjske – soglasje:

Kratko obrazložitev poda Bohinec, in sicer je bila dr. Nielsu Udirju podeljena koncesija za opravljanje zasebnega dela, ki bo odkupil opremo v ambulanti in k odpisu te opreme je potrebno dati soglasje, seznam inventarja pa so člani Sveta prejeli v gradivu.

Župan še dodatno pojasni, da je dr. Udir s 1. oktobrom pridobil koncesijo in z njim je bila sklenjena tudi najemna pogodba glede prostorov.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 9 članov – 9 opredeljenih.)

379. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor soglaš s predlaganim odpisom in odprodajo opredmetenih osnovnih sredstev v OE Zobna poliklinika Kranj, in sicer zaradi odhoda Udir Nielsa, dr. dent. med., v zasebno delo (odkupna vrednost 20.986,01 EUR).

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/9

Imenovanje Komisije za evidentiranje prikritih grobišč v Občini Preddvor – predlog:

Obrazložitev besedila zapisnika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ki je pregledala kandidature za imenovanje članov Komisije za evidentiranje prikritih grobišč v Občini Preddvor, in katerega so člani Sveta prejeli v gradivu, poda predsednik, Bojan Lavrinšek.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 9 članov – 9 opredeljenih.)

380. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejme Sklep o imenovanju Komisije za evidentiranje prikritih grobišč v Občini Preddvor, št. 011-0002/2008-sos036/08.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/10

Delo odborov:

NADZORNI ODBOR OBČINE PREDDVOR (6. sestanek z dne 27. 06. 2008):

Župan se zahvali članom Nadzornega odbora za redno delo ter za pregledovanje načina in namena porabe sredstev iz občinskega proračuna tudi v društvih ter za pripravo Poročila o pregledu stroškov v Javnem podjetju Komunala Kranj d.o.o., katerega so člani Sveta prejeli v prilogi realizacije za 18. sejo.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 9 članov - 9 opredeljenih.)

381. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 6. sestanka Nadzornega odbora Občine Preddvor z dne 27. 06. 2008.

Sklep je bil sprejet soglasno.

ODBOR ZA DELO, ZDRAVSTVO, SOCIALO IN OTROŠKO VARSTVO (5. sestanek z dne 16. 09. 2008):

Župan v vezi predmetnega zapisnika glede sredstev za pripravo projekta obnove vrtca v Preddvoru pojasni, da je s predsednico in članico Odbora za šolstvo, šport in kulturo potekal razgovor glede ureditve športnih igrišč

in prostora za rekreacijsko dejavnost, zaključki le-tega pa so bili, da se celostno obdelajo področja šolstva in otroškega varstva ter športa, tako da župan predlaga, naj se v vezi tega počaka na zaključke Odbora za šolstvo, šport in kulturo, na podlagi katerih bo pripravljena prioriteta, razgovor predsednika odbora z ravnateljem glede uvedbe oddelka jasli pa naj se opravi ločeno.

Ekar opozori na zahteve inšpekcijskih služb, da je potrebno za predšolsko skupino zagotoviti teraso oziroma prostor, kjer bi se na prostem lahko izvajale dejavnosti tudi v primeru dežja, glede česar župan odgovarja, da bo ta investicija predvidena v proračunu 2009, realizacija pa je potrebna do septembra.

Predsednik odbora, Miro Roblek, župana spomni na visok jubilej občanke v letu 2008, v vezi česar župan pojasni, da bo ob koncu leta kot vsako leto sprejem starejših občanov od 90 let.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 9 članov - 9 opredeljenih.)

382. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 5. sestanka Odbora za delo, zdravstvo, socialo in otroško varstvo Občine Preddvor z dne 16. 09. 2008.

Sklep je bil sprejet soglasno.

KRAJEVNI ODBOR KOKRA (7. sestanek z dne 12. 09. 2008):

Predsednik KO Kokra, Stane Bergant, predlaga, da se v vezi objekta v Leskovcu sprejme sklep, kot je predlagan v zapisniku odbora.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 9 članov - 9 opredeljenih.)

383. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejme sklep, da Občina Preddvor z Ribič Alojzem, Cerkniška ulica 11, Ljubljana, sklene pogodbo, s katero se:

- *KS Kokra oziroma njena pravna naslednica Občina Preddvor odpove služnostni pravici na objektu v Leskovcu;*
- *Ribič Alojza zaveže, da od parc. št. 297 k.o. Kokra na svoje stroške odmeri funkcionalno zemljišče za avtobusno postajališče po normativih za postajališča na regionalnih cestah;*
- *odmerjeno zemljišče naj se priključi oziroma dotika parc. št. 296/5 k.o. Kokra, cesta 27 m², ki je v lasti Občine Preddvor, ter prenese v last in posest Občine Preddvor;*
- *Ribič Alojza zaveže, da na svoje stroške v celoti poruši in odstrani objekt – barako ter primerno uredi okolico.*

Sklep je bil sprejet soglasno.

Predsednik Bergant v nadaljevanju opozori tudi na varnostno situacijo skozi dolino Kokre in predlaga, da se situacija pregleda na terenu in da se ocenijo kritična mesta glede priključkov krajevnih cest na regionalno cesto, potrebno pa bi bilo postaviti tudi znake za omejitve, kot npr. v Potočah, kjer je omejitev opredeljena.

Bohinec ob tem pove, da je bil ob obisku direktorja Direkcije RS za ceste, g. Ficka, prisoten tudi župan Jezerskega in je bila podana pobuda, da se na ministra za promet naslovi pobuda za omejitev tovornega tranzitnega prometa vlačilcev nad 8 ton na regionalni cesti Kranj – Preddvor – Zgornje Jezersko – Jezerski vrh. Bohinec nadaljuje, da je bila poslana pobuda podpisana s strani treh županov, in sicer Jezerskega, Preddvora in Šenčurja.

Zupin v zvezi pobude, ki je bila predstavljena, opozori na to, da je potrebna pozorna opredelitev omejitve tovornega prometa, da ne bi prišlo do omejevanja dejavnosti domačih podjetnikov.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 9 članov - 9 opredeljenih.)

384. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejme sklep, da Svet za javno varnost Občine Preddvor v sodelovanju s predsednikom KO Kokra na podlagi terenskega ogleda pripravi strokovno oceno prometnega in varnostnega stanja na celotni relaciji regionalke v naselju Kokra in varnostnega stanja na priključkih občinskih cest na regionalno, in sicer glede postavitve ogledal na kritičnih odsekih, posebno še v bližini stanovanjskih hiš, ter omejitve hitrosti.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 9 članov - 9 opredeljenih.)

385. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 7. sestanka KO Kokra z dne 12.09.2008.

Sklep je bil sprejet soglasno.

KRAJEVNI ODBOR PREDDVOR (7. sestanek z dne 24. 09. 2008):

Predsednik odbora, Slavko Prezelj, v vezi predmetnega zapisnika izpostavi predvsem, da je potrebno ob izgradnji kanalizacije preveriti, katere lokacije s tem sistemom še niso pokrite, glede česar župan odgovarja, bo izgradnja dopolnjena, Prezelj pa še predlaga, da bi se na teh lokacijah, v primeru interesa uporabnikov, zgradil tudi razvod za ogrevanje na lesno biomaso.

Lavrinšek predlaga, da se na sestanke, na katerih se občane seznanja z določenimi deli oziroma projekti, vabi predsednike odborov, ki so pristojni za posamezna naselja.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 9 članov - 9 opredeljenih.)

386. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejme sklep, da se na sestanke, ki potekajo glede seznanitev občanov s projekti, vabi člane Občinskega sveta Občine Preddvor oziroma predsednike odborov, ki so pristojni za posamezna naselja.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 9 članov - 9 opredeljenih.)

387. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 7. sestanka KO Preddvor z dne 24.09.2008.

Sklep je bil sprejet soglasno.

KRAJEVNI ODBOR BAŠELJ (6. sestanek z dne 01. 10. 2008):

Predsednik KO Bašelj, Miro Roblek, pove, da zapisnik predvsem povzema pregled realiziranih in nerealiziranih del, in sicer glede na prioritete, ki so bile določene za to leto.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 9 članov - 9 opredeljenih.)

388. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 6. sestanka KO Bašelj z dne 01.10.2008.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/11

Vprašanja in pobude:

Razno:

- 1) Direktor Občinske uprave, Marko Bohinec, člane Sveta seznani, da je bila z Ministrstvom za notranje zadeve podpisana pogodba o odkupu njihovega 50 % deleža v Valičevi vili, kjer so bili prostori policijske pisarne, glede česar odobritve odkupa prostorov je bil na Občinskem svetu že sprejet sklep. Vrednost deleža, predvidenega za odkup, je bila ocenjena v višini 80.000 €, z odkupom pa prvo nadstropje v Valičevi vili in celotno zemljišče preide v last občine. Polajnar sprašuje glede stanovalcev v vili, glede česar Bohinec pojasni, da so v stavbi tudi štiri stanovanja, ki pa so lastniška.
- 2) Bohinec pove, da je bil na 17. seji sprejet Odlok o občinskih cestah v Občini Preddvor, št. 371-0008/08-odl144/08, v katerem pa je iz preambule izpadla ena od pravnih podlag, in sicer navedba 3. in 17. člena Zakona o prekrških (Uradni list RS, št. 3/07, uradno prečiščeno besedilo) ter se predlaga popravek tega odloka.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 9 članov - 9 opredeljenih.)

389. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejme popravek Odloka o občinskih cestah v Občini Preddvor (Uradno glasilo Občine Preddvor, št. 6/2008), kot sledi:

- *v preambuli Odloka o občinskih cestah v Občini Preddvor se za navedbo 82. člena Zakona o javnih cestah (Uradni list RS, št. 29/97, 18/02, 92/05 in 45/08) doda: »3. in 17. člena Zakona o prekrških (Uradni list RS, št. 3/07-UPB-4, 29/07, 58/07, 16/08, 17/08 in 76/08)«.*

Sklep je bil sprejet soglasno.

- 3) Člani Sveta so na seji prejeli osnutek besedila Sklepa o začetku postopka, in sicer glede izgradnje novega zdravstvenega doma. Župan pojasni, da gre za lokacijo pod sedanjim zdravstvenim domom, kjer naj bi se zgradil samostojen objekt samo za potrebe zdravstvene oskrbe, in v katerem bi bili obe ambulanti in prostori za lekarno. Glede umestitve zdravstvenih prostorov v Valičevi vili, glede česar so že tekle razprave, župan pove, da bi bili na tej lokaciji možni samo ambulanti, torej brez lekarne na isti lokaciji.

Župan nadaljuje, da so z lastnikom IC Dom d.o.o. že potekali razgovori o izgradnji stavbe za zdravstvene namene, katero bi potem le-ta odprodal.

Bohinec nadalje pojasni, da se nakup oziroma prodaja občinskega premoženja praviloma izvaja na podlagi javnega razpisa oziroma licitacije, če pa občina dokaže, da druge možnosti glede zagotovitve ustreznih prostorov ni, le-to ni potrebno, potrebna pa je predhodna prijava na Ministrstvo za finance, da se pričinja s postopkom nabave oziroma nakupa s pogajanjem brez predhodne objave. Razlogi, ki bodo navedeni v obrazložitvi za ministrstvo, so predvsem ti, da mora občina do marca 2009 zagotoviti nove prostore za zdravstveno ambulanto, da na nobeni drugi lokaciji trenutno le-teh ni možno zagotoviti in gre tako v tem primeru za neposreden nakup prostorov, ki so v tem trenutku na razpolago. Postopek se prične z obvestilom ministrstvu, sklep o začetku postopka izda župan, župan imenuje komisijo za izvedbo postopka nakupa s pogajanjem, na podlagi tega pozove zainteresiranega ponudnika, ki odda ponudbo, in na pogajanjih se skuša doseči čim nižjo nabavno vrednost.

Župan predlaga, da se ocenjena vrednost v Sklepu o začetku postopka spremeni na 330.000 €.

Na Roblekovo vprašanje glede lastniških razmerij v novem objektu zdravstvene postaje župan odgovarja, da bo občina lastnik obeh ambulant, dočim bo lekarna prostore za svoje potrebe odkupila, eno nadstropje pa bo verjetno tudi namenjeno za zdravstveno dejavnost.

Na Zupinovo vprašanje glede načina vzdrževanja objekta župan pojasni, da bo za ta namen izbran upravljavec.

Ekar sprašuje, kdaj se bo s postopkom pričelo oziroma ali obstajajo še kakšne ovire glede izgradnje na tej lokaciji, glede česar župan odgovarja, da je investitorja potrebno obvestiti, da je bil sklep o začetku postopka sprejet, sledila bodo pogajanja in priprava pogodbe, nakar se prične z realizacijo projekta.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 9 članov - 9 opredeljenih.)

390. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor potrdi Sklep o začetku postopka nakupa prostorov za potrebe Zdravstvene postaje Preddvor in zobne ambulante s pogajanjem brez predhodne objave.

Sklep je bil sprejet soglasno.

- 4) Bohinec v vezi sklepa številka 370, in sicer glede možnosti objave razpisov za sofinanciranje posameznih področij pred sprejetjem proračuna za tekoče leto pojasni, da izvedba razpisov pred potrditvijo sredstev v proračunu za določen namen ni možna, kar je razvidno iz dopisa Ministrstva za finance. Glede informacij, da Mestna občina Kranj objavlja razpise pred zaključkom leta, Bohinec še pove, da je to možno, če je v občini pred zaključkom leta sprejet proračun za naslednje leto oziroma če ima občina sprejet dvoletni proračun.

Poročilo župana:

- 1) Župan pove, da je investicija kanalizacije v naselju Francarije in v Ulici Josipine Turnograjske zaključena in bo v naslednjih dneh izvedeno še asfaltiranje. K projektom je pristopil tudi kabelski operater T-2.

Na Črnavski poti se izvajajo izkopi, vendar pa je zaradi velikih skal delo otežkočeno, določena nasprotovanja pa prihajajo s strani gostinca na tem področju.

Župan pove, da se s projektom terminsko zaostaja, problem pa bo nastopil tudi na Novljanski cesti, kjer nekateri odločno nasprotujejo odstopom zemljišč za potrebe širitve ceste. Glede tega je bila naročena geodetska zakoličba v naravi, nakar bodo sledila dodatna pogajanja.

V naselju Hrib se dela glede izvedbe del pri kanalizaciji nadaljujejo in bo cesta popolnoma zaprta, obvoz pa je mogoč preko Nove vasi in Drage, kjer je zgrajen tudi nov most.

- 2) Župan pove, da je občina na razpis kohezijskega sklada prijavila projekt čistilne naprave v Tupaličah in primarno kanalizacijo v vrednosti cca 3 milijone €, vendar s strani ministrstva niso bila odobrena dodatna sredstva in je zaenkrat črtan projekt primarne kanalizacije, čemur je občina nasprotovala, kajti čistilna naprava brez razvoda ni funkcionalna in se pričakuje rešitev v smeri, da se del izgrajenega primarnega razvoda v Preddvoru uredi in poveže s čistilno napravo.
Realizacija tega projekta Gorki je tudi v zaostanku, predvsem ker pripravljavec usklajuje projekte tudi z ostalimi 18 občinami, vendar pa župan upa, da se bo v letu 2009 izgradnja čistilne naprave pričela.
Župan še pove, da nekateri prebivalci Tupalič še vedno nasprotujejo izgradnji čistilne naprave, vendar pa upa, da širših aktivnosti v zvezi nasprotovanj ne bo, kar je bilo razbrati tudi iz razprave na zboru krajanov Tupalič, kjer pa določene pripombe so bile.
Župan zaključuje, da je bila pogodba glede odkupa zemljišča za čistilno napravo z lastnikom že podpisana, potrebna pa je izpeljava vseh postopkov za dokončen prenos v last občine.
- 3) Župan se vsem zahvali za aktivnosti in pomoč pri organizaciji občinskega praznika.
- 4) Župan člane Sveta obvesti, da so bili na ogledu v občini študentje 4. letnika Biotehniške fakultete, ki bodo v pomoč pri prostorskem planiranju. Izvajale so se in se bodo delavnice na terenu, študentje pa so si ogledali celoten kompleks jezera, Preddvor in okolico. Ob srečanju so bili izpostavljeni problemi, s katerimi se v občini srečuje, in sicer predvsem glede pridobivanja ustreznih soglasij.
Študentje bodo predstavili svoje vizije in predloge, v februarju pa se predvideva razstava v hotelu in izdaja brošure, v kateri bodo v sliki in besedi predstavljene rešitve.
- 5) Župan pove, da si je z direktorjem Direkcije RS za ceste med drugim ogledal tudi lokacijo avtobusnega postajališča in križišča v Tupaličah in so v proračunu direkcije za leto 2009 že zagotovili sredstva za sofinanciranje postajališča in pločnika, kar pomeni, da bo potekala rekonstrukcija ceste od mosta pri Jelovici do Sodnika.
Glede krožišča v Tupaličah župan pove, da se predvideva sofinanciranje v letih 2011 ali 2012, geodetski posnetek in idejni projekt pa je že izdelan.
- 6) Župan prisotnim pove, da so v preteklosti potekale delavnice glede izdelave projekta razvojnega programa občine, ki je bil izdelan, vendar pa uradno nikdar potrjen, na podlagi tega pa bi se občina lahko prijavljala na določene razpise. Župan nadaljuje, da bi bilo potrebno besedilo načrta novelirati oziroma dopolniti z novimi elementi, vendar pa je predračun za izdelavo precej visok, in sicer cca 20.000 €. Župan pove, da se predvidevajo tudi delavnice in druge aktivnosti v zvezi priprave, program pa bi pomenil strategijo razvoja v občini.
Ekar sprašuje, ali je potrebno, da obstoječi dokument dopolni strokovna služba z ozirom na to, da ima občina pripravljen že NRP, glede česar župan odgovarja, da je ob prijavah na razpise potrebno priložiti razvojne programe, občina pa je do sedaj to reševala s pomočjo izsekov iz regionalnega programa, ki je bil sprejet.
Ekar se strinja, da je potrebno izdelati strategijo občine, predlaga pa, da bi se v pripravo razvojnega programa vključilo strateški svet občine in člane Sveta, ki bi pripravili besedilo programa, glede česar župan odgovarja, da je bila članom Sveta v začetku mandata že posredovana zgoščenka s prvotnim besedilom razvojnega programa občine Preddvora in apelira, naj si gradivo ponovno ogledajo, občina pa vsekakor potrebuje dobro in strokovno izdelano strategijo oziroma razvojni program glede vseh področij, od gospodarstva, sociale, prostora itd.
Razprava o tem je bila zaključena s predlogom, da se o potrebnih sredstvih za pripravo razvojnega načrta razpravlja na eni naslednjih sej.
- 7) Župan prisotne še enkrat povabi na izlet, ki bo potekal v soboto.

Vprašanja in pobude članov Občinskega sveta:

- 1) Prezelj sprašuje glede aktivnosti v vezi ustanovitve Regijskega parka Kamniško-Savinjske Alpe, glede česar Bergant odgovarja, da novih aktivnosti s tem v zvezi zaenkrat ni, župan pa še pojasni, da

so bile v zadnji spremembi uredbe, ki je bila posredovana, upoštevane številne spremembe in pobude, ki so bile posredovane s strani občine, besedilo uredbe pa bo vsekakor potrebno ponovno pregledati.

- 2) Ekar pojasni situacijo glede parkiranja pri osnovni šoli oziroma vrtcu, in sicer naj bi bilo parkiranje urejeno tako, da uslužbenci osnovne šole in vrtca uporabljajo nova parkirna mesta ob vrtcu, pri šoli pa naj bi bilo zagotovljeno parkiranje za starše, ki vozijo prvošolčke v šolo. Ekar nadaljuje, da je situacija obratna, kajti parkirišča pri šoli zasedajo zaposleni, prav tako pa so bile dane tudi pripombe s strani vzgojiteljice v vrtcu, da otroci zunaj ob vrtcu nimajo prostora za igranje, kajti prostor je zaseden s parkiranimi avtomobili.
Župan odgovarja, da je bil v avgustu na naslov Osnovne šole Matije Valjavca posredovan dopis glede ureditve režima parkiranja pri osnovni šoli ter vrtcu, in sicer naj bi zaposleni v šoli in vrtcu za parkiranje uporabljali izključno nova parkirna mesta ob vrtcu, in je bilo pričakovati, da bodo zaposleni navodilo upoštevali.
Župan glede prostora za igranje otrok iz vrtca na prostem odgovarja, da je igranje otrok zunaj ograje, ki je bila postavljena za namen oziroma za zavarovanje igralnih površin, strogo prepovedano.
Župan še nadaljuje, da naj bi bila končna situacija urejena s krožnim prometom na tem področju, kar bo obdelano tudi v skupni strategiji.
- 3) Polajnar sprašuje glede pasu zemljišča v Tupaličah ob glavni cesti od bencinskega servisa proti krožišču, ki naj bi bil v občinski lasti in bi se, kot je Polajnarja opozoril eden od občanov, lahko uporabljal kot pešpot ob glavni cesti, vendar pa je del zemljišča sedaj lastnik gostilne tudi nasul z zemljo.
Župan odgovarja, da je ta del zemljišča še ostanek iz preteklosti, ko se je gradila glavna cesta. Lastniki objektov na tem območju so bili ob gradnji seznanjeni, da dostopa do državne ceste po spodnji strani nimajo, pač pa je potrebno dostope do hiš urediti na zgornji strani, kajti tudi s strani države soglasij za dostop na cesto ne bi bilo moč pridobiti. Glede nasutja zemlje s strani lastnika gostilne župan predlaga, da bi se lastnika pozvalo k odkupu tega dela zemljišča, na vprašanje, zakaj ima pa on dovoljenje za dostop na spodnji strani, župan odgovarja, da je soglasje pridobljeno zgolj za enosmeren izvoz, dočim prehod ceste ni dovoljen.
- 4) Kavčičeva sprašuje glede povračil vlaganj v telekomunikacijsko omrežje, glede česar Bohinec pojasni, da je bila v občini imenovana komisija in so bili na državno pravobranilstvo pravočasno vloženi ustrezni zahtevki. Za vseh sedem zahtevkov so bili občini posredovani predlogi poravnave in del sredstev za ta namen je bil že nakazan na prehodni račun občine. Na podlagi vloženih zahtevkov so pripravljene spiski, katere je še enkrat pregledala komisija in ti spiski bodo objavljeni na spletni strani in oglasni deski v občini, rok za vložitev zahtevka za povračila s strani upravičencev pa bo 30 dni od objave in se predvidevajo izplačila v decembru 2008 oziroma januarju 2009.
Prezelj sprašuje, kakšna bi bila možnost še širšega obveščanja občanov glede objave seznamov in vložitve zahtevkov za povračilo, glede česar Bohinec predlaga, da se informacija o poteku predmetnega postopka objavi tudi v Gorenjskem glasu ter tudi v Viharniku, v kolikor bo rok v času izdaje Viharnika glede oddaje zahtevkov še aktualen.
Roblek predlaga, da se članom Sveta posreduje tudi zapisnik Komisije za pripravo dokumentacije in sestavo seznama upravičencev do vračila vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje v Občini Preddvor, kjer je podan opis postopka in način povračila upravičencem.
Ekar predlaga, da se upravičence na podlagi spiskov pozove k vložitvi zahtevkov, v vezi česar Bergant še sprašuje, kaj v primeru, da upravičenec zahtevka sploh ne poda. Bohinec odgovarja, da bi bilo posamično obveščanje dokaj težko izvedljivo, kajti na seznamih so osebe, ki so že pokojne, in bodo dediči glede upravičenosti do povračila sredstev morali predložiti ustrezna dokazila, kar pa bo vse navedeno v navodilih, ki bodo objavljena na krajevno običajen način.
Bergant predlaga, naj se v aktivnost obveščanja in informiranja občanov oziroma upravičencev vključijo tudi predstavniki krajevnih odborov.
- 5) Lavrinšek glede priprave prostorskih planov v občini v vezi z nameravanimi spremembami na območju Vok in dela Korotance pove, da je bil članom Sveta s strani Odbora za varstvo in ohranitev Vok posredovan članek, ki je bil objavljen v Gorenjskem glasu 13. septembra 2002.
Lavrinšek v vezi nameravane poselitve Vok spomni, da je razreševanje v preteklosti potekalo tudi na sodišču ipd. Zanima ga, kaj ta situacija sedaj pomeni za člane Sveta, kajti v prostorskih planih je zopet predvidena sprememba za področje Vok, predmetni odbor pa je takoj odreagirala. Nadalje tudi sprašuje, ali je pripravljavec občinskih prostorskih načrtov plačan od sprejetih pobud ali kako drugače.

Župan odgovarja, da je bila s pripravljavcem prostorskega plana sklenjena pogodba in znesek plačila ni odvisen od realiziranih predlogov.

Glede Vok župan pojasni, da je bilo iz posvetovanj razvidno, da je to edino območje v naselju Preddvor, kjer lahko pride do širitve prostora, in to tudi s pomočjo pozitivnih soglasjedajalcev, kajti v prvem postopku je bilo negativno le mnenje Zavoda za kulturno dediščino (glede zakrivanje vedute cerkvice in zakrivanje vedute Karavank). Župan nadaljuje, da je v primeru pozidave Vok potrebno najprej urediti režim cestne infrastrukture oziroma povezave in v kolikor bo le-ta sprejet in potrjen, je edina možnost širitve na tem področju. Druga možnost je tudi v Novinah, kjer pa se eden od večjih lastnikov na tem področju ne strinja s pozidavo. Lavrinšek ob tem predlaga, da bi se zeleni pas tega lastnika ohranil in naj se pozidava izvede od tega področja naprej.

Župan pojasni, da je na področju Preddvora zelo težko najti prostor za širitev, ne da ne bi ob tem naleteli bodisi na zavrnitve soglasjedajalcev ali lastnikov zemljišč oziroma ljudske iniciative.

Lavrinšek se strinja, da je v Preddvoru potrebna širitev, potrebne so mlade družine ipd., vendar pa se lahko zgodi, da bodo ves trud in za to namenjena finančna sredstva zaman zaradi nasprotovanj bodisi posameznikov ali skupine občanov in sprašuje, zakaj se je torej zopet na področju Vok zarisalo stanovanjsko naselje.

Župan pojasni, da so bile članom Sveta na informativnem sestanku zgolj predstavljene pobude, ki bodo dane urbanistu v obdelavo, člani Sveta pa bodo v postopku udeleženi, ko bodo pridobljena soglasja oziroma pripombe soglasjedajalcev, nakar bo sledila tudi javna razgrnitev, na kateri se bodo lahko podajale pripombe na predlog.

Prezelj meni, da bi bila potrebna tudi raziskava, kakšne kapacitete so v Preddvoru oziroma kolikšno povečanje prebivalcev prostor in možnosti (vrtec, šola, ceste, stanovanja ipd.) v njem dopuščajo oziroma po drugi strani, kolikšno je povpraševanje domačinov glede gradnje, v vezi česar župan pove, da bi bilo te podatke potrebno vključiti v strategijo občine.

Župan meni, da je povečanje prebivalstva v občini zaželeno, kajti eden od pokazateljev za nujno povečanja prebivalstva je tudi dejstvo, da bo šola postala prevelika.

Zupin ponovno poudarja, da bi bilo potrebno ob projektih več aktivnosti usmerjati v to, da se bodo pridobila potrebna soglasja, kajti le tako se bo lahko občina razvijala po zastavljenih ciljih, ki pa so pogosto omejeni zaradi neizdaje soglasij določenih državnih institucij.

- 6) Lavrinšek v vezi priprave oziroma novelacije občinskega razvojnega načrta predlaga, da bi predloge podali tudi študentje Biotehniške fakultete, ki bodo obdelali Preddvor in okolico, glede česar župan pove, da bodo le-ti obdelali možnosti na stavbnih zemljiščih, npr. okrog jezera, šolski kompleks, središče Preddvora, pokopališče ipd., Lavrinšek pa predlaga, naj podajo tudi predloge glede umestitve novega stanovanjskega kompleksa v Preddvoru.
- 7) Bohinec ponovno pozove člane Sveta, da v svojih okoljih in na krajevnih odborih preučijo možnosti in podajo predloge glede izgradnje centra za ločeno zbiranje odpadkov.

Župan se svetnikom zahvali za udeležbo in ob 20.55 uri zaključi sejo.

Zapisala:
M. Strle

OBČINSKI SVET OBČINE PREDDVOR
Miran Zadnikar
Župan