

OBČINA PREDDVOR
OBČINSKI SVET

Datum: 2. 10. 2012

Številka: 10-os-17

Z A P I S N I K

**17. (redne) seje Občinskega sveta Občine Preddvor,
z dne 18. 10. 2012 s pričetkom ob 18. uri**

Prisotni člani OS: Janez Polajnar, Ciril Zorman, Mirjam Pavlič, Janez Brolih, Frančiška Rozman, Miro Roblek, Danilo Ekar, Luka Selšek, Franc Hudelja, Branko Tičar
Opravičeno odsotni: Anka Bolka
Ostali prisotni: župan Miran Zadnikar, direktor Občinske uprave Občine Preddvor Marko Bohinec, Boža Kovač – K&Z, d.o.o., ravnateljica mag. Mateja Sajovec, Katja Pernuš - OU

Predlagani dnevni red:

1. ugotovitev sklepčnosti;
2. pregled in potrditev zapisnika 16. (redne) seje ter realizacija sklepov;
3. določitev dnevnega reda 17. (redne) seje;
4. volitve predstavnika Občine Preddvor za izvolitev člana Državnega sveta RS;
5. sklep o potrditvi cen programov v enotah vrtca Storžek v Preddvoru in Čriček na Zgornji Beli;
6. strategija izgradnje kanalizacijskega sistema v Občini Preddvor;
7. kadrovske zadeve – imenovanje predstavnika Občine Preddvor v svet zavoda Dom starejših občanov Preddvor;
8. delo odborov;
9. vprašanja in pobude.

Ad/1

Ugotovitev sklepčnosti:

Župan ugotovi, da je število članov Občinskega sveta sklepčno (prisotnih je 10 (deset) članov Občinskega sveta) in prične s sejo.

Ad/2

Pregled in potrditev zapisnika 16. (redne) seje ter realizacija sklepov:

Zorman poda pripombo na zapisnik glede četrte alineje, kjer je zapisano »Zorman izpostavi problematiko na cesti Srednja Bela, da je promet ogromno povečan zaradi zaprtja ceste proti Zg. Beli (čez most) in tudi zaprtje ceste čez Olševke (itd.)«. Pove, da je pri tej zadevi mislil, da se ljudje v času prometne konice vozijo iz Olševka skozi Srednjo Belo v Preddvor.

Brolih doda, da je potrebno popraviti napako v prvi alineji točke razno in sicer v delu »S strani policije in ravnateljice je bila pobuda, da se tudi otroke iz Brega vozi v šolo, saj je nevarno za otroke zaradi izpuščenih otrok.«. Beseda »otrok« se nadomesti s »psov«. Pavličeva doda, da bi bilo dobro dodati obrazložitev k navedbi iz četrte strani, kjer Brezovnik obrazloži, da je potrebno vzdrževati samo objekte ob državnih cestah. Pove, da bi bilo smiselno navesti katere objekte je dolžna občina vzdrževati. Bohinec pove, da v kolikor jih je dr. Brezovnik navedel, potem se bo iz magnetograma prepisalo tudi to in doda, da so to pločniki, avtobusne postaje, postajališče itd. Pernuš Katja je zadevo še enkrat preverila in ugotovila, da je dr. Brezovnik navedel, da so objekti ob cesti: odstavní pasovi, odstavní niše in pločniki.

Bohinec pri tej točki pove, da je bila s strani zapisnikarice dana pripomba, da je zelo težko poslušati magnetogram. Izpostavi problem, če jih govori več hkrati in problem mobilnih telefonov, ki s signalom motijo posnetek na magnetogramu. Pove, da mikrofón fokusira najbližji glas in če eden od svetnikov govori, nekdo bližje mikrofónu pa pokašljeje, magnetogram avtomatsko fokusira bližji zvok. Doda, da to ni opravičilo napakam, je pa problem izpostavljen, ker se lahko katera zadeva med sejo zaradi tega presliši.

Zorman sprašuje ali so se pripravile bolj natančne finančne posledice odlokov? V zapisniku je bilo navedeno, da se do naslednje seje to pripravi. Bohinec pove, da to še ni pripravljeno in doda, da je podal nasvet, da se odlok za odlokom posamično predela in pregleda in ne več hkrati, da ne bo prihajalo do napak.

Roblek pove, da se do sedaj ni navajalo kdo je bil pri posameznem glasovanju proti in kdo za. Bohinec pove, da je bilo že pri prejšnjem mandatu navedeno, kdo je proti. Roblek pove, da pri zadnjih zapisnikih tega ni bilo navedeno. Bohinec pove, da se bo pripravil odgovor na to pripombo.

188. SKLEP

Potrdi se zapisnik 16. (redne) seje ter realizacija sklepov Občinskega sveta Občine Preddvor.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov – 10 opredeljenih.)

Ad/3

Določitev dnevnega reda 17. (redne) seje.

Župan prosi prisotne, da se pri dnevnem redu da prednost 6. točki, saj je bila za obrazložitev te točke povabljen gostja Boža Kovač, ki je že prisotna na seji. Doda, da bo 5. točko obrazložila ravnateljica in bi se točko obravnavalo, ko bo prišla na sejo.

189. SKLEP

Potrdi se dnevni red 17. redne seje Občinskega sveta Občine Preddvor.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov – 10 opredeljenih.)

Ad/6

Strategija izgradnje kanalizacijskega sistema v Občini Preddvor:

Župan pove, da je svetnikom pred časom poslal na e-pošto kratko obrazložitev gradiva. Doda, da je iz ministrstva prišla obrazložitev, da Občina Preddvor nima prihodnosti v projektu GORKI. Tako, da tu ostane le še javno zasebno partnerstvo ali lastna sredstva. Poleg tega lahko občina pridobi še nekaj strukturnih sredstev, vendar se do sedaj ni izjasnilo kje porabiti ta sredstva. Župan pove, da ga Boža Kovač pripravlja gradiva pri strukturnih projektih in doda, da jo je prosil, da oceni in razdela možnost javno-zasebnega partnerstva, saj ima na tem področju kar nekaj izkušenj. Pove, da po nekaterih občinah prihaja zaradi tega do velikih problemov in tožb in je potrebno zadevo bolj podrobno pregledati.

Kovačeva pove, da je bilo kot izhodišče gradiva upoštevana možnost javno-zasebnega partnerstva. Poudari, da je javno-zasebno partnerstvo opcija, ki jo je potrebno upoštevati. Pove, da je bila pri pripravi gradiva bolj pesimistična oz. konservativna, saj je bolje, da se pozna negativne posledice, ki lahko nastanejo, kot da bi sam postopek načrtovali preveč optimistično in bi kasneje prišlo do šoka ob morebitnih zapletih. Dosedanje raziskave izgradnje kanalizacijskih sistemov na Gorenjskem so pokazale, da so bile prvotne ideje oz. namere, ki so bile opredeljene v letu 2008, potrjene na ministrstvu, tako spremenjene, da Občina Preddvor v koncept kohezijskega sklada ne sodi več. Zato je potrebno razmišljati o drugačnih alternativah. Eno izmed teh je nedvomno javno-zasebno partnerstvo, vendar obstajajo tudi druge možnosti. Občina se še vedno lahko odloči, da bo kombinirala obstoječi sistem z javno-zasebnim partnerstvom in lastnimi sredstvi. Ta trenutek se ve, da so na razpolago še določena sredstva, in sicer približno 400.000€. Ve se, da je problem s že zgrajeno kanalizacijo v Preddvoru, Novi vasi in naselju Hrib, ki ni priključena na sistem čiščenja. Občina ima tudi nekaj lastnega kreditnega potenciala oz. možnosti zadolževanja v prihodnjih letih, ki bi jih lahko izkoristila, tudi za sistem izgradnje kanalizacijskega sistema. Ko se omenja kanalizacijski sistem, se misli na kanalizacijo in čistilno napravo, saj je samo to celoviti sistem. Na začetku je bilo raziskano kaj pomeni študija oz. izvedba kanalizacijskega sistema preko javnega-zasebnega partnerstva. Pregledalo se je kako bi se priključevalo, kako bi se fazno gradila kanalizacija in čistilna naprava, na kakšen način priti do optimuma, ki ga prenese občinski proračun. Občinski proračun prenese cca. 100.000€ lastnih sredstev za enega od razvojnih projektov, torej ali kanalizacijo ali kaj drugega. V tem gradivu se upošteva, kot da se ta razvojni oz. finančni potenciral nameni za izgradnjo kanalizacijskega sistema. Eno vodilo pri gradivu je bilo tudi, da se poskuša najti ne samo možne variante izgradnje, ampak tudi eno izmed možnih čim cenejših variant za bodoče končne uporabnike, torej občane. Prihajalo je do pomembnega razkoraka pri izračunih z elaborata javnega-zasebnega partnerstva, predvsem zaradi optimistične ocene količine, ki bodo v ta sistem na začetku prihajale. Na drugi strani pa tudi zaradi tega, ker so bile ocenjene precej velike obveznosti tudi na strani občinskega proračuna v fazi obratovanja skozi t.i. subvencijo omrežnine oziroma cene storitve javne službe, ki jo bodo plačevali končni uporabniki. Dejstvo je, da je bodoča cena odvisna od cene same storitve, ki jo občina ne more subvencionirati in omrežnine, ki se obračunava kot amortizacija za to javno infrastrukturo in je odvisna od dimenzije priključka. Ta amortizacija oziroma omrežnina vključuje dva pglavitna stroška, ki sta odvisna od višine investicije. Pri gradivu je bilo upoštevano javno-zasebno partnerstvo v temeljih navadne javne službe in ni podrobno razčlenjeno ali gre to za Komunalno Kranj, režijski obrat ali kateri drug sistem. Kovačeva predlaga, da odgovori na nejasnosti glede gradiva, vesela pa bo tudi kakšnega predloga. Kot je župan uvodoma povedal, je predlog, da se izgradnja čistilne naprave in povezovalnega kanala sofinancira iz strukturnih sredstev. Tak predlog je šel v obravnavo na Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo. Prišli so že tudi prvi odzivi, da

je to možno. Če bo drug predlog ali ideja pa se bo tudi to obdelalo v nadaljevanju. Problematika je kompleksna in jo je težko obrazložiti v kratki debati.

Župan doda, da sta se na razpis za javno-zasebno partnerstvo prijavila dva ponudnika – Komunala Kranj in Gorenjsko gradbeno podjetje. V fazi pogajanja je Komunala Kranj odstopila, tako da se čaka samo še zadnjo ponudbo GGP. Doda, da ga je presenetilo, da je bilo zelo malo ponudnikov in da je izvajalec podal take ocene, da bi bila precej dražja končna storitev, ki bi jo moral poravnati končni uporabnik. V kolikor bi se šlo v javno-zasebno partnerstvo obstaja bojazen tudi zaradi pridobivanja kreditov GGP, saj imajo gradbena podjetja sedaj najmanjši bonitetni razred in imajo tako zelo neugodne pogoje za zadolževanje. Vse to pa seveda vpliva tudi na končnega uporabnika. V tabeli se upoštevajo lastna sredstva okoli 500.000 €, kar je zelo veliko. Terminalski plan je odvisen od pridobivanja nepovratnih sredstev. Pričakuje se naslednja perspektiva, kjer bodo mogoče tudi sredstva namenjena za te sisteme in če bo ta denar možno dobiti, bo terminalski plan prilagojen. Doda, da se na tej seji ne pričakuje sprejemanje sklepa o tem, želi pa poudariti, da bi rad iz razprave dobil pobudo oz. smernico v kateri smeri se pričnejo dela. Obstajata dve možnosti torej javno-zasebno partnerstvo, kjer je ogromno pasti in druga, ki je finančno za občinski proračun zelo obremenjujoča, je pa pridobivanje sredstev, kot je prikazano v terminalski tabeli. Prioriteta je primarni vod in čistilna naprava in istočasno pričeti z izgradnjo kanalizacije v sosednji vasi Tupaliče in Breg. Kot je bilo že omenjeno, da v kolikor ne bo možno pridobiti nepovratnih sredstev je možno še vedno kasneje pričeti s postopkom javnega-zasebnega partnerstva. Občina ima režijski obrat in mogoče se tak sistem lahko prevzame v upravljanje in to bo precej lažje glede amortizacije in omrežnin. Veliko večja varnost je, če se investicija izvede brez javno-zasebnega partnerstva.

Župan odpre razpravo:

Ekarja zanima ali so za izgradnjo kanalizacijskega sistema podani skrajni roki. Kovačeva pove, da so skrajni roki, vendar je trenutno še v veljavi program operativni državni program odvajanja in čiščenja odpadnih voda, ki za tri aglomeracije predvideva izgradnjo kanalizacijskega sistema do konca leta 2015 in tudi čiščenja odpadnih voda. Ta operativni program je bil konec leta 2010 podaljšan do konca leta 2017. Glede na stanje, ki je v Sloveniji večina tega programa ne bo zaključena do teh rokov, tako kot je bilo predvideno. Sedaj se pripravlja za novo finančno perspektivo 2014-2020 nov operativni program, ki bo vse te roke podaljšal. Predvsem opremljanje. Čiščenje mora biti zaključeno do leta 2015. Tupaliče spada pod eno od aglomeracij, ki mora biti zaključena do konca leta 2015 in temu se je tudi sledilo. Pod to aglomeracijo sodi tudi Preddvor. Brolih želi, da se bolj razloži ta zadeva, da bodo vsi enako razumeli. Kovačeva pove, da je država za namen operativnega programa odvajanja in čiščenja odpadnih voda, oblikovala t.i. aglomeracije. To so območja poselitve, ki so bili določeni tako, da se je vzelo kvadrat 100 krat 100 metrov in posamezni kvadrat je ena aglomeracija. Te aglomeracije lahko obsegajo npr. dva naselja iz ene občine in dva ali več iz druge. Na območju Preddvora je država eno aglomeracijo vzela v Tupaličah in okoliš 100 krat 100 metrov. Bolj natančno se lahko te aglomeracije pogledajo na spletni strani Ministrstva za kmetijstvo in okolje, kjer je tudi grafičen prikaz. Poimenovanje in številke je sestavil Ministrstvo za okolje in prostor in ostaja še danes. Na tej ravni se izdelujejo sedaj vsi programi. Sistem je sestavljen na državnem nivoju in se ga ne more spreminjati. Ekar pri tem vpraša, če bodo ostala območja do leta 2017? Kovačeva potrди, ampak pove, da bodo ti roki vsi prestavljeni na kasnejši čas z novim programom. Župan sprašuje Kovačevo, če je po tabeli iz gradiva razčlenjeno po naseljih in ne po aglomeracijah? Kovačeva potrди, da je razčlenjeno po naseljih in ne aglomeracijah. Ekar sprašuje kaj je glavni razlog, da je sedaj boljše, da občina sama investira v ta sistem? Ali je glavni razlog ta, da obstaja možnost, da se gospodarstvo izboljša in bo kasneje javno-zasebno partnerstvo lažje dobiti? Kovačeva pove, da je prednost če občina sama prične z nadaljevanjem del. Torej gre za lastno investicijo v čistilno napravo in povezovalne vode. Na ta način se zniža cena za končnega uporabnika in se počaka na naslednjo finančno perspektivo in ugotovi, kakšne so možnosti, da se dobi sofinanciranje, tudi za izgradnjo kanalizacijskega sistema. In tretjič, če se dobi kakršno koli sofinanciranje ga zasebni partnerji ne morejo dobiti, saj so izločeni v celoti. Možnost je, da ga zgradi z zadolževanjem in ti stroški gredo v ceno omrežnine. Če občina to gradi sama je ta strošek vsaj polovico nižji. Občina se še vedno lahko odloči za izgradnjo kanalizacijskega sistema čez npr. 2 ali 3 leta preko javnega-zasebnega partnerstva s tem, da je glede čiščenja zadeva jasna, za preostanek pa dogovarja z zasebnim investitorjem. Ekarja zanima glede termanskega načrta in sicer pove, da ne vidi nikjer omenjene čistilne naprave. Kovačeva pove, da je čistilna naprava navedena in da je po termanskem planu čistilna naprava predvidena s sredstvi preko razpisa in bi se do konca leta podala prijava na razpis. Občina vse pogoje izpolnjuje. Ekarja zanima bolj podrobno, ali je vodovod na Beli rešen, ker ni naveden v termanskem planu? Župan pove, da je na Beli vodovod rešen. V Tupaličah pa je potrebno naredi svoj vod in dva kraka, ki ju je še potrebno zamenjati. Potoče je tudi potrebno zamenjati vod, na Beli je manjše popravilo, bolj pa je zaskrbljujoč Breg, ker je večji sistem. Če ne bo dodatnih nepovratnih sredstev, bo prevelik zalogaj tako za občinski proračun kot tudi za Vodovodno zadrugo. Zorman sprašuje glede termanskega plana in sicer 3. faze do leta 2022, zanima ga, če je možno, da se bo terminalski plan znova zamaknil naprej? Župan pove, da je možno vse, da če bodo dobljena nepovratna sredstva, potem se bo terminalski plan zamaknil nazaj, drugače pa naprej. Je pa težko planirati, ker ni jasno kakšna sredstva bodo na voljo. Kovačeva pove, da je bilo do leta 2022 v termanskem planu določeno zato, ker je naslednja finančna

perspektiva od 2014 do 2020 in se bo izvajala do leta 2022. Če je možnost to pomeni, da se sprostijo lastna sredstva za drug projekt v občini ali pa se hitreje izgraditi komunalni sistem. Doda, da ne verjame, da bi lahko večkrat prijavi na en projekt, ampak da se prijavi enkrat in nujne stvari dati v en projekt in naslednje leta drug projekt. Kar pomeni, da bi se to lahko še skrajšali. Če bi šlo pa preko lastnih sredstev pa bi bilo zelo obremenjujoče za občinski proračun. Brolih pove, da je gledal finančno strukturo in ugotovil, da ima občina možnost približno 1.000.000 € zadolžitve, 500.000 € lastnih sredstev in cca. 400.000 € dodatnih sredstev preko proračuna, zanima ga ali je občina izčrpala vse možnosti, če pokoristi teh 400.000 €? Doda, da je celotna finančna perspektiva že sedaj zelo obremenjujoča za proračun. Župana pri tem zanima ali je bojazen, da če se sedaj izgradi čistilna naprava, da bo zmanjkalo sredstev za ostale vode? Brolih potrди. Župan pove, da je res ta finančna konstrukcija zelo obremenjujoča za občinski proračun in da se čaka evropska sredstva. Je pa jasno, da če ta sredstva pokoristijo za primarni vod in za čistilno napravo, se gre naslednji razpis takoj naprej za Tupaliče in ostale vasi. Brolih doda, da je možno, da bo razpisov vedno manj in jih ne bo dovolj za izgradnjo celotnega sistema. Kovačeva pove, da ima občina teh 400.000 € na razpolago ta trenutek oz. do konca leta. Pove, da bo razpis Ribniškega sklada že januarja in ne marca kot je bilo prejšnja leta. Res pa je, da pri tem kreditu nekaj tveganja. Tveganje je, če pride v ustavo pravilo 3 % zadolževanja. Ta zadolževanje se šteje država in občin, kar pomeni, da bo država pokoristila teh 3 %, občina pa bo ustavila zadolževanje. To je slaba stran, vendar za take evropske projekte bodo zadolževanje dovolili. Samo na ta način si občine zagotavljajo še potrebna lastna sredstva, da sploh evropske sredstva lahko črpajo. Teh 420.000 € sredstev se ne bo moglo porabiti za sekundarno omrežje, ker ni čistilne naprave, razen če bi imeli poleg že podpisano pogodbo o izgradnji čistilne naprave. Doda, da se je trenutno potrebno odločiti ali se gre v izgradnjo čistilne naprave in primarnega voda z lastnimi sredstvi, potem pa je potrebno razmisliti, kakšne so opcije za ostalo sekundarno oz. drugo omrežje z javnim-zasebnim partnerstvom, pridobiti sofinanciranje in se ponovno odločiti, kaj je najboljša rešitev. Kovačeva pove, da trenutno ne more zatrditi, da se bodo 100% dobila nova sredstva. Doda, da je imela prejšnji teden sestanek na ministrstvu, kjer so omenili, da se pogoji bistveno ne bodo spreminjali, kar pomeni tako na koheziji kot tudi na strukturnih sredstvih. Kar pomeni, da kohezijskih sredstev ne bo mogoče pridobiti, na strukturnih skladih pa bodo dovolili še vedno črpanje kot je bilo do sedaj. Ni pa to še javna informacija. Župan pove, da se lahko s temi 400.000 € sredstev izgradi čistilna naprava, ker drugače tudi teh sredstev ni. Nadaljuje, da se z odplačevanjem kredita sprošča kvota za zadolževanje. Več kredita bo odplačanega, več sredstev bo možno dobiti. Kovačeva doda, da se 8 % od izvirnega proračuna odšteje in to je lahko letno odplačilo glavnice. Polajnarja zanima koliko občino bremenijo že izgrajeni vodovodi, če se ne izgradi čistilne naprave. Ali bo potrebno sredstva vračati? Kovačeva pove, da se na en način predčasno rešuje tudi ta problematika. Doda, da je bil problem z (ne) priključitvijo zgrajene sekundarne kanalizacije Preddvor – Nova vas, verjetno že večkrat obravnavan. Uradno projekt ni zaključen z vidika evropskih sredstev, ker ljudje niso priključeni na čistilno napravo. Neuradno se sicer obljublja, da sankcij nekaj časa še ne bo, ampak lahko, ob zamenjavi ljudi na teh mestih, pride tudi do drugačne interpretacije in sankcij. Ve se, da problem ni jasen in da je nastal zaradi sprememb v državi, vendar ko pride sankcija je to manj pomembno, saj je potem relevantno samo še sodišče. Kovačeva pove, da je pri napovedih bolj pesimistična oz. konservativna, saj je bolje tako, kot pa da je potem scenarij še slabši od tega kot je predviden. Polajnar povzame in sprašuje ali je bolje, da se prioriteto izgradi primarni vod in čistilno napravo? Kovačeva pove, da bi se na ta način rešil problem čiščenja, saj bi se izgradila čistilna naprava. Rešil bi se z lastnimi sredstvi in s tem bi se dobil komunalni prispevek v občinski proračun, politiko na področju čiščenja bi lahko občina sama izpeljala – razen kar je regulirana iz strani države. Glede na to, da cene čiščenja niso potrjena bi se lahko s dobro izvedeno politiko tudi te določile. Roblek pove, da se na tej seji govori o sistemu, ki se šele bo izgradil in še nima čistilne naprave. En del občine, to je vas Bašelj, pa že ima čistilno napravo, pa tudi priključeni so že na čistilno napravo. Doda, da sicer še ne plačujejo prispevka. Čistilna naprava in kanalizacija se je izgradila delno iz sredstev, ki so se kranjskemu vodovodu plačevala za obremenitev voda. Razume, da je cena za celo občino enaka, po drugi strani pa se mu ne zdi pravilno, da se plačuje isto za Bašelj, kjer je bil kanalizacijski sistem zgrajen preko sredstev, ki so se vlagali in Preddvor, kjer naj bi se zgradilo z javno-zasebnim partnerstvom. Zanima ga, ali je možnost, da je cena v eni občini za to storitev različna? Kovačeva doda, da bi po njenem mnenju morala biti različna cena. Župan pove, da če bo cena različna še ni rečeno, da bo Bašelj cenejši, ker je naselje redko poseljeno in je lahko sistem tudi dražji. Kovačeva pove, da se cena storitve izračuna na nivo sistema. Torej iz zaokroženega sistema kanalizacijskega sistema in čistilne naprave. Bašelj torej funkcionira nepovezano s sistemom Preddvor. Doda, da ne pozna občine, da bi imela diferencirani sistem cene za različne sisteme, ta cena je običajno enotna. Tudi na nivoju upravljavca Komunale Kranj se vodijo stroški na nivo občine – odvajanja in čiščenja in ne na nivo sistema. Vendar to je v tem primeru nepomembno, če bi bil zahteva oblikovana na nivo sistema, bi morali zaračunati na nivo sistema. Odvisno je od občine same. Župan pove, da se bo o tem odločalo, ko se bo sprejemal odlok. Nadaljuje, da so morali na območju Bašlja in Tupalič plačevati takso za obremenjevanje voda, vendar Tupaliče ne more imeti svojega sistema. Po letu 1998 pa se je to uveljavilo in se je s Komunalo Kranj podpisala pogodba, da se taksa pobira preko položnic. Komunala Kranj je imela to takso, Vodovodna zadruga pa ne. Kasneje je postalo to obvezno.

Zorman pove, da so se dogovorili z Zadrugo, da se prenesejo samo podatki in da gre to preko položnic. Roblek doda, da razume, da to sedaj ni tema pogovora, vendar bi morali tudi o tem razmisliti za kasneje. Kovačeva pri tem doda, da financiranje investicije z lastnimi sredstvi, pomeni, da se prizna popust pri plačilu komunalnega prispevka. Cena storitve pa ostane nespremenjena in jo morajo plačevati vsi uporabniki. Tudi omrežnino oz. amortizacijo morajo plačevati vsi uporabniki, saj gredo ta sredstva za obnovo tega sistema. Roblek pove, da je bil komunalni prispevek plačan pri priklopu na ta sistem, župan pri tem doda, da je bilo potrebno plačati 1/3 tega prispevka. Zorman sprašuje ali se bo v letu 2013 zgradila čistilna naprava in en del primarnega voda? Kovačeva pove, da bi se zgradil cel primarni oz. povezovalni vod. Zormana zanima še, ali bo čistilna naprava sploh delovala, ker je tako malo uporabnikov? Kovačeva pove, da so to preverili in da po njihovih podatkih bo na ČN priključenih 940 ljudi, to je približno ¼ obremenitev, vendar so to samo ljudje in v to število niso šteti še ostali uporabniki kot so npr. šole, hotel, gostišča oz. industrijski del. Preverili so, če ČN dobi uporabno dovoljenje, glede na to, da je manjši pretok. Iz upravne enote Kranj so odgovorili, da če so izračuni izvedeni in je po predpisih ni razloga, da uporabno dovoljenje ne bi bilo izdano. Župan pove, da je podoben primer v Bašlju, kjer je bilo na ČN priključenih le nekaj hiš. Izvedli so izračune, ki so pokazali, da je vse v redu. Kovačeva pa pove, da za vsak nov priključek, cena na enoto pada. Broliha zanima, koliko se bo poznalo pri ceni storitve, če se sedaj zgradi primarni vod in ČN z lastnimi sredstvi oz. če se celotni vod in ČN zgradi z javnim-zasebnim partnerstvom? Kovačeva pove, da to varianto lahko še preračuna in predstavi kasneje, saj v tem gradivu ni predstavljena cena v primeru, da se primarni vod in ČN zgradi z nepovratnimi sredstvi, ostalo pa z javnim-zasebnim partnerstvom. Kovačeva doda, da ta storitev ni poceni in da tudi obljube, da bo cena z javno-zasebnim partnerstvom tako nizka, niso realne. Župan doda, da se je potrebno prijaviti na ta razpis, da se sredstva pokoristijo. Brolih pove, da če se prijavijo na razpis, se ne bo delalo v skladu z obljubami danimi vaščanom Tupalič. Župan pove, da ve, da je bilo obljubljeno in da poskuša čim bolj postopke peljati tudi v tej smeri. Kovačeva pove, da je bila res večkrat opozorjena s strani župana, da so bile obljube dane in da se poskuša prioritarno rešiti kanalizacijski sistem na Tupaličah. Predvideno je bilo, da se do sredine leta 2014 ta strukturni projekt zaključi. In tako bi bil že v letu 2014 začet projekt spodnje Tupaliče – sekundarni kanal, kar pomeni, da bi v približno dveh ali treh letih tudi ta projekt zaključili. Doda, da je vsako leto nekaj sredstev (za 2013 približno 160.000 €), ki se lahko porabijo za izgradnjo kanalizacijskega sistema. Ta sredstva bodo sicer zamrznjena, ne bodo pa ukinjena. Župan doda, da se lahko obljubi, da se naslednje leto kandidira na razpis za izgradnjo kanalizacije za to območje. Broliha zanima zakaj se deli na zgornje in spodnje Tupaliče? Meni, da ta delitev ni v redu, saj če je cesta presekala vas, to še ne pomeni, da so sedaj spodnje in zgornje Tupaliče. Nadaljuje, da je bila možnost izgradnje ČN na Bregu pri robu gozda. Zaključí, da se vasi ne sme deliti na tak način kot se je delila v tem gradivu. Župan pove, da bodo opombe upoštevane. Brolih pove, da je potrebno sklicati vaščane in jih povprašati po mnenju glede te delitve. Župan pove, da se je tudi Preddvor delil po fazah npr. Francarija, Preddvor vzhod, zahod, itd. Brolih na to doda, da so bila prej zagotovljena sredstva za naprej, sedaj pa niso, saj ne more nihče zagotoviti, da bodo sredstva na voljo še naprej. Brolih pove, da ga moti, ker se bo porabilo vsa sredstva in za naprej ne bo sredstev za npr. gradnjo pločnika, ceste itd. Župan pove, da se lahko terminski plan spremeni. Bohinec pove, da je prioriteta ČN, da se spoji vode, ki so že izgrajeni. Javno-zasebno partnerstvo je še vedno možno in bo tudi v prihodnje, doda, da karkoli se bo izgradilo prej, bo cenejše za končnega uporabnika. Župan pove, da bo svetnikom naknadno posredovan še izračun, ki ga bo pripravila ga. Kovač in zaključí razpravo.

Ad/5 Sklep o potrditvi cen programov v enotah vrtca Storžek v Preddvoru in Čriček na Zgornji Beli; Župan pozdravi ravnateljico Matejo Sajovic in svetnike naproša, da se obravnava peta točka. Ravnateljica pove, da so preračunane nove cene za vrtec, in sicer se v povprečju dnevni program v vrtcu Storžek za prvo in drugo starostno obdobje cena zniža za približno 6,5 %, za drugo starostno obdobje 6,09 %, za dnevni program prvega starostnega obdobja pa 6,62 %. Na prejšnji seji se je potrdila cena kombiniranega oddelka, ker sta tudi taka oddelka. Za otroke v kombiniranem oddelku je cena programa 331,46 €. Na Beli se ravno tako dnevni program v vrtcu Čriček zniža za približno 6,09 %, skrajšani program pa se ne zniža nič. Cena skrajšanega programa v vrtcu Čriček ostaja nespremenjena zaradi povečanih funkcionalnih stroškov objekta. Funkcionalni stroški objekta še niso realni. Prejšnji teden je bil mesečni pregled dvigala, ki znaša cca. 70 € na mesec, tega stroška prej ni bilo. V teh cenah tega še ni vsega vključenega, vključiti pa bo potrebno še marsikatero morebitno nove stroške, ki jih do sedaj še ni bilo. Cene vrtcev so se znižale iz stroškov dela zaposlenih. Preračunali so se tudi normativi v kuhinji. Približno od 0,25 – 0,30 je tisti delež delovnega mesta, ki bi na trenutno situacijo obrokov, bil še sprejet. Zaposlenih v kuhinji je 5 ljudi, nekateri za polovični delovni čas in nekateri za 0,75 %, ostali za polni delovni čas, zato se s trenutno situacijo v kuhinji izide po normativih. Delovna mesta bi ostala taka kot so, da ne bi bilo potrebno zaradi morebitnih sprememb čez npr. pol leta, nekoga odpuščati. Ravnateljica nadaljuje, da je bilo v prejšnjem tednu krizna situacija v vrtcu z zaposlenimi, saj so bile 3 vzgojiteljice na bolniški. V 7 oddelkih je bilo namesto 14 vzgojiteljic samo 11. Prerazporeditev iz šole je možna samo za eno zaposleno, ki ima ustrezno izobrazbo za delo v vrtcu. Ravnateljica pove, da je

govorila z ravnateljico Kranjskih vrtcev, kjer imajo na 94 oddelkov odobrenih 10 študentov, ki se jih lahko zaposli v času nadomeščanja. Zato ravnateljica prosi svetnike, da odobrijo enega študenta, ki bi bil pripravljen kadarkoli bi bilo potrebno nadomeščati v vrtcu.

Župan pri tej točki pove, da je strošek ogrevanja v vrtcu na Beli močno povečan. Ravnateljica pove, da je bilo leta 2011 obračun stroškov v oktobru. Letos pa so obračun delali v juniju. In ker je obdobje spremenjeno, je strošek ogrevanja bil zajet dvakrat. Bohinec pove, da se upošteva koledarsko leto, kot npr. proračun. Doda, da v gradivu manjka ta del, kjer je zavedeno, da se je ogrevanje na Zg. Beli v vrtcu povečalo za 250 %. Jasno je, da je bil to razlog, da se je zadeva bolj podrobno pregledala, saj se je v letošnjem letu le enkrat črpala nafta, saj občina naroča olje in ima dobro sledljivost nad temi stroški. Pri tem je bilo ugotovljeno, da se je pri gradivu napačno zajelo podatke.

Broljih sprašuje kaj pomeni dodatni študent na ceno vrtca? Ravnateljica pove, da študent ne bo zaposlen dlje časa, ampak le v primeru izpada zaposlenih zaradi bolniških ali drugih odsotnosti. Župan pove, da se cena zaradi tega študenta ne bo povišala. Zorman sprašuje ali je prišlo v tabeli na zadnji strani do napake saj glede na deleže in cene, končna cena ni pravilno izračunana (primer končna cena vzgojnega programa je 180,77€, v tabeli je v zavedeno da je to 60 % od 350,01 €). Ravnateljica pove, da je pravilno 301,28 € in ne 350,01 €.

Župana zanima kaj pomeni 3. člen sklepa, kjer je navedeno, da starši zamudnikov plačajo dodatne obratovalne ure v višini bruto nadure pomočnice vzgojiteljice s prispevki. Ravnateljica pove, da so otroci v vrtcu lahko maksimalno 9 ur. Nekateri pa po svoje otroke pridejo tudi po 9 urah. Starše se opozarja, da otroci ne morejo biti toliko časa v vrtcu, vendar se vseeno zgodi – sicer redko, da starši pridejo otroka iskati po več kot 9ih urah. Predlaga, da se v sklep, poda ta varovalka. Župana zanima ali se materialni stroški povečajo, na kar mu ravnateljica odgovori, da ne. Župan pove, da lahko pride do nesreče ali drugih razlogov, ki so opravičljivi. Ravnateljica pove, da je to za primere, ko niso opravičljivi razlogi oz. gre za izkoriščanje. Ekar pove, da se je o tem že pogovarjalo in da je potrebno starše o tem tudi obvestiti. Ekar doda, da je po njegovem mnenju že nekje določeno, da se plačuje, če se otroka pride iskati prepozno in predlaga, da se to preveri. Ravnateljica pove, da je to na leto približno 15 primerov in da ne gre za vedno iste otroke. Ekarja zanima, če je to že pri drugih občinah tudi uvedeno in da se to preveri. Glede cen pove ravnateljica, da je občina s cenami za vrtec v sredini glede na druge občine in da so cene zelo različne. Ekar ponovi, da predlaga, da se ta zadeva (zaračunavanje dodatnih ur) preveri kako je s tem v drugih občinah in da se postavijo jasna pravila, ki se predstavijo staršem. Izvzete bi morale biti opravičljive zamude. Župan pove, da se mu ta člen ne zdi smiseln, ker gre za tako redke primere.

Roblek pove, da je vesel, ker se je cena znižala v tem mandatu.

Župan zaključi razpravo in poda na glasovanje naslednji odlok:

190. SKLEP

Občinski svet Občine Preddvor sprejme Sklep o potrditvi cen programov v enotah vrtca Storžek v Preddvoru in Čriček na Zgornji Beli (602-0001/2012-s040/11). Tretji člen se iz predmetnega sklepa črta. Četrty člen se nadomesti s tretjim.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov – 10 opredeljenih.)

191. SKLEP

Občinski svet Občine Preddvor potrjuje nadomeščanje zaposlenih s pomočjo odprtja študentske napotnice.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov – 10 opredeljenih.)

Ad/4

Volitve predstavnika Občine Preddvor za izvolitev člana Državnega sveta RS;

Bohinec pove, da se je pred začetkom seje svetnikom razdelil zapisnik 5. sestanka Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ki je izvedla postopek kandidiranja. Po pravilih o kandidiranju so lahko predlagatelji samo člani Občinskega sveta, zato je komisija upoštevala predloge, ki jih je prejela od svetnikov. V zapisniku je navedeno tudi, da je bil posredovan predlog za kandidata za Državnega svetnika, ki ga je predlagala politična stranka, zato je nepravilno posredovan in v skladu s pravilnikom ne more biti obravnavan na seji Občinskega sveta. Predlagani kandidat za elektorja je bil predsednik, Miro Roblek, zato se je komisija sestala in je Zorman namesto Robleka vodil postopek. Zorman pove, da so bili podani trije predlogi in vsi trije so bili za Robleka. Broljih sprašuje, če je v zapisniku pravilno navedena stranka, ki je kandidata predlagala? Bohinec pove, da je pravilno navedena stranka. Robleka zanima, če je bila stranka SD že obveščena, da je bil njihov kandidat zavrnen? Bohinec pove, da bo obveščena. Bohinec nadaljuje in predstavi še navodila

glasovanja, in sicer pove, da se skladno s 6. členom pravilnika, elektorja voli tajno. Ne glede na to, da je en sam kandidat na seznamu, je potrebno izvesti tajno glasovanje. Pred tem pa je potrebno imenovati volilno komisijo. Predlagani kandidat in predsedujoči mandatne volilne komisije, ne moreta biti člana volilne komisije. Predlagani kandidati za volilno komisijo so: Hudelja, Polajnar in Brolih. Predsednik volilne komisije je Hudelja.

192. SKLEP

Občinski svet Občine Preddvor potrdi volilno komisijo v sestavi:

- ***Hudelja Franc – predsednik;***
- ***Janez Polajnar – član;***
- ***Janez Brolih - član.***

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov – 10 opredeljenih.)

Hudelja poda rezultate glasovanja in sicer pove, da je bilo 10 glasovnic in 9 veljavnih. Vsi veljavni glasovi so za Robleka, ena glasovnica je neveljavna. Bohinec pove, da je potrebno določiti še predstavnika kandidata, torej tistega, ki procesno zastopa kandidata. Predlaga župana. Roblek se zahvaljuje za zaupanje. Rok za vložitev kandidatov za elektorja v Državni svet je do nedelje do polnoči. Robleka zanima ali bo o glasovanju odločal celotni občinski svet ali je njegova osebna odločitev? Župan pove, da so volitve tajne in da je glasovanje njegova osebna odločitev.

193. SKLEP

Občinski svet Občine Preddvor potrdi Zapisnik o delu občinskega sveta (volilnega odbora) pri ugotavljanju izida glasovanja za določitev predstavnika Občine Preddvor v volilno telo za volitve člana državnega sveta 18. oktobra 2012 ob 18.15 uri.

Za predstavnika Občine Preddvor v volilno telo za volitve člana državnega sveta je bil izvoljen Miro Roblek. Predstavnika kandidata je župan Miran Zadnikar.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov – 10 opredeljenih.)

Ad/7

kadrovske zadeve – imenovanje predstavnika Občine Preddvor v svet zavoda Dom starejših občanov Preddvor;

Župan pove, da se je Robleku iztekel mandat predstavnika Občine preddvor v svet zavoda Dom starejših občanov. Robleka sprašuje, če je pripravljen to funkcijo obdržati še v naprej in hkrati ga sprašuje ali je vezan na mandat. Roblek pove, da omejitve glede izvolitve ni in doda, da je pripravljen biti še naprej predstavnik občine v svetu zavoda DSO.

Župan zaključi razpravo in predlaga sprejetje naslednjega sklepa:

194. SKLEP

Občinski svet Občine Preddvor potrdi Mira Robleka kot predstavnika Občine Preddvor v svet zavoda Dom starejših občanov.

Sklep je bil sprejet z večino.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov –10 opredeljenih)

Ad/8

delo odborov:

Odbor za premoženjsko pravne zadeve

Župan prisotne sprašuje ali ima kdo kakšno vprašanje in ali je potrebno sprejeti kakšen sklep. Ekar ima pripombo na zaključek 4. točke in sicer »Odbor se ne strinja z ukinitvijo poti po parc. št. 1665 k.o. Bela, a poskuša prilagoditi potrebam lastnika s predstavitevijo poti.« Glede na dogovor s KO Bela, bi predlagal popravek v »Odbor se ne strinja z ukinitvijo poti po parc. št. 1665 k.o. Bela, hkrati poskuša prilagoditi potrebam lastnika s predstavitevijo poti.« Predsednik Odbora za premoženjsko pravne zadeve se s tem popravkom strinja.

195. SKLEP

Občinski svet Občine Preddvor se seznani s zapisnikom 5. sestanka Odbora za premoženjsko pravne zadeve.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov – 10 opredeljenih.)

Korespondenčna seja – Odbora za premoženjsko pravne zadeve

Polajnar prisotne sprašuje, ali se strinjajo s sklepom korespondenčne seje, da se sproži sodni postopek prenehanja neprofitne najemnine z najemnico občinskega neprofitnega stanovanja Ireno Križnar, v kolikor se ne bo mogoče dogovoriti drugače. Svetniki sprašujejo ali je bil najemnici podan rok? Pernušova pove, da jim je rok bil podan – pošta se vroči 20. 10. 2012, na to pa ima še 5 dni za odgovor, pred pričetkom sodnega postopka. Robleka zanima ali je bil o tej zadevi seznanjen tudi odvetnik? Polajnar pove, da ja in da je bil prisoten tudi na skupnih sestankih z najemnico.

196. SKLEP

Občinski svet Občine Preddvor se seznani s zapisnikom korespondenčne seje Odbora za premoženjsko pravne zadeve.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov – 10 opredeljenih.)

Svet za javno varnost

Bohinec pri tej zadevi pove, da je bila na sestanku prisotna tudi občanka Spodnje Bele – Eva Serpan Sitar, saj se je na sestanku obravnavalo njeno prošnjo. Odgovor Serpanove pa se bo razdelil svetnikom. V dopisu Serpanova navaja, da se z zapisnikom strinja. Vendar želi, da se na lokalni cesti in cesti proti Žabljam postavi omejitev hitrosti na 30 km/h in na območje umirjenega prometa. Bohinec pove, da se je na sestanku obravnavala tema prometne ureditve na Sp. Beli. Glede zahtevanega prehoda za pešce med avtobusnima postajama, je bilo s strani policije in GGD obrazloženo, da to ni mogoče zaradi tehničnih razlogov – preglednosti in postavitve samih postajališč. V smeri proti Kranju bi se tako moralo postajališče prestaviti bolj proti polju, da bi to bilo mogoče. Zato je bilo dogovorjeno, da s 1.10. avtobus otroke naloži in zloži na avtobusni postaji, kjer je leseni objekt. Avtobus obrne, razen enkrat na dan, ko pride iz Kranjske smeri. Glede omejitve hitrosti je bilo s strani policije tudi obljubljeno, da bo več radarskih kontrol na tem koncu. Pri omejitvi hitrosti na 30 km/h in območje umirjenega prometa, je lahko ali samo 30 km/h ali območje umirjenega prometa. Bohinec pove, da je glede omejitve hitrosti prav, da to potrdi tudi Občinski svet. Rečeno je bilo, da je z znakom za naselje, omejena hitrost na 50 km/h. Župan pri tem pove, da je bilo že s strani policije povedano na sestanku, da ni potrebe za omejitev na 30 km/h ali celo na območje umirjenega prometa – 10 km/h. Bohinec to potrdi, saj je že prometni znak, ki označuje začetek naselja, omeji hitrost na 50 km/h in je jasno, da so znotraj naselja tudi otroci. Policist, ki je bil prisoten na sestanku je povedal, da na tem delu cestišča, že sama konfiguracija ceste ne omogoča prehitre vožnje. Ekar pove, da je bila ta zadeva tudi že večkrat omenjena na KO Bela. Pove, da je bila pred obnovo ceste možen direkten uvoz brez ustavljanja, iz Žabelj na cesto proti Kranju. In da je na novo ureditev, kjer je nujno, da se pred uvozom ustavi, bilo kar nekaj pritožb s strani taistih občanov, ki sedaj želijo omejitev hitrosti na umirjen promet. Glede omejitve hitrosti na 30 km/h ga zanima ali je to omejitev od postaje preko Medeta in do Trobčeve hiše ali je to od Trobčeve hiše proti Srednji Beli, saj se na tem delu otroci ne sprehajajo in ni smiselna omejitev. Če se govori o tem kratkem kraku (od avtobusne postaje, preko Medeta do Trobčeve hiše), je to smiselno. Tičarja zanima zakaj je na znaku naselja Nova vas, tudi znak omejitve hitrosti na 30 km/h. Bohinec pove, da je bilo glede tega že odgovorjeno na KO Nova vas in nadaljuje, da je bil znak odstranjen. Tičar nadaljuje, da ga zelo moti, da krajani sami postavljajo znake omejitve, saj je to pristojnost drugih. Pavličeva povzame prvotno zadevo in pove, da je po celi Spodnji Beli sedaj omejitev hitrosti na 50 km/h. Bohinec to potrdi. Ekar pove, da pri Kaštrunovem hlevu ni možen umik avtomobilu, saj je cesta na tistem delu zelo ozka. Tudi Rozmanova to potrdi. Župan predlaga, da se ta zadeva rešuje na KO Bela, vendar Ekar želi, da se jo obravnava na tej seji. Župan pove, da je bila tudi pritožba staršev o omejitvi hitrosti proti Novi vasi, saj je na tistem delu možno peljati 90 km/h na tako kratki relaciji. S strani policije je bilo rečeno, da je potrebno hitrost prilagoditi razmeram na cesti. Bohinec pove, da gre za odsek med tablo, ki označuje konec naselja Preddvor in med začetkom naselja Nova vas. Župan svetnike poziva, naj podajo predlog. Rozmanova pove, da predlaga postavitve znaka omejitve hitrosti na 30 km/h na Spodnji Beli, saj je odsek res nevaren. Doda, da tudi z večjimi in novejšimi traktorji tam vozijo 50

km/h in se otroci res nimajo kam umakniti. Brolih pove, da če se bo nekje znižala hitrost, bo vlog za znižanje hitrosti kmalu zelo veliko, saj je prošelj za omejitev hitrosti na 30 km/h kar nekaj, tudi na območju Tupalič. Tičar ob tem poudari, da za Novo vas ostaja omejitev hitrosti na 30 km/h, na kar župan pove, da če je znak tam neuradno, omejitev ne velja, saj kot se razume iz povedanega, znak namešča en od krajanov. Polajnar pri tem pove, da je pravilna postavitev znaka najprej znak za naselje in pod njim omejitev hitrosti. Ekar predlaga, da se na Spodnji Beli naredi kompromis in se postavi znak za omejitev na 30 km/h. Glede krajših in problematičnih odsekov se strinja, da se postavi omejitev hitrosti na 30 km/h. Rozmanova na to poda, da je ta odsek res zelo problematičen in da podpira postavitev znaka. Bohinec pove, da je bil vsem KO dan v roke elaborat postavitve znakov. V tem elaboratu bo potrebno popraviti in dodati morebitne omejitve hitrosti. Zorman pove, da se kar nekaj krajanov ne vozi pravilno skozi novo krožišče na Sr. Beli. Ekar pri tem sprašuje, ali je krožišče zaključeno? Župan pove, da dokler niso postavljeni znaki, ni zaključeno. Ekar predlaga, da se na ločevalnike pasov pred krožiščem »ledvičkam« postavi betonska korita za rože, da ne bo možno v krožišče zapeljati v napačno smer. Župan pove, da se to ne more narediti zaradi tovornih vozil. Ekar pove, da je bilo na KO obravnavano, da more biti krožišče tako veliko, da bo lahko Grzetič prišel do doma s tovornim vozilom. Če je problem v premajhnem krožišču, potem je potrebno izgraditi večjega ali se bo podala pritožba. Župan pove, da je krožišče dovolj veliko. Ekar pove, da če se betonskih korit ne sme dati na »ledvičke« zaradi tovornih vozil in avtobusa, potem je krožišče premajhno in je potrebno zgraditi večjega. Župan pove, da ni vedel kaj misli kot ledvička in da naj bi se tja postavil prometni znak. Predlaga, da se s tem počaka do končne izgradnje krožišče in se potem odloča o nadaljnjih postopkih.

Ad/13

vprašanja in pobude:

Župan pove, da je bila danes (op.p. 18. 10. 2012) mediacija glede tožbe bivšega ravnatelja OŠ. Mediacija je uspela, tako da je ravnatelj odstopil od tožbe. Doda, da upa, da se bo vzdušje na šoli sedaj izboljšalo.

Župan nadaljuje, da se infocenter počasi končuje. Pred leti je bilo razpisano delovno mesto za direktorja Zavoda za turizem Preddvor. Vendar so bili pogoji kar hudi zato ni bilo primernih kandidatov. Takrat se je na delovno mesto prijavila tudi Darja Delovec, ki je potem odstopila. Kasneje se je odločilo, da se bo na Občinski upravi zaposlilo novo svetovalko za turizem, ki bi prevzela to področje, zavod pa bi se zaprlo. Župan pove, da je sklep zadržal, o tem je bil obveščen tudi Občinski svet in predlagal, da se glede te zadeve počaka do izgradnje novega infocentra. Župan ocenjuje, da bo Zavod za turizem potreben, predvsem zaradi infocentra. Saj se določene dejavnosti lažje izpeljejo preko zavoda. Župan pove, da je podpisnik zavoda saj je v.d. direktorja, kar je v nasprotju z zakonodajo. Zato bo kmalu razpisano delovno mesto za novega direktorja, ki bo izpeljal vse aktivnosti. Popraviti pa bo potrebno tudi statut zavoda. Župan predlaga, da kot v.d. direktorja razpiše delovno mesto direktorja. Direktor bi dobil pogodbo o poslovanju kot npr. v Energetiki. To delovno mesto je lahko precej cenejše. V samem zavodu pa se zaposli eno dodatno osebo in prevzame se že obstoječe delovno mesto v knjižnici. To pomeni, da kakšne večje finančne posledice na tem področju ni, ker bi po aktivaciji delovnega mesta na zavodu, na občini delovno mesto Svetovalke za turizem ukinili. Nov zaposlen bi pa bil strokovni, lahko brez vodilnih sposobnosti, ki bo opravljal delo zavoda in tudi delo bibliotekarja. Direktor knjižnice s tem strinja in zagotavlja, da se bo njihov zaposlen tudi usposobil za delo v TICu. Župan nadaljuje, da bi bilo preko tedna tako lahko precej več odpiralnih ur. Župan pove, da si želi, da bi se zaposlilo nekoga, ki bi s tem opravljal s srcem. Sedaj je v prostorih infocentra potekala Simbioza, ki je zaradi vpisa potekala v dveh izmenah. Še vedno pa je interes, da bi se ta projekt nadaljeval. Potrebuje se nekoga, ki bi odpiral prostore in spodbujal sestanke, tudi če bi bili brezplačni, saj se mora občane spodbuditi, da bi začeli obiskovati infocenter. Za direktorja predvideva zaposlitev zelo visoko usposobljeno osebo, ki pozna to področje. Visokousposobljen strokovnjak je tudi zelo drag pri polni zaposlitvi. Zato predlaga, da se zaposli nekoga za 500 € - 800 € neto, ki bo strokovno zelo usposobljen in ne bo zaposlen za polni delovni čas ampak pogodbeno. Za bolj natančne podatke se bo naredil natančni opis delovnega mesta in na podlagi tistega se bo naredil izračun. Župan prisotne prosi za mnenje. Zorman pove, da bo moral biti direktor vseeno na lokaciji prisoten. Župan pove, da v kolikor bi se zaposlilo nekoga visoko izobraženega direktorja, ki vseeno ne bo nikoli opravljal dela referenta za turizem, vseeno pa bo zelo drag. Zormanana zanima ali bo en zaposlen lahko poskrbel za vse dejavnosti? Župan pove, da bo ta zaposlen imel gibljiv delovni čas, kar pomeni, da ni potrebno da je prisoten ob vseh dejavnostih. Poskrbeti bo moral za dejavnost, za red in varnost. Prostor je pod videonadzorom. Zorman pove, da bodo v prostorih knjige, video material in da ljudje, ki bodo obiskovali sestanke ne bodo omejeni samo na prostor, kjer bo sestanek potekal ampak bo lahko tudi se prosto sprehajal po knjižnici, v kolikor ne bo nekdo prisoten, ki bi na to pazil. Župan pove, da takega zaposlenega ne vidi, ki bi vse to opravljal. Župan pove, da so predvideni študenti, ki bodo delo opravljali čez vikend. Ekarja zanima če ni bilo dogovorjeno, da sta v infocentru dva zaposlena – eden od knjižnice in eden od zavoda. Župan pove, da je 1,5 delovnega mesta in polovični zaposleni pol delovnega časa dela v Kranju. Ekar nadaljuje, da je pogodbeni direktor oz. t.i. outsourcing, dandanes zelo razširjena praksa. Nadaljuje, da bo moral biti direktor zaposlen za nekje približno 10% svojega delovnega časa, kar je znesek, ki ga je omenil župan. Doda, da bi se

takemu zaposlenemu moralo natančno definirati kaj bodo njegove naloge. Pove, da se ne strinja, da bo naloga direktorja zaposlenega preko outsourcing samo pripraviti poročila, ampak npr. izvesti najmanj dva projekta na leto. Poudari, da se je potrebno izogibati svetovalnim projektom, ki so zelo nevarne, saj je idealna za izkoriščanje. Župan pove, da je pogodba o poslovanju zelo gibljiva. V primeru, da se delo ne opravlja zadovoljivo, se pogodba lahko odpove in zaposli novega. Župan pove, da pričakuje pomoč tudi od Zavoda za turizem Bled, kjer to zadevo že imajo. Roblek svetuje, da bi se bilo dobro še malo pozanimati kako imajo te zadeve urejene drugje. Župan pove, da so zavodi različno organizirani, nekje imajo več zaposlenih in imajo direktorja, v Cerkljah zavod deluje v okviru Občinske uprave, v Solčavi se počasi zavod še vzpostavlja. Doda, da se kasneje še vedno lahko nekoga zaposli, za začetek pa je bolje in ceneje, če je zaposlitev na predlagani način. Pavličeva pove, da na gorenjskem ali so veliki zavodi ali pa jih ni. Povsod je direktor, ki te zadeve izpeljuje, hodi po predstavitev in zastopa njihov kraj. Ima pa zaposlene, ki opravljajo administrativna dela, saj je veliko dela in urnik, ki obsega delo popoldne in zvečer. Tako se je lahko hitro veliko nadur. Župan pove, da bolje to kot pa zaposliti direktorja, ki ne bo nič delal oz. bo hodil samo po predstavitev itd. Pavličeva potrди, da delo direktorjev je tako, da se hodi po predstavitev, v tujino in to je strošek. Broliha zanima, če je še kje tak TIC odprtega tipa, ki bi bil odprt pozno zvečer? Saj lahko prihaja do škode, če se bodo v teh prostorih zvečer sestajali mladi brez nadzora. Župan pove, da za take zadeve in druženje mladine TIC odprt v času uradnih ur, za večer pa samo za tečaje, sestanke, predavanja itd. Župan pove, da je bil v Tolminu in Kobaridu, kjer imajo tak TIC in je v teh prostorih kar nekaj mladine. Ekar pove, da to res ni nekaj novega. Tudi, če si v tujini so taki prostori najbolj obiskani. Župan doda, da je odprt tudi brezžični internet.

Občinski svet Občine Preddvor se je zaključil ob 20:00 uri.

Zapisala:
K. Pernuš

OBČINSKI SVET OBČINE PREDDVOR
Miran Zadnikar
Župan