

OBČINA PREDDVOR
OBČINSKI SVET

Datum: 21.08.2008

Številka: 08-os-17

Z A P I S N I K

**17. (redne) seje Občinskega sveta Občine Preddvor
z dne 21.08.2008 ob 18. uri v sejni sobi Občine Preddvor, Dvorski trg 10, Preddvor**

Prisotni člani OS: Stanislav Bergant, Anka Bolka (od 18.05 dalje), Danilo Ekar, Bojan Lavrinšek, Slavko Prezelj, Janez Polajnar, Miro Roblek, Frančiška Rozman, Janez Snedec, Branko Tičar, Ciril Zupin (od 18.10 dalje)

Odsotni: /

Ostali prisotni: župan Miran Zadnikar, direktor Občinske uprave Marko Bohinec;
g. Mitja Herak, komandir Policijske postaje Kranj, g. Alojzij Zupan, vodja policijskega okoliša;
ga. Vida Studen - Nadzorni odbor Občine Preddvor;
Mediji: GTV – Gorenjska televizija.

Predlagani dnevni red:

1. ugotovitev sklepčnosti;
2. pregled in potrditev zapisnika nadaljevanja 15. (redne) seje in zapisnika 16. (redne) seje ter realizacije sklepov;
3. določitev dnevnega reda 17. (redne) seje;
4. odlok o občinskih cestah v Občini Preddvor – skrajšani postopek;
5. odlok o himni Občine Preddvor – skrajšani postopek;
6. odlok o spremembi odloka o grbu in zastavi Občine Preddvor – skrajšani postopek;
7. sklep o izvzemu zemljišč parc. št. 1703/1, 1703/4, 1703/5 in 1703/6 k.o. Bela iz javnega dobra - predlog;
8. priznanja Občine Preddvor v letu 2008 - predlog;
9. soglasje k ceni socialno varstvene storitve Pomoč na domu – predlog;
10. varnostna problematika na območju Občine Preddvor za leto 2007 – poročilo;
11. delo odborov;
12. vprašanja in pobude.

Ad/1

Ugotovitev sklepčnosti:

Župan pozdravi člane Občinskega sveta Občine Preddvor (ob pričetku seje prisotnih 9 članov) ter ostale navzoče in prične s sejo.

Ad/2

Pregled in potrditev zapisnika nadaljevanja 15. (redne) seje in zapisnika 16. (redne) seje ter realizacije sklepov:

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 9 članov – 9 opredeljenih.)

351. SKLEP:

Potrdi se zapisnik nadaljevanja 15. (redne) seje Občinskega sveta Občine Preddvor z dne 19.06.2008.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 9 članov – 9 opredeljenih.)

352. SKLEP:

Potrdi se zapisnik 16. (redne) seje Občinskega sveta Občine Preddvor z dne 19.06.2008.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 9 članov – 9 opredeljenih.)

353. SKLEP:

Potrdi se realizacija sklepov Občinskega sveta Občine Preddvor z dne 11. 08. 2008.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/3

Določitev dnevnega reda 17. (redne) seje:

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 9 članov – 9 opredeljenih.)

354. SKLEP:

Potrdi se predlagani dnevni red 17. redne seje Občinskega sveta Občine Preddvor s sledečo spremembo od 3. točke dalje:

- *točka 10 predlaganega dnevnega reda za 17. sejo se prestavi na točko 4, nakar preštevilčene sledijo nadalje navedene točke.*

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/4

Varnostna problematika na območju Občine Preddvor za leto 2007 – poročilo:

Župan pozdravi komandirja Policijske postaje Kranj, g. Mitja Heraka, in vodjo policijskega okoliša in policijske pisarne v Preddvoru, g. Alojzija Zupana, ter jima preda besedo.

G. Mitja Herak pozdravi navzoče ter poda kratko poročilo o varnostnih razmerah na področju Občine Preddvor v letu 2007.

Herak pove, da se varnostne razmere v letu 2007 glede na preteklo obdobje v občini niso bistveno spremenile in je stanje na vseh področjih približno enako kot v preteklosti. Na področju kriminalitete je bilo obravnavanih manj kaznivih dejanj, in sicer 60 (v letu 2006 64), preiskanost kaznivih dejanj pa je bila cca 37 %. Prevladovala so kazniva dejanja s področja premoženjske kriminalitete in je preiskanost v povprečju, kakršnega se pričakuje. S področja premoženjske kriminalitete je bilo 22 dejanj tatvin, 13 vlomov in 9 kaznivih dejanj poškodovanja tujih stvari. Herak ocenjuje, da so bile razmere na področju javnega reda boljše kot v preteklem letu, kajti obravnavanih je bilo manj kršitev, in sicer 20 (v letu 2006 28). Na področju cestnega prometa je bilo zabeleženih več prometnih nesreč kot v preteklem obdobju, ena nesreča pa je bila tudi s smrtnim izidom (mrtve 3 osebe). Herak pove, da je bil nadzor v občini poostren in je bilo tako odkritih več kršiteljev cestno prometnih predpisov kot v preteklem obdobju.

Herak ob zaključku poda še informacijo o prvem polletju 2008 in pove, da je stanje glede kaznivih dejanj oziroma preiskanosti le-teh bistveno boljše kot v lanskem letu (preiskanost kaznivih dejanj nad 50 %), prometnih nesreč je bilo bistveno manj, manj pa je bilo tudi kršitev javnega reda.

V razpravi župan sprašuje, kakšna je situacija v občini napram ostalim občinam oziroma napram gorenjskemu povprečju, glede česar Herak odgovarja, da je Preddvor glede preiskanosti, števila dejanj oziroma števila prometnih nesreč v povprečju in glede na varnostne razmere ne odstopa ne v pozitivnem ne v negativnem.

Berganta zanima, kakšni so ukrepi glede umiritve vožnje motoristov skozi dolino Kokre, glede česar Herak odgovarja, da se na cesti proti Jezerskem ugotavlja povečano število motoristov napram ostalim cestam in je prisotnost policistov na tej cesti večja in se opravlja nadzor, opravljeni so bili tudi poostreni nadzori, kar pomeni več radarskih kontrol zapovrstjo, snemanje s kamero ipd. Herak pove, da se izvaja tudi preventivna dejavnost, torej opozarjanje na nevarnosti na tem področju.

Župan sprašuje, ali se hitrost motoristov meri tudi z radarjem, nakar Herak odgovarja pritrdilno in pojasni, da se policija poslužuje tudi videonadzornega sistema ipd., dokazovanje prekrškov oziroma zaustavljanje motoristov pa je bistveno težje kot pri avtomobilih, vendar pa se nadzor glede te kategorije izvaja.

Bergant sprašuje glede povečanega števila vlomov, o čemer je bilo poročano v medijih in je taka informacija v nasprotju s prej povedanim, nakar Herak odgovarja, da je bilo v njegovem intervjuju povedano, da je bilo letos poleti obravnavanih večje število vlomov kot v lanskem letu, vendar pa se v Občini Preddvor ne beleži povečanega števila vlomov, celo nasprotno, kajti število vlomov se je zmanjšalo.

Župan sprašuje glede problematike z mamili, glede česar Herak pove, da so bili v lanskem letu trije zasegi prepovedane droge, v letu 2008 eden, v večini primerov pa gre za domačine. Herak še pojasni, da do zlorabe drog prihaja na vseh območjih in na področju občine ni zasledene izrazite problematike kaznivih dejanj s tega vidika.

Polajnar sprašuje, kakšne aktivnosti se bodo izvajale ob začetku novega šolskega leta, glede česar Herak odgovarja, da bo policija kot vsako leto v tem obdobju prisotna v bližini šol v okviru razpoložljivih kadrov in sredstev.

Roblek sprašuje glede raziskanosti roba deželne banke v Slogi v preteklem letu, glede česar je bilo v lanskem letu poročano, da so storilcem na sledi in bodo odkriti, vendar primer še ni rešen, glede česar Herak odgovarja, da se o konkretnih preiskavah kaznivega dejanja ne daje izjav, preiskava predmetnega vloma pa dejansko še ni zaključena.

Zupin sprašuje glede kraj nafte, in sicer, ali je taka dejanja smiselno prijavljati, v vezi česar Herak odgovarja, da je vsako kaznivo dejanje smiselno in potrebno prijavljati, da se take kršitve evidentirajo in obravnavajo, glede kraje nafte pa pove, da ima policija osumljenca glede izvajanja tovrstnih kaznivih dejanj in je bil tudi že ovađen, policija pa razpolaga tudi s podatki o še dveh storilcih tovrstnih kršitev, ki sta delovala na področju širše Gorenjske.

Župan ob zaključku poročila pojasni še, da se bo policijska pisarna v bodoče preselila v prostore občinske stavbe – prostori krajevnega urada.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov – 11 opredeljenih.)

355. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani s poročilom o varnostni problematiki na območju Občine Preddvor za leto 2007.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/5

Odlok o občinskih cestah v Občini Preddvor – skrajšani postopek:

Obrazložitev predloženega gradiva poda Bohinec, ki pove, da je bil odlok o občinskih cestah v Občini Preddvor že sprejet v letu 1998, eden izmed povodov za predlagano spremembo pa je bila tudi ustanovitev inšpekcijskih služb in je bilo ob vzpostavitvi te službe ugotovljeno, da so določeni občinski odloki zastareli oziroma niso usklajeni z veljavno zakonodajo (npr. navedeno »kazni« namesto »globe«, le-te navedene v SIT namesto EUR ipd.) in je bilo nujno, da se čimprej pripravi spremembe oziroma popravke odlokov.

Bohinec nadaljuje, da je za delo inšpekcijskih organov pomemben odlok glede občinskih cest, in sicer glede varnostnih pasov, poseganja v cestna telesa ipd. in to je tudi botrovalo predlogu, da se predloženi odlok sprejme po skrajšanem postopku.

Bohinec v nadaljevanju poda obrazložitev sprememb predmetnega odloka, ki je dan v obravnavo, v določilih pa gre predvsem za uskladitev z zakonodajo, ki se je od sprejema prvotnega odloka spreminjala, ter za uskladitev z ozirom na ustanovitev medobčinskih inšpekcijskih služb. Pojasni še, da se s spremembami tudi usklajujejo odloki z odloki sosednjih občin, na katere področja posega pristojnost ustanovljene medobčinske službe, na podlagi česar se lahko poenoteno posega in ukrepa na teh območjih.

V razpravi Bergant izpostavi primerjavo med določili o kategorizaciji cest in predloženim odlokom in sprašuje, ali določila 59. člena obravnavanega odloka pomenijo nacionalizacijo.

Bohinec odgovarja, da se odlok v vezi tega vprašanja ni spreminjal in enako besedilo (65. člen) vsebuje tudi odlok iz leta 1998.

Bergant sprašuje, ali gre za lastnino, ki je bila vpisana kot družbena lastnina ali za privatno lastnino, nakar Bohinec odgovarja, da gre za lastnino, ki je bila vpisana kot družbena lastnina oziroma je z delitveno bilanco prešla v last občine, ob čemer Bergant meni, da določila 59. člena obravnavanega odloka pomenijo, da se morajo vse kategorizirane ceste, ne glede na lastništvo, po službeni dolžnosti vpisati v zemljiško knjigo kot javno dobro, lastniki pa lahko zahtevajo odškodnino. Bohinec odgovarja, da Zakon o javnih cestah določa, da se morajo kategorizirane ceste v določenem roku proti odškodnini prenesti v last občine in predmetni člen odloka pomeni povzetek zakonskega določila, glede česar pa tudi praksa v ostalih občin kaže, da to še ni ustrezno sprovedeno.

Bergant meni, da tak člen odloka opozarja, da dokler občina nima urejenega stanja, kot je navedeno, se glede na stanje kršijo ta določila, glede česar Bohinec odgovarja, da odlok pomeni podlago za ureditev predmetnega področja v določenem roku, kar vsekakor bo potrebno urediti, vsekakor z ozirom tudi glede na finančno razpoložljivost občine glede odškodnin, ob čemer župan še pojasni, da so potrebna tudi določena finančna sredstva za geodetske odmere tras teh zemljišč za ceste.

Ekar ob tem opozarja tudi na to, da do hiš naj bi vodile ceste, bodisi kategorizirane ali ne, ob čemer se potem postavlja vprašanja, kdo bo skrbel in vzdrževal ceste, ki niso kategorizirane, ob čemer se strinja, da je vsekakor potrebno urediti lastništvo kategoriziranih cest.

Bergant sprašuje glede vzpostavitve stvarne služnosti, in sicer ali se na kategoriziranih cesta lahko vzpostavi stvarna služnost s strani občine, in sicer glede na parcelne številke in tako odmere ne bi bile potrebne.

Roblek sprašuje, ali navedeni člani predmetnega obravnavanega odloka zajemajo tudi že obstoječe stanje ali se nanašajo na na novo vzpostavljene situacije, npr. glede varnostnih pasov ipd., glede česar Bohinec odgovarja, da bo potrebno urediti situacijo v celotni občini, torej tudi obstoječe stanje, glede česar bodo inšpekcijske službe nadzorovale tako ravnanje posameznikov kot tudi občinske uprave ter jih z ukrepi navajale k ureditvi, določila odloka pa se nanašajo tako na obstoječe stanje kot na stanje, ki šele bo vzpostavljeno.

Bohinec ob tem še pojasni, da določeni člani v odloku, npr. glede odmikov ipd., niso novi, pač pa so bila taka določila že v odloku iz leta 1998, problem pa je, ker do sedaj ni bilo organa, ki bi lahko to nadziral in v primeru kršitev tudi ukrepal.

Prezlj je povedal, da je bil v občini že primer, ko so lastniki določene ceste vztrajali, da se predmetna cesta izvzame iz kategorizacije. Nadaljuje, da pa so torej s tem odlokom postavljena merila, da če se je cesta kategorizirala, se je zakonsko odvezla lastnikom in se boji, da če lastniki kategoriziranih cest niso bili obveščeni o tem, lahko pride do podobne situacije, da bi lastniki nasprotovali kategorizaciji.

Zupin meni, da bi bilo potrebno lastnike cest vprašati, ali želijo, da se cesta kategorizira in vzdržuje ter odpiše ali naj ostane v njihovi zasebni lasti, ob čemer župan odgovarja, da bo v bodoče potekala praksa, da v kolikor se na kategoriziranih cestah v zasebni lasti izvajajo določena dela, je potrebno od lastnika pridobiti soglasje glede del ter soglasje, da se cesta prepíše v občinsko last.

Lavrincek se strinja, da je potrebno od lastnikov pridobiti taka podpisana soglasja, kajti lahko pride do primerov, ko le-ti dovolijo pluzenje v zimskem času, ko le-to ni potrebno, pa cesto lastnik lahko tudi zapre.

Ekar sprašuje, ali odlok govori tudi o ovirah ob cestah, npr. žive meje, kamni ipd., nakar Bohinec odgovarja, da so ta določila navedena v 29. členu, ki opredeljuje varovalni pas ob cestah, določbe o sankcijah zoper kršitelje pa so navedene v 54. in 55. členu.

Bergant sprašuje glede doslednosti in razumevanja členov odloka, in sicer glede 4. in 10. člena, glede česar Bohinec pojasni, da so občinske ceste lahko v lasti občine, lahko pa so vpisane kot javno dobro, ki pa ni lastnina občine, pač pa občina s tem premoženjem samo upravlja.

Bergant meni, da je potrebno besedilo odloka bolj podrobno pregledati, kajti lahko pride do pravnih posledic. Bergant nadalje sprašuje tudi glede dikcij oziroma terminov poimenovanja, in sicer občinske ceste, občinske ceste, ki so javno dobro, ter kategorizirane občinske ceste, kajti meni, da je razumevanje teh poimenovanj v členih lahko zelo različno.

Bohinec odgovarja, da gre pri poimenovanjih občinske ceste in občinske ceste – javno dobro samo za razliko glede lastnine, kategorizirane občinske ceste pa so nekatere še v zasebni lasti, vendar naj bi bile v postopku prenosa na občino, potrebno pa je ločiti tudi namen uporabe kot kategorizacijo in lastnino občine oziroma javno dobro.

Na Prezljjevo vprašanje, kaj je javno dobro, Bohinec odgovarja, da je to lastnina v javni uporabi in ni v lasti občine, pač pa le-ta z njim samo upravlja, dočim npr. zemljišče v lasti občine občina lahko npr. proda, zemljišče občine je možno tudi priposestevovati po določenem obdobju itd., zemljišča, ki pa so javno dobro, pa lahko občinski svet s sklepom izvzame iz javne rabe, prenese v lastništvo občine, ki potem tako zemljišče npr. proda.

Ekar poda primer, in sicer je občan sosed občinske ceste, ki je kategorizirana, in ob cesti nasuje zemljišče, ki se zaraste, in sprašuje, ali odlok obsega določila, s katerim bi se občanu lahko odredila ureditev, ki ne bo trajala predolgo. Nadalje sprašuje tudi glede določil o višini živih meja.

Župan odgovarja, da je dejansko stanje, podobno kot tudi v drugih občinah, dokaj kritično in ni usklajeno z določili predmetnega odloka, ta odlok pa pomeni osnovo, da inšpekcijske službe lahko nadzorujejo in tudi sankcionirajo primere, ki so v nasprotju z opredelitvami odloka.

Bohinec še pojasni, da bo inšpektor z odločbo naložil kršiteljem rok glede ureditve določene situacije, v nasprotnem primeru ima z odlokom podlago za sankcioniranje.

Bergant sprašuje, ali je obravnavani odlok specifičen za občino Preddvor, glede česar Bohinec pojasni, da občine pripravljajo posamezne spremembe odlokov in ta obravnavani odlok je bil usklajen v občini Naklo, kjer je bil čistopis odloka že objavljen, uskladitve pa so bile posredovane tudi s strani inšpekcijskih služb. Bohinec nadaljuje še, da je tendenca občin, ki so ustanovile skupen medobčinski inšpekcijski organ, da se čimbolj poenotijo odloki, kar bo olajšalo delo tudi inšpekcijskim organom.

Roblek glede na določilo, da odlok začne veljati 15 dan po objavi v Uradnem glasilu Občine Preddvor, sprašuje, če bo inšpekcija potem že začela izvajati odlok, glede česar Bohinec odgovarja pozitivno, inšpekcijske službe pa bodo ukrepale tudi skladno z razporejenim mesečnim načrtom. Roblek opozori na situacijo na Zgornji Beli, kjer je cesta pomaščena z mazivi in apelira, da se ukrepa v tej zadevi.

Lavrinšek predlaga, naj besedilo odloka pregleda tudi odbor za premoženjsko-pravne zadeve, ki bi opozoril tudi na določene specifikke v Občini Preddvor, ki se razlikujejo od npr. Občine Naklo.

Bolkova v vezi te pripombe opozori na določila 48. člena, v katerem je omenjena železniška proga, ki za Preddvor niso smiselne, ter poda mnenje, da je odlok dokaj zapleten.

Bohinec predlaga, da se v 48. členu izvzame dikcija »železniške proge«.

Zupin sprašuje glede sankcioniranja, glede česar Bohinec odgovarja, da sankcije tako za pravne osebe, samostojne podjetnike in posameznike opredeljujeta 55. in 56. člen odloka.

Župan glede na razpravo predlaga, da se predmetni odlok sprejme, kar bo pomenilo podlago za delovanje inšpekcijskih služb, po določenem roku pa se odlok glede na dejanske razmere lahko ustrezno popravi ali dopolni.

Bergant sprašuje, ali glede na ta odlok lahko pobude glede spremembe odloka o kategorizaciji cest podaja krajevni odbor, nakar je odgovor pozitiven, Bohinec pa nadalje še pojasni, da je ob takih spremembah potrebno tudi soglasje Direkcije RS za ceste.

Bolkova sprašuje, v vezi 24. člena, na kakšen način se organizira in izbira javna služba vzdrževanja občinskih cest, glede česar Bohinec odgovarja, da se vzdrževalec izbere na podlagi javnega razpisa. Bohinec pove, da se javna gospodarska služba po zakonu lahko izvaja v obliki koncesije, v obliki pogodbe ali preko režijskega obrata. Občina Preddvor tako službo določi z letno pogodbo, in sicer z najugodnejšim izvajalcem, v proračunu pa se zagotovijo sredstva za letno in zimsko vzdrževanje.

Ekar predlaga, da se v sklepu kot opomnik doda določba, da se o predmetnem odloku po določenem obdobju ponovno razpravlja, kajti res, da imajo člani Sveta možnost podajanja amandmajev, vendar pa se predlogi le redko dejansko podajajo.

Bolkova v vezi tega predlaga, naj se odlok sprejme, iz prakse pa bo razvidno, ali je odlok potrebno spreminjati ali dopolnjevati, ob čemer Bohinec še doda, da bodo opozorila glede besedila odloka posredovana tudi s strani inšpekcijskih služb, ki bodo odlok izvajale.

Bolkova opozori, da so v odloku v posameznih členih posamezne slovnične napake, za katere je potrebno, da se pred objavo odpravijo, npr. v 14. členu, v 2. točki se beseda »pred« popravi v »med«, v 17. členu se pri obrazložitvi v oklepaju beseda »različnih« popravi z »razlaščenih«, v 30. členu se v točki 3 dikcija »te teze« spremeni v »tega člena«, ponavljanje enakega besedila v 43. členu v alineji 9 ipd.

Bergant se strinja, da je slovničnih napak v besedilu več, npr. »spolšni določbi«, namesto »splošni določbi« Studnova ob tem opozori tudi na 18. člen, v katerem se navaja dikcija »mestne« ceste.

Studnova sprašuje glede ustanavljanja stvarne služnosti, in sicer ali bi bilo potrebno, da bi se določilo glede prošnje za vzpostavitev služnosti, kadar investitor posega na ali v občinsko cesto, vključilo v predmetni odlok, glede česar Bohinec pove, da je bil v občini že sprejet sklep o cenah glede služnosti, župan pa še pojasni, da mora vsak investitor v vezi kakršnegakoli posega na zemljišče ali cesto, npr. glede izvedbe napeljave priključkov ipd. pridobiti soglasje lastnika ter skleniti služnostno pogodbo, katero je potrebno vpisati tudi v zemljiško knjigo, kajti takšne so tudi zahteve upravne enote.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov – 11 opredeljenih.)

356. SKLEP:

Odlok o občinskih cestah v Občini Preddvor se obravnava po skrajšanem postopku.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov – 11 opredeljenih.)

357. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejema Odlok o občinskih cestah v Občini Preddvor, št. 371-0008/08-odl144/08 s sledečimi pripombami:

- v 48. členu se v točki 1 izbriše diktija »ali železniške proge«;
- pred objavo v Uradnem glasilu Občine Preddvor se besedilo odloka ustrezno in pravilno slovnično popravi.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/6

Odlok o himni Občine Preddvor – skrajšani postopek:

Kratko obrazložitev predhodno predloženega besedila poda Bohinec, ob čemer predlaga, da se besedilo Odloka o himni Občine Preddvor v 2. odstavku 2. člena spremeni oziroma popravi z ozirom na to, da za himno ni predvidena celotna pesem »Preddvor, moj dom«, pač pa le refren le-te, ki je bil članom Sveta predstavljen. Bohinec pove, da je besedilo delo avtorja Francija Trstenjaka, glasba delo Branka Tičarja in avtor aranžmaja je Jure Valjavca ter predlaga, da se v 2. odstavku 2. člena doda tudi avtorja aranžmaja.

V razpravi Ekar sprašuje, ali je določilo, da se himno poslušajo stoje, zakonsko, glede česar Bohinec odgovarja, da je potrebno ob tem upoštevati smernice protokola.

Bolkova sprašuje glede razlike med definicijama »proslava« in »slovesnost« in predlaga, da se diktija »na proslavah« iz 3. točke 4. člena izvzame.

Župan predlaga, da se besedilo refrena pesmi Preddvor, moj dom, ki se predlaga kot himna Občine Preddvor, in katerega na seji predstavi Branko Tičar, priloži k besedilu odloka, obenem tudi partitura.

Na Lavrinškovo vprašanje, ali imajo tudi ostale občine svoje himne, župan odgovarja da nekatere himno imajo, Bohinec pa še pojasni, da Zakon o lokalni samoupravi določa, da imajo občine svoje simbole, in sicer grb, zastavo, himno in župansko lento.

Bohinec še pojasni, da je avtor podal tudi pisno soglasje, da se himna lahko uporablja, in sicer: »Podpisani, Branko Tičar, kot avtor melodije pesmi Preddvor, moj dom, soglašam z razglasitvijo refrena pesmi za himno Občine Preddvor. Enako velja za ostala soavtorja, Francija Trstenjaka kot avtorja besedila in Jureta Valjavca kot avtorja aranžmaja.«

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov – 11 opredeljenih.)

358. SKLEP:

Odlok o himni Občine Preddvor se obravnava po skrajšanem postopku.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov – 11 opredeljenih.)

359. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejema Odlok o himni Občine Preddvor, št. 00104-0001/04-odl147/08 s sledečimi spremembami:

- v 2. točki 2. člena se besedilo »pesem« zamenja z besedilom »refren pesmi«;
- v 2. točki 2. člena se za besedo »Tičarja« briše končno ločilo in se doda besedilo »in aranžma Jureta Valjavca.«;
- v 3. točki 4. člena se izbriše besedilo »proslavah in drugih«.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/7

Odlok o spremembi odloka o grbu in zastavi Občine Preddvor – skrajšani postopek:

Obrazložitev predhodno predloženega besedila gradiva poda Bohinec.

V razpravi Prezelj predlaga, da se v 3. členu predlagane spremembe besedila odloka doda določilo glede kaznovanja v primeru, da gre za namerno uničenje oziroma poškodovanje zastave občine.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov – 11 opredeljenih.)

360. SKLEP:

*Odlok o spremembi Odloka o grbu in zastavi Občine Preddvor se obravnava po skrajšanem postopku.
Sklep je bil sprejet soglasno.*

361. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejema Odlok o spremembi Odloka o grbu in zastavi Občine Preddvor, št. 00104-0001/04-odl148/08 s sledečo spremembo:

- v 3. členu odloka se doda 5. točka z besedilom: »če namenoma poškoduje ali uniči zastavo.«.
- Sklep je bil sprejet soglasno.*

Ad/8

Sklep o izvzemu zemljišč parc. št. 1703/1, 1703/4, 1703/5 in 1703/6 k.o. Bela iz javnega dobra – predlog:

Kratko obrazložitev predhodno posredovanega predloga o izvzemu zemljišča iz javnega dobra poda Strletova, dodatno obrazložitev stanja v naravi pa poda še Miro Roblek, predsednik KO Bašelj.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov – 11 opredeljenih.)

362. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejme Sklep o izvzemu zemljišč parc. št. 1703/1, 1703/4, 1703/5 in 1703/6 k.o. Bela iz javnega dobra, št. 46503-0004/2005-s035/08-os.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/9

Priznanja Občine Preddvor v letu 2008 – predlog:

Kratko obrazložitev članom Občinskega sveta predloženega zapisnika Komisije za priznanja, ki je obravnaval predloge za priznanja Občine Preddvor v letu 2008, ki so pravočasno prispeli na razpis, poda predsednica komisije, Frančiška Rozman.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov – 11 opredeljenih.)

363. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se strinja z dodelitvijo priznanj Občine Preddvor za leto 2008, kot sledi:

VELIKA PLAKETA OBČINE PREDDVOR

- Peter Naglič - za več kot 35-letno požrtvovalno vodenje obnovitvenih in vzdrževalnih del pri podružnični cerkvi sv. Lovrenca v Bašlju;
- Srečko Roblek - za več kot 30-letno aktivno delo v številnih organih občine in krajevne skupnosti ter na področju društvene dejavnosti v občini.

PRIZNANJE OBČINE PREDDVOR

- Franc Keuc - za izkazano delo na področju prostovoljstva in krvodajalstva;
- Vicencij Pfajfar - za 60-krat darovano kri ter uspešno ohranjanje tradicije izdelave ter razstavljanja jasic.

PLAKETA JOSIPINE TURNOGRAJSKE

- Ivo Kaštrun - za več kot 20-letno delo v igralski skupini KUD Matije Valjavca Preddvor;
- Božo Rehberger - za več kot 20-letno delo v igralski skupini KUD Matije Valjavca Preddvor.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/10

Soglasje k ceni socialno varstvene storitve Pomoč na domu – predlog:

Obrazložitev predhodno predloženega predloga soglasja je podal Bohinec, ob čemer dodatno še pojasni, da so člani Sveta naknadno prejeli popravek sklepa o soglasju ter pove, da je občina v lanskem letu na zahtevo inšpekcijske službe morala oblikovati socialno varstveno storitev Pomoč na domu. V lanskem letu je bila s Centrom za socialno delo sklenjena pogodba o vodenju strokovnih priprav za to storitev. Preko javnega razpisa je bilo ugotovljeno, da je Dom starejših občanov najugodnejši izvajalec in na podlagi tega je bila tudi odobrena prijava in izvajanje programa javnih del za delo na terenu za namen pomoči na domu. Od januarja do začetka avgusta Dom starejših občanov kot izvajalec pri Zavodu za zaposlovanje ni uspel dobiti ustrezne osebe, katero bi lahko uvedel v izvajanje tega programa, in sicer niti občana občine Preddvor niti kandidata iz celotnega področja Zavoda. V lanskem letu je bila izvedena tudi anketa, kdo bi bili uporabniki te storitve. Za izvajanje te storitve je bil sedaj izbran kandidat in se program lahko začne izvajati, kajti z Domom starejših je

bilo dogovorjeno, da se pogodbe ne začne izvajati, dokler ne bo vseh možnosti za to. Zaradi izvedbe realizacije je sedaj potrebno podati soglasje k ceni storitve Pomoč na domu, ki se oblikujejo na podlagi državnega predpisa. Bohinec še pojasni, da so bile v prvotnem predlogu podane cene storitve Pomoč na domu, kot so bile dane na javni razpis v lanskem letu, Dom starejših občanov pa je naknadno posredoval nov obračun cen, ki se sedaj predlagajo. Bohinec dodaja, da občina ne potrjuje cen izvajalca, pač pa daje soglasje k cenam izvajalca, kot so navedene v predloženem sklepu.

Bohinec pove, da velikega zanimanja za tovrstno pomoč na področju občine ni veliko, kajti cena je dokaj visoka ter dodaja, da bi bila storitev dnevnega varstva vključno s prehrano za uporabnike verjetno racionalnejša in cenejša, vendar pa je storitev pomoči na domu zakonsko predpisana in je občina to morala izvesti.

Bohinec še enkrat pove, da bo storitev izvajal Dom starejših občanov Preddvor, ter pojasni, da občina poleg deleža sofinanciranja plačuje tudi pavšal Centru za socialno delo za vodenje, kajti interesent glede koriščenja te oblike pomoči mora poslati prošnjo centru, ki ugotavlja plačilno zmožnost in delež sofinanciranja.

V razpravi Ekar glede na obrazložitev sprašuje, ali v sklepu navedeni zneski torej predstavljajo 30 % celotnega zneska storitve pomoči, katerega plača uporabnik, nakar Bohinec odgovarja pritrdilno ter dodaja, da mora preostanek pokriti občina.

Ekarju se višina navedenih cen, z ozirom na plače, zdi previsoka in nesprejemljiva in sprašuje ali občina mora soglašati s takimi cenami.

Bohinec odgovarja, da oblikovanje cene določa zakon in pravilnik, dokler pa izvajalec ne bo prejel soglasja k cenam, se taka oblika pomoči ne more izvajati, kajti potrebno je oblikovati cenik storitev.

Roblek sprašuje, kdo določa cenzuse v vezi doplačevanja storitev občanom, ki sami ne zmorejo plačevati letih, glede česar Bohinec odgovarja, da so s pravilnikom določeni pogoji, ki morajo biti izpolnjeni, katere pa ugotavlja Center za socialno delo, za izvajanje te storitve ugotavljanja pa ima občina s centrom sklenjeno tudi pogodbo, na podlagi katere občina za to že plačuje centru določen pavšal.

Ekar sprašuje, kakšen je profil delavca, ki bo izvajal tako obliko pomoči, in sicer ali je to bolničar, medicinska sestra, negovalec ipd., kajti cena za izvajanje ure te storitve pomoči na domu je res visoka, ob čemer župan odgovarja, da je potrebno upoštevati tudi čas t.i. »praznega teka«, kajti storitev mora biti v primeru potrebe na razpolago, ob čemer Bohinec še pove, da je Dom starejših občanov Preddvor za izvajanje te storitve zaposlil delavca preko javnih del..

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov – 11 opredeljenih.)

364. SKLEP:

Občinski svet Občine sprejema Sklep o soglasju k ceni socialno varstvene storitve Pomoč družini na domu, št. 122-0032/06-s034/08-os.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/11

Delo odborov:

ODBOR ZA ŠOLSTVO, ŠPORT IN KULTURO (10. sestanek z dne 17. 06. 2008):

Predsednica odbora, Anka Bolka, poda kratko obrazložitev zapisanega, in sicer je bila razprava namenjena predvsem pregledu stanja in načrtom v zvezi s športno infrastrukturo v občini, glede česar se župan strinja, da se skliče sestanek oziroma da se odbor seznani s preteklo in dejansko situacijo na področju športne infrastrukture (nogometno igrišče, možnost gradnje športne dvorane, igrišča pri šoli, načrti za področje Tupalič ipd.) ter da se dorečejo konkretni predlogi tudi glede uvrstitve projektov v zvezi izgradnje športne infrastrukture v NRP.

Župan se strinja, da se pripravi konkretne idejne projekte, katere pa je potrebno tudi uvrstiti v NRP občine.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

365. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 10. sestanka Odbora za šolstvo, šport in kulturo z dne 17. 06. 2008.

Sklep je bil sprejet soglasno.

ODBOR ZA KMETIJSTVO IN GOZDARSTVO (7. sestanek z dne 01. 07. 2008):

V vezi predmetnega zapisnika ni bilo izpostavljenih vprašanj, župan pa prisotne obvesti, da bo 28. avgusta 2008 potekal ogled kmetijsko-živilskega sejma v Gornji Radgoni, glede česar je informacija že objavljena na spletni strani ter na krajevno običajen način (oglasne deske).

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

366. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 7. sestanka Odbora za kmetijstvo in gozdarstvo z dne 01. 07. 2008.

Sklep je bil sprejet soglasno.

KRAJEVNI ODBOR TUPALIČE (6. sestanek z dne 02. 07. 2008)

Člani Sveta so se ob obravnavi predmetnega zapisnika KO Tupaliče soglasno in odločno strinjali, da je potrebno prisotne na sestanku, ki so javno izrekli žalitve, pozvati k opravičilu.

Bolkova, predsednica KO Tupaliče, glede na razpravo, ki je potekala na sestanku krajevnega odbora, predlaga, da občinski svet potrdi v zapisu predlagan sklep, da občina nadaljuje s pripravo za izvedbo čistilne naprave na predvideni lokaciji, ob tem pa še predlaga, da se čimprej dogovori glede termina predstavitve projekta čistilne naprave.

Bolkova opozori še na napačno naveden znesek v Ad/3 zapisnika, in sicer glede ureditve bankin na cesti Preddvor – Breg.

Zupin opozori na nezadovoljstvo predvsem stanovalcev spodnjih Tupalič, in sicer glede področja infrastrukture, kajti to področje bo zelo obremenjeno – čistilna naprava, predviden športni park, cona itd.

Zupin posebej opozori tudi na podvoz v Tupaličah, ki je v takem stanju kot pred petnajstimi leti in je ob dežju neprehoden – urediti bi bilo potrebno novo ponikovalnico, ki se bo redno čistila, in z usedalnikom, da se bo lahko strojno praznilo.

Zupin apelira tudi, da se v Tupaličah uredi ekološki otok, kot je bilo dogovorjeno že pred časom.

Bolkova v vezi podvoza v Tupaličah pojasni, da je bilo vprašanje ureditve tega že večkrat izpostavljeno in s strani uprave so bili tudi že pojasnjeni določeni razlogi, zakaj prihaja do neurejenosti tega podvoza (zaradi vožnje s traktorji iz njiv nanos prsti, blata ipd.), ob čemer Zupin obrazloži situacijo v preteklosti, zakaj je prihajalo do nanosa prsti ipd, vendar pa apelira, da je sedaj obstoječo situacijo potrebno urediti (nova ponikovalnica, usedalnik), ter doreči, kdo je odgovoren glede vzdrževanja objektov – ali občina, ali država, ali posameznik.

Bohinec pojasni, da je bil pred kratkim opravljen ogled s Cestnim podjetjem Kranj v vezi ureditve ponikovalnice pri predmetnem podvozu, vsekakor pa bi bilo potrebno tudi posameznike, ki s svojim ravnanjem povzročajo nastalo situacijo (vožnja s traktorji, nanos blata), opozoriti na to.

Zupin apelira, da bi bilo potrebno o takih vprašanih razpravljati na zborih krajanov, v vezi katerega župan pove (za Tupaliče), da bo sklican v kratkem, kot je bilo dogovorjeno, in sicer ko bodo pripravljene projekti.

Bergant sprašuje, ali je ureditev predmetnega objekta (podvoza) državna pristojnost, glede česar Bohinec odgovarja, da je bilo opravljenih več ogledov z državnimi predstavniki, vendar pa je ureditev v pristojnosti občine.

Studnova sprašuje glede del v vezi izgradnje kanalizacije v naselju Hrib, glede česar župan odgovarja, da je bila pred kratkim v medijih objavljena napačna informacija, ter pojasni, da bo kanalizacija na Hribu prednostno narejena, v septembru pa se predvideva tudi sklic stanovalcev naselja Hrib, in sicer tako v vezi izgradnje kanalizacije kot izgradnje toplovoda.

Lavrinšek v vezi priprav za izvedbo čistilne naprave soglašja z nadaljevanjem, predlaga pa, da se od občanov, ki sedaj nekako nasprotujejo projektu, pridobijo določena soglasja, kajti lahko se zgodi, da nekdo prepreči

realizacijo, ob čemer župan pove, da je bilo vloženega veliko truda v predstavitve projekta, tako na zboru krajanov kot na krajevnem odboru, vedno pa se seveda lahko pojavijo posamezniki nasprotnega mnenja. Zupin se pridružuje mnenju županu, da občinski svet potrdi pravilno odločitev glede gradnje čistilne naprave, kajti dopisi s strani občanov, ki nasprotujejo lokaciji, so bili posredovani tudi npr. na ministrstvo. Zupin še nadaljuje, da se večina vaščanov strinja, da je izgradnja čistilne naprave potrebna, ob čemer opozori tudi na posledice v primeru, da sistem kanalizacije skladno z zakonskimi roki ne bi bil zgrajen (plačevanje visoke okoljske takse).

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

367. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 6. sestanka KO Tupaliče z dne 02.07.2008 s sledečim popravkom:

- v Ad/3 se v odstavku Cesta Preddvor – Breg znesek »3.500 €« popravi v znesek »32.816 €«.
- Sklep je bil sprejet soglasno.*

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

368. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se strinja, da občina nadaljuje s pripravo za izvedbo čistilne naprave na predvideni lokaciji (levi breg Kokre).

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/12

Vprašanja in pobude:

Razno:

- 1) Člani sveta so v gradivu prejeli zapis sestanka v vezi predstavitve možnih ureditev novih zdravstvenih prostorov v Preddvoru.
- 2) Člani Sveta so v gradivu prejeli informacijo Doma starejših občanov Preddvor v vezi imenovanja predstavnika Občine Preddvor v Svetu zavoda DSO. Bohinec pojasni, da je bil v tem mandatu do sedaj predstavnik v Svetu zavoda Miro Roblek, predsednik Odbora za delo, zdravstvo, socialo in otroško varstvo. Člani sveta so si enotni, da predstavnik občinskega sveta Občine Preddvor v Svetu zavoda Doma starejših občanov ostane g. Miro Roblek.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

369. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor potrdi sklep, da se predstavniku Občinskega sveta, g. Miru Robleku, podaljša mandat v Svetu zavoda Doma starejših občanov Preddvor.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Poročilo župana:

- 1) Župan pove, da se je v Novi vasi pričelo z realizacijo izgradnje kanalizacije in prav tako tudi v Ulici Josipine Turnograjske, dela pa so v teku tudi na področju Francarije.
- 2) Glede projekta izgradnje čistilne naprave župan pove, da BSC usklajuje projekte v gorenjskih občinah (18 projektov). Na razpolago je cca 50 mio. EUR, vendar usklajevanja potekajo zelo počasi, z izgradnjo čistilne naprave pa je potrebno pričeti drugo leto.
- 3) V vezi bližajočega občinskega praznika v septembru župan pojasni, da priprave potekajo, člane sveta pa ponovno spomni glede posredovanja predlogov za določitev novega datuma občinskega praznika.
- 4) Glede ureditve novih zdravstvenih prostorov v Preddvoru župan pojasni, da so bili skladno s predstavitvijo na sestanku 9. julija pripravljene idejni projekti glede realizacije tega projekta pri Valičevi vili, na Ministrstvo za zdravje pa je bila poslana tudi prijava na ustrezni razpis. Župan pove, da je bila s strani Gorenjskih lekarn izražena želja, da bi na isti lokaciji poslovala tudi lekarna, glede katere bi odkupili prostore, vendar pa bi se na račun prostorov za lekarno močno povečal prizidek, glede česar pa je vprašljiva potrditev takega objekta s strani upravne enote.

Glede novogradnje na vrtu pred Valičevo vilo, za kar so bili tudi dani predlogi, župan pove, da je bila ideja obdelana, vendar pa v primeru da bi bila v isti stavbi tudi lekarna, zmanjka prostora za zadostno število parkirnih mest, oziraje se na določen delež zelenih površin, ki je predpisan.

Ekar meni, da bi bilo smotrno poiskati drugo rešitev, kot pa je adaptacija Valičeve vile, ker s tega vidika pomeni to dokaj neprimerno varianto. Meni, da bi bilo smiselno v tem objektu urediti stanovanja ter jih oddati v najem ali prodati, prav tako pa meni, da za prostore lekarne ni nujno, da so v isti stavbi kot zdravstveni prostori.

Župan pove, da režim v okolici Valičeve vile še ni popolnoma urejen, potekali pa so razgovori, da bi severno bila funkcionalna zemljišča stanovalcev vile, južno pa bi se uredila situacija za nove zdravstvene prostore.

Prezelj meni, da če bi se s prostori za lekarno pogojevala ureditev novih prostorov in to v takem primeru ne bi bilo sprejemljivo, naj se uredi situacija kot prvotno predvideno – brez lekarne na isti lokaciji, ob čemer župan še enkrat pove, da vključujoč lekarno bi bil prizidek prevelik, v primeru novogradnje pa obstaja problem zadostnega števila parkirnih mest.

Župan predstavi še drugo možno lokacijo, glede katere še potekajo dogovori, ob čemer Lavrinšek meni, da je objekt vsekakor potrebno prilagoditi in zgraditi skladno z ostalo okolico, ter še pove, da bi bila novogradnja za te namene bolj racionalna kot pa adaptacija že obstoječe stavbe.

Ekar meni, da bi morali biti zdravstveni prostori v centru oziroma v bližini centra Preddvora.

Vprašanja in pobude članov Občinskega sveta:

- 1) Roblek sprašuje glede s strani posredovanega dopisa občana, ki je bil naslovljen na župana občine in člane občinskega sveta v vezi organiziranja dnevnega programa za otroke pred 18. mesecem v vrtcu Preddvor, glede česar župan odgovarja, da je bil občanu poslan odgovor, da je občina v občinskem glasilu že objavila poziv staršem glede interesa organiziranja jasličnega oddelka, vendar je bil odziv skromen. Pobudo, kateri so člani prejeli od občana, bo obravnaval Odbor za delo, zdravstvo, socialo in otroško varstvo ter zatem tudi občinski svet. Člani sveta so na seji prejeli tudi kopijo odgovora župana z dne 18. 7. 2008.

Prezelj ob tem spomni na dopis, posredovan iz vrtca, v katerem so bili navedeni pogoji, tako prostorski kot ostali, da se tak program sploh lahko izvaja, meni pa, da tak program v občini vsekakor bi bil potreben.

Lavrinšek v vezi vsebine dopisa meni, da bi bilo potrebno na ravnatelja osnovne šole nasloviti vprašanje, kdaj je občina oziroma občinski svet izrazil mnenje, da je proti organizaciji takega oddelka, kajti člani sveta so se vedno zavzemali za ugodnosti, katerih naj bi bile deležne mlade družine.

- 2) Prezelj sprašuje glede Energetike Preddvor, glede česar župan odgovarja, da je v postopku cenitev celotne firme.
- 3) Bolkova v vezi razpisov oziroma pravilnikov za sofinanciranje različnih dejavnosti v občini, o čemer je bilo govora že na zadnji seji, predlaga, da se doreče, ali se vsi pravilniki med seboj v splošnih določilih enotno uskladijo in ali se lahko razpisi objavljajo že pred sprejetjem proračuna občine, kar bi pomenilo, da bi društva dodeljena sredstva prejela prej oziroma določeno višino že v prvi polovici leta.

Roblek se strinja, da se v pravilnikih kriteriji npr. glede dopolnitev ipd. poenotijo.

Ekar v razpravi dopolni in pojasni, da so nekateri pravilniki pripravljene po točkovnem sistemu in bi se razpisi v takih primerih lahko objavljali pred sprejetjem proračuna oziroma preden bi bila znana vsota, namenjena za sofinanciranje določene dejavnosti, nakar bi se točke prevedle v zneske in bi bil v takem primeru celoten postopek razpisa izveden prej, kot je bila praksa do sedaj.

Bolkova meni, da bi bilo smiselno v vseh pravilnikih uskladiti splošna določila, ker bi se tako vsi razpisi objavljali naenkrat.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov - 11 opredeljenih.)

370. SKLEP:

Občinska uprava preveri, če in kateri razpisi o sofinanciranju različnih programov in dejavnosti v občini se lahko objavijo pred sprejetjem proračuna občine za naslednje leto.

V pravilnikih se uskladijo določila glede terminov objave razpisov in pogojev kandidature na razpisih – popravke pripravijo pristojni odbori.

Sklep je bil sprejet soglasno.

- 4) Ekar sprašuje glede ureditve ceste na Spodnji Beli in ob tem opozori tudi na situacijo na ovinku na Spodnji Beli, in sicer glede brežine, ki je preblizu cestišča in iz lesenih brun, ki so dotrajana, glede česar župan pojasni, da je bil k opredelitvi do tega problema pozvan VGP in je za razrešitev situacije (finančno) pristojna občina oziroma mora občina pripraviti projekte glede ureditve.
- 5) Ekar sprašuje glede razpisa Agencije RS za kmetijske trge in razvoj podeželja, na katerega se je občina prijavila glede obnove in preureditve doma na Beli, glede česar Bohinec odgovarja, da je bil iz agencije posredovan dopis, da je vloga upoštevana, vendar pa je bilo potrebno posredovati še manjšo dopolnitev.
- 6) Predsednik KO Bašelj, Miro Roblek, člane Sveta in ostale prisotne povabi na prireditev Kmečki praznik pod Storžičem, in sicer v nedeljo 24. avgusta 2008.

Župan se svetnikom zahvali za udeležbo in ob 20.40 uri zaključi sejo.

Zapisała:
M. Strle

OBČINSKI SVET OBČINE PREDDVOR
Miran Zadnikar
Župan