

OBČINA PREDDVOR  
OBČINSKI SVET

Datum: 2. 10. 2012

Številka: 10-os-16

**Z A P I S N I K**

**16. (redne) seje Občinskega sveta Občine Preddvor,  
z dne 19. 9. 2012 s pričetkom ob 17. uri**

Prisotni člani OS: Janez Polajnar, Ciril Zorman, Mirjam Pavlič, Janez Brolih, Frančiška Rozman, Miro Roblek, Danilo Ekar, Anka Bolka, Luka Selšek, Franc Hudelja  
Opravičeno odsotni: Branko Tičar  
Ostali prisotni: župan Miran Zadnikar, direktor Občinske uprave Občine Preddvor Marko Bohinec, Alja Prezelj – OZG, Boštjan Brezovnik – Inštitut za lokalno samoupravo in javna naročila Maribor, Tomo Globočnik – Domplan, Simona Markič – OU, Katja Pernuš - OU

Predlagani dnevni red:

1. ugotovitev sklepčnosti;
2. pregled in potrditev zapisnika 14. (redne) seje in 15. (izredne) seje ter realizacija sklepov;
3. določitev dnevnega reda 16. (redne) seje;
4. Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Gorenjske lekarne in Odlok o ustanovitvi skupnega organa za izvrševanje ustanoviteljskih pravic v javnem zavodu Gorenjske lekarne – prva obravnava;
5. Odlok o načinu upravljanja rednega vzdrževanja občinskih javnih cest in drugih prometnih površin v Občini Preddvor – prva obravnava;
6. Odlok o načinu opravljanja lokalne gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin v Občini Preddvor – prva obravnava;
7. Odlok o načinu opravljanja lokalne gospodarske javne službe pomoči, oskrbe in namestitve zapuščenih živali v zavetišču Občine Preddvor – prva obravnava;
8. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o preoblikovanju Osnovnega zdravstva Gorenjske – prva obravnava;
9. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o PUP za ureditvena območja naselja Preddvor, Tupaliče, Potoče in Breg ob Kokri, Odloka o PUP za Jezersko, Odloka o PUP za Dobrave, Odloka o PUP za kranjsko in sorško polje ter Odloka o PUP za ureditveno območje Krvavec – skrajšani postopek;
10. realizacija proračuna Občine Preddvor za leto 2012 za obdobje januar do junij 2012 – poročilo;
11. Odlok o spremembi in dopolnitvi Odloka o proračunu Občine Preddvor za leto 2012 – skrajšani postopek;
12. delo odborov;
13. vprašanja in pobude.

Ad/1

Ugotovitev sklepčnosti:

Župan ugotovi, da je število članov Občinskega sveta sklepčno (prisotnih je 10 (deset) članov Občinskega sveta) in prične s sejo.

Ad/2

Pregled in potrditev zapisnika 14. (redne) seje in 15. (izredne) seje ter realizacija sklepov:

Roblek poda popravek na zapisnik, in sicer na strani 9, kjer se navaja: »ribiški sklad« pravilno pa je »ribniški sklad«.

Poda pa tudi vprašanje glede realizacije financiranja pomoči na domu in sicer ga zanima ali je bila zadeva preverjena. Bohinec potrди, da je bila.

**174. SKLEP**

***Potrди se zapisnik 14. (redne) in 15. (izredne) seje ter realizacija sklepov Občinskega sveta Občine Preddvor.***

**Sklep je bil sprejet soglasno.**

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov – 10 opredeljenih.)

Ad/3

Določitev dnevnega reda 16. (redne) seje.

Župan pri tej točki pove, da je bila podana pripomba s strani svetnikov o preobsežnosti gradiva. Želja svetnikov je bila, da se določene točke prestavijo na naslednjo sejo. Ker gre za odloke v prvi obravnavi se je vabilo pripravljavca odlokov dr. Boštjana Brezovnika, da predstavi odloke. Na tej seji se bo ugotavljalo ali se te odloke potrebuje in se jih poda v nadaljnjo obravnavo ali ne. Pripomba je bila tudi, da se bo seja zaradi obsežnega dnevnega reda močno podaljšala. Župan pri tem navaja poslovnik, kjer je določeno, da seja traja 4 ure. V kolikor svetniki želijo, pa se lahko seja prekini in se naslednjič nadaljuje. Župan prisotne sprašuje, če se z razlago strinjajo in ali so kakšne pripombe na dnevni red.

### **175. SKLEP**

***Potrdi se dnevni red 16. redne seje Občinskega sveta Občine Preddvor.***

**Sklep je bil sprejet soglasno.**

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov – 10 opredeljenih.)

Župan pove, da glede na vabljenе goste spreminja vrstni red dnevnega red in povabi ga. Aljo Prezelj, da obrazloži točko 8 – Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o preoblikovanju Osnovnega zdravstva Gorenjske.

Ad/8

Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o preoblikovanju Osnovnega zdravstva Gorenjske – prva obravnava:

Alja Prezelj se predstavi in nadaljuje, da je večina občin že obravnavala prvotni predlog Odloka o preoblikovanju OZG, Občina Preddvor ga je prejela v mesecu aprilu. Gre za tri bistvene spremembe, in sicer za vključitev Občine Gorje, pripojitev Organizacijske enote Zobne poliklinike Kranj k OE Zdravstvenemu domu Kranj in vključitev predstavnika zaposlenih OE Uprava v Svet OZG in prenos funkcije vodenja OE Uprava na direktorja zavoda. Mestna občina Kranj je pripravila povsem nov odlok in s tem povzročila zmedo. Pove, da je po njihovem mnenju pravilno, da vse občine sprejmejo odlok, ki je bil aprila posredovan v obravnavo. Za v naprej pa se dogovoriti, kako spremembe izpeljati v nadaljevanju. Predmet obravnave je samo dopolnitve odloka in ne odlok, ki ga je posredovala Mestna občina Kranj.

Župan vpraša ali je Občina Preddvor prva, ki obravnava spremembe tega odloka, na kar Prezljova pove, da ne in da je bilo glede tega precej zmede zaradi Mestne občine Kranj. Gre za statusne spremembe zaradi katerih se z Mestno občino Kranj ni našlo skupnega jezika. Nobena druga občina ni podala drugih pripomb, Mestna občina Kranj pa je podala pripombe, dva meseca zatem pa so poslali svojo verzijo odloka. Vendar mora vse pripombe obravnavati tudi na Svetu zavoda. Potrebno je prvotni postopek zaključiti in v kolikor bo potrebno potem sprejemati druge spremembe.

Župan povzame, da se torej popravlja obstoječi odlok, hkrati pa se že pripravlja nov odlok, kar Prezljova potrdi.

Župan odpre razpravo:

Roblek sprašuje zakaj Občina Gorje ni podpisnica tega odloka? Prezljova pove, da podpisnica ne more biti, ker še ni uvrščena kot ustanoviteljica. Občina Gorje v tem odloku, še ne more odločati o ničemer.

Župan zaključi razpravo in poda na glasovanje naslednji odlok:

### **176. SKLEP**

***Občinski svet Občine Preddvor v prvi obravnavi sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o preoblikovanju Osnovnega zdravstva Gorenjske.***

**Sklep je bil sprejet soglasno.**

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov – 10 opredeljenih.)

Župan se zahvali Alji Prezelj za obrazložitev točke in povabi dr. Boštjana Brezovnika, da predstavi posamezne odloke.

Ad/4

Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Gorenjske lekarne in Odlok o ustanovitvi skupnega organa za izvrševanje ustanoviteljskih pravic v javnem zavodu Gorenjske lekarne – prva obravnava:

Dr. Brezovnik pove, da je bilo svetnikom predstavljeno kar obsežno gradivo, ker gre za večjo število odlokov. S prvim odlokom se ureja področje Gorenjskih lekarn, z nadaljnjimi odloki pa so pripravljene dejanski odloki o načinu opravljanja obveznih lokalnih gospodarskih služb. Prva obravnava je namenjena predvsem seznanitvi. Med prvo in drugo obravnavo bo še dovolj časa za natančen pregled in v kolikor bi prišlo do kakšne nejasnosti, se vprašanje naslovi na direktorja Občinske uprave ali župana, ki bosta vprašanje prenaslovila na dr. Brezovnika. Glede na Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Gorenjske lekarne in osnutek odloka o ustanovitvi skupnega organa za izvrševanja ustanoviteljskih pravic v javnem zavodu Gorenjske lekarne pove, da je 18 ustanoviteljic tega zavoda, med drugim tudi Občina Preddvor. Problem je, da morajo vse ustanoviteljice sprejeti odlok v enakem besedilu na osemnajstih občinskih svetih, kar je bilo sedaj problematično. Občina Preddvor je zadnja občina, ki obravnava ta odlok v prvem branju. Sprememba je, da prvotni odlok ne določa ustanovitvenih deležev. Deleži pa so vsebinsko pomembni predvsem zaradi uveljavljanja statusno pravnih opravil, ki jih ima posamezna občina v tem javnem zavodu. Poleg tega pa občine ustanoviteljice v preteklosti niso ustanovile skupnega organa za izvrševanje ustanoviteljskih pravic. Ta organ je po Zakonu o lokalni samoupravi obligatoren in ta organ je tudi tisti, ki izvršuje vse ustanoviteljske pravice, pretežno statusne pravice na samem javnem zavodu. Za to sta predstavljena dva odloka. Najprej je bilo potrebno pri tem odloku določiti ustanovitvene deleže. Te deleže so na inštitutu določili v skladu z določili Zakona o lokalni samoupravi, ki jasno določa, da v primeru, če se občine pri delitveni bilanci ne dogovorijo posebej o načinu razdelitve ustanovitvenih deležev v javnih zavodih, se uporabijo določila zakona, ta pa izrecno določa, da se upošteva število prebivalcev. V primeru Občine Preddvor je ta delež 1,494 % tega deleža. Ta delež zagotavlja pravico, da se imenuje enega predstavnika v svet zavoda. Župan izvršuje vse ustanoviteljske pravice in ima pravico do pridobitve morebitnega presežka, če bi ta v prihodnje nastajal. Na novo se določa tudi število članov sveta zavoda, sedaj je svet 26 članski, potem pa bi se spremenilo pri članih ustanoviteljic in članov sveta zavoda. Drugače od prejšnje ureditve je tudi to, da se s 15. členom določeno, da se lahko del dobička nameni za nagrajevanje delavcev in investicije, ostanek pa se vrača v proračun ustanoviteljic glede na deleže, ki jih imajo. Določene so nove medsebojne pravice in obveznosti ustanoviteljic in hkrati obveznosti in odgovornosti med zavodom in ustanoviteljico. V drugem odloku, ki je vsebinsko povezan, pa je posebnost to, da so za sprejem odločitve najprej določene pristojnosti tega skupnega organa za izvrševanje ustanoviteljskih pravic. Določi se način sprejemanja odločitev na tem skupnem organu. Upoštevana sta dva kriterija, da lahko posamezno odločitev npr. o statusnih spremembah, sprejemajo župani občin ustanoviteljic na način, da se upoštevata dva pogoja: za sprejem odločitve mora glasovati večina članov (od 18 jih mora biti vsaj 9 za) in hkrati morajo ti župani doseči tudi kvoto po večini ustanoviteljskih deležev, to pomeni, da mora biti dosežen vsaj 50% (ali več) lastniški delež za sprejem odločitve. Kar dejansko je pomembno za Občino Preddvor: s sprejemom teh dveh odlokov se postavi zakonito stanje in hkrati se poenostavi funkcioniranje tega javnega zavoda. Ključni problem je sedaj ta, da so dejansko nekatere občine izvzete iz odločanja, kar pomeni, da ne soodločajo o direktorju tega zavoda, ne potrjujejo finančnega načrta itd.

Glede na to, da se je gradivo prej posredovalo svetnikom z obrazložitvijo, dr. Brezovnik pove, da tokrat ne bo predstavljal podrobno vsakega člana. Je pa na voljo za vsa vprašanja. Poudari, da ker gre za specifično sprejemanje tega akta, je pomembno, da se sedaj izpostavijo vse odprte predloge in se ti prenesejo v besedilo, ker v drugem branju popravki in dopolnitve v smislu vlaganja dodatnih pripomb, niso več mogoče. Ker se mora v drugem branju ta odlok potrditi v vseh občinskih svetih v enakem besedilu.

Župan odpre razpravo:

Zormana zanima kdo krije morebitno izgubo pri poslovanju zavoda? Dr. Brezovnik pove, da je bil presežek omenjen zato, ker je po zakonu določeno dve delitvi presežka: za razvoj dejavnosti, razen če odlok ne določa drugače, tako da se zaradi odloka del sredstev vrne nazaj v proračun. V primeru izgube pa ustanoviteljice ne odgovarjajo za obveznosti zavoda, ker je zavod samostojna pravna oseba, je pa res, da zavod upravlja dejavnosti v javnem interesu. V tem primeru pa se lahko občine samostojno odločijo o načinu pokrivanja izgube, vendar je v takem primeru potrebno najprej ugotoviti, da je nastala izguba. Ko se ugotovi, se predlaga nov finančni načrt. V okviru novega finančnega načrta, ki ga potrdijo župani, morajo potem vsi občinski sveti podati soglasje, da se izguba lahko pokrije iz proračunskih sredstev. To pomeni, da mora biti najprej v proračunu to sprejeto, ko je proračun sprejet s vseh občinah, se šele lahko izvede finančni transfer za pokrivanje morebitne izgube. Ta postopek je zakonsko že čisto obdelan in jasno določen. Izguba se pokriva v sorazmerju z ustanoviteljskim deležem. Roblek pove, da 9 članov od 18ih ni večina. Dr. Brezovnik se popravi, da je večina 10 članov. Roblek nadaljuje, da je pri branju ugotovil, da mora biti prisotnih enkrat 8 članov in enkrat 10, kar je kar komplicirano. Dr. Brezovnik pove, da je napaka v obrazložitvi, v 9. členu odloka je določeno da mora glasovati 10 članov in hkrati morajo imeti več kot 50% ustanoviteljskih deležev. Roblek pove, da ima svet zavoda 26 članov in ga zanima ali je lahko parna številka? Dr. Brezovnik pove, da lahko, ker ni zakonske omejitve, le upoštevati je potrebno večino. V kolikor je polovica za, potem odločitev ni sprejeta, ker mora biti večina prisotnih za.

Zorman sprašuje glede 15. člena, kjer je določen presežek prihodov. Zanima ga ali se lahko po Zakonu o javnih financah izplačujejo nagrade za delovno uspešnost? Dr. Brezovnik pove, da je to določilo generalna klavzula, če pa zakon določa drugače je potrebno upoštevati hierarhično nadrejen zakon. Začasno je res omejitev izplačevanja nagrad.

#### **177. SKLEP**

***Občinski svet Občine Preddvor v prvi obravnavi sprejme Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Gorenjske lekarne in Odlok o ustanovitvi skupnega organa za izvrševanje ustanoviteljskih pravic v javnem zavodu Gorenjske lekarne.***

**Sklep je bil sprejet soglasno.**

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov – 10 opredeljenih.)

Ad/5

Odlok o načinu upravljanja rednega vzdrževanja občinskih javnih cest in drugih prometnih površin v Občini Preddvor – prva obravnava:

Pri tej točki dr. Brezovnik opomni na to, da je občinski svet leta 2002 sprejel Odlok o načinu izvajanja gospodarske javne službe urejanja in vzdrževanja javnih občinskih cest, vendar je bilo skozi pravno analizo ugotovljeno, da ta predpis ni v skladu z Zakonom o gospodarskih javnih službah in novega Zakona o cestah, ki je bil sprejet v letu 2010. Na tej pravni podlagi se je pripravil nov osnutek odloka, pri čemer se je kot pravni temelj uporabil Zakon o cestah in Pravilnik o vrstah vzdrževalnih del na javnih cestah in nivoju rednega vzdrževanja javnih cest. Ta akt je enako pripravljen v skladu s tehničnimi pravili, vsak člen je posebej obrazložen s svojim pravnim temeljem. V pravni red občine vnaša pravila načina upravljanja te javne službe v skladu z veljavno zakonodajo. Glede na to, da je bil odlok predložen, dr. Brezovnik zaključí, da bo odgovarjal na morebitna vprašanja.

Župan odpre razpravo:

Roblek sprašuje ali so vštete vse občinske ceste, tako lokalne kot javne poti? Dr. Brezovnik to potrди. Roblek pove, da je občinski poti veliko in da bo težko nekdo vsak teden te pregledoval. Dr. Brezovnik pove, da ta odlok mora biti, drugače veljajo določila zakona, oz. bo moral pristojni minister določiti odlok. Roblek sprašuje, ali je lahko več koncesionarjev? Dr. Brezovnik pove da lahko, da je odlok krovni akt. Posamezna dela ali območja se lahko razdelijo in za to podeli več koncesij. Do sedaj so se posamezne storitve naročale po sistemu javnih naročil, kar je bilo sporno, saj se po Zakonu o javnem naročanju lahko tako naročajo samo določene posamezne storitve, hkrati pa nosi občina ves riziko iz naslova opravljanja te dejavnosti. Tu se je računsko sodišče postavilo na stališče, da to pomeni kršitev Zakona o javnem naročanju in je izdalo priporočilo občinam, da naj tak postopek izpeljejo s podelitvijo koncesije. V Sloveniji je bilo izpeljanih več takih postopkov. Iz prakse se je pokazalo, da so se koncesije podeljevale za daljše časovno obdobje (10 – 15 let), da so morali koncesionarji izvajati 100% standard. Skozi analizo se je ugotovilo, da je standard vzdrževanja občinskih cest med 50 – 60% standarda, to pomeni, da imamo zelo nizek standard in slabo kvaliteto občinskih cest. Tak razmerje je približno enak tudi na državnih cestah, tako da niso dosti boljši pri vzdrževanju cest. Skozi koncesijsko pogodbo se spremeni, da se občina postavi iz vloge izvajalca javne službe, postavi v vlogo regulatorja in nadzornika. To dejansko pomeni, da v kolikor izvajalec ne izvaja javne službe tako kot mu je bilo določeno, se ga lahko sankcionira. S koncesijskim razmerjem se lahko prenese celotno odgovornost na koncesionarja, npr. v primeru, da na občinski cesti pride do prometne nesreče, nosi vso odgovornost koncesionar. Zato se je s strani inštituta tudi županu priporočilo, da je smiselno, predati polno odgovornost koncesionarju. Postopek koncesionarja se izbere, vendar ni nujno da se standard takoj dvigne na 100% saj je to lahko prehud zalogaj za občinski proračun.

Roblek pripomni, da bo sedaj precej dražje vzdrževanje cest. Poda primer, ko določena dela, ki jih opravljajo prostovoljni gasilci, ki so brezplačni, sedaj pa bo to moral opraviti koncesionar, kar pomeni da bo dražje. Dr. Brezovnik pove, da bi morala občina v vsaki točki določeni v 7. členu tega odloka, imeti sklenjeno koncesijsko pogodbo. Pomeni, da če se do sedaj to ni izvajalo je bilo v nasprotju z zakonom. Zorman pove, da se je včasih zbrala krajevna skupnost in s svojim delom in sredstvi so izgradili marsikatero zadevo za javno dobro, danes pa to žal ni več mogoče. Dr. Brezovnik doda, da je kriza v Sloveniji že kar nekaj let. V zadnji treh do štirih letih se je pokazalo, da so na področju vzdrževanja občinskih cest padle cene storitev za 30 – 40 %, saj ni več večjih gradbincev, ki so delo opravljali manj kvalitetno in dražje kot pa sedaj to opravljajo manjši izvajalci. V spodnjem Podravju je bila izvedena skupna podelitev koncesije občin za vzdrževanje cest, kjer se je ugotovili, da za nekaj več denarja, glede na prejšnje stroške, lahko dosežejo 100% standard. Cena, ki jo bodo plačevale za višji standard je precej nižja, ker so se občine združile. Polajnar sprašuje, ali morajo občine vzdrževati tudi javne ceste? Dr. Brezovnik pove, da ceste ne, ampak objekte ob državnih cestah.

Župan zaključí razpravo in predlaga sprejetje naslednjega sklepa:

#### **178. SKLEP**

***Občinski svet Občine Preddvor v prvi obravnavi sprejme Odlok o načinu upravljanja rednega vzdrževanja občinskih javnih cest in drugih prometnih površin v Občini Preddvor.***

**Sklep je bil sprejet z večino.**

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov – 9 glasov ZA in 1 glas PROTI (Roblek).)

Ad/6

Odlok o načinu opravljanja lokalne gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin v Občini Preddvor – prva obravnavna.

V skladu z določilom 149. člena Zakona o varstvu okolja je to obvezna občinska gospodarska javna služba. Za ta odlok je določeno, da se bo opravljal v obliki javnega podjetja in tisto, kar je vsebinsko novo, je določilo 7. člena, kjer je določena vrsta in obseg storitev te javne službe, ko gre za čiščenje javnih površin, vzdrževanja in nameščanja javne opreme, čiščenje zelenih površin. To obsega tudi okraševanje s zastavami na javnih površinah v času praznikov, prireditvev itd. Hkrati so določeni tudi pogoji za zagotavljanje porabe teh javnih dobrin in prepovedi oz. sankcije pri čemer je v 17. členu ostalo odprto vprašanje, kolikšne globe naj bi se predpisovale, to pa predvsem zato, ker ima občinski svet pristojnost, da določi višino globe v okviru k je zakonsko določeno.

Župan pove, da večino teh del v Občini Preddvor opravljajo društva s dotacijami. Ali se društvu lahko podeli koncesija? Dr. Brezovnik pove, da lahko.

Župan odpre razpravo:

Zorman sprašuje ali je prišlo do napake v 17. členu, pri navajanju členov? Dr. Brezovnik potrdi, da je res prišlo do napake. Bolkova sprašuje ali je tak odlok res nujno potreben? Kakšne finančne posledice bo prinesel? Roblek na to doda, da ima tudi on pomisleke glede nujnosti in finančnih posledic, vendar kot je bilo rečeno, je ta odlok nujen. Dr. Brezovnik pove, da v kolikor občina ni sposobna sama zagotoviti izvajanja tistih javnih storitev, ki so določene z zakonom, lahko to v njenem imenu in računu to stori ministrstvo. Župan sprašuje, če kljub temu, da je bilo to rešeno z javnimi naročili, kar dr. Brezovnik potrdi. Zorman sprašuje, ali je nujno sprejetje odloka tudi če je finančno sedaj bolj ugodno, kot pa bi bilo po sprejetju odloka? Dr. Brezovnik potrdi. Svetniki sprašujejo zakaj se odlok sploh sprejema na občinskem svetu, če pa je že določeno, da mora biti. Dr. Brezovnik pove, da občinski svet mora sprejeti odloke, ki veljajo v občini in so zavezujoče tudi za občane. Doda, da je možnost občine, da delo poda v opravljanje javnemu podjetju, ali v režijskem obratu ali s podelitvijo koncesije. Če se odloči za režijski obrat, s tem, da se lahko zaposli novega zaposlenega v ta namen, posamezne storitve pa se lahko naročajo preko javnih naročil. Vendar vsa ta javna naročila ne smejo preseči določene kvote. Ta možnost bi bila še najbolj primerna, da sredstva ostanejo v občini. Svetniki sprašujejo, če lahko ta dela opravlja javni delavec. Dr. Brezovnik potrdi, hkrati pa pove, da je neuradna informacija, da bo naslednje leto Ministrstvo za finance okrnilo sredstva občini za 15 – 20 % manj denarja za izvrševanje svojih pristojnosti. To pa pomeni bistveno racionalizacijo dela.

Župan pove, da bodo vsi odloki še bolj natančno predstavljeni še na odborih, kjer se bo pogovorilo katera dela je občina sposobna sama prevzeti in za katera se bo podelila koncesija. Roblek povzame, da se morajo odloki potrditi v prvem branju, o načinu izvrševanja pa se bo kasneje še dogovorilo. Župan to potrdi. Dr. Brezovnik pove, da se z odlokom določi način izvajanja. To da pa se zadev ne bi urejalo pa ni priporočljivo, saj se bo s krizo zelo povečal tudi javnofinančni nadzor nad delovanjem, zakonitostjo občin.

Bolkova predlaga, da se za vse odloke do naslednjega odloka pripravi bolj natančna analiza in finančne posledice. Dr. Brezovnik pove, da bodo to pripravili. Pri izbiri koncesionarja se izbira po standardu doseganja 100% standarda na kilometer javne ceste. Ta standard je že uveljavljen. Koncesionarja se izbere glede na ta standard, če pa občina nima dovolj sredstev, se pa standard ustrezno znižuje. Vse to se bo predstavilo pri naslednjem branju odloka.

Župan zaključí razpravo in da na glasovanje naslednji sklep:

#### **179. SKLEP**

***Občinski svet Občine Preddvor v prvi obravnavi sprejme Odlok o načinu opravljanja lokalne gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin v Občini Preddvor.***

**Sklep je bil sprejet soglasno.**

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov – 10 opredeljenih.)

Ad/7

Odlok o načinu opravljanja lokalne gospodarske javne službe pomoči, oskrbe in namestitve zapuščenih živali v zavetišču Občine Preddvor – prva obravnava:

Dr. Brezovnik pove, da Zakon o zaščiti živali določa, da mora biti na 800 registriranih psov v občini zagotovljeno eno mesto v zavetišču. Običajno so občine to reševale na enak način kot pri vseh ostalih storitvah to pomeni, da se podalo javno naročilo, vendar to ni zakonito. Zato se je na inštitutu pripravil ta odlok, pri čemer se je predvidevalo, da se pri tej zadevi podeli koncesija in sklene koncesijska pogodba s tistim izvajalcem, ki bi izpolnjeval vse pogoje. Je pa akt obvezen po Zakonu o gospodarskih javnih službah. Župan da besedo še direktorju Občinske uprave. Bohinec pove, da v skladu s pogodbo sklenjeno s zavetiščem Perun iz Blejske dobrane, ki opravljajo odvoz vsakega zapuščenega psa ali mačka. Dr. Brezovnik pove, da se stanje ne bo spremenilo, le pogodba se bo sklenila, taka kot mora biti. Župan pove, da so to stroški občine in sprašuje ali občina lahko uvede davek na živali. Dr. Brezovnik pove, da te možnosti občina nima, doda da so si na območju štajerske občine podajale zapuščene živali. Stroški oskrbovanega dneva za živali so višji, kot pa stroški oskrbovanega dneva za otroka v vrtcu. Dr. Brezovnik pove, da občina lahko določi obvezno čipiranje psov. S tem, ko se pse čipira se vidi kdo je lastnik psa. Veterinarska uprava pa se zavzema tudi za obvezno čipiranje mačk, ki pa so najbolj problematične. Roblek sprašuje, kaj je sedaj razlika med sedanjim postopkom in novim po odloku? Dr. Brezovnik pove, da se bo postopek izpeljal pravilno torej se bo pogodba podpisala na podlagi javnega razpisa.

Župan predlaga sprejetje naslednjega sklepa:

#### **180. SKLEP**

***Občinski svet Občine Preddvor v prvi obravnavi sprejme Odlok o načinu opravljanja lokalne gospodarske javne službe pomoči, oskrbe in namestitve zapuščenih živali v zavetišču na območju Občine Preddvor.***

**Sklep je bil sprejet soglasno.**

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov – 10 opredeljenih.)

Župan predlaga, da se obravnava 10. točko ker se čaka gosta.

Ad/10

realizacija proračuna Občine Preddvor za leto 2012 za obdobje januar do junij 2012 – poročilo:

Markič Simona pri tej točki poda kratko primerjavo z lanskim letom. Pove, da je bilo manj realiziranih prihodkov glede na lansko leto. Odhodkov pa je bilo glede na lansko leto več. Tendenca je, da se v prvem polletju črpa manj kot pa v drugem. Na dan 1. 7. je razvidno, da se kreditnih pogodb še ni sklenilo. Poleg realizacije pa so pripeti tudi trije sklepi o prerazporeditvah v skladu z 8. členom odloka o proračunu, ki določa, da župan lahko prerazporedi sredstva v kolikor je to potrebno. Župan dodaja, da je zahteval postavko kot ostalo za promocijo občine, kjer so sredstva za društva. Tako je bilo porabljenih 800 € za 80. letnico društva, pri športni dejavnosti je realizacija 1250 €, 1100 € je bilo namenjenih oratoriju, 150 € za smučarski tečaj otrok v Kranjskih gori, ki ga je organiziralo društvo Storžič. Pri kulturi je porabljenih 300 €, ki so bili porabljeni za sanacijo kapelice.

Župan odpre razpravo:

Broljih sprašuje zakaj je občina plačevala obnovo kapelice v Bašlju, ki je bila poškodovana zaradi nesreče? Bohinec pove, da mora občina plačati in obnoviti kapelico, potem pa zavarovalnica sredstva vrne. Broliha zanima tudi zakaj je povečana odpravnina? Župan pove, da gre ena od sodelavk v pokoj. Bolkova sprašuje ali bo do konca leta 100% realizacija prihodkov? Markičeva pove, da je predvideno uravnoteženje financ do konca leta. Selšek postavi vprašanje glede postavke Kokra, vendar župan pove, da bo to predstavljeno v naslednji točki. Ekarja zanima ali bo sedaj dovolj sredstev za vzdrževanje cest glede na to, da se je 48.000€ prerazporedilo v postavko kanalizacija Bašelj. Bohinec pove, da je sredstev dovolj, ker zimskega vzdrževanja za letošnje leto praktično ni več. Robleka zanima kako kaže s krediti? Markičeva pove, da bo to v rebalansu. Župan zaključuje razpravo in pove, da se ta sklep sprejema kot informacijo.

#### **181. SKLEP**

***Občinski svet Občine Preddvor sprejema pregled realizacije prihodkov in odhodkov proračuna, za obdobje januar – junij leta 2012, kot informacijo in kot eno izmed podlag za pripravo rebalansa proračuna.***

**Sklep je bil sprejet soglasno.**

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov – 10 opredeljenih.)

Ad/11

Odlok o spremembi in dopolnitvi Odloka o proračunu Občine Preddvor za leto 2012 – skrajšani postopek: Markič Simona pove, da se je v tem obdobju že podpisalo dve kreditni pogodbi. Vrednost črpanja je že bila in sicer za malo manj kot 1.594.000 €. V rebalansu se je odprla nova proračunska postavka za plačevanje obresti, ki tečejo zaradi črpanja kredita, druga in največja sprememba rebalansa pa je vključitev novega projekta v načrt razvojnih programov, to je pa most na Srednji Beli, kjer je šlo za urgentno popravilo. Projekti so bili bolj ali manj spremenjeni glede na dejansko realizacijo. Nekateri projekti pa so bili prestavljeni v leto 2013, zlasti glede turističnega razvoja.

Župan odpre razpravo in pove, da se bo s posojilom poskušalo izpeljati vse projekte. Na eko skladu je še možnost prostih sredstev za kredit v višini 150.000€. Ekarja zanima kam se bo preknjižili višek sredstev? Zanima ga zakaj se ne črpa vseh sredstev? Župan pravi, da ni potrebe. Bohinec pove, da se je kredit črpal za vrtec, ki dodatnih sredstev ne potrebuje več. Predlaga, da se s črpanjem počaka in se sredstva črpajo, ko se bodo potrebovala. Svetnike zanima zakaj se ne vzame celotnega kredita in ostanek da v vezavo? Župan pove, da se je obljubilo, da se ne bo maksimalno pokoristilo kredita. Selšek pove, da se lahko pri postavki za Kokra naredi preknjiženje, kar župan potrdi, da je že storjeno.

Župan zaključí razpravo in predlaga sprejetje naslednjih dveh sklepov:

### **182. SKLEP**

***Občinski svet Občine Preddvor po skrajšanem postopku sprejme Odlok o spremembi in dopolnitvi Odloka o proračunu Občine Preddvor za leto 2012 (odl191/12).***

**Sklep je bil sprejet soglasno.**

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov – 10 opredeljenih.)

### **183. SKLEP**

***Občinski svet Občine Preddvor sprejme Odlok o spremembi in dopolnitvi Odloka o proračunu Občine Preddvor za leto 2012 (odl191/12) v predlaganem besedilu s prilogami.***

**Sklep je bil sprejet soglasno.**

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov – 10 opredeljenih.)

Ad/9

Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o PUP za ureditvena območja naselja Preddvor, Tupaliče, Potoče in Breg ob Kokri, Odloka o PUP za Jezersko, Odloka o PUP za Dobrave, Odloka o PUP za kranjsko in sorško polje ter Odloka o PUP za ureditveno območje Krvavec – skrajšani postopek:

Pri tej točki župan prosi Tomota Globočnika, da zadevo predstavi in doda, da je bila po e-pošti svetnikom posredovana tudi pritožba sosedov. Globočnik pove, da se je sprememba odloka pričela maja 2012 s sklepom, ki ga je podpisal župan in objavil v uradnem vestniku Občine Preddvor. Na osnovi tega, je bil pripravljen osnutek, ki je bil izdelan v juliju 2012 in razgrnjen med 23. 7. in 8. 8. 2012. Med tem časom je bila javna razgrnitev, ki se je ni udeležil nihče. V tem času tudi ni bilo podanih pripomb. Osnutek se je nato preoblikoval v predlog sprememb in dopolnitev PUP. Vsa mnenja k spremembi in dopolnitvi, ki so bila dana po 29. avgustu, so bila upoštevana. Glede vsebine Globočnik pove, da se spremembe nanašajo na več parcelnih števil na katerih stoji poslovno stanovanjski objekt z vključenimi zunanji površinami. Stanovanjska hiša zgrajena leta 1967 je bila leta 1973 rekonstruirana, v letu 1985 pa se je dogradil še prizidek. Investitor se je odločil, da stavbo proda investitorju, ki ima namen izgraditi stanovanjsko stavbo z do 11 stanovanji. Spreminja se iz eno ali dvostanovanjske stavbe v večstanovanjsko. Tloris bo še vedno podolgovat, pri etažah je napaka in sicer je pravilno stanje: K+P+1+M torej se obstoječe stavbe gabaritno ne spreminja. Naklon se minimalno korigira, minimalno pa se spreminja tudi faktor zazidave, ki se povečuje. Po času javne razgrnitve pa so v Domplanu prejeli pripombe, ki se nanašajo na pravilnost postopka. Globočnik pove, da se ta postopek vodi po skrajšanem postopku, kot določa Zakon o prostorskem načrtovanju, ki v 53. členu določa, da je skrajšani postopek sprememb in dopolnitev občinskega prostorskega načrta možen, kadar se spremembe in dopolnitve občinskega prostorskega načrta, nanašajo samo na prostorsko izvedbene pogoje, ne posegajo pa v določanje namenske rabe prostora. Mnenje pripravljavcev tega odloka je, da se ne posega v namensko rabo prostora, ker je obstoječe območje namenjeno stanovanjski gradnji. Celoten postopek je bil zaradi skrajšanega postopka časovno prepolovljen. Mejaši v pritožbi navajajo, da spremembe niso v skladu z nadrejenim prostorskim aktom in dolgoročnim družbenim planom Občine Preddvor. Globočnik ob tem ponovi, da je njihovo mnenje, da se je postopek vodil skladno z zakonodajo, ki omogoča skrajšani postopek. Ker se spremembe nanašajo na obstoječe rabo prostora in se spreminjajo samo pravila igre, po njihovem mnenju niso v neskladju z dolgoročnim planom. Bodo pa podali še pisni odgovor na dopis.

Župan odpira razpravo:

Pri tej točki Mihael Krišelj, ki se je Občinske seje udeležil kot predstavnik javnosti, prosi za besedo župana, da poda kratko obrazložitev. Župan pove, da po poslovniku, javnost ne more biti vključena v razpravo seje. Doda, da je bila možnost podati pripombe v času postopka, ne sme pa dopustiti, da bi se sedaj aktivno udeležil razprave. Župan pove, da bo odločitev o tem, ali se lahko vključi v razpravo, podal svetnikom. Bolkova želi podrobno obrazložitev oz. utemeljitev glede na posamezno točko v dopisu, posredovanem od sosedov. Globočnik pove, da se bo natančna obrazložitev podala pisno. Podal pa bo podal kratko obrazložitev glede na posamezno točko:

- Navedba sosedov: »PUP se spreminja tako, da bo dovoljeval spremembe, ki so v nasprotju z dolgoročnim in družbenim planom Občine Preddvor.« Na to pove, da ne spreminjajo PUPa, vendar popravljajo pravila igre za eno pripadajočo zemljiško parcelo. Doda, da se je v preteklosti tak postopek že peljal na območju Bašlja. Mnenje Globočnika je, da niso v neskladju z dolgoročnim ali družbenim planom, saj ne spreminjajo namenske rabe. Dolgoročni družbeni plan določa prevladujočo namensko rabo, v tem primeru pa se namenske rabe ne spreminja, saj še vedno ostajajo v območju za stanovanja s prevladujočo eno ali dvostanovanjskimi stavbami, za določeno parcelo ali več teh parcel pa se spreminjajo pravila igre. Niso pa se spremenila pravila igre za vse območje. Bolkova sprašuje ali je namenska raba eno ali dvostanovanjske stavbe različna od večstanovanjske stavbe? Globočnik pove, da so vse pod osnovno namensko rabo stanovanja, nato se podrobno delijo na eno ali dvostanovanjske stavbe, večstanovanjske stavbe in območja za stanovanja in kmetijstvo in za posebne stanovanjske območje. Roblek sprašuje kakšna so še druga območja? Doda, da ga zanima ali je poslovni objekt lahko na stanovanjskem območju? Globočnik pove, da se raba določa po prevladujočih objektih, ki so na območju, ni pa rečeno, da mora biti znotraj tega, samo enostanovanjske hiše. Dovoljene so tudi druge dejavnosti skladno z določili PUP. V preteklosti je Občina Preddvor ta pravila igre spremenila in 5 različnih PUPov se je združilo v en sam PUP. Ko je bilo izdano gradbeno dovoljenje za to poslovno-stanovanjsko stavbo ali ko se rekonstruirala so bila lahko pravila drugačna. Globočnik nadaljuje, da je sedanji odlok napisan tako, da določa pravila igre za območja SE in SV poenoteno. Ločena pravila igre imajo območja kjer so počitniške hiše, kmetijska gospodarska ter območja za posebne namene. V območju SE in SV so dovoljene gradnje novih stanovanjskih stavb in stavb splošnega družbenega pomena, storitvene dejavnosti in trgovin, ki služijo tem območju, dozidave k zakonito zgrajenim stavbam, nadzidave obstoječih zakonito zgrajenih stavb, spremembe namembnosti zakonito zgrajenih stavb, pod pogojem da je namembnost v skladu z namensko rabo tega območja. Mnenje Globočnika je, da je območje za stanovanje, namenska raba torej območje eno ali dvostanovanjskih stavb in območje večstanovanjskih stavb. Če je v območju kmetija se lahko ta dopolnjuje oz. rekonstruira. Ugotavlja, da so izhodišča, ki jih uporabljajo kot pripravljavec in sosed so različna.
- »Umeritve za podrobnejše razporejanje dejavnosti v območjih poselitve (A) na stanovanjskih območjih SE in SV...« Zagotovljeno je bilo, da ima investitor gradbeno dovoljenje in da je zgradil tudi v predpisanih okvirih. Globočnik ponovi, da so se pravila lahko od gradnje do danes spremenila. Po mnenju Globočnika arhitekturno oblikovanje stavbe in tako kot je predlagano, po idejni zasnovi bistveno ne odstopa od gradenj v podobnih prostorskih enotah. Tudi sedaj so gradnje lahko visoke K+P+I+M, tudi sedaj imajo lahko frčade, itd.
- »sprememba 37. člena PUP« Globočnik pove, da se tu trdi, da vsebina ni umeščena v pravi člen odloka, ampak glede na vsebino 37. člena se dopuščajo tudi izjeme. Ta primer je zelo podoben primeru iz Bašlja kjer je pisalo »da se v območju Bašelj S1 – stanovanjsko območje, dovoljuje izgradnja (legalizacija) večstanovanjske stavbe pod naslednjimi pogoji...«
- »Tipologija: večstanovanjska stavba z do 11 stanovanji«. Globočnik pove, da glede na to, da se spreminjajo pravila znotraj PUP in je stavba že zgrajena in bo gabaritno ostala takšna kot je oz. bo po obliki bolj podobna stanovanjski stavbi in ne več toliko industrijski, menijo, da ni potrebno izdelati vseh teh analiz, ki so našteje v dopisu. Nadaljuje, da bi bil tak primer v primeru če bi se spreminjal prostorski plan, vendar bi v tem primeru bil tudi postopek drugačen.
- »lega in gabariti objekta«. Globočnik tu pove, da velja enako kot pri tipologiji. Pove, da je prišlo do napake in da je tudi ta stavba K+P+I+M. Višina je 5,2 m (pri vhodu), na drugi strani, kjer je teren nagnjen in se vidi klet pa je višina 7,7 m. Tudi višinsko stavba bistveno ne odstopa od teh določb. Glede odmika sedanja pravila pravijo, da mora biti stavba odmaknjena najmanj 4m, enostavni objekt pa 1,5 m. Glavni objekt mora biti torej odmaknjen 4m, manj pa lahko le ob soglasju lastnika sosednega zemljišča. Stavba, ki v naravi že stoji je bližje kot 4m in je narejena tako, da tudi skrajni rob ne bo gledal čez sosednjo parcelo.
- »faktor zazidanosti: max 0,40« Pri tej točki pove, da je po mnenju sosedov previsok saj je določen max. 0,35, za območje SV (večstanovanjskih stavb) pa 0,25. Globočnik doda, da stavba



že stoji in se zato stanje na terenu ne bo poslabšalo oz. bolj zgostilo. Ker pa gre za območje, ki ni zelo gosto poseljeno in meji na odprte površine, pa je mnenje Globočnika, da tudi če faktor pride do 0,40, ne bo bistveno pretiran.

- »oblikovanje strehe: naklon 32-40°, sleme vzporedno z daljšo stranico«. Globočnik meni, da ni bistvene razlike.
- »strokovne podlage«. Globočnik pove, da sosedje menijo, da priloge, ki so bile predložene, ne spadajo pod strokovne podlage. Doda, da izhajajo iz izhodišča, da se morajo popraviti strokovne podlage, ki so bile podlaga za spremembo PUP. Globočnik pravi, da spreminjajo pravila igre v tako ozkem oz. omejenem območju, da teh strokovnih podlag ni potrebno.

Doda, da bo sosedom podana pisna utemeljitev. Župan pove, da sicer ni navada, da se občinstvo vključuje v razpravo, vendar vseeno sprašuje svetnike ali se strinjajo, da se gostu nameni nekaj minut za izrazitev mnenja. Ekar sprašuje ali bo razprava bistveno vplivala na točko 9? Svetniki dodajo, da bo vplivalo. Roblek sprašuje ali je to pristojnost svetnikov, da odločajo o tem ali se poda beseda javnosti, kar župan potrди. Roblek pove, da v primeru Bašlja, občina ni bila vključena in sprašuje zakaj je v tem primeru vključena občina in Občinski svet? Župan razloži, da se je ta odlok sprejemal leta 2006, ko ni bil župan, Roblek pa ne svetnik in da je bila prav tako javna razgrnitev.

Župan predlaga glasovanje o tem, ali se javnosti poda možnost kratke obrazložitve ali ne. Po prvem glasovanju je 5 svetnikov za in 5 proti. Hudelja doda, da se v zadnjem primeru ni tega dovolilo in ni pošteno, če se sedaj dovoli. Župan doda, da je nekorektno, ker ni prisotnega Klakočarja in tako bo zadeva oz. mnenje slišano samo enostransko. Postopek je bil javno razgrnjen in v tem času ima vsak možnost podati pripombe, dopis pa je občina prejela nekaj dni pred sejo. Bolkova pove, da jo moti termin javne obravnave – saj je bil le ta v času dopustov. Župan ponovno da na glasovanje ali se prisotni javnosti poda možnost za kratko mnenje o tej zadevi. Za je bilo 6 svetnikov in tako večina prisotnih. Župan tako poda besedo g. Mihaelu Krišlju.

Krišelj pri tej zadevi poudari, da dopis ni bila pritožba, ampak je bil posredovan le v premislek o načinu dela. Krišelj nagovori svetnike in pove, da se bodo odločali o odloku, sosedje pa bodo uporabili sredstva, ki so na voljo, če bo zadeva takšna kot misli, da bo. Pove, da je mnenje sosedov o tej zadevi napisano v dopisu. Doda, da ne ve kako lahko pripravljavec oz. izvajalec spreminja pravila, če veljajo prostorski akti. Opozori, da če se bo na tak način spreminjal PUP, potem je vseeno kaj je sploh določeno v teh aktih. Svetnike sprašuje do kam se bodo pravila spreminjala oz. kje je meja. Pri razlagi o eno ali dvostanovanjskih in večstanovanjski rabi, pove, da je potrebno povedati da so FZIji in FI drugačni in faktor zazidanosti in faktor izkoriščenosti. Doda, da je zanimivo, da se faktorji izkoriščenosti, ki je v dolgoročnem planu fiksira na 1,2, nikjer ne pojavlja. Izračunali so, da je FI pri tej stavbi 1,6. Pri razlagi tega ali se uporablja za večstanovanjsko ali enostanovanjsko je bistveno koliko je velika zemlja. Ne more se zgraditi stanovanjskega bloka, na parceli, ki ima enako površino kot blok, zato so ti faktorji vgrajeni v prostorske akte občine. Doda, da je zanimivo tudi, da Domplan trdi, da je bilo zagotovljeno, da stavba ima gradbeno dovoljenje. Po mnenju Krišlja je to zadeva občine, ki bi morala pridobiti potrdilo za spremembo rabe zemljišča. Glede na to, da je občina vključena v PISO sistem, bi se lahko hitro preverilo ali gradbeno dovoljenje za stavbo obstaja ali ne. V vseh aktih piše, da se sprememba namembnosti stavb spreminja samo na zakonito izgrajenih objektih. Pove, da se bojijo, da nihče ni preveril, ali je objekt zgrajen zakonito ali ne. Glede tipologije pove, da če sosedje ne bi posredovali dopisa, se 2K+P+2+M, ne bi spremenil na K+P+1+M in bi ta napaka ostala. Zakaj je do napake prišlo sklepa Krišelj po svoje. Doda, da je bilo sosedom primerno in pravilno, da so opozorili kakšna sprememba odloka se sprejema in da povedo se s takim načinom ne strinjajo. Ne mislijo pa vplivati na odločitev svetnikov.

Župan pove, da ima občinski svet pristojnosti spreminjanja aktov in da tako tudi deluje. Glede gradbenega dovoljenja pa pove, da je krivično soditi g. Klakočarja ker ni prisoten, da nima gradbenega dovoljenja za to nepremičnino. Globočnik doda, da bi se napaka pri nadstropjih odkrila in popravila, saj so stanovanja že projektirana in ne bi bilo možno, da bi se dodalo celo nadstropje stanovanj. Je bil pa sestavni del priloge razgrnjenega gradiva, tudi idejni projekt in ta projekt je razviden tudi v postopku, ki ga vodi občina, tako da se lahko g. Krišelj oglasi tam in preveri, če je vse v redu. Doda, da se po izvedenih spremembah PUPa stavba gabaritno in oblikovno ne bo spreminjala oz. bodo spremembe minimalne. Dodale se bodo frčade, ograje bodo spremenjene, vrtovi.

Župan pove, da je v občini zelo malo zazidalnih površin, ne morejo pa se odpirati nove površine, zato vsaka taka ponujena možnost pride prav. Razume pa sosedo, da niso zadovoljni z blokom, ki bo v neposredni bližini. Pove, da bi bila lahko tudi obrtna dejavnost motiča, če bi se ukvarjal s kakšno bolj glasno obrtjo.

Ekarja zanima interes mejašev, po drugi strani pa bi poudaril, da je interes svetnikov, da se povečuje prebivalstvo. Zanima ga ali mejaše skrbi, da bo narobe izpeljan postopek ali bojazen, da se bo v okolico preselilo preveč ljudi in bo nemir. Krišelj doda, da mejaše moti postopek. Kot drugo pa izpostavi, da je bilo rečeno, da se bodo stanovanjski bloki gradili samo v vodilnem naselju – v zahodnem delu in sprašuje svetnike, če se jim zdi prav, da se blok gradi sredi Srednje Bele, na premajhnem zemljišču? Župan zapre to razpravo. Ekar želi zagotovilo, da se postopek pelje pravilno in prosi Domplan, da pove ali je postopek izpeljan pravilno. Pove, da bo glasoval samo za tako zadevo, za katero lahko trdno verjame, da je pravilna in zakonita.

Globočnik zatrdi, da je postopek izpeljan pravilno in zakonito. Župan pove, da je Domplan tudi njega prepričal, da je postopek izpeljan pravilno. Roblek pove, da ga je zmotilo, ker ni odmika 4 m od roba parcele (kot bi moral biti) ampak se samo zagotavlja, da ne bo nič segalo čez mejo. Župan in svetniki na to povedo, da gre za obstoječo stavbo in ne novogradnjo.

Pavličeva prosi za pojasnilo stavka »stavba nad in pod zemljo, balkoni itd. lahko segajo do parcelne meje«. Zanima jo do katere parcelne meje. Globočnik pove, da sosedovih parcelnih mej. Pavličevo zanima ali so lahko stopnice do meje sosednje parcele? Globočnik pove, da so naštetni elementi, poleg stavbe, ki bi se lahko razširili, vendar se v tem primeru ne bodo, ker bo stavba zgrajena oz. prenovljena po projektih, doda, da je to zapisano zato, da se ne gre pri gradnji čez mejo. Bolkova pove, da to pa ni logično, ker se nikakor ne sme posegati na sosednje parcele in sprašuje če je to legalno? Globočnik pove, da dokler kdo ne oporeka, je legalno. Bolkova zanima ali bo stavba rekonstruirana ali podrta in ponovno zgrajena? Globočnik pove, da zgradba ne bo podrta. Glede na idejni projekt se bo samo rekonstruirala, tudi v nekaterih nosilnih elementih. Stavbe pa se ne bo rušila. Župan sprašuje ali se bo v obstoječih gabaritih rekonstruiralo? Globočnik to potrdi. Bolkova sprašuje, če bo nekdo želel zgraditi hišo na sosednji parceli, do meje ali jo bo lahko? Globočnik pove, da ne bo mogel, ker raba zemljišča tega ne dovoljuje. Bolkovo zanima glede odstopanja slemena, kjer bo namesto dovoljenih 6,2, po novem 7,7. Globočnik pove, da se meri pri vhodu v objekt, ker je pa zemljišče nagnjeno je pa samo kot informacijo povedal, da bo na enem delu 2,5 m višje. Prostorski akt pa določa višino med terenom in kapno lego na tistem delu, kjer je vhod v stavbo, kar pa je v predpisanih mejah. Bolkova doda, da se s tem težko strinja, ker je povsod malo izven zakonskih določil. Robleka zanima kakšno bo ogrevanje? Župan pove, da to ne spada v ta odlok.

Župan zaključi razpravo in predlaga sprejetje naslednjih sklepov:

#### **184. SKLEP**

***Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za ureditvena območja naselij Preddvor, Tupaliče, Potoče in Breg ob Kokri, Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za Jezersko, Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za Dobrave, Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za kranjsko in sorško polje ter Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za ureditveno območje Krvavec (odl190/2012) se sprejme po skrajšanem postopku.***

**Sklep je bil sprejet z večino.**

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov – 8 svetnikov je glasovalo za in 2 proti(Bolka, Roblek).)

#### **185. SKLEP**

***Občinski svet Občine Preddvor sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za ureditvena območja naselij Preddvor, Tupaliče, Potoče in Breg ob Kokri, Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za Jezersko, Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za Dobrave, Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za kranjsko in sorško polje ter Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za ureditveno območje Krvavec (odl190/2012) se sprejme po skrajšanem postopku.***

**Sklep je bil sprejet soglasno.**

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov – 8 svetnikov je glasovalo ZA in 2 PROTI (Bolka, Roblek).)

Ad/12

delo odborov:

KO Bela

Ekar pri tej točki pove, da se je pri točki 4 kasneje ugotovilo, da postavitve ekološkega otoka ni mogoča, ker je zemljišče zasebna last. Župan pove, da z lastnikom še vedno tečejo pogajanja in da je zadeva še lahko odprta.

#### **186. SKLEP**

***Občinski svet Občine Preddvor se seznani s zapisnikom 4. sestanka Krajevnega odbora Bela.***

**Sklep je bil sprejet soglasno.**

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov – 10 opredeljenih.)

Ad/13

vprašanja in pobude:

Pri tej točki Bohinec pove, da se je svetnikom preko elektronske pošte poslal predlog OŠ Matija Valjavca Preddvor in sicer gre za predlog sklepa o ceni dnevnega programa v heterogenem (kombiniranem) oddelku v vrtcu Storžek. Gre za oddelek, ki je kombiniran z otroki iz prve in druge starostne skupine. Problem je pri zaračunavanju cene storitev, saj le ta za tak oddelek ni določena. Ravnateljica je preverila, kako v sosednjih občinah zaračunavajo take storitve in ugotovila, da je taka skupina samo v Kranju, kjer pa so določili srednjo ceno za tak oddelek. To pomeni, da starši otrok iz drugega starostnega obdobja plačujejo več na račun otrok iz prve starostne skupine, ki so v isti skupini. Ravnateljica je predlagala, da otroci, ki spadajo v drugo starostno skupino v kombiniranem oddelku plačujejo enako ceno kot otroci, ki so v enotnem oddelku te skupine, enako pa bi mlajši otroci torej iz prve starostne skupine plačevali storitev dražje oz. enako kot otroci iz homogene skupine tega starostnega obdobja. Cena se bi tako dejansko plačala glede na oskrbo, saj je oskrba otroka prve starostne skupine drugačna kot oskrba otroka druge starostne skupine. Torej so cene prvega starostnega obdobja 459,46 € in drugega starostnega obdobja 320,83 €. Ekarja zanima, če te cene veljajo za to šolsko leto, kar Bohinec potrди in doda, da cena velja do spremembe. Roblek sprašuje ali se bo cena vrtca znižala glede na to, da se plače vzgojiteljic znižujejo? Bohinec pove, da je bila tudi to tem pogovora z ravnateljico in da se bo mogoče ta zadeva izpostavila na naslednji seji. Župan pove, da smo s ceno zelo primerljivi s Kranjem in Šenčurjem. V Kranju pa so cene že znižali.

Župan predlaga sprejetje naslednjega sklepa:

#### **187. SKLEP**

***Občinski svet Občine Preddvor sprejme sklep, da je cena programa v heterogenem (kombiniranem) oddelku odvisna od starosti otroka. Za otroka v heterogenem (kombiniranem) oddelku, ki sodi po starosti:***

- *v prvo starostno obdobje, je cena dnevnega programa 459,46 €;*
- *v drugo starostno obdobje, je cena dnevnega programa 320,83 €.*

**Sklep je bil sprejet soglasno.**

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov – 10 opredeljenih.)

- Brolih pod razno izpostavi tudi problem izpuščenih psov v vasi Breg, ki so nevarni oz. zelo moteči za okolico. Poziva, da se pošlje inšpekcijo oz. začne postopek za izboljšanje razmer. Bohinec pove, da ima pristojnost za to policija. Policija je pri teh lastnikih že nekajkrat ukrepala. V torek, 18. 9. 2012 je bil tudi sestanek Sveta za javno varnost, kjer je bila ta zadeva izpostavljena. S strani policije in ravnateljice je bila pobuda, da se tudi otroke iz Brega vozi v šolo, saj je nevarno za otroke zaradi izpuščenih otrok. Policija je bila še enkrat opozorjena, žal pa policija ne more biti ves čas prisotna na tem delu. Brolih pove, da bo problem, če do česa pride, zato poziva, da se policijo še enkrat pisno opozori na to problematiko. Doda, če se bo lastnika večkrat kaznovalo, bo mogoče premislil in psa pripel. Pove, da je problem, ker je psov več in pride do kartela, ki je za ljudi lahko nevaren. Župan predlaga, da se policijo še enkrat seznaniti.
- Brolih nadaljuje, da bi morala biti občini kot prva zadolžitev zagotavljanje varnosti za občane. Pri Krajevnem odboru Tupaliče je bil podan predlog, da se naredi odbojna ograja na relaciji Tupaliče – Hotemaže. Gre za del, ki je najbolj strm, da ne bo prihajalo do tragičnih nesreč.
- Polajnarja zanima ali bo sestanek med Energetiko in Krišelj Anico. Župan pove, da bo sestanek čez en teden in sicer bolj informativnega značaja. Na podlagi tega sestanka se bo ugotovilo ali bo potreba po sprejetju sklepa na občinskem svetu.
- Zorman izpostavi problematiko na cesti Srednja Bela, saj je promet ogromno povečan zaradi zaprtja ceste proti Zg. Beli (čez most) in tudi zaprtje ceste čez Olševke. Na tej cesti vozijo zelo hitro in predlaga, da se postavi postavitve radarja. Nadaljuje, da kljub oviram na cesti ljudje vozijo prehitro. Bohinec pove, da so bili dani napotki policiji, da se postavi radarska kontrola. Župan pove, da je problem ker na privatnem zemljišču ne smejo postaviti kontrole.
- Župan pove, da je bila izpostavljena problematika tudi glede avtobusne postaje v Tupaličah in sicer da bi bila postaja na vrhu, da otroci ne bi prečkali državne ceste. Bohinec pove, da bo 1. oktobra začel avtobus voziti po stari poti. Občina mora poskrbeti za signalizacijo in talne označbe. Poudari, da gre samo za šolske prevoze. Pove, da je problematičen prehod pred Sodnikom zaradi prečkanja državne ceste, zato se je predlagalo, da se avtobus preusmeri na vrhu klanca kjer je odcep za Možjanco. Enkrat dnevno pa mora razkladati na drugi strani ceste (ker avtobus nadaljuje pot proti Kranju), zato bodo zaprosili Bolka Tomaža, če je lahko postaja tam. Bohinec pri tej zadevi še pove, da zakonodaja sedaj omogoča, da se s talnimi

- označbami označi postajališče, tako da ni več nujno izogibališče. Take postaje, brez izogibališča, so ponavadi tudi pod večkratnim nadzorom policije.
- Pavličeva sprašuje, če se lahko pozove lastnika zemljišča pod klancem na Francariji, da pospravi okolico, ki je neurejena. Župan pove, da se je to že prijavilo inšpekciji, vendar je bil odgovor, da to ni gradben poseg tako, da ni pristojna gradbena inšpekcija. Tudi okoljska inšpekcija ni pristojna za to. Lastnik pa naj bi bil na pristajanju kazni.
  - Bolkova sprašuje kako je s prostorskim načrtom za naprej. Bohinec pove, da točen datum je težko določiti. Realna možnost je, da bi še v letošnjem letu bilo to obravnavano na občinskem svetu. V tem času so predvidena še večja pogajanja s kmetijci in z Zavodom za varstvo kulturne dediščine. Bil je precej velik korak v pozitivno smer pri zavodu, saj je direktor zavoda v Kranju zadevo prevzel v svoje roke in se s pripravljavcem RRD Domžale pričel pogovarjati neposredno, tako da so pogovori stekli v pozitivno smer. V začetku oktobra pa je tudi dogovorjen sestanek z Ministrstvom za kmetijstvo glede spornih soglasij in pozitivnega stališča Ministrstva za kmetijstvo. Bohinec dodaja, da še vedno upa, da bo zadeva izpeljana do konca decembra, vendar ni v moči Občinske uprave, da bi zadevo pospešila.
  - Polajnarja zanima glede tehničnega pregleda TICa. Župan pove, da je bil tehnični pregled uspešen, da so bile ugotovljene manjše pomanjkljivosti, ki bodo odpravljene v enem tednu. Potekajo pa zaključna dela, 14. oktobra pa naj bi v sobe novega TICa že zasedal projekt Simbioza. Otvoritev pa naj bi bila sredi oktobra.
  - Zorman pove, da se s situacijo okrasitve otoka na krožnem križišču na Srednji Beli, ki je bila posredovala zadnjič, strinja.
  - Ekar sprašuje ali pravila za trajanje seje ostaja na 4 ure? Župan pove, da lahko tako ostane kot je. Svetniki so imeli pripombe na vrstni red, saj je bil rebalans proračuna na koncu, ki je po mnenju svetnikov bolj pomembna zadeva. Bohinec pove, da se pri sejah prilagaja poročevalcem. Doda, da je težko oceniti kako dolgo bo določena točka trajala. Bolkova pove, da v kolikor bi svetniki imeli več časa ali manj obsežno gradivo, bi bilo komentarjev pri določeni točki več. Bohinec pove, da prva obravnava je predvsem ugotavljanje smiselnosti sprejemanja takega odloka, o smernicah itd. Po prejšnjem poslovniku je bilo določeno, da za prvo branje ni potrebno priložiti besedila. Ko se odlok po prvem branju potrdi, se ga obravnava še na pristojnih odborih, kjer se podrobno razčleni in se upoštevajo te pripombe. Pri drugi obravnavi odlokov pa se pazi, da se na seji obravnavata največ dva na sejo. Ekar pove, da v kolikor so točke, ki so bolj pomembne razporejene na konec seje, se lahko pri točki potrjevanja dnevnega reda zahteva, da se jih premakne bolj na začetek seje. Ekar še pove, da je potrebno upoštevati pravilnik in med drugim tudi to, da govori samo eden.

Občinski svet Občine Preddvor se je zaključil ob 19:30 uri.

Zapisala:  
K. Pernuš

**OBČINSKI SVET OBČINE PREDDVOR**  
Miran Zadnikar  
Župan