

OBČINA PREDDVOR
OBČINSKI SVET

Datum: 24.04.2008

Številka: 08-os-15

Z A P I S N I K

**15. (redne) seje Občinskega sveta Občine Preddvor
z dne 24.04.2008 ob 19. uri v sejni sobi Občine Preddvor, Dvorski trg 10, Preddvor**

Prisotni člani OS: Stanislav Bergant, Danilo Ekar, Bojan Lavrinšek, Slavko Prezelj, Janez Polajnar, Miro Roblek, Frančiška Rozman, Janez Snedec, Branko Tičar, Ciril Zupin.
Odsotni: Anka Bolka (opravičeno odsotna)
Ostali prisotni: župan Miran Zadnikar, direktor Občinske uprave Marko Bohinec, Darka Rozman Občinska uprava Občine Preddvor (do 20.40);
g. Mile Špehar - Nadzorni odbor Občine Preddvor;
g. Ivan Hočevar, ga. Marija Pivk Oman – Komunala Kranj d.o.o.;
g. Janko Maček – Energetika Preddvor d.o.o.
Mediji: ga. Marjana Hanc (Delo).

Predlagani dnevni red:

1. ugotovitev sklepčnosti;
2. pregled in potrditev zapisnika 13. (redne) in 14. (izredne) seje ter realizacije sklepov;
3. določitev dnevnega reda 15. (redne) seje;
4. odlok o zaključnem računu Občine Preddvor za leto 2007 – skrajšani postopek;
5. povišanje cen storitev ravnanja z odpadki zaradi odlaganja odpadkov na drugih deponijah v obdobju november 2007 - februar 2008 v Občini Preddvor – predlog;
6. sklep o odkupu zemljišč, na katerih se nahajajo vodni viri in njihova funkcionalna zemljišča – predlog;
7. soglasje za dodelitev dela plače za redno delovno uspešnost direktorja in strokovnega vodja javnega zavoda OZG Kranj ter soglasje za izplačilo dodatne delovne uspešnosti za leto 2008 - predlog;
8. poslovanje Energetike Preddvor d.o.o. – poročilo;
9. delo odborov;
10. vprašanja in pobude.

Ad/1

Ugotovitev sklepčnosti:

Župan pozdravi člane Občinskega sveta Občine Preddvor (prisotnih 10 članov) ter ostale navzoče in prične s sejo.

Ad/2

Pregled in potrditev zapisnika 13. (redne) in 14. (izredne) seje ter realizacije sklepov:

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov – 10 opredeljenih.)

310. SKLEP:

Potrdi se zapisnik 13. (redne) seje Občinskega sveta Občine Preddvor z dne 28. 02. 2008.

Sklep je bil sprejet soglasno.

V vezi zapisnika 14. (izredne) seje z dne 20. 03. 2008 je članica sveta, ga. Anka Bolka, v elektronski obliki posredovala vprašanja. Člani sveta so vprašanja in odgovore v pisni obliki prejeli po pošti.

Lavrinšek v vezi predvidene izgradnje poslovno-stanovanjske stavbe meni, kot je bilo vprašanje že izpostavljeno na 14. seji s strani Janeza Polajnarja, da bi bilo potrebno glede izgradnje pridobiti tudi mnenje sosedov, kajti meni, da projekt delno odstopa od smernic, začrtanih v PUP-u, in bi bilo potrebno, da se

občinski svet z morebitnim odstopanjem seznaniti, s čimer bi se izognili morebitnim očitkom, da je bila taka izgradnja predmetnega kompleksa odločitev občinskega sveta.

Župan odgovarja, da sklepi občinskega sveta, ki so bili na prejšnji seji sprejeti, ne pomenijo soglasja k projektu. Nadaljuje, da je bilo s strani projektanta zagotovljeno, da je projekt usklajen s prostorskimi dokumenti in da bodo oziroma so že v vezi te izgradnje potekali tudi razgovori s sosedi, kjer jim bo projekt natančneje predstavljen, predstavitev projekta na seji pa je pomenila zgolj seznanitev članov sveta z izgradnjo.

Roblek sprašuje, kakšne aktivnosti so potekale v vezi izgradnje predmetnega kompleksa od zadnje seje sveta. Župan članom sveta predstavi vsebino dopisa Mercatorja d.d. – Stališča in pojasnila na sklepe občinskega sveta Občine Preddvor, vezano na dopis št. 351-0001/2006-051/12, katerega kopijo so prisotni na seji tudi prejeli.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov – 10 opredeljenih.)

311. SKLEP:

Potrdi se zapisnik 14. (izredne) seje Občinskega sveta Občine Preddvor z dne 20. 03. 2008.

Sklep je bil sprejet soglasno.

V vezi realizacije sklepov Ekar glede 296. sklepa (Občinska uprava Občine Preddvor skliče sestanek s predstavniki OŠ Matije Valjavca Preddvor, predstavniki KO Bela in predstavniki Odbora za šolstvo, šport in kulturo v vezi izvajanja programov predšolske vzgoje.) pojasni, da je sestanek potekal v začetku aprila in sprašuje glede realizacije zaključkov sestanka.

Bohinec pojasni, da je bila prijava glede obnove Doma krajanov na Beli oddana na razpis za pridobitev sredstev, vendar izidi še niso znani.

Rozmanova še pojasni, da je šola izvedla anketo glede interesa uvedbe različnih programov v vrtcu na Beli, zahtevanih izračunov cen različnih variant programov, glede katerih je potekala debata na sestanku, pa še ni predložila.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov – 10 opredeljenih.)

312. SKLEP:

Potrdi se realizacija sklepov Občinskega sveta Občine Preddvor (za XV.) z dne 16. 04. 2008.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/3

Določitev dnevnega reda 15. (redne) seje:

Župan predlaga spremembo predlaganega dnevnega reda, in sicer zaradi vabljenih zunanjih poročevalcev k posameznim točkam.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

313. SKLEP:

Potrdi se dnevni red 15. redne seje Občinskega sveta Občine Preddvor s sledečo spremembo:

- *točka 5 se prestavi na točko 4, točka 6 na točko 5, točka 4 na točko 6;*
- *točka 9 se umakne z dnevnega reda;*
- *točke prvotno predlaganega dnevnega reda se ustrezno preštevilčijo.*

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/4

Povišanje cen storitev ravnanja z odpadki zaradi odlaganja odpadkov na drugih deponijah v obdobju november 2007 - februar 2008 v Občini Preddvor – predlog:

Župan pozdravi direktorja Komunale Kranj, g. Ivana Hočevarja, in go. Marijo Pivk Oman ter jima preda besedo.

Direktor Hočevar poda kratko obrazložitev gradiva, katerega so člani sveta predhodno prejeli, in sicer se povešanje cen storitev ravnanja z odpadki predlaga zaradi odlaganja odpadkov na drugih deponijah, ne v Tenetišah, zaradi česar so nastali dodatni stroški. Hočevar pojasni, da je bil s tem seznanjen tudi Svet ustanoviteljev podjetja, torej župani občin lastnic, kateremu je bilo predstavljenih več variant rešitve situacije. Lastniki so se odločili, da se pripravi predlog povešanja cen storitev ravnanja z odpadki in s tem povešanjem bi se lahko pokrili stroški, ki so dodatno nastali zaradi odlaganja odpadkov na drugih deponijah v obdobju november 2007 – februar 2008. Hočevar pojasni, da predlog temelji na prejetih fakturah obeh Komunal, na

prejetih fakturah prevoznikov, ki so opravljali prevoz z Zarice v Kovor oziroma na Malo Mežaklo, in na delovnih nalogih za dela, ki so bila opravljena v okviru Komunale Kranj.

Hočevar pove, da je povišanje procentualno enako za vse občine, povišanje pa pomeni pokrivanje dodatno nastalih stroškov v preteklem štirimesečnem obdobju, in sicer razdeljeno na dve leti.

Hočevar zaključuje, da mora podjetje, če bo sklep potrjen, le-tega posredovati v soglasje Ministrstvu za okolje in prostor ter Ministrstvu za gospodarstvo. Slednje pošlje predlog povišanja v sprejem na Vlado RS in šele po pridobitvi sklepa vlade se lahko začnejo cene uporabljati.

Župan sprašuje, zakaj so postavke pri Preddvoru glede na ostale občine najvišje, ob čemer Pivk Omanova pojasni, da je strošek deponiranja enak, različna pa sta stroška zaradi oddaljenosti in količine odpadkov, občina je dokaj razpršena, relativno veliko je število ekoloških otokov, vendar pa se strošek za posameznika zaradi ločenega zbiranja odpadkov vsekakor zmanjšuje (potrebni manjši zabojniki ipd.).

Ekar se naveže na prejšnje vprašanje župana in sprašuje, iz katerih postavk je sestavljena cena, ter katere so tiste, ki Preddvoru tako zvišujejo ceno napram npr. Cerkljam in Šenčurju – sprašuje predvsem glede na kriterij oddaljenosti oziroma glede razpršenosti naselij.

Pivk Omanova odgovarja, da na ceno vpliva npr. kolikšen čas je potreben za odvoz odpadkov iz občine, oddaljenost, kosovni odvoz ter ekološki otoki, Hočevar pa še pojasni, da npr. v Cerkljah v določenih oddaljenejših krajih poteka odvoz le enkrat na 14 dni.

Pivk Omanova pove, da so bile razlike med občinami potrjene s prejšnjim predlogom in je nov predlog povišanja pripravljen v enakem odstotku kot prejšnji.

Lavrinšek meni, da odvoz, ki se izvaja v Kokri, ne bi smel pomeniti tolikšnega povišanja cene ravnanja z odpadki, kajti gre za relativno enostaven način pobiranja v Kokri, in nadalje tudi meni, da ne gre za tako veliko razvejanost Preddvora. Moti ga, da so cene za Preddvor najvišje izmed vsemi navedenimi (sosednjimi) občinami in predlaga, da se pripravi nov predlog, kajti oddaljenost ne more toliko vplivati na višino cene.

Pivk Omanova pojasni še, da v nekaterih občinah del stroškov pokriva industrija, dočim v Preddvoru se ves strošek ravnanja prevale na gospodinjstva.

Lavrinšek nadalje meni, da bi postavitev in uporaba ekoloških otokov morala biti stimulacija, ne pa, da je zato strošek višji, nakar Pivk Omanova pojasni, da se strošek pojavi pri odvozu, s tem pa se zmanjša strošek pri deponiranju, ker imajo občani lahko manjše zabojnike.

Lavrinšek še enkrat apelira, da se pripravi nov predlog povišanja cen, kajti oddaljenost ne bi smela v taki višini vplivati na ceno napram drugim občinam.

Župan predlaga, da se v vezi izračuna cen za Preddvor napram cenam v drugih občinah v upravi podjetja Komunala Kranj izvede vpogled, v katerem bodo ti stroški preverjeni in daje pobudo Nadzornemu svetu Občine Preddvor glede preveritve stroškovnika in točkovanja.

Župan pove, da je do predloga povišanja cen prišlo zaradi situacije v Tenetišah, ki je nastala konec leta 2007 in temu bi bilo potrebno posvetiti pozornost. Pove, da če se člani sveta s predlaganim povišanjem ne bodo strinjali, bo ta strošek postal breme proračunov občin in zato je bil dan predlog, da se breme prenese na uporabnike, in sicer porazdeljeno na obdobje dveh let.

Bergant sprašuje, ali glede na predlagane in prikazane cene to pomeni, da je bil Preddvor tudi pred povišanjem najdražji, ob čemer Pivk Omanova pojasni, da je npr. Šenčur imel v letu 2007 še pred povišanjem in pred nastalo situacijo s Tenetišami veliko izgubo, ker so imele zelo nizke cene storitve ravnanja z odpadki, sistem zaračunavanja pa je pri njih bil drugačen.

Pivk Omanova pove, da so stroški izračunani za obdobje januar – september 2007 in se situacija lahko spreminja, vsi stroški pa so merjeni in se lahko preverijo.

Ekar sprašuje, ali se bo torej v 24 mesecih pokrila izguba, ki je nastala zaradi situacije v letu 2007, glede česar Hočevar odgovarja pozitivno.

Ekar meni, da vzrok za nastalo situacijo niso bili občani Preddvora oziroma se niso opredeljevali, ali naj bo deponija v Tenetišah odprta ali zaprta, in se mu zaradi tega povišanje cen za občane občine Preddvor ne zdi smotno oziroma pravično, kajti odgovoren za nastale razmere je nekdo drug, s čimer se strinja tudi Rozmanova.

Ekar tudi sprašuje, ali lahko v primeru da se cena ne potrdi in sprejme, pride do neodvažanja odpadkov iz občine.

Hočevar pojasni, da okoljevarstveno dovoljenje ni bilo podaljšano zaradi zapletov v upravnih postopkih in na podlagi urgenc je bilo pridobljeno začasno podaljšanje okoljevarstvenega dovoljenja. S strani ministrstva je bilo nadalje odločeno, da se situacija reši na način mediacije in ko je bil ta postopek zaključen, je podjetje 1. 3. 2008 začelo spet odvažati smeti v Tenetiše, do takrat pa je bilo narejeno vse, da uporabniki ne bi bili prikrajšani za storitve. Hočevar pojasni, da je do 1. 3. odvažanje potekalo v Kovor in Malo Mežaklo, kjer so bile količine tudi že zapolnjene in bi se morala tudi že iskati nova lokacija (npr. Logatec, Celje).

Hočevar se strinja z ugotovitvijo, da uporabniki iz Preddvora niso imeli vpliva na dogajanje in nadaljuje, da je bilo Svetu ustanoviteljev predlagano tudi, da se stroški pokrijejo iz proračunov, kar bi pomenilo, da se določene zadeve iz proračuna ne financirajo ali da se določene dajatve prenesejo na vse ljudi. Končna odločitev na svetu je bila, da se strošek pokritja prenese na povzročitelje odpadkov.

Župan pove, da so v vezi odločanja oziroma razreševanja problema potekale številne razprave, cene odpadkov se verjetno bodo še povečevale, zato je potrebno večjo pozornost posvečati sortiranju in ločenemu zbiranju odpadkov.

Hočevar pojasni, da je govora o dvoletnem obdobju odplačevanja teh stroškov, okoljevarstveno soglasje pa velja do 15. 7. 2009 in posledično lahko kmalu zopet pride do podražitve, kar pa je odvisno od tega, kako bo CERO reševal vprašanje odlaganja odpadkov. Opcija se kaže tudi v tem, da bi se odvažalo v Novo mesto ali Celje, odvisno, kdo bo prej naredil center za ravnanje z odpadki.

Hočevar pove, da je ministrstvo po operativnem programu za odlaganje odpadkov sprejelo dve deponiji, in območje, ki ga pokriva Komunala Kranj, naj bi deponiralo v Kovorju. Problem pa se pojavi zaradi predelanih odpadkov in bo potrebna odločitev, ali je obvezen center za ravnanje z odpadki ali obvezno kompostiranje oziroma strogo ločevanje bioloških odpadkov od mešanih komunalnih odpadkov. Hočevar zaključuje, da je vsekakor zelo pomembno ločevanje na izvoru, kajti tako se količina odpadkov zmanjša.

Hočevar meni, da se v prihodnosti ne bo bistveno povečevala cena zbiranja in odvoza, ampak predvsem strošek ravnanja in deponiranja, kajti centri za ravnanje z odpadki lahko bistveno zvišajo ceno.

Hočevar pove, da trenutna cena odlaganja na deponiji v Tenetišah znaša 16 €/tono, v Trziču je bila cena odlaganja 87 €/tono, na Jesenicah pa 85 €/tono in ta cena pomeni veliko razliko v strošku deponiranja, zato je bilo potrebno v obdobju, ko se je odvažalo na druge deponije, reducirati npr. tudi kosovne odvoze, zelo racionalno ravnanje.

Tičar sprašuje, kdaj bo vzpostavljen sistem čipiranja odvozov, kajti trenutno cena odvozov, ne glede na ločevanje na izvoru oziroma pogostost odvozov, ni spremenljiva.

Hočevar pojasni, da se izvaja pilotni projekt, v katerega bo poskusno vključen del krajevnih skupnosti, praktično pa to pomeni namestitve čipov na zabojnike in čitalcev na odvozna vozila, Hočevar pa ponovno pojasni, da je trenutna cena deponiranja v Tenetišah 16 €/tono, kar velja do 15. 7. 2009, povprečna cena v RS in cena v osnutku pravilnika Ministrstva za okolje in prostor pa znaša med 40 in 60 €.

Župan, glede na to da je bil v občini sprejet nov Pravilnik o tarifnem sistemu ravnanja s komunalnimi odpadki v Občini Preddvor, sprašuje, kdaj bo ta pravilnik stopil v veljavo oziroma realizacijo, nakar Pivk Omanova odgovarja, da je bil na Ministrstvo za okolje in prostor poslan predlog za pridobitev pozitivnega mnenja, vendar odgovora še ni.

Zupin se strinja, da je potrebno spodbujati reciklažo in sortiranje, vendar pa je ob tem moteče, da se je uvedlo plačevanje zabojnikov za ekološke otoke, glede česar Pivk Omanova odgovarja, da stroške občine, ki se razdelijo po osebah, povečuje, da se morajo prazniti. Pojasni, da imajo gospodinjstva zaradi ločevanja na izvoru zato lahko manjše zabojnike, če ne pa bi gospodinjstvo plačalo večjo ceno za deponiranje.

Zupin pove, da v delu Tupalič še ni urejenega ekološkega otoka oziroma zabojnikov za ločeno zbiranje še ni in naj bi bili zabojniki plačljivi, glede česar Hočevar odgovarja, da zabojniki niso bili nikoli brezplačni, namreč MOP, ki je skrbnik takse za obremenjevanje okolja, je dovoljevalo, da so se ti zabojniki kupovali iz takse, sedaj pa nakup ekoloških otokov iz naslova takse ni več dovoljen. Iz same cene nakupa ekoloških otokov ni možno realizirati in zato se je Komunala obrnila na občine, da to sfinancirajo iz svojih proračunov.

Hočevar pojasni še, da je potrebno vsakoletno oddati napoved porabe takse iz naslova obremenjevanja okolja, ministrstvo pa tega ne prizna več kot strošek, kajti prizna se stroške za fiksne objekte npr. deponijo, ne pa tudi za premične objekte.

Zupin sprašuje, ali reciklažna surovina pokrije del stroškov, glede česar Hočevar za primerjavo odgovarja, da ima npr. zbirni center v Šenčurju fiksne stroške v višini 11.000 €, iz ločenih frakcij, ki se lahko prodajo, pa se letno pridobi 3.000 €.

Prezelj meni, da bi bilo potrebno dobiti odgovore, kdo je za nastalo situacijo odgovoren, kajti nastali stroški so visoki, le-te bodo poplačali vsi uporabniki, predvideni stroški pa naj bi bili v prihodnje še višji.

Župan kratko pojasni še, da lahko občina pridobi dodatna sredstva v primeru ureditve zbirnega centra za ravnanje z odpadki in MOK je to izvedla z deponijo v Tenetišah, vendar pa je prišlo do že poznanih nasprotovanj s strani okolice. Župan še pove, da tudi če določena občina razpolaga z zemljiščem, mora imeti takšen objekt predviden tudi v prostorskih dokumentih.

Lavrinška moti, v vezi prejšnje obrazložitve, da naj stroške poravnajo povzročitelji odpadkov, da na gospodinjstvo v Preddvoru odpade zelo velik strošek za pokritje stroškov zaradi odlaganja odpadkov na ostale deponije, glede česar župan odgovarja, da bodo merila in kriteriji glede priprave stroškovnika na Komunalni Kranj preverjeni s strani nadzornega odbora.

Roblek meni, da je predlog v gradivu deloma zavajajoč, kajti predstavljeno poplačevanje nastalih stroškov naj bi torej potekalo v obdobju dveh let in se cene naj ne bi povečevale, dočim začasna odločba za obratovanje odlagališča Tenetiše velja samo do 15. 7. 2009 in bodo še naknadno nastali dodatni stroški npr. zaradi sanacije ipd.

Pivk Omanova odgovarja, da bo po tem datumu potrebno ponovno soglasje Občinskega sveta glede cene ravnanja z odpadki.

Ekarja zanima, ali se je povzročitelju nastale situacije podalo pobudo oziroma predočilo plačilo za nastale stroške, v vezi česar Hočevar kratko obrazloži postopek pridobitve začasnega podaljšanja okoljevarstvenega dovoljenja ter se strinja z županom, da se ta vprašanja prepusti pravnim službam.

Po zaključeni razpravi župan v potrditev predlaga sprejetje sklepov.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

314. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor daje pobudo, da Nadzorni odbor Občine Preddvor na Komunalni Kranj d.o.o. preveri stroške glede ravnanja z odpadki in stroške glede upravljanja z vodovodom.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

315. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejme sklep, da se povišajo cene storitev ravnanja z odpadki, in sicer:

- *odvoz in zbiranje odpadkov za 9,08 %*
- *deponiranje odpadkov za 52,33 %.*

Povišane cene se uporabljajo dve leti od pridobitve predhodnega soglasja Vlade RS.

Sklep je bil sprejet z 9 (devetimi) glasovi ZA in 1 (enim) glasom PROTI.

Ad/5

Sklep o odkupu zemljišč, na katerih se nahajajo vodni viri in njihova funkcionalna zemljišča – predlog:

Župan pove, da je bil predlog predmetnega sklepa o odkupu zemljišč, na katerih se nahajajo vodni viri in njihova funkcionalna zemljišča, že obravnavan na 12. redni seji, vendar sklepa člani zaradi prenizkih cen po razpravi niso sprejeli.

Župan nadaljuje, da je potekalo predhodno posvetovanje z direktorjem Komunale Kranj in meni, da občinski svet ne more sprejemati cene, ki bi bila zavezujoča za sklenitev pogodb z lastniki zemljišč, zato predlaga, da se sklep spremeni, in sicer tako da se določi izhodiščno ceno glede odkupa.

Hočevar ob tem pojasni, da ko gre za vprašanje grajenega javnega dobra istovrstnih funkcij, npr. cesta ipd. občinski svet lahko sprejme izhodišče za ceno, po kateri se odkupuje zemljišče, na katerem je grajeno javno dobro. Hočevar pove, da je govora o objektih, ki so bili zgrajeni med leti 1960 in 1999 za namen vodooskrbe in da se želi urediti zemljiškoknjižno stanje objektov, torej jih odkupiti od sedanjih lastnikov, kajti potrebno je pridobiti tudi vodna dovoljenja. Nadaljuje, da je bilo v postopku pridobljeno cenitveno poročilo o vrednotenju kmetijskih zemljišč in tako je bila določena izhodiščna cena.

Hočevar še enkrat pojasni, da je na področju vodooskrbe, katerega pokriva Komunala Kranj, 60 objektov, ki so že vgrajeni in izvajajo funkcijo oskrbe s pitno vodo, vendar pa zemljiškoknjižno stanje glede lastništva ni urejeno.

Hočevar nadaljuje, da se je s takim načinom skušalo skrajšati postopke, lahko pa se zemljišča s strani sedanjih lastnikov oddajo tudi brezplačno, glede česar pa je potrebno pisno privolilo, oziroma če stranka po tej ceni ne bo privolila v odprodajo, se začne s pogajaji.

Hočevar ob zaključku še enkrat poudari, da gre že za grajeno javno dobro, ki ima funkcijo oskrbe z vodo.

Roblek v razpravi sprašuje, ali lahko občinski svet odloča o zemljiščih oziroma odkupu zemljišč, ki niso v lasti občine, ob čemer župan odgovarja, da občina želi v last pridobiti zemljišč, na katerih že stojijo objekti, npr. prečrpališča, vendar bi bilo potrebno ob sklenitvah posla pridobiti cenitvena poročila.

Lavrinšek sprašuje, kako bo z lastništvom teh zemljišč, na kar župan odgovarja, da je glede na ustanovne listine Komunale Kranj Občina Preddvor npr. 1 % lastnik določenega vira in na podlagi teh odstotkov se razporejajo tudi stroški.

Hočevar pojasni, da je voda last Republike Slovenije in da se ta voda lahko črpa, se plačuje t.i. vodno povračilo v proračun države.

Lavrinšek meni, naj občina zemljišča kupi, in jih odda v najem drugim občinam, kajti občina lastništva nad temi zemljišči ne bi smela izgubiti, ob čemer Hočevar še enkrat pojasni, da je bistvo te razprave to, da je na privatnih zemljiščih grajeno javno dobro, ki ga ne more nihče odtujiti, lastništvo pa je potrebno zemljiškopravno urediti.

Ekar pojasni, zakaj prvotno predloženi sklep ni bil sprejet, in sicer zaradi prenizko postavljenih izhodiščnih cen odkupa predmetnih zemljišč.

Roblek pove, da se občina že nekaj časa zavzema za to, da bi pridobila npr. določen znesek koncesije zaradi odvzema vode iz občine in meni, da če se občini odvzame še lastništvo nad zemljo, se možnost glede koncesnine še dodatno zmanjša.

Prezelj predlaga, da občina formalno odkupi zemljo, vendar je ne plača, sedanji lastnik zemljišča pa naj bo za določeno dobo oproščen plačila vode, ob čemer Hočevar ponovno poudari, da voda ni last Komunale niti občine, pač pa podjetje samo zaračunava vodo v stroških.

Hočevar nadalje navede zemljišča, ki sodijo k objektom in bi jih bilo potrebno odkupiti ter odstotek udeležbe za občino glede na porabo vode, in sicer: prečrpališče Potoče (100 %), črpališče Bašelj Vaškar (100 %), zbirno zajetje Povelje (3,5 %), dodatno zajetje Bašelj (1 %), raztežilnik Bašelj, Bašelj vrtina 1 in vrtina 2, drenažno zajetje Bašelj, zbirno zajetje Bašelj in raztežilnik Bašelj, raztežilnik Nova vas in zajetje Bistrica Nova vas. Prezelj sprašuje, koliko je m² zemljišča, predvidenega za odkup, nakar župan odgovarja, da cca 4000 m².

Bergant sprašuje, ali bo lastnik predmetnih zemljišč Komunala Kranj, nakar Hočevar odgovarja, da bo lastnik občina in še pojasni, da bo podjetje od 1. 1. 2010 le še izvajalec, upravljavec pa lastnik, torej občine.

Bergant sprašuje za primer Čemšenik, glede česar Hočevar odgovarja, da gre tudi v tem primeru za grajeno javno dobro, katerega ni moč odtujiti, občina pa je pri tem udeležena v deležu, kakršnega predstavlja njen soustanoviteljski delež pri podjetju Komunala Kranj.

Župan po zaključeni razpravi v sprejem predlaga popravek sklepa, ki na 12. seji ni bil potrjen.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

316. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor sprejme Sklep o odkupu zemljišč, na katerih se nahajajo vodni viri in njihova funkcionalna zemljišča št. 478-0005/2007-s032/08-os) s sledečo spremembo, in sicer:

- v prvem odstavku 1. člena se za besedo »določa« doda beseda »izhodiščna«;

Sklep je bil sprejet z 9 (devetimi) glasovi ZA in 1 (enim) glasom PROTI.

Ad/6

Odlok o zaključnem računu Občine Preddvor za leto 2007 – skrajšani postopek:

Župan preda besedo ge. Darki Rozman, računovodska služba, ki poda kratko obrazložitev svetnikom predhodno predloženega gradiva.

V letu 2007 je Občina Preddvor realizirala prihodke v višini 2 milijona 749 tisoč €. V letu 2006 jih je realizirala 1 milijon 833 tisoč €, povečanje v višini 916.708 € pa je nastalo iz naslova prodaje nepremičnin - 470.389 €, ker je občina prodala zdravstveni dom in eno stanovanje.

Davčni prihodki so porasli za 734.908 €, nedavčni prihodki pa so glede na leto 2006 večji za 25.008 €. Zaradi novega sistema financiranja občin so se transferni prihodki iz naslova finančne izravnave zmanjšali za 312.082 €.

Odhodki so se povečali glede na leto 2006 za 203.840 €. Tekoči odhodki (plače, prispevki in izdatki za blago in storitve) so se povečali za 289.757 €. Tekoči transferi (sredstva po razpisih, subvencije za vrtce, družinski pomočnik in ostareli) so se povečali za 162.402 €, zmanjšali pa so se investicijski odhodki za 278.554 € (največ na račun izgradnje osnovne šole). Povečali so se investicijski transferi za 75.948 € glede na leto 2006.

Razlika prihodkov nad odhodki je v letu 2007 721.567 €, medtem ko je bila v letu 2006 le 8.699 €. Pozitivna razlika se prenese v leto 2008.

Izvrševanje proračuna v letu 2007 se je gibalo v okviru veljavnega proračuna, saj prihodki dosegajo 98,83 % planiranih prihodkov, odhodki pa 89,28 %.

Rozmanova nadalje obrazloži tudi realizacijo načrta razvojnih programov, in sicer ni bilo izvedeno – projekt cest Bela, investicija v obnovo vodovoda Možjanca, vlaganje v odlagališče odpadkov je bilo realizirano 46 %, prostorska strategija ni bila izvedena.

Planirane investicije se bodo v veliki meri izvršile v letu 2008.

Rozmanova nadaljuje, da je glede na Zakon o javnih financah župan pristojen za prerazporeditve sredstev glede porabe, o katerih mora enkrat letno poročati občinskemu svetu, ter poda obrazložitev sklepov o prerazporeditvah, katere so člani sveta prejeli v gradivu, in sicer:

- sklep št. F/05-07 - drugi operativni odhodki: lokacijske informacije, sprememba PUP-a, Telekom – vračilo NUSZ, BSC – spodbujanje regijskega razvoja, cenitve, požarni načrt in pranje zaves (11.247 na upravo iz režijskega obrata – biomasa in neporabljene revizorske storitve);

- sklep št. F/06-07 - kmetijstvo, gozdarstvo - sklep odbora, ki je zaprosil za povečanje drugih tekočih transferov in predlagal porabo iz subvencij za kmetijstvo privatnim podjetjem in zasebnikom po javnem razpisu – prerazporejenih 1.204 €;

- sklep št. F/07-07 - investicija na pokopališču se je (menjava oken) povišala - porabila so se sredstva za promet – rekonstrukcije in adaptacije – 4.647 €;

- sklep št. F/08-07 - študije o izvedljivosti projektov za Pregrat in Zaplato – menjava med kontoma iz 4029 na 4208 – isti proračunski uporabnik;

- sklep št. F/09-07 – prerazporeditev za vrtce – v letu 2007 je bilo za plačila razlike cene med plačili staršev porabljeno za 57.773 € več sredstev. Cca 17 tisoč € je bilo plačano v letu 2007 za leto 2006. Nekaj povečanja je nastalo zaradi socialnega stanja staršev, nekaj pa zaradi podražitve. Število otrok je bilo precej podobno kot v letu 2006. Sredstva so se vzela s šolstva – neporabljeni del za investicije, neplačan del Tehniku 21.553 €, 4.703 € pa je bilo prerazporejeno iz neporabljenih sredstev zdravstva, 14.013 € pa iz neizvedene projektne dokumentacije za Možjanco;

- sklep št. F/10-07 - konec leta sta se v Mačah postavila še dva kandelabra javne razsvetljave, sredstva v višini 2.557 € so bila prerazporejena iz neporabljenih sredstev za študije prostorske strategije;

- sklep št. F/11-07 - sredstva za sofinanciranje javnih del v vrtcih in šoli, sredstva so bila prerazporejena iz stanovanjske dejavnosti – študija prostorske strategije;

- sklep št. F/12-07 - stroški dokumentacije za prijavo na razpis za obnovo vrtca – prav tako vzeto iz sredstev prostorske strategije;

- sklep št. F/13-07 - povečanje prevozov v šolo – delno vzeto iz sredstev prostorske strategije, delno pa iz sredstev za sofinanciranje stroškov glasbene šole;

- sklep št. F/14-07 - povečana provizija od sredstev vodne takse – vzeto iz istega namena, samo za odpadke;

- sklep št. F/15-07 - prerazporejen samo konto, ravno tako sklep št. 16 in 17.

Župan pove, da je zaključni račun za leto 2007 pregledal tudi že Nadzorni odbor ter podal mnenje, ki je zabeleženo v 5. zapisniku odbora, katerega so svetniki prejeli v gradivu.

V razpravi Bergant prosi za podrobnejšo obrazložitev sklepa o obrazložitvi za področje kmetijstva, glede česar Rozmanova pojasni, da je bil sklep odbora z dne 3. 9. 2007, da se za delovanje društev in njihovih združenj preko razpisa za leto 2007 dodeli 4.000,00 €, planiranih pa je bilo 2.796 € in gre zgolj za prerazporeditev sredstev znotraj odbora.

Roblek sprašuje glede neplačanih računov, in sicer za Energetiko Preddvor (najemnina), glede česar bodo odgovori podani pri naslednji točki, in za Bantale commerce, glede česar Rozmanova odgovarja, da v vezi tega poteka izvršba oziroma tožbeni postopek, ki je bil vložen že pred dvema letoma.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

317. SKLEP:

Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Preddvor za leto 2007 (odl146/08) v predlaganem besedilu s prilogami se sprejme po skrajšanem postopku.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

318. SKLEP:

Sprejme se Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Preddvor za leto 2007 (odl146/08) v predlaganem besedilu s prilogami.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/7

Soglasje za dodelitev dela plače za redno delovno uspešnost direktorja in strokovnega vodja javnega zavoda OZG Kranj ter soglasje za izplačilo dodatne delovne uspešnosti za leto 2008 – predlog:

Kratko obrazložitev predhodno posredovanega besedila poda Bohinec.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

319. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor soglaša s sklepom sveta Javnega zavoda Osnovno zdravstvo Gorenjske, da se direktorju in strokovnemu vodji javnega zavoda dodeli del plače za delovno uspešnost v višini 1,60 njune osnovne plače v mesecu decembru 2006.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

320. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor soglaša s predlogom Javnega zavoda Osnovno zdravstvo Gorenjske o akontativnem izplačevanju dodatne delovne uspešnosti v višini 9,89 % od osnovnih plač za leto 2008, dokler ne bo osnov za izplačilo plač po novem zakonu.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/8

Poslovanje Energetike Preddvor d.o.o. – poročilo:

Župan pozdravi direktorja Energetike Preddvor d.o.o., g. Janka Mačka, ki bo podrobneje predstavil predhodno posredovano letno računovodsko poročilo Energetike Preddvor d.o.o. za leto 2007. Župan nadaljuje, da bo predstavljena tudi možna varianta odločitve o nadaljevanju poslovanja Energetike Preddvor, pri čemer je sodeloval tudi odvetnik Janez Hočevar, ki je mnenje k predlogu sklepa, ki bo članom sveta obrazložen v nadaljevanju, posredoval v pisni obliki.

G. Maček pozdravi prisotne ter na podlagi grafičnega prikaza predstavi vsebino računovodskega poročila Energetike Preddvor, katerega so člani sveta predhodno prejeli.

Maček predstavi poslovne rezultate za leto 2007 in primerjalno tudi rezultate za pretekla leta. V letu 2007 je bilo doseženih 229.536 € čistih prihodkov od prodaje, v kar je vključena prodaja toplotne energije po variabilni ceni in cena za moč, števina pa ni vključena med prihodke, pač pa se obračunava posebej in se porablja namensko (npr. za menjavo števecv ipd.).

Maček pove, da je bila iz rednega poslovanja v vseh letih beležena izguba, ki pa je v letu 2007 bistveno manjša kot v preteklosti. Iz poslovnega dela je ugotovljenega 10.380 € izgube, bile pa so še določene korekcije – odpis terjatev do fizičnih oseb v občini (neplačani računi v letih 2004 in 2005) v višini cca 1.800 €.

Med izredne prihodke je bil vnesen prihodek, ki se je nanašal na odpis obveznosti za enega dobavitelja, ki pa je tudi že zastaral in plačilo ne bo izvedeno.

Maček nadaljuje, da je izguba cca – 4.000 €, kar je napram preteklim letom ugoden rezultat.

Maček primerjalno po letih predstavi izredne prihodke in finančne prihodke ter strukturo le-teh.

Glede stroškov Maček pove, da je bila struktura stroškov v štirih letih zelo različna, npr. materialni stroški, ki se nanašajo na porabo biomase, porabo ostalih energentov ipd., pri čemer približno polovico odhodkov predstavljajo materialni stroški, polovico pa storitve (vzdrževanje, amortizacija ipd.).

Maček primerjalno predstavi prihodke in stroške, pri čemer pojasni, da je bilo v letu 2005 zaradi knjiženja subvencij izkazano pozitivno poslovanje v Energetiki Preddvor, dočim v vseh ostalih letih je bila ugotovljena izguba.

Maček v nadaljevanju po kvartalnih predstavi pregled stroškov ter rezultat in prodajo energije, ob čemer pojasni, da je bilo 6.500 € namenjenih za nabavo olja, 98.500 € za biomaso, ob čemer pove, da je ta strošek v različnih kvartalnih zelo različen, 12.000 € za električno energijo, stroški za material, proizvodne storitve kooperantov, redno servisiranje kotlovnice s strani podjetja El-tec, kjer gre za povezavo med stroški in kurilno sezono, vse fakture pa so opremljene s poročili o opravljenih delih, storitve manipulacije z biomaso (nakladanje in vožnja biomase), stroški vzdrževanja, čiščenja, strošek najema kotlovne opreme s strani občine v višini 11.511 €, ob čemer Maček pove, da ni šlo samo za najem opreme, pač pa tudi za toplovodno omrežje, glede česar bo potreben drugačen dogovor, in ta strošek ne bo več med odhodki, ker je občina dokapitalizirala podjetje s kotlovsko opremo in se obračunava amortizacija, stroški plačilnega prometa, zavarovalnih premij (cca 10.000 €), stroški meritev, revizij, konzultantskih storitev, vodenja evidenc (računovodski servis), stroški kontrole El-tec, PTT-stroški, stroški komunale, odpadkov, vode, pepela, varovanje, amortizacija neopredmetenih dolgoročnih sredstev, amortizacija zgradb in opreme – stroški skupaj so znašali 239.918 €.

Maček pove, da je nekaj odhodkov nastalo tudi zaradi obresti, odpisov iz preteklega leta ter druge izredne prihodke in tako rezultat med prihodki in odhodki znaša 4.019 €.

Maček nadaljuje, da je priključna moč v kW znašala 44.518, ob čemer pojasni, da se je od oktobra dalje prenehala zaračunavati priključna moč Jelovici (v višini cca 2.000 €), postopek z Jelovico pa je v izvršbi v vezi neplačanih faktur za preteklih pet let. Priključna moč vrednostno predstavlja 73.000 € prihodkov, v kWh urah pa je razvidna prodaja v posameznih obdobjih (skupaj 3.302.417 kWh).

Za doseg rezultata je bilo porabljenih 6071 nasutih metrov sekancev in 3847 metrov lubja, razmerje pa je bilo v zadnjih dveh kvartalnih popravljeno, in sicer predvsem zato, ker se je začela uporabljati kakovostnejša biomasa, kar med drugim pomeni boljše emisije ter zmanjšanje potencialnih stroškov zaradi morebitne zaustavitve linije, ker se v določenem materialu lahko pojavijo različni predmeti, kar lahko zaustavi proizvodnjo.

Maček nadalje pove, da je bilo porabljenega 14.000 l olja (cca 6.000 €) ter pojasni, da je bilo v letu 2007 prodanih 3.302.000 kWh, v letu 2006 4 mio in v letu 2005 tudi nekaj čez 4 mio kWh, kar pomeni, da je prodaja upadla, vendar pa upa na nove prikljope in na povečanje porabe.

Maček nadaljuje, da je celotno premoženje podjetja na dan 31. 12. 2007 znašalo 875.000 €, razlog, da pa se je to povečalo, je pa tudi v izvršeni dokapitalizaciji v višini 242.000 € za kotlovsko opremo s strani občine in tako se je premoženje povečalo.

Na strani virov Maček pove, da so to dolгови in kapital, ter pojasni, da je bil v preteklosti kapital zelo negativen, ki pa se je z dokapitalizacijo v preteklem letu izboljšal, vendar je še vedno negativen. Osnovni kapital je sicer velik, vendar zaradi izgub v preteklih letih ostaja odprto 262.757 € stare izgube in še 4.000 € nove.

Maček glede primerjave premoženja in virov, torej aktive in pasive, pove, da je bilo konec leta 2007 716.000 € vredno premoženje, dolgoročnih virov pa je bilo 528.000 €, ob čemer pojasni, da je k dolgoročnim virom prištetih 550.000 € rezervacij, kajti te rezervacije imajo poseben status in gro tega predstavlja subvencijo, ki še ni bila koriščena, dana pa je bila namensko in se sprošča šele takrat, ko se obračunava amortizacijo tistih osnovnih sredstev, za katere je bila subvencija dana. Del sredstev se nanaša tudi na rezervacije iz leta 2004, katere bi bilo potrebno aktivirati in jih postopno prenašati med prihodke.

Maček predstavi še primerjavo porabe biomase in olja v preteklih treh letih ter prodajo v MWh.

Maček predstavi tudi poslovno poročilo za prve tri mesece leta 2008, ki predstavlja pozitiven rezultat in skupaj z vsemi stroški in amortizacijo kotlovske opreme znaša 18.940 €.

Lavrinšek sprašuje glede porabe kurilnega olja, nakar Maček odgovarja, da je bilo olje uporabljeno za dva meseca in pol - enako kot v preteklem letu - porabljenega pa je bilo nekaj več kot v lanskem letu.

Lavrinšek meni, da uporaba kurilnega olja pomeni večje stroške, ob čemer Maček pojasni, da je bila poraba vrednotena na 0,43 €, v nadaljevanju pa po 0,54 €, cena olja danes pa je dražja.

Maček nadaljuje, da je na podlagi rezultata v prvem kvartalu pripravil tudi projekcijo poslovnega rezultata za leto 2008 in ob predpostavki, da se proda iste količine toplotne energije po ceni, ki velja od 1. 1. 2008 in da se uporablja ista količina biomase in olja, bi stroški za leto 2008 znašali 254.000 €, prihodki od storitev, torej prodaje toplotne energije, pa bi znašali 255.000 €, kar pomeni, da bi ostala pozitivna ničla, ostala pa bi neporabljena amortizacija opreme, če ne bo prišlo do investicijskih vlaganj.

Na Ekarjevo vprašanje Maček pojasni, da gre za dve amortizaciji, in sicer je ena za zemljišča, staro opremo in zgradbo, dodatna amortizacija pa je za kotlovsko opremo.

Maček zaključuje, da sklepa, da bo priključna moč v letu 2008 v primerjavi z letom 2007 zaradi Jelovice nekaj nižja, prihodkov iz tega naslova bo 56.000 €, ob predpostavki, da bo prodana toplotna energija in s predpostavko, da bo prodane 3.378.000 kWh toplotne energije, se predvideva, da bo iztržek iz tega naslova 186.045 €.

Po zaključeni predstavitvi poročila župan pove, da so bili v letu 2007 zmanjšani stroški, kar je razvidno tudi iz končnega rezultata, ter da je tudi poročilo prvega kvartala 2008 ugodno, prav tako projekcija za leto 2008.

Župan kratko pojasni nekatere možnosti, o katerih je bila govora pred enim letom, in sicer da se Energetiko Preddvor v celoti po sprejemljivi ceni proda. Spomni, da je bil ponudnik samo eden in da je za kotlovsko opremo ponudil nizko ceno ter meni, da bo glede na predstavljene rezultate podjetja povpraševanje glede nakupa ali pristopa v podjetje večje in cenovno ugodnejše.

Župan pove, da se je na sestanku z direktorjem Mačkom in odvetnikom Hočevarjem tehtalo med odločitvijo, da bi se podjetje prodalo na javnem razpisu, vendar pa se je pojavilo vprašanje, kdo bi, v primeru prodaje, zagotavljal obratovanje sistema tudi v prihodnosti. Iz tega razloga je bil podan razlog, da se v podjetje vključi strateškega partnerja, ki bi odkupil 74 % delež podjetja in bi s sistemom upravljal, kajti občina ne razpolaga s tehničnim kadrom, ki bi zagotavljal delovanje, občina pa bi s 26 % deležem bedela nad tem, da bo sistem deloval v dobro občine in občanov in iz tega iztrži toliko, da z amortizacijo pokriva toplovodni sistem.

Maček v vezi predlaganih sklepov dodatno pojasni, da bi občina z odpisom dveh svojih terjatev pokrila izgubo, ki je bila predstavljena – 262.757 € je knjiženo v minus in posledično temu je kapital -15.000 €. Če se z odpisom pokrije izguba, to pomeni, da kapital postane pozitiven in podjetje kakovostno. Razlog za tak predlog je v tem, da občina dve terjatvi – ena izhaja iz naslova obračunane najemnine za kotlovsko opremo, druga pa zaradi knjiženja dogovora o izstopu tujega partnerja, ki se je pojavila kot obveznost Energetike do občine Preddvor – odpiše in jih namensko nameni za pokrivanje omenjene izgube, kajti občina teh dveh terjatev na hitro ne bo mogla pridobiti nazaj v obliki likvidnih sredstev. S prodajo kapitalskega oziroma solastniškega deleža bi podjetje, s tem da ne bi imelo več izkazanih teh obveznosti, postalo vredno več in bi bilo ocenjeno več v postopku odprodaje določenega deleža lastništva v podjetju.

Maček nadaljuje, da bi procedura potekala tako, da bi po projekciji naredili presek bilančnega stanja 30. 04. 2008, nakar bi se izdelala cenitev podjetja Energetika Preddvor oziroma ugotoviti vrednost lastniškega deleža in nato določiti, kakšen delež bi bil predmet prodaje, ob čemer se predlaga prodaja 74 % deleža, na podlagi česar bi občina pri ključnih odločitvah glede podjetja še vedno sodelovala.

V razpravi Berganta zanima razlog za upad prodaje toplotne energije iz sistema DOLB, glede česar Maček odgovarja, da imajo velik vpliv na to mile zime. Nadaljuje, da je količinski obseg fakturirane prodaje vestno spremljan in je izkazano, da je bila v letu 2007 dosežena zelo nizka prodaja energije, kar vpliva tudi na poslovanje, saj se pojavi vrsto učinkov – npr. oprema ni optimalno izkoriščena. Maček še pojasni, da je cena priključne moči že nekaj let fiksna, uporabnikov pa je relativno malo in tako iz tega naslova ni moč pokrivati tekočih stroškov poslovanja, npr. kakovostno ter redno vzdrževanje opreme ipd.

Bergant sprašuje, če se spremeni lastniška struktura v podjetju v predlaganem razmerju 74 % : 26 %, kako potem poteka sistem potrjevanja cenika in cen, nakar Maček odgovarja, da postopek ostaja enak kot do sedaj, kar je določeno v energetskega zakonu.

Na Bergantovo vprašanje, ali 26 % pomeni tudi varovalko v primeru poslovnih težav morebitnega partnerja, Maček odgovarja pritrdilno, dodaja pa še, da bo potencialni partner v podjetju lahko lažje vplival na večji obseg prodaje priključne moči in prodaje toplotne energije.

Prezelj sprašuje glede razmerja porabljene biomase in olja oziroma razmerja izrabljenih ur, nakar Maček odgovarja, da s temi rezultati ne razpolaga, olja pa je bilo dejansko porabljenega zelo malo (cca 14.000 l).

Prezlja zanima razmerje vstopnega in izstopnega DDV-ja, nakar Maček odgovarja, da podjetje DDV plačuje (cca 2.000 – 3.000 € mesečno).

Prezelj sprašuje, kolikšna je osnovna cena za priklop na sistem, glede česar Maček pojasni, da so bile glede priklopov dane določene pobude, glede česar bo potrebno pridobiti odgovore s strani strokovnjakov.

Župan ob tem še pojasni, da je z odlokom določeno, da je priklop v času izgradnje sistema brezplačen, naknadno pa se zaračunava priključnina, vendar pa višina le-te še ni določena.

Lavrinšek sprašuje, zakaj se sedaj, ko je podjetje začelo izkazovati rezultate, zopet išče partnerja glede sodelovanja, nakar župan odgovarja, da je ekonomski izračun poslovanja podjetja ugoden, vendar pa je za celotno vodenje potrebna tehnična stroka, potrebna so sredstva za popravilo morebitnih okvar, glede česar se bo bodoči partner moral obvezati, da bo v primeru okvar le-te saniral. Župan še pove, da ima podjetje glede določenih storitev pogodbene obveznosti z drugimi izvajalci, kajti občina strokovnega kadra za vodenje podjetja nima.

Na Lavrinškovo vprašanje glede statusa razvoda župan odgovarja, da bo toplovod občinska lastnina, z Energetiko Preddvor pa bo sklenjena pogodba o plačevanju koncesnine.

Bergant sprašuje, katere so osnovne prednosti 26 % deleža občine v podjetju oziroma kaj ta delež občini omogoča, glede česar Maček meni, da sistem ogrevanja na lesno biomaso pomeni javno službo in občina mora biti seznanjena z delovanjem in poslovanjem oziroma imeti določen nadzor nad delovanjem, določen delež v podjetju pa tudi pomeni, da drug lastnik ne more samovoljno sprejemati odločitev oziroma sklepov, ki bi lahko bili tudi v škodo uporabnikov oziroma občine.

Maček pojasni še, da je v pripravi tudi monitoring, ki bo na podlagi parametrov in podatkov pokazal, ali naprave delujejo ustrezno, kje bi bile možne izboljšave in na podlagi rezultatov bodo dane usmeritve, kako naprej in na ta vidik bi potencialni nov lastnik lahko bistveno vplival, kajti z ustreznim tehničnim znanjem in kapitalskim vložkom bi bila možna nadgradnja, na podlagi katere bi lahko prišlo do boljšega izkoristka sistema, posledično lahko tudi do nižje cene energije, vsekakor pa je potrebna podpora strokovnega kadra.

Lavrinšek sprašuje, zakaj je cena ogrevanja na lesno biomaso v Preddvoru v primerjavi z ostalimi podobnimi sistemi v Sloveniji vedno ena od najvišjih, in še nadalje, ali bi cenejša cena pomenila več priklopov oziroma ali bi več priklopov pomenilo boljše poslovanje podjetja.

Župan odgovarja, da je na trasi, ki je zgrajena, priklopljenih cca 90 % naročnikov, pojasni pa, da nekateri deli Preddvora še nimajo zgrajenega toplovoda, izgradnja pa bi posledično pomenila več uporabnikov.

Roblek sprašuje, zakaj so zneski v zaključnem računu Občine Preddvor za neplačane račune Energetike iz naslova najemnine drugačni kot znesek v poročilu Energetike, glede česar Bohinec odgovarja, da je zaključni račun pripravljen po stanju 31. 12. 2007, dočim je v poročilu Energetike vključen tudi že prvi kvartal leta 2008.

Lavrinšek predlaga, da se v vezi vprašanja odpisa terjatev oziroma prodaje podjetja odloča na naslednji seji, glede česar župan odgovarja, da je novega lastnika potrebno dobiti do nove kurilne sezone, Maček pa nadaljuje, da postopki lahko tudi da ne bodo uspešni.

Na Lavrinškovo vprašanje, zakaj občina sploh prodaja podjetje, župan odgovarja, da se bo s prodajo dobil delež denarja in iz tega bo lahko potekala sanacija glede na monitoring, ki se izvaja, lahko se zgradi naslednji del toplovodnega razvoda v Preddvoru ipd.

Župan še nadaljuje, da četudi bodo člani sveta potrdili predlagane sklepe, ni nujno, da se postopek dejansko izpelje, lahko pa se pripravijo vsi ustrezni postopki oziroma dokumentacija, predhodno pa je potrebna tudi cenitev celotnega premoženja, na podlagi katere bo postavljena tudi cena na razpisu.

Zupin prodajo podpira iz vidika, da sedanje upravljanje s sistemom očitno ni prinašalo dobička pač pa izgubo in privatni lastnik bo verjetno ustvarjal toliko dobička, da bo ustvaril rezervni sklad, s katerim bo lahko poskrbel tudi za morebitne napake.

Bergant se strinja z odprodajo, vendar pa meni, da bi bilo potrebno sistem, kot npr. kableskokomunikacijskega, prodati v celoti, in ni prepričan, zakaj bi bilo občini potrebno obdržati 26 % delež. Župan ob tem opozori predvsem na dejstvo, da je takemu predlogu botroval pomislek, da v takem primeru občina izgubi vpliv nad sistemom oziroma nad odločitvami drugega poslovnega partnerja.

Lavrinšek se ne strinja, da bi se izvedel odpis, pač pa naj novi lastnik kupi podjetje tako, kot je, glede česar župan odgovarja, da bo občina denar s povečanjem vrednosti podjetja dobila nazaj, stanje pa je prikazano zgolj knjiženo, Maček pa še pove, da če podjetje posluje pozitivno brez investicije, podjetju letno ostane 16.000 € amortizacije in občina bi s prodajo pridobila določen znesek.

Lavrinšek meni, da gre zopet za prelivanje družbenega in zasebnega kapitala, kajti npr. če novi lastnik ne bo mogel pokrivati stroškov, bo to krila občina iz proračuna, in predlaga, da se prodaja celotno podjetje.

Maček poudari, da je v tej situaciji krovni energetski zakon in še drugi, ki urejajo to področje in v takih primerih je občina vedno drugi partner in v kolikor občinski svet ne bi potrdil cene, bo drugi partner skozi koncesijsko pogodbo in skozi pogodbo, ki bo sklenjena za 100 % ali drugačen odstotek, zahteval, da se razlika pokrije iz občinskega proračuna, kajti smisel partnerstva je v tem, da pravna oseba, v kateri so lastniki, posluje vsaj s pozitivno ničlo oziroma dobičkom, drug partner pa bo vsekakor skrbel za vlaganje v širitev omrežja, pri čemer pa je potrebno sodelovanje z občino.

Maček zaključuje, da je smiselno, da se Energetika poveže z drugim partnerjem, in da se dela na tem, da se pravna oseba ojača, da se poveča obseg poslovanja, kajti 114 odjemalcev je v tem trenutku premalo, prav tako

pa podjetje nima kapitala, da bi širili omrežje in s tem povečali število odjemalcev. Redno se bo potrebno s prodajno ceno prilagajati stroškom, ki bo te stroške pokrivala, kajti če podjetje posluje z izgubo oziroma po koncesijski pogodbi ni odobritve nove cene, in Energetika Preddvor ima sklenjeno koncesijsko pogodbo, je potrebno razliko pokrivati iz občinskega proračuna, in tak sistem poteka tudi v drugih občinah.

Bergant še enkrat sprašuje, zakaj potem želi občina obdržati delež v podjetju, glede česar Maček odgovarja, da bo cenitev podjetja verjetno zelo visoka in bo težko pridobiti 100 % primernega kvalitetnega partnerja, na drugi strani pa je to lokalna služba, ki je vpeta v okolje in bo delovanje tesno povezano z občinsko upravo in je sodelovanje smiselno tudi iz vidika skupnega načrtovanja širitve in izboljšav, pridobivanja finančnih sredstev ipd. Na strani partnerja bo interes, da podjetje posluje brez izgube, interes občine pa, da se razlika v morebitnih izgubah ne pokriva iz občinskega proračuna.

Lavrinšek meni, da partner nikdar ne bo posloval z dobičkom, kajti v takem primeru iz proračuna ne bo dobil sredstev, zato še enkrat predlaga, da naj tisti, ki želi tržiti, tudi postavi ceno, in sicer tržno, ne pa, da je v to prelivanje vključena tudi občina oziroma občinski proračun.

Župan pojasni, da se bodo morebitni stroški iz občinskega proračuna pokrivali samo za stroške toplovoda, za vzdrževanje toplovoda pa bo sklenjena koncesijska pogodba, glede negativnega dela v družbi pa se s pogodbo zaveže, da za likvidnost skrbi drug partner.

Na Lavrinškovo vprašanje glede lastništva nad razvodom oziroma Energetiko župan odgovarja, da toplovod ostaja v lasti občine in je to strošek občine, vendar pa se upa, da bi se s koncesnino pridobilo toliko sredstev, da se bodo pokrili stroški vzdrževanja toplovoda.

Lavrinšek meni, da bi morala biti cena ogrevanja iz tega sistema postavljena tržno, potem pa je odločitev uporabnikov, ali se bodo ogrevali na ta način ali ne, ob čemer župan odgovarja, da želi vsak postaviti tržno ceno, s katero bo lahko posloval, glede česar Lavrinšek meni, da ne, kajti če bo izguba, jo bo pokrila občina iz proračuna, nakar župan odgovarja, da bo razliko v vsakem primeru pokrila občina, če ne bo potrdila cene daljinskega ogrevanja.

Maček ob tem prisotne spomni na podražitev cene pred enim letom. Predlog za uskladitev cen energensov z dejansko vrednostjo energensov na trgu je bil enormen, kajti v preteklosti zadeve niso bile ažurirane. Podražitev je bila realizirana v manjšem odstotku, kot je bila predlagana, in Energetiki je posledično nastala izguba. Direktor bi lahko na podlagi koncesijske pogodbe od občine zahteval pokritje stroškov iz proračuna, ker niso bile sprejete in potrjene predlagane cene in tako je tudi zakonsko definirano. Torej ceno potrди občinski svet, predlog cene gre v potrditev na Ministrstvo za gospodarstvo, ki cene spremlja na podlagi analiz in cen energensov, postopke obračunavanja pa nadzorujejo tudi tržni inšpektorji.

Bergant sprašuje, ali bo občina v primeru investicij dolžna prispevati 26 % delež stroška, nakar župan odgovarja, da bodo vsa razmerja in ravnanja opredeljena s pogodbo.

Župan po zaključeni razpravi predlaga, da člani sveta glasujejo o prvih dveh predlaganih sklepih, katere so prejeli v pisni obliki, glede postopka razpisa za prodajo deleža v družbi Energetika Preddvor pa se bo razpravljalo na naslednji seji.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

321. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor za pokrivanje izgube soglašava z namenskim odpisom odprtih terjatev do Energetike Preddvor iz naslova neplačane najemnine kotlovske opreme iz preteklih let po zatečeni vrednosti 52.505,54 € na dan sklepa ter terjatev v vrednosti 190.228,48 €, ki izvira iz knjiženja dogovora o izstopu tujega partnerja, vse po stanju 31. 12. 2007.

Sklep je bil sprejet z 9 (devetimi) glasovi ZA in 1 (enim) glasom PROTI.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

322. SKLEP:

Na podlagi knjiženja pokrite izgube ter tekočega poslovanja se izdelava preseka bilančnega stanja na dan 30. 04. 2008, nato pa se izdelava cenitev družbe Energetika Preddvor oziroma ugotovi vrednost lastniškega kapitala, ki bo v nadaljevanju predmet prodaje.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/9

Vprašanja in pobude:

Župan predlaga, da se pred prekinitvijo seje obravnavajo nekatere v pisni obliki dane prošnje, in sicer:

- 1) Člani sveta so v gradivu prejeli prošnjo Folklornega društva Preddvor za finančno pomoč pri izvedbi mednarodnega folklornega festivala, katero podrobneje predstavi župan.
V razpravi Roblek predlaga, da naj bi se sofinanciranje v bodoče izvajalo po pravilniku za kulturo, kjer bi organizacija morala biti opredeljena, glede česar Ekar pojasni, da ta postavka v pravilniku je, društvo pa je posredovalo dodatno prošnjo za pomoč pri izvedbi, župan pa še pojasni, da so sredstva za sofinanciranje kulturnih programov zelo skromna.
Na Lavrinškovo vprašanje, iz katere postavke bodo nakazana sredstva, župan odgovarja, da iz postavke rezerve.
Lavrinšek sprašuje, če so v društvu že v lanskem letu vedeli za organizacijo tega festivala in bi bila sredstva lahko že pri pripravi proračuna namensko opredeljena.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

323. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor potrdi sklep, da se Folklornemu društvu Preddvor za izvedbo mednarodnega folklornega festivala v letu 2008 iz proračuna Občine Preddvor nameni 1000 EUR.

Sklep je bil sprejet soglasno.

- 2) Člani sveta so v gradivu prejeli tudi prošnjo Mladinskega društva Korenina za finančno pomoč pri izvedbi oratorija v Preddvoru.
Roblek meni, da bi društvo lahko že pred pripravo proračuna posredovalo prošnjo, kajti z izvedbo so bili verjetno že prej seznanjeni.
Župan ob tej priliki pojasni, da bo v nadalje potrebno doreči tudi vprašanje počitniških aktivnosti za otroke, katere bi bilo potrebno projektno izvajati.

324. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor potrdi sklep, da se Mladinskemu društvu Korenina za izvedbo oratorija v Preddvoru v letu 2008 iz proračuna Občine Preddvor nameni 1000 EUR.

Sklep je bil sprejet z večino glasov ZA.

- 3) Člani sveta so na seji prejeli pisno prošnjo Janeza Seljaka za finančno pomoč pri izvedbi prireditve Kresovanje ob jezeru.
Branko Tičar pojasni, da bo prireditev izvedena v lepem vremenu in pove, da je ansambel Gašperji odklonil sodelovanje in Tičar prosilcu pomaga glede izvedbe.
Svetniki v razpravi sprašujejo, zakaj bodo porabljena morebitna dodeljena sredstva.
Lavrinšek meni, da bi morali ob organizaciji podobnih prireditev sodelovati gostinci, Prezelj pa meni, da bi prireditev morala biti organizirana kot podobne prireditve v nekaterih občinah, torej s sodelovanjem občine, s čimer se strinja Zupin, ki sprašuje, ali je prireditev v interesu lokalne skupnosti, sicer se v prihodnjih letih lahko pojavijo podobne prošnje s strani tudi drugih gostincev.
Župan pove, da je bila lanskoletna prvomajska prireditev organizirana kot občinska, ob čemer meni, da bi bila lahko sredstva za tak namen že planirana v proračunu, glede česar je potrebno obvestiti morebitnega organizatorja.

325. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor potrdi sklep, da se Seljaku d.o.o. za izvedbo Kresovanja ob jezeru v letu 2008 iz proračuna Občine Preddvor nameni 200 €.

Sklep je bil sprejet z večino glasov ZA.

- 4) Tekom seje sta se razpravi pridružila g. Ravnikar in g. Studen, in sicer v vezi predloga, da se sprejme sklep o spremembi prostorskih aktov glede uporabnega dovoljenja poslovne stavbe Jelovice.
Župan pojasni, da prostorske dokumente za občino pripravlja družba RRD Domžale in na podlagi njihovih predlogov in gradiv se na občinskem svetu lahko sprejemajo sklepi.
Župan predlaga, da g. Studen in g. Ravnikar predstavita predlog, nakar bo s strani RRD Domžale pridobljeno ustrezno strokovno mnenje, kar bo v odločitve dano občinskemu svetu.

G. Studen pozdravi navzoče ter pove, da nastopa kot nadzorni za prizidek v Jelovici pri obstoječi proizvodni hali za hiše. Ta prizidek se je delal v lanskem letu in je bil zaključen julija ter od takrat poskusno obratuje. Pridobljena je skoraj vsa dokumentacija za tehnični prevzem, pojavila pa se je sprememba, ki je bila narejena na željo investitorja, in sicer je prvotni projekt, ki je bil pripravljen za pridobitev gradbenega dovoljenja, predvideval streho z 2 % naklonom, investitor pa se je odločil za 6 % naklon, da bi voda lažje odtekala. Podjetje, ki je za Preddvor pripravljalo urbanistične dokumentacije, je povedalo, da ima dokument, ki ureja dozidalni načrt iz leta 1976 12. člen, ki pravi, da občina lahko sprejema manjša odstopanja od sprejetega, npr. naklone, dimenzije ipd., kajti projektant je bil mnenja, da ta sprememba ne bo vplivala na odločitev glede tehničnega prevzema, vendar pa je s strani RRD Domžale prišla pobuda, da se v izogib morebitnim zapletom pri tehničnem prevzemu, na občinskem svetu sprejme ustrezen sklep glede spremembe naklona strehe iz 2 % na 6 %, kar je pri konkretnem objektu pomenilo, da se je slame objekta dvignilo za dva metra.

Studen pove, da občina na podlagi omenjenega člena lahko spremembo potrdi, kar pomeni, da pri tehničnem prevzemu ne bo zapletov in bo Jelovica pridobila uporabno dovoljenje za ta prizidek.

G. Ravnikar povedano dopolni, da je to bistveno za spremembo namembnosti uporabnosti te hale, kajti v starem delu hale je potekala proizvodnja senčil in podbojev, s to spremembo v proizvodnjo hiš pa mora biti raba zaradi pridobitve certifikata usklajena in bi bilo potrebno to čimprej sprovesti.

Bergant predlaga, naj se pridobi mnenje družbe RRD in če bo le-to strokovno dovoljevalo, naj se da v obravnavo občinskemu svetu.

Župan pove, da člani sveta predhodnega gradiva v vezi tega niso prejeli in se o tem na tej seji ne more sklepati, predlaga pa, da je potrebno pridobiti mnenje RRD-ja in se izvede korespondenčna seja o tem vprašanju.

Ekar sprašuje glede vpliva na sosede predmetnega objekta, glede česar Studen odgovarja, da sprememba ne predstavlja nikakršnega vpliva na okolico.

Župan v zaključku apelira na predstavljavca, naj RRD pripravi predlog za obravnavo na občinskem svetu, ob čemer g. Studen pove, da je bilo s strani RRD povedano, naj se pripravi predlog, ker gre za manjšo zadevo, ob čemer župan ponovno pojasni, da je družba RRD zunanji sodelavec občine, institucija, ki je pristojna za pripravo prostorskih dokumentov in kakršnokoli spremembo mora pripraviti ta družba, Bohinec pa še dodatno pojasni, da je potrebno pripravljeno obrazložitev in predlog sklepa poslati na RRD, ki pripravi gradivo za občinski svet.

Polajnar se ob tej priliki v imenu Pokopališkega odbora zahvali g. Studnu in g. Ravnikarju za izdelavo mostička čez potok ter ju zaproša za dokončanje ograje.

- 5) Župan pove, da je bil sprejet nov Odlok o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Matije Valjavca Preddvor in je potrebno imenovati člana v Svetu zavoda. Člani sveta so si enotni, naj predstavnik občinskega sveta v Svetu zavoda ostaneta ista kot do sedaj.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 članov - 10 opredeljenih.)

326. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor potrdi sklep, da se predstavnikoma Občinskega sveta, ge. Anki Bolka in g. Danilu Ekarju podaljša mandat v Svetu zavoda Osnovna šola Matije Valjavca Preddvor.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Župan se svetnikom zahvali za udeležbo in ob 22.30 uri prekine sejo.

Zapisała:
M. Strle

OBČINSKI SVET OBČINE PREDDVOR
Miran Zadnikar
Župan