

OBČINA PREDDVOR
OBČINSKI SVET

Datum: 5. 4. 2012

Številka: 10-os-13

Z A P I S N I K

**13. (redne) seje Občinskega sveta Občine Preddvor,
z dne 4. 4. 2012, s pričetkom ob 18. uri**

Prisotni člani OS: Janez Polajnar, Ciril Zorman, Mirjam Pavlič, Janez Brolih, Frančiška Rozman, Miro Roblek, Danilo Ekar, Anka Bolka, Franc Hudelja, Branko Tičar, Luka Selšek

Opravičeno odsotni: /

Ostali prisotni: župan Miran Zadnikar, direktor Občinske uprave Občine Preddvor Marko Bohinec, Mile Špehar (NO), Jure Volčjak (NO), mag. Robert Zadnik, MIK, Franko Nemac, APE Ljubljana, Tomo Globočnik, Domplan, Simona Markič, Helena Krامل Nikač, Maja Kadunc

Predlagani dnevni red:

1. ugotovitev sklepčnosti;
2. Pregled in potrditev zapisnika 12. (redne) seje ter realizacija sklepov;
3. Določitev dnevnega reda 13. (redne) seje;
4. Poročilo o delovanju Medobčinskega inšpektorata Kranj za leto 2011;
5. Lokalni energetske koncept;
6. Odlok o turistični taksi – druga obravnava;
7. Odlok o zaključnem računu Občine Preddvor za leto 2011 – skrajšani postopek;
8. Pravilnik o plačah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev in članov delovnih teles občinskega sveta ter članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov organov Občine Preddvor – predlog;
9. Tehnični popravek grafičnega dela Odloka o prostorskih sestavinah dolgoročnega in družbenega plana Občine Preddvor (Uradno glasilo Občine Preddvor, št. 11/2004)- v nadaljevanju Planski akt Občine Preddvor in Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za ureditvena območja naselij Preddvor, Tupaliče, Potoče in Breg ob Kokri, Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za Jezersko, Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za Dobreve, Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za kranjsko in sorško polje ter Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za ureditveno območje Krvavec (Uradno glasilo Občine Preddvor, št. 5/06)- v nadaljevanju PUP Občine Preddvor – predlog;
10. Dopolnitev sklepa o ceni zakupa in najema zemljišč v lasti Občine Preddvor za leto 2012 – predlog;
11. Sklep o razrešitvi dosedanjega in izvolitvi novega člana KO Preddvor – predlog;
12. Mnenje k imenovanju kandidata za ravnatelja Osnovne šole Matije Valjavca Preddvor;
13. Zavod za turizem Preddvor – poročilo o delovanju;
14. Delo odborov;
15. Vprašanja in pobude.

Ad/1

Ugotovitev sklepčnosti:

Župan ugotovi, da je število članov Občinskega sveta sklepčno (prisotnih je 11 (enajst) članov Občinskega sveta) in prične s sejo.

Ad/2

Pregled in potrditev zapisnika 12. (redne) seje ter realizacije sklepov:

Na zapisnik ni pripomb.

146. SKLEP

Potrdi se zapisnik in realizacija 12. (redne) seje Občinskega sveta Občine Preddvor.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov – 11 opredeljenih.)

Ad/3

Določitev dnevnega reda 13. (redne) seje.

Na predlagani dnevni red ni pripomb. Župan prosi, da se posamezne točke prilagodijo gostom, tako da si točke ne bodo sledile po vrsti. Svetniki se s tem strinjajo.

Ad/4

Poročilo o delovanju Medobčinskega inšpektorata Kranj za leto 2011:

Župan najavi prvega gosta, g. mag. Roberta Zadnika, ki je vodja izpostave MIK.

Zadnik poda poročilo o delovanju MIK. Na začetku pove, da se je lani avgusta spremenila sistematizacija, tako da sedaj ni več vodje redarjev, ampak je vodja samo en, tako inšpekcije kot redarstva. Pove, da jih je zaposlenih 20, od tega 3 inšpektorji za področje medobčinske inšpekcije, 1 inšpektor medobčinskega redarstva ter 14 redarjev. Delo pa vodi vodja inšpektorata in redarstva.

V zvezi s poročilom pove, da je skupno za celotno občino, poudari inšpekcijske in prekrškovne postopke v letu 2011. Pove, da je za to področje zelo veliko zakonodaje. Inšpekcijskih postopkov v Občini Preddvor v letu 2010 je bilo 40, 2011 pa 16. Na področju občinskih cest je bilo uvedenih 7 inšpekcijskih postopkov, vsi postopki so bili izvedeni na podlagi Odloka o občinskih cestah v Občini Preddvor. Trije postopki so bili uvedeni zaradi suma nedovoljenega posega v varovalni pas občinske ceste, en postopek zaradi suma posega v samo cesto, trije postopki zaradi suma prekomerne rasti grmovnic, dreves ob cesti. Kršitelji so stanje sanirali ali pa so pridobili soglasje pristojnega organa v občini. Dva primera kršitve Zakona o varstvu okolja sta se nanašali na odložene odpadke. Nevarni in gradbeni odpadki so v pristojnosti Državnega inšpektorata za okolje in prostor. Povzame še ostale kršitve, ki so navedene v poročilu.

Pove, da v kolikor lahko inšpektor ugotovi, kdo je nepravilno odložil odpadke poleg ekološkega otoka, se lahko ustrezno ukrepa z izdajo plačilnega naloga, drugače to žal ni mogoče.

V Medobčinskem inšpektoratu je tudi Medobčinsko redarstvo, ki deluje na območju sedmih občin. Povzame poročilo o delu Medobčinskega redarstva. Pove, da so prekrški in hitrosti v povprečju manjše, kot v letu 2010. To se je pojavilo v vseh občinah, razlog pa vidi v spremenjenih kaznih in v samem rednem nadzoru. V zvezi z radarjem pove, da je postavljen v skladu s prometno varnostjo, v okolici šol, šolskih poti, vrtcev in na točkah, ki so, na podlagi statističnih podatkov policije, kritične. Mesta, kjer naj bi se postavil radar, lahko predlaga tudi občinska uprava in posamezniki, vendar pa povsod radarja ni mogoče postaviti zaradi tehničnih zahtev in lastništva parcel.

Župan odpre razpravo:

Ekar postavi vprašanje v zvezi z odpadki in sicer, v kolikor ni Medobčinski inšpektorat pristojen za reševanje problema ali morajo občani sami javiti ali inšpektorat odstopi zadevo pristojnemu organu. Zadnik odgovori, da inšpektorat javi naprej in odstopi zadevo v reševanje pristojnim organom.

Ekarja zanima še, kolikšen strošek predstavlja Medobčinski inšpektorat Občini Preddvor. Zadnik odgovori, da je to razvidno iz proračunske postavke.

Polajnarja zanima, če se občina dogovori z lastnikom privatnega zemljišča, da dovoli postavitve radarja, ali lahko tam postavijo radar. Odgovor je pritrdilen, vendar le, če je to tudi tehnično izvedljivo.

Roblek izpostavi problem prekomerne hitrosti na Beli. Bohinec mu odgovori, da so Spodnja Bela, Srednja Bela in Bašelj pereče lokacije in da je občina v dogovarjanju za razrešitev tega problema.

Broliha zanima, kako je z merjenjem motoristov. Zadnik odgovori, da v kolikor ga uspejo nameriti v tablico, potem ga lahko kaznujejo, drugače pa to ni mogoče. V pravilih je zapisano tudi, da občinsko redarstvo lahko meri in fotografira, ni pa pristojno za ustavljanje. Bolkovo zanima ali obstaja kakšen meter, ki bi pokazal ali je varnost zaradi prisotnosti redarske službe večja. Zadnik pove, da se kaže, da se prekrški znižujejo, kar je po njegovem mnenju en od indicov, vendar pa na večjo varnost vpliva tudi nova zakonodaja, višje kazni, ozaveščanje ljudi. Dolgoročno gledano pa je merjenje učinka težko, saj ni smiselno gledati s stroškovnega vidika ali število izrečenih kazni pokrije stroške prisotnosti redarske službe. Pove še, da s temi podatki

razpolaga policija. Ekarja zanima kako je s pristojnostjo za pregled smetnjakov. Zadnik mu odgovori, da je za to pristojna komunala.

Župan se zahvali Zadniku za poročilo, nato pa predlaga, da se obravnava 9. točko.

Ad/9

Tehnični popravek grafičnega dela Odloka o prostorskih sestavinah dolgoročnega in družbenega plana Občine Preddvor (Uradno glasilo Občine Preddvor, št. 11/2004)- v nadaljevanju Planski akt Občine Preddvor in Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za ureditvena območja naselij Preddvor, Tupaliče, Potoče in Breg ob Kokri, Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za Jezersko, Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za Dobrave, Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za kranjsko in sorško polje ter Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za ureditveno območje Krvavec (Uradno glasilo Občine Preddvor, št. 5/06)- v nadaljevanju PUP Občine Preddvor – predlog:

Župan najavi drugega gosta, g. Toma Globočnika predstavnika Dompana, ki je pripravil dokumentacijo. Globočnik pove, da je vsebina tehničnega popravka del parcele 1084/2, k.o. Bela. Izkazalo se je, da je del tega zemljišča stavbno zemljišče, napaka pa se je zgodila pri prenosu plana iz papirja v digitalno obliko. Zato so svetniki dobili predlog tehničnega popravka za planski akt, to je dolgoročni družbeni plan in posledično tudi izvedbeni prostorski dokument, PUP, ki so ga leta 2006 združili v en PUP, pred tem je bilo namreč več dokumentov.

Bistven je prikaz vsebine v prilogi 1, iz priloge 2 je razvidno, kako je bilo načrtovano, ko je bil plan še na papirju, prilogi 4 in 5 pa dokazujeta, da je bilo za to območje izdano gradbeno dovoljenje. Po njihovem mnenju je to vsebina, ki jo je potrebno uskladiti. Glede na to, da prostorske dokumente sprejema občinski svet, je potrebno, da se ta popravek sprejme s strani občinskega sveta.

Župan odpre razpravo:

Robleka zanima koliko je še takih primerov, ko je prišlo do napake in kako se ta napaka ugotovi. Po slučaju lastnik ali kako drugače. Globočnik odgovarja, da glede na to, da je te vsebine ogromno in da namenska raba ne gre vedno po parcelnih mejah, je zelo težko ugotoviti na prvi pogled, večinoma se napake odkrijejo s časoma, ko ima lastnik želje po preureditvi. Napake se lahko odkrijejo, ko se dela nov dokument (OPN), takrat je možnost, da se popravki vnesejo avtomatično, vendar pa je bilo pri tem konkretnem primeru ocenjeno, da bi stvari trajale predolgo, zato se sedaj to ureja izjemoma.

Župan pove, da so v tem primeru naleteli na oviro, ko so spreminjali gradbeno dovoljenje, ko je bilo ugotovljeno, da že zgrajena stavba sega izven zazidljivosti.

Globočnik pojasni, da Domplan te zadeve ni urejal, temveč da so oni samo pripravili gradivo, ki bo osnova za popravek. V primeru, da občinski svet sprejme sklep, se ta sklep posreduje izdelovalcu digitalnega dela plana in on nato vnese popravek. To se nato prenese v stanje prostora, ki je osnova za pripravo OPNa.

Pove, da to ni podlaga za spremembo namembnosti, ker gre za napako in se spelje po izrednem postopku. V kolikor bi šlo za spremembo namembnosti zemljišča, pa bi morala biti sprememba zavedena pred javno razgrnitvijo in bi morala iti čez redni postopek na ministrstvih, kjer bi se, vsak iz svojega zornega kota, seznanili z vsebino. V primeru, da se ugotovi, da je prišlo do napake, pa se izpelje hitri postopek.

Župan predlaga sprejetje naslednjega sklepa:

147. SKLEP

Občinski svet Občine Preddvor sprejme Sklep o tehničnem popravku Odloka o prostorskih sestavinah dolgoročnega in družbenega plana Občine Preddvor (Uradno glasilo Občine Preddvor št. 11/04, 10/08-tehn.popr., 6/09- tehn.popr.) in Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za ureditvena območja naselij Preddvor, Tupaliče, Potoče in Breg ob Kokri, Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za Jezersko, Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za Dobrave, Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za kranjsko in sorško polje ter Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za ureditveno območje Krvavec (Uradno glasilo Občine Preddvor, št. 5/2006, 4/2007-popr., 10/2008-popr., 1/2009-obv.razl., 3/2009-obv.razl., 5/2009-popr., 1/11-teh.popr.), št. 35000-0001/05 -s036/12-os.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov – 11 opredeljenih.)

Župan se zahvali Globočniku, nato pa predlaga, da se obravnava 6. točko.

Ad/6

Odlok o turistični taksi – druga obravnava:

Bohinec pove, da je bilo prvo branje odloka že v lanskem letu, tokrat je odloku priložen tudi obrazec za Mesečno poročilo. Popravljenе so bile stvari, na katere so bile dane pripombe v prvi obravnavi. V tem času je bil odlok obravnavan na odboru in bil poslan Medobčinskemu inšpektoratu Kranj, kjer je podala svoje pripombe pristojna inšpektorica. Odlok je bil pripravljen na osnovi Zakona o spodbujanju razvoja turizma, ki med drugim določa obvezne plačnike, oprostitive in vrednost točke. Pristojnost občine je le v določitvi višine točk in ker je bila določena vrednost 10 točk tudi v preteklem odloku, to ostaja nespremenjeno.

Župan odpre razpravo:

Ekar poda pripombo na 9. člen, da bi se pred besedo dohodek dodala beseda namenski, če proceduralno ne pomeni prevelike ovire zaradi proračuna. Župan ga vpraša, kaj bi se s tem pridobilo. Ekarjevo mnenje je, da bi bil proračun na ta način bolj transparenten. To bi bilo po njegovem mnenju dobro zapisati tudi kje drugje. Če pa bi to pomenilo omejevanje poslovanja občine, pa je tudi sam mnenja, naj se beseda namenski ne doda.

Po mnenju Bolkove bi bilo to smiselno, če bi se zapisalo, da so ta sredstva dodatna za točno določen konto. Da bi se sredstva, pridobljena iz turizma, namensko vlagala nazaj. Župan pove, da je dohodek od turističnih taks okoli 6.000,00 €, za turizem pa se namenja veliko več, cca. 100.000,00. Ekar poda pripombo, da bi bilo vseeno dobro dodati besedo namenski, da se v primeru, če se zgodi, da ne bo denarja, turizmu nameni vsaj vsota, ki jo občina pridobi s turističnim taksam.

Župan prekine razpravo in da na glasovanje Ekarjev predlog, ki s tremi glasovi za in osmimi glasovi proti ni bil izglasovan.

Hudelja poda pripombo, da bi bilo potrebno plačila turistične takse oprostiti tudi vojne veterane. Bohinec odgovarja, da Zakona o spodbujanju razvoja v 27. členu turizma taksativno našteva tiste, ki so oproščeni plačila.

Roblek poda pripombo na besedno zvezo turistično območje iz 2. člena. Po njegovem mnenju bi bilo potrebno napisati Občina Preddvor (cela občina). To je bila pripomba že v prvem branju. Župan pritrdi, da turistično območje ni definirano, zato se strinja, da se popravi termin. Bohinec pove, da gre za dikcijo iz zakona. Predlaga, da se spremeni v »ki v območju občine izven ...«

Župan predlaga sprejetje naslednjega sklepa:

148. SKLEP

Občinski svet občine Preddvor sprejme Odlok o turistični taksi v Občini Preddvor (št. 007-0002/11-odl179/12) v predlaganem besedilu s popravkom.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov – 11 opredeljenih.)

Ad/7

Odlok o zaključnem računu Občine Preddvor za leto 2011 – skrajšani postopek:

Markičeva o prihodkih pove, da je nekaj manj kot 600.000,00 € prihodkov manj, kot je bilo planirano, predvsem na račun projekta Gorki in ker ni bilo prometa z nepremičninami fizičnih in pravnih oseb. Pri odhodkih ni bilo realizirano okoli 1.300.000,00 €. Od tega ni bilo realiziranih 86% investicijskih odhodov (Info center, čistilna naprava Preddvor, obnova ceste Sr. Bela, Investicije DOLB) in okoli 100.000,00 €, ki niso bili realizirani pri izdatkih za blago in storitev.

Prerazporeditve med prihranki in potrebami so možne po 7. in 8. členu odloka. Pove še, da realizacija ne more biti večja od 100 %, kar je razvidno tudi iz gradiva. V zvezi z enotnim zakladniškim računom pove, da gre za del proračuna, ki teče avtomatsko, prosta sredstva občine in Osnovne šole Matije Valjavca se zberejo na tem računu in se obračajo čez noč. Na ta račun občina nima veliko vpliva, potrebno je delati bilance in poročila, občina pa na ta račun z obrestmi letno pridobi 2.770,00€.

Župan odpre razpravo:

Ekar pove, da se je osredotočil na Izjavo o oceni notranjega nadzora javnih financ, ki ga izvaja občina sama. V zvezi s tem ga zanima letno vzdrževanje občinskih cest in sicer, kakšen je akcijski načrt. Da se pridobi vsa dokumentacija vsaj post festum. Ali ima občina v zvezi s tem kakšen načrt? Bohinec odgovarja, da sta na tem

konkretnem odseku ceste problematična geodetski kataster in dejansko stanje. Pove, da so v teku meritve na določenih delih in da občina predvideva v letošnjem letu ta odsek odkupiti.

Bolkovo zanima, kako je z Izjavo o oceni notranjega nadzora javnih financ. Ali se občinski svet z njo seznanil, jo potrdi ali je to dokument, ki ga je potrebno oddati. Markičeva odgovarja, da je ta dokument potreben pri oddaji letnih poročil na AJPES, torej se občinski svet z njim le seznanil.

Župan predlaga sprejetje naslednjega sklepa:

149. SKLEP

Sprejme se Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Preddvor za leto 2011 po skrajšanem postopku.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov – 11 opredeljenih.)

Ad/5

Lokalni energetski koncept:

Župan pozdravi g. Franka Nemaca, pripravjalca LEK-a. Bohinec v zvezi s tem najprej pove, da so bila s strani Robleka v aprilu postavljena vprašanja in sicer ali je pripravljalec prejel vprašanja in kaj bo rezultat te predstavitve. Bohinec odgovarja, da je pripravljalec določene pripombe že upošteval, na določena vprašanja in dodatne razlage naj bi pojasnil na predstavitvi na tej seji.

Dopolnjen osnutek bo posredovan po elektronski pošti v prihodnjih dneh (so ga že prejeli na mail-op. zapisnikarja). Pove, da se na pripombe in vprašanja ni pozabilo.

Župan še doda, da se je decembra sprejemal LEK zaradi možnosti pridobitve nepovratnih sredstev in takrat je bilo obljubljeni, da bo pripravljalec LEK predstavil svetnikom na eni od prihodnjih sej.

Nemac pove, da se LEK v osnovi potrebuje iz dveh namenov in sicer en je formalni, zakonski, Energetski zakon določa, da ga mora pripraviti vsaka občina, drug pa je vsebinski, ki je delan za potrebe občine. Te potrebe, kaj lahko LEK nudi se večina občin ne zaveda. Vsebinski del nastaja in se dopolnjuje skupaj v sodelovanju z občino. Končne verzije pa ni mogoče doseči, ker so stvari žive. Osnovna cilja LEK-ov sta pregled obstoječega stanja in ukrepov za učinkovito rabo energije, ki so podobni za vse slovenske občine. Investicije, ki upoštevajo učinkovito rabo energije so relativno drage, zato se vsi ne odločajo za njih. V zadnjem času so za take investicije na voljo sredstva, tako na nivoju občine kot na nivoju občanov in Ekološkega sklada. Zadnje dve leti so ta sredstva kontinuirano na razpolago. Za investicije v toploto se sredstva razdeljujejo preko Ekološkega sklada, za obnovljive vire energije pa preko Borzena, ki plačuje tistim, ki imajo sončno ali hidro elektrarno, ceno po višji zagotovljeni odkupni ceni.

Preddvor ima že od leta 2002 v obratovanju daljinski sistem ogrevanja. Za vse projekte je potrebno narediti oceno zanimivosti za investitorje. Podatki, ki govorijo o porabi energije v občini so iz leta 2002, ker so se takrat delali vprašalniki po posameznih hišah, kasneje pa se teh podatkov ni več zbiralo. Nemac pove, da Občina Preddvor spada med najbolj gozdnate občine (70% + je poraščeno z gozdovi), zato se je predvidevalo, da se bo večina objektov priključila v daljinski sistem, vsaj v ožjem delu Preddvora, vendar zaradi težav to v zagonskem času projekta ni bilo doseženo.

Pomemben del LEK-ov je tudi, da se za vsako občino preveri potencial lokalnih obnovljivih virov. Na prvem mestu so v Preddvoru hidroelektrarne. Pove še, da je na voljo za pripombe in opažanja in da se LEK lahko sproti dopolnjuje in popravlja. Na koncu omeni še projekt Solution. Partnerji tega projekta so avstrijska lokalna skupnost, občina iz Švice, občina iz Finske in Hvar. Zanimivost je to, da je v tem projektu Občina Preddvor opazovalka, gre za projekt, ki se financira iz programa Concerto, ki ga je uvedla EU v okviru sedmega okvirnega raziskovalnega programa. Gre za številne ukrepe na področju učinkovite rabe energije, gradnje nizko energijskih hiš, zamenjavo oken, vse do izgradnje obnovljivih virov. Pri tem projektu gre za prenos znanja. Občina Preddvor je primer dobre prakse za Slovenijo, ima pa še velik potencial.

Župan odpre razpravo:

Broliha zanima, če se posameznik odloči za biomaso ali je potrebno kakšno dovoljenje. Nemac mu odgovori, da do 50 kw ni nobenega dovoljenja, nad 50 kw pa je dovoljenje potrebno. V primeru mikro sistema pa gre običajno za več kot 50 kw in za to je potrebno gradbeno dovoljenje.

Ekarja zanima namen LEKa. Ali gre za podlago v smislu lažje odločitve, če nekdo gradi ali je to podlaga za projekte (evropske, državne), da se lahko prijavi za nepovratna sredstva. Kje bi imela lahko občina največjo korist od tega dokumenta? Nemac odgovarja, da je RS dolžna do leta 2020 doseči 25% delež obnovljivih virov v končni rabi energije. Zato je v Energetskem zakonu določila, da mora vsaka občina izdelati LEK in v njem pokazati in dokazati, da bo ta delež dosežen. Neformalni vidik pa je seznanitev občine z obstojem možnosti, nato pa je stvar občine kakšno stališče zavzame. Ekar želi vedeti ali ta dokument konkretno kje pomaga občini ali občanom. Kaj je pridobitev oz. kaj se da s tem dokumentom še doseči. Nemac pove, da se npr. pri sončnih

elektrarnah lahko v OPN-u naredi kriterije, kako se umeščajo sončne elektrarne na zgradbe. Občina lahko določi smernice, ki na eni strani arhitekta, projektanta in posameznike usmerijo in spodbudijo, da naredijo najboljše. Na drugi strani se lahko naredi občinski referendum, kjer se dogovori, da se morajo v nekem obdobju vsi priključiti na daljinsko ogrevanje. Ekar pove še, da bi želel, da je dokument zanimiv za investitorje.

Župan pove, da bo LEK objavljen na spletni strani občine in se zahvali Nemacu, nato pa predlaga v obravnavo naslednjo točko.

Ad/8

Pravilnik o plačah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev in članov delovnih teles občinskega sveta ter članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov organov Občine Preddvor – predlog:

Bohinec pove, da je bil prejšnji pravilnik sprejet v letu 2002, kar pomeni, da je zastarel, cene so bile opredeljene še v tolarjih, spremenile so se tudi določene podlage in ugotovitev svetnikov na decembrski seji je bila, da je potrebno pripraviti nov pravilnik. Pravilnik zajema tudi spremembe po 34. a členu Zakona o lokalni samoupravi, ki določa fiksen koeficient oz. plačni razred župana. Določa tudi razmerja v zvezi z nagradami do podžupana in občinskih svetnikov. Opredeljeno je tudi plačilo članom nadzornega odbora, različno glede na vodenje seje oz. na članstvo, glede na to ali gre za predsednika oz. člana in pa glede na udeležbo na seji občinskega sveta. Poudari še 10. člen, kjer pove, da se nagrade članom komisij in odborov, ki jih imenuje župan ali občinski svet naknadno, izplačajo skladno z določilom, ki ga s sklepom o imenovanju določi pristojni, ne smejo pa biti višje od višine nagrad ostalih svetnikov in članov odbora. Nagrade se izplačujejo kvartalno, na podlagi zapisnikov in prisotnosti na sejah.

Župan odpre razpravo:

Ekar predlaga, da se v 4. členu besedna zveza »15 % plače župana« spremeni, tako da se glasi »15 % letne plače župana«. Predlog je bil sprejet.

Župan predlaga sprejetje naslednjega sklepa:

150. SKLEP

Občinski svet občine Preddvor sprejme Pravilnik o plačah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev in članov delovnih teles občinskega sveta ter članov drugih občinskih organov ter povračilih stroškov organov Občine Preddvor (št. 032-0001/12-pr044) s spremembo.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov – 11 opredeljenih.)

Ad/10

Dopolnitev sklepa o ceni zakupa in najema zemljišč v lasti Občine Preddvor za leto 2012 – predlog:

Župan pri tej točki pove, da se je izkazala potreba po najemu parkirnih prostorov. Interes je prišel s strani zdravstvenega doma, kjer želijo imeti zdravniki svoje parkirne prostore, saj v primeru kasnejšega prihoda v službo ni več praznih parkirnih mest. Parkirnih prostorov ni dovolj za vse, zato občina predlaga, da se ti problemi uredijo na način, da se označijo parkirna mesta, ki so rezervirana, za ta parkirna mesta pa se plača najemnina. Problem se pojavlja tudi na lokaciji Dvorski trg 3, kjer stanovalci nimajo svojih parkirnih prostorov, dogajajo pa se tudi poškodbe na vozilih.

Župan odpre razpravo:

Svetnikom se zdi letna najemnina prenizka vendar se z njo vseeno strinjajo. Strinjajo se, da je potrebno zdravnikom omogočiti parkirno mesto. Župan pove, da se planira 8 novih parkirnih mest, vendar je potrebno urediti situacijo do tedaj.

Župan predlaga sprejetje naslednjega sklepa:

151. SKLEP

Sprejme se Dopolnitev sklepa o ceni zakupa in najema zemljišč v lasti Občine Preddvor za leto 2012 (sos038/2012).

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov – 11 opredeljenih.)

Ad/11

Sklep o razrešitvi dosedanjega in izvolitvi novega člana KO Preddvor – predlog:

Roblek pove, da se je Komisija za mandatna vprašanja prejela obvestilo s strani KO Preddvor in izjavo o odstopu. Po tem je bila sklicana korespondenčna seja, na kateri so se člani komisije strinjali s predlogom, da se sprejme odstop Križnarja in se za nadomestnega člana imenuje Marjan Ciperle, ki je bil naslednji po številu glasov. O tem je bil obveščen in se s tem strinja.

Župan predlaga sprejetje naslednjega sklepa:

152. SKLEP

Razreši se član Krajevnega odbora Preddvor, Minko Križnar. Imenuje se nadomestni član Krajevnega odbora Preddvor, Marjan Ciperle.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov – 11 opredeljenih.)

Župan predlaga, da se obravnava 13. točko.

Ad/13

Zavod za turizem Preddvor – poročilo o delovanju:

Župan povzame, da se je leta 2008 sprejel sklep o ustanovitvi zavoda, ker ima vsaka resna turistična občina tudi zavod, ki spada pod LTO (lokalno turistično organizacijo). Z bivšim upravljalcem hotela se je podpisala pogodba o sklenitvi zavoda, v katerem je sopartner zagotavljal, da bo financiral delovno silo, občina pa bo krila materialne stroške. Ko je zavod začel živeti, se je pokazalo, da je bilo za Arcus medico to prevelik strošek in je zato iz zavoda odstopila. Leta 2010 se je pokazalo, da zavod ne more zaživeti, bili so fiksni stroški, zaposlenega ni bilo, zato se je sprejel sklep, da se zavod ukinja. Nato je župan ocenil, da je bila odločitev prenapla in začelo se je razmišljati, da na občinski upravi področje razvoja turizma in malega gospodarstva ni pokrito, zato so se odločili, da se odpre novo delovno mesto, z nalogo, da pokrije kmetijstvo, malo gospodarstvo in turizem, poleg tega pa, da se na tem delovnem mestu začne oživljati tudi Zavod za turizem. Novo zaposleni naj bi poskusil v enem letu narediti nekaj iz zavoda, po enem letu pa se oceni ali občina zavod potrebuje. Ker je leto naokoli, bi se o tem na seji odločalo. Župan povabi Kramp Nikačevo, ki je na tem delovnem mestu zaposlena, da predstavi delo Zavoda za turizem in TIC-a. Župan pove še, da v okviru zavoda deluje tudi TIC, t.j. turistično informativni center. Doda, da TIC lahko v bodoče dela tudi brez zavoda, v okviru občinske uprave, najlažje pa je, če je Zavod za turizem ločen subjekt in se ločeno razvija. To pa zahteva resno delo in redno zaposlitev, kar potegne za sabo tudi stroške.

Kramp Nikačeva povzame delo zavoda po točkah: nov odpiralni čas TIC-a Preddvor, ureditev in uveljavitev spletne strani Zavoda za turizem Preddvor, izobraževanje turističnih informatorjev, sodelovanje z OŠ Preddvor, sodelovanje pri projektu Ohranjanje starih domačih imen, popestritev ponudbe planinskih vodnikov, omogočen nakup knjig Mire Delavec, omogočen nakup knjig o Sloveniji in o Gorenjski, pridobitev ponudb domačih ponudnikov in ponudnikov iz drugih slovenskih mest, izdaja vodnikov po občini Preddvor in planinske karte o Preddvoru v 4. jeziki, ustvarjena je bila baza podatkov – kontaktov (podjetja, kmetijske zadruge, razna društva, TIC-i po Sloveniji), začeta so bila vodenja po Preddvoru, popestrila se je ponudba z izdelki domačih proizvajalcev, organiziral se je ogled kmetijsko-živilskega sejma v Gornji Radgoni in izlet s splavarjenjem v sodelovanju z občino, urejena je možnost izposoje koles, palic za nordijsko hojo, poteka obveščanje in informiranje ljudi o TIC-u in dogajanju v Preddvoru prek spletnih in pisnih virov, prevedena je bila spletna stran tudi v angleščino, ustvarja se baza podatkov o preddvorski občini v 4. jeziki, poskuša se privabiti čim več turistov v Preddvor, pridobljena je bila lastna QR koda, izdane so nove razglednice in novi prospekti Preddvora, organizirane so bile božično – novoletne delavnice za otroke, nudi se pomoč pri oglaševanju prireditev v Preddvoru, poteka povezovanje vseh turistično – gostinskih ponudnikov v Preddvoru.

Župan pove, da so se dva dni pred sejo sestali svetniki Odbora za malo gospodarstvo in turizem in župan, z željo, da se odločijo ali se Zavod za turizem ukine ali ne. Pove, da niso prišli do zaključka, vendar je sam mnenja, da bi se vse našteje aktivnosti lahko vodile preko občinske uprave, vendar ne brez TIC-a. S tem se prihrani vodenje zavoda, v primeru dodatne zaposlitve, pa je to za občino velik strošek. Pove še, da ima občina

interes v bodočnosti, ko bo postavila Informativni center, poleg knjižnice imeti tudi TIC. Direktor knjižnice podpira to možnost. Če občina želi, da Informativni center zaživi, bo potrebno nekoga na novo zaposliti.

Župan izrazi željo, da bi se na tej seji pogovorili o tem ali Zavod za turizem ostane ali ne.

Pavličeva, kot predsednica odbora pove, da je prišla do zaključka, da je potrebno vedno narediti korak naprej, ne nazaj. Pove, da se je v zadnjem letu naredil velik korak naprej in da je mnenja, da Zavod za turizem ostane, če ne že v taki obliki, pa kako drugače. Ne želi, da Preddvor nazaduje.

Bolkova pove, da svetniki lahko debatirajo o poročilu, ki so ga dobili v gradivu, da je nad poročilom in predstavitvijo navdušena, vendar poudari, da ne loči TIC-a in Zavoda za turizem in je mnenja, da se na tej občinski seji na podlagi predstavljenega sama ne more odločiti ali zapreti ali obdržati Zavod za turizem. Potrebuje načrt, prednosti enega in drugega.

Roblek podpre Bolkovo, da imajo svetniki premalo podatkov, da bi se lahko na tej seji odločali o usodi zavoda. Bolkova doda, da bi bilo potrebno za vse tri dimenzije problema (vsebina dela, pravno formalna oblika, finančna plat) napisati stanje, plus in minus na podlagi česar bi se potem svetniki lahko odločali o obstoju zavoda. Ekar doda, da se mu zdi bolj primerno, da obstaja druga oblika zaposlitve, kot pa preko uprave, ker bo plača odvisna od učinka dela. Pove še, da se tudi sam ne more odločiti.

Ekar želi, da se na občinski svet prinese konkretiziran predlog o katerem bodo svetniki lahko glasovali, v smislu Zavod se ukine zaradi ... oz. se ne ukine zaradi

Bolkova je mnenja, da bi morala občinska uprava skupaj z odborom pripraviti predlog, lahko alternativen, o katerem se bo odločalo na seji.

Župan prosi Kramp l Nikačevo, da do naslednje seje pripravi analizo, izračun stroškov zavoda oz. predlog. Ekar želi, da da občinski svet osnovne smernice za pripravo podatkov in sicer: - kaj so predvideni stroški (materialni, storitve), kje so možni viri financiranja (občina in druge vrste), vsebina, pravno formalne možnosti, prednosti in slabosti zavoda.

Župan se zahvali in zaključi razpravo ter napove 12. točko.

Ad/12

Mnenje k imenovanju kandidata za ravnatelja Osnovne šole Matije Valjavca Preddvor:

Bolkova pove, da je imela Osnovna šola razpis za ravnatelja, na katerega sta se prijavila dva kandidata. Občina mora dati mnenje o kandidatu, dva predstavnika iz občinskega sveta pa sta tudi člana sveta šole, ki glasuje oz. odloča o mestu ravnatelja. Da bi se lažje odločili za mnenje in glasovanje, sta bila oba kandidata vabljeni na predstavitev, kjer je bila prisotna tudi večina svetnikov. Vabljeni so bili tudi predstavniki Občine Jezersko. Občinski svet da mnenje h kandidatu za ravnatelja po 5. točki 53. člena Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja. Pove še, da so navzoči člani občinskega sveta že po predstavitvi tajno glasovali, in rezultat je bil krepko v prid Sajovčeve. Ker pa to formalno ni bila seja Občinskega sveta, je potrebno o tem glasovati tudi na seji.

Bolkova na kratko povzame predstavitev, odgovori na vprašanja svetnikov, nato pa so svetniki tajno glasovali o kandidatih. Rezultat je bil 7:3 v korist Sajevčeve, en glas pa je bil neveljaven.

Župan nato predlaga sprejetje naslednjega sklepa:

153. SKLEP

Občinski svet izdaja pozitivno mnenje za Matejo Sajovec.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov – 11 opredeljenih.)

Ad/14

Delo odborov:

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

154. SKLEP

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 3. sestanka Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov – 11 opredeljenih.)

Krajevni odbor Bašelj.

Polajnar želi, da se pri 8. sklepu v 4. točki doda beseda občina v stavku »Na skici ureditve za Bašelj v Elaboratu o prometni ureditvi Preddvora smo označili, na katere nosilce bi poleg predlaganih znakov pritrdili tudi znak za 40 km-tersko omejitev hitrosti., kar je bila že lansko leto želja nekaterih vaščanov.«

155. SKLEP

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 3. sestanka Krajevnega odbora Bašelj.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov – 11 opredeljenih.)

Krajevni odbor Potoče.

Tičar pove, da je bil čez noč postavljen znak omejitve hitrosti 30km/h pod tablo Nova vas. Ko se pride iz Drage pa znaka za Novo vas ni ampak je samo znak 30km/h. Domačini so se glede tega pritožili, zato so na KO Potoče sklenili, da se ta znak odstrani.

156. SKLEP

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 2. sestanka Krajevnega odbora Potoče.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov – 11 opredeljenih.)

Krajevni odbor Preddvor.

Bohinec pove, da je Polajnar poslal po elektronski pošti tri vprašanja. V zvezi z ureditvijo stoyal za kolesa pred Zdravstvenim domom mu odgovori, da je bil pogovor z upravnikom, na katerem mu je bilo naročeno, naj preskrbi primerno stojalo in račun izstavi obema lastnikoma objekta (lekarni in občini), že opravljen.

V zvezi z lučjo na Špornovi hiši, kjer je neosvetljen najožji del pločnika in zato obstaja nevarnost, na katero so občani opozorili, Bohinec pove, da se je občina pogovarjala z Gašperlinom, kot vzdrževalcem javne razsvetljave. Planirano je bilo rušenje te hiše in postavitev luči. Kabel poteka mimo. Če bi hoteli dati luč na objekt, bi bilo potrebno kabel presekat, po celotnem objektu zbit dovodni kabel in zvezati luč, kar pa predstavlja ogromen strošek glede na to, da je objekt predviden za rušenje. Pove še, da je vzdrževalec dejal, da osvetlitev ni slaba. Pavličeva doda, da je luč dolga leta na hiši bila, da je hiša pod spomeniškim varstvom in se verjetno še dolgo ne bo rušila. Bohinec pove, da se je kabel napeljal po zemlji takrat, ko se je delala cesta.

Polajnar pove, da tudi na Križnarjevi hiši ni več luči, tako da ta del ni osvetljen in je problem. Tretje vprašanje pa se je nanašalo na obratovalni čas bifeja Mercator v letu 2012. Bohinec pove, da so še enkrat zaprosili za podaljšanje roka za izdajo odločbe delovanja obratovalnega časa. Gre za to, da ima lokal vso pravico normalno poslovati do desetih, glede nato, da pa se lokal nahaja v večstanovanjski hiši, mora predložiti soglasje ostalih solastnikov objekta o tem obratovalnem času. Na tem občina vztraja. Tudi po pogovoru z upravljalcem tega objekta, ki je povedal, da imajo v maju planiran sestanek, na katerem se bodo lastniki stanovanj dokončno odločili kakšno mnenje bodo podali, je občina podaljšala rok za predložitev soglasja do 31. 5. Takrat se bo odločalo o dovoljenju.

157. SKLEP

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 3. sestanka Krajevnega odbora Preddvor.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov – 11 opredeljenih.)

Krajevni odbor Kokra.

Župan vpraša Selška, če je pripomba Grkmana na zapisnik upoštevana, na kar Selšek pritrdilno odgovori in pove, da se pripomba upošteva, tako da predlaga v sprejetje popravljen zapisnik, kjer se 7. točka glasi »Trenutno so vpisani vsi bodoči šoloobvezni otroci stanujoči na področju KS Kokra v podružnično šolo v Kokri. KO Kokra podpira vpis v šolo in vztraja, da se vsi otroci iz Kokre tudi v bodoče vpišejo v podružnično šolo. Predlaga, da se skliče sestanek s starši otrok, ki bodo šoloobvezni v naslednjih letih (vsaj 3 ali več), ustanoviteljem šole in izvajalcem izobraževalnega programa ter se predstavi problematika in možnosti za povečanje vpisa v šolo in rešitev problema z jutranjim in popoldanskim varstvom.«

158. SKLEP

Občinski svet Občine Preddvor se seznani s popravljenim zapisnikom 3. sestanka Krajevnega odbora Kokra.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov – 11 opredeljenih.)

Ad/15

Vprašanja in pobude:

Pod točko vprašanja in pobude ni bilo vprašanj in pobud.

Občinski svet Občine Preddvor se je zaključil ob 22.10 uri.

Zapisala:

M. Kadunc

OBČINSKI SVET OBČINE PREDDVOR

Miran Zadnikar

Župan