

OBČINA PREDDVOR
OBČINSKI SVET

Datum: 7. 2. 2011
Številka: 10-os-9

Z A P I S N I K
11. (redne) seje Občinskega sveta Občine Preddvor,
z dne 25. 1. 2012, s pričetkom ob 17. uri

Prisotni člani OS: Janez Polajnar, Ciril Zorman, Luka Selšek, Mirjam Pavlič, Janez Brolih, Frančiška Rozman, Miro Roblek, Danilo Ekar, Anka Bolka, Franc Hudelja, Branko Tičar
Opravičeno odsotni: /
Ostali prisotni: župan Miran Zadnikar, direktor Občinske uprave Občine Preddvor Marko Bohinec, predstavnik Inštituta za lokalno samoupravo in javna naročila dr. Boštjan Brezovnik, računovodkinja na OŠ Matije Valjavca Alenka Lopuh, ,Strle, Simona Markič, Katja Pernuš

Predlagani dnevni red:

1. ugotovitev sklepčnosti;
2. pregled in potrditev zapisnika 10. (redne) seje ter realizacija sklepov;
3. določitev dnevnega reda 11. (redne) seje;
4. povečanje cen uporabe šolskih prostorov za leto 2012 – predlog;
5. odlok o načinu upravljanja lokalne gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode v Občini Preddvor – druga obravnava;
6. odlok o predmetu in pogojih za podelitev koncesije za opravljanje lokalne gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode ter izgradnja javne kanalizacije v Občini Preddvor – skrajšan postopek;
7. odlok o načinu upravljanja lokalne gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo v Občini Preddvor – druga obravnava;
8. odlok o predmetu in pogojih za podelitev koncesije za opravljanje obvezne lokalne gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo v Občini Preddvor – skrajšan postopek;
9. odlok o proračunu Občine Preddvor za leto 2012 – druga obravnava;
10. vprašanja in pobude.

Ad/1

Ugotovitev sklepčnosti:

Župan ugotovi, da je število članov Občinskega sveta sklepčno (prisotnih je 11 (enajst) članov Občinskega sveta) in prične s sejo.

Ad/2

Pregled in potrditev zapisnika 10. (redne) seje ter realizacije sklepov:

Pavličeva ima na zapisnik pripombo na strani 6. in sicer popravi stavek z dopolnitvijo »Župan ob tem pove, da se občina zelo aktivno udeležuje pri pomoči.« Roblek predlaga, da se popravi stavek pri Ad/4, na strani 2, tako da se po novem glasi »Občina se je zato odločila, da bo s sredstvi renovirala Dom krajanov Preddvor, kjer se bodo nabavili novi stoli.«

V zvezi z realizacijo Bohinec doda, da je v zvezi s 13. sklepom obravnava osnutka, Odloka o načinu izvajanja lokalne gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode v Občini Preddvor, na dnevnem redu te seje v drugem branju. V primeru da bo na tej seji sprejet ta Odlok, je sklep realiziran. V zvezi s 78. sklepom Bohinec pove, da bo verjetno pri točki razno župan povedal, da je pogodba za najem v zadnji fazi usklajevanja, tako da bo ta sklep tudi realiziran. V zvezi s 107. sklepom (Občinska uprava skladno z zakonodajo izvede postopek za izbor izvajalca izgradnje novega pasivnega vrtca Storžek v Preddvoru) Bohinec pove, da je postopek zaključen in da bo začetek gradnje v prvih dneh februarja, tako da je

ta sklep tudi realiziran, ravno tako je realiziran tudi 112. sklep, če bo današnja druga obravnava uspešno zaključena.

128. SKLEP

Potrdi se zapisnik in realizacija 10. (redne) seje Občinskega sveta Občine Preddvor s popravki.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov – 11 opredeljenih.)

Ad/3

Določitev dnevnega reda 11. (redne) seje.

Župan pri tej točki predlaga, da bi zaradi pozno poslanega in obsežnega gradiva za točko 8, le to obravnavali kot prva obravnava in ne po skrajšanem postopku, tako da bodo imeli svetniki čas stvari predelati in jih razčistiti na naslednji seji.

Na predlagani dnevni red ni pripomb.

Ad/4

Povečanje cen uporabe šolskih prostorov za leto 2012 – predlog:

Ga. Lopuh predstavi predlog cen najema šolskih prostorov za leto 2012. Pove, da so bile cene nazadnje korigirane leta 2005. Nove cene so korigirane na osnovi 6. člena Pravilnika o načinu oddajanja šolskih prostorov v uporabo – Uradno glasilo Občine Preddvor št. 2, z dne 27. 03. 2000 in sicer so cene višje za 16,7% kar predstavlja stopnjo inflacije po podatkih Statističnega urada Republike Slovenije za obdobje od novembra 2005 do decembra 2011. Pove še, da predlagana cena vsebuje tudi strošek amortizacije osnovnih sredstev. Lopuhova pove, da gre prihodek od najemnin, ki predstavljajo 9% tržnega deleža, ki ga zavod uporabi za pokrivanje materialnih stroškov zavoda.

Župan odpre razpravo. Robleka zanima, kako je z obračunavanjem stroška amortizacije. Lopuhova pove, da ministrstvo ni dalo navodil, kako razmejevati stroške osnovne dejavnosti in stroške tržne dejavnosti, je bilo to narejeno po deležu tržne dejavnosti v celotnih prihodkih zavoda. In to je cca 2%, zato je amortizacija računana na osnovi 2%. Obračunan je tudi 8% DDV. Lopuhova pove še, da imajo le 6 najemnikov in poudari, da je tržnega najema malo.

Ekarja poda mnenje, ker nobena interesna dejavnost ni brezplačna, da se mu oddaja dvorane za brezplačen najem ne zdi gospodarna. Pove, da se ne strinja s tako visokim dvigom cen. Bolkova se strina z izravnavo cen z inflacijo, zdi pa se je ji prav, da se cene zaokrožijo, vendar brez amortizacije in pretiranega zaokroževanja navzgor.

Župan predlaga sprejetje naslednjega sklepa:

129. SKLEP

Sprejme se Sklep o povečanju cen za uporabo šolskih prostorov in sicer: telovadnica 20 €, učilnica 8 €, specialna učilnica 16 €, avla 11 €, avla I. triade 5 €. Navedene cene stopijo v veljavo 1. 1. 2012, v ceno ni vštet DDV.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov – 11 opredeljenih.)

Ad/5

Odlok o načinu upravljanja lokalne gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode v Občini Preddvor – druga obravnava:

Župan pri tej točki najavi dr. Brezovnika, univ. dipl. pravnika, ki je sodeloval pri pripravi gradiva. Dr. Brezovnik pove, da so svetniki v gradivu dobili predloge štirih odlokov, od tega sta dva s področja odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode, to dejansko pomeni nadaljevanje postopka za sklenitev javno zasebnega partnerstva za izgradnjo kanalizacije in čistilne naprave. Pove, da jim je več časa za pripravo teh aktov vzelo predvsem zato, ker je bila sprejeta nova Uredba o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode, ki je začela veljati s 1. 1. 2012. Uredbo morajo občine dejansko vpeljati v svoje okoljske predpise, zato je bilo potrebno pripraviti Odlok o načinu upravljanja lokalne gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode na novo. Za ta osnutek je značilno predvsem to, da na drugačen način ureja nekatera vprašanja, predvsem je pomembno to, da se uvajajo nove oblike storitev predvsem na področju izvajanja javne službe, tam kjer je zgrajena kanalizacija in na tistih območjih, kjer kanalizacija ni zgrajena. Po sedANJI ureditvi ni več dovoljeno, da bi imeli zgrajene tudi t.i. pretočne greznice. Po zakonodaji so sedaj dovoljene le nepretočne greznice, vendar je s prehodnim obdobjem možno ohraniti pretočne greznice toliko časa dokler traja njihova življenjska doba, nato pa se pretočne nadomestijo z nepretočnimi greznicami. Sedanja uredba tako ne opredeljuje nobenih terminskih okvirov. Dejansko pa se v primeru novogradenj ali izdaje soglasij le ta izdajajo samo za izgradnjo nepretočnih greznic na območjih kjer kanalizacija ni zgrajena. Na območju, kjer pa je kanalizacija zgrajena, bo potrebno vse objekte priklapljeti na javno kanalizacijsko infrastrukturo. S tega vidika je po vsebini v celoti spremenjeno tretje poglavje v odloku. Pove, da je odlok pripravljen tako, da so dodana pojasnila in obrazložitve k vsakemu členu posebej, kjer je dejansko razvidna tudi pravna podlaga za oblikovanje besedila posameznega člena.

Dr. Brezovnik prebere pripombo Komunale Kranj na Uredbo, v kateri predlagajo, da bi se v 2. členu dodala posebna alineja kjer bi opredelili izvajanje javne službe v omejenem obsegu. Ker se pričakuje izvajanje dejavnosti v polnem obsegu dr. Brezovnik pojasni, da se ne pričakuje, da bi se ta služba izvajala zgolj in samo v omejenem obsegu, zato ta pripomba ni bila upoštevana. Upoštevanje naslednje pripombe, da bi izvajali javno službo v prostih zmogljivostih meteorne kanalizacije, ki so jo podali na komunalni Kranj, ni mogoče, saj njihov predlog tehnično ni izvedljiv ker bi to pomenilo, da bi morali začeti zapirati odtočne kanale s teh površin, če bi bilo to predmet javne službe – po novi uredbi je odvajanje padavinske vode s streh predmet javne službe in se to lahko odvaja, vendar samo z omejitvijo (do 100m², nad 100m² je potrebno zgraditi ponikalnike, kar pa na vseh področjih ni mogoče, zato te vode v vsakem primeru stečejo v kanalizacijo).

Župana zanima, če je v odloku nedvoumno napisano, da gre za ločen sistem meteorne in fekalne kanalizacije. Dr. Brezovnik pojasni, da se bodo s tehničnim pravilnikom določili pogoji za priključitev na kanalizacijo in praktično se bo v tistih primerih sledilo temu, da se v tehničnem pravilniku ne bo dovolilo odvajanje padavinske vode v fekalno kanalizacijo. Dr. Brezovnik vidi tu ednino rešitev v pravnem smislu.

Dr. Brezovnik pove, da bi bilo potrebno črtati 3. odst. 2. člena Odloka. V zvezi s pripombami se mu zdi smiselno tudi, da se črtajo prve tri alineje drugega odstavka 17. člena. V 43. členu pa se lahko doda še ena alineja v prvem odstavku, in sicer če uporabnik ne zagotovi praznjenja greznice v zakonsko določenem roku treh let. Dr. Brezovnik pove, da je obveznost izvajalca, da pozove uporabnika, naj izprazni greznico dodati alinejo pa po njegovem mnenju ni smiselno.

Župan odpre razpravo:

Svetniki postavijo dr. Brezovnikom še nekaj vprašanj v zvezi z vsebino členov. Dr. Brezovnik jim zadovoljivo razloži vse člene Odloka, kjer jim vsebina člena ni razumljiva. Strinjajo se, da se v 29. členu spremeni četrta alineja tako, da se glasi »na zahtevo izvajalca javne službe kontrolirati sestavo odpadne vode in rezultate poslati izvajalcu javne službe« in črta osma alineja. O višini globe dr. Brezovnik pove, da je glede na prakso, globa, ki je določena v Odloku, nekoliko previsoka (250 €), pove, da je običajna praksa okoli 100 €, je pa višina globe odvisna tudi od strukture prebivalstva itn., globa za samostojnega podjetnika pa je po njegovem mnenju tudi nekoliko previsoka. Zdi se mu smiselno znižati globo vsaj za fizične osebe. Odvisen je predvsem namen, ki se z globo doseže. Pove, da imajo globe bolj privzgojni, kot kaznovalni namen. Župan pove, da je pred izrekom globe najprej izrečen opomin. Bohinec doda, da je bilo v vseh dosedanjih primerih občinske inšpekcije najprej izrečen opomin, nato pa, če ni odziva, se je izreklo globo, tako da je bilo 90% primerov rešenih brez kaznovanj. Ta praksa bo ostala tudi v prihodnje. Tako, da bo globo plačal samo tisti, ki namenoma ne bo upošteval določil Odloka tudi po opozorilu.

Dr. Brezovnik pove še, da se je z novo Uredbo spremenilo marsikaj, saj je z njo določeno, da naj bi bila na območjih, kjer ni zgrajene kanalizacije, dejansko lastnica nepretočnih greznic zgolj in samo občina. Sedaj lahko občina investira tudi v nepretočne greznice in hkrati je lahko občina tudi lastnica malih čistilnih naprav z do 50 populacijskimi enotami, kar praktično pomeni, da se nam pri gradnji tudi za drugo fazo, (preklop) to bistveno poceni, tako da se lahko razmisli o morebitni izgradnji malih čistilnih naprav (do 50 populacijskih enot) ali o izgradnji nepretočnih greznic. To ni obvezno, se pa lahko to po novem naredi.

Župan predlaga sprejetje naslednjega sklepa:

130. SKLEP

Občinski svet občine Preddvor sprejme Odlok o načinu opravljanja lokalne gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode v Občini Preddvor (št. 354-0004/09-odl173/2012) z navedenimi popravki.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov – 11 opredeljenih.)

Ad/6

Odlok o predmetu in pogojih za podelitev koncesije za opravljanje lokalne gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode ter izgradnja javne kanalizacije v Občini Preddvor – skrajšan postopek:

Dr. Brezovnik pove, da je Odlok o predmetu in pogojih za podelitev koncesije akt, ki je pripravljen na podlagi Zakona o gospodarskih javnih službah (ZGJS), s tem aktom pa se določa celotna dejavnost, ki je predmet gospodarske javne službe, torej vse kar je določeno s 33. členom ZGJS. Vzporedno s tem je predvideno, da bo izvajalec izvedel izgradnjo kanalizacije oz. infrastrukturo v skladu s pripravljeno dokumentacijo oz. s potrjenim investicijskim programom, kar je tudi eden od pogojev, ki jih mora koncesionar izvajati (3. odst. 5. čl. Odlok o predmetu in pogojih za podelitev koncesije). S sprejetjem Odloka o predmetu in pogojih za podelitev koncesije se določijo pogoji za razpis koncesije, na katerem se bo izbiralo izvajalca po t.i. konkurenčnem dialogu, ob smiselni uporabi določil Zakona o javno zasebnem partnerstvu in Zakona o javnem naročanju. Ker gre v tem primeru za koncesijo in ker se vzporedno s koncesijo podeli tudi pravica za izgradnjo kanalizacije, je potrebno objaviti javni natečaj, ki se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije. Po dokončanem postopku se izbere izvajalca z upravno odločbo. Na podlagi dokončne upravne odločbe, se na koncu z izvajalcem sklene koncesijska pogodba, kjer se dejansko določajo njegove zaveze za izvedbo izgradnje in za izvajanje dejavnosti javnih služb.

Župana zanima, če je ta koncesijski akt namenjen samo za tisti del izgradnje fekalne kanalizacije in čistilne naprave, ki jo želimo z javnim sistemom odpadkov zakonsko speljat. Zanima ga, kaj je z ostalim sistemom, ki ga ima občina in če lahko občina izbere koncesionarja tudi za že zgrajeno čistilno napravo. Dr. Brezovnik pove, da bo koncesionar izvajal dejavnost vzdrževanja na celotnem območju, hkrati pa bo ta koncesionar dobil zavezo tudi za izgradnjo nove kanalizacije. Župan pove, da ima občina eno vas, ki je svoj sistem, ima svojo čistilno napravo in na tem sistemu sta zgrajeni dve veji. Zanima ga, če je tudi to predmet vzdrževanja in če se bo lahko z razpisi tudi ta del priključil koncesiji. Dr. Brezovnik pove, da tega dela komunala ne bo mogla več upravljati.

Župan odpre razpravo:

Robleka zanima, kako bo s ceno v Bašlju, kjer je infrastruktura že zgrajena. Dr. Brezovnik pojasni, da se bo cena poenotila na celotnem območju. Pove, da cena sestavlja t.i. omrežnina in cena za storitev in obvezne dajatve, ki pritičejo k tej ceni. Način oblikovanja cen je določen s pravilnikom. Cena se tako porazdeli na vse uporabnike v sami občini. Župan pove, da bo koncesionar zaračunaval storitve, pobrana omrežnina pa se bo proračunski priliv. Dr. Brezovnik pove, da mora finančni tok potekati tako, da se celotni prihodki od uporabnikov stekajo k izvajalcu, nato pa se celotna omrežnina najprej steče v proračun, nato pa se v proračunu namensko namenja denar za pokrivanje stroškov, kar pomeni, da je potrebno to plačevati nazaj izvajalcu. Za tisti del kar je občina že zgradila, za tisti del omrežnine pa bo občina to zadržala.

Zormanana zanima, če lahko občina podeli koncesijo več koncesionarjem. Dr. Brezovnik pove, da lahko več, za različna območja, ne na območju ene občine več koncesionarjev. To pomeni, da je potrebno občino razdeliti na več naselij in jo razdeliti več koncesionarjem. Po vsebini in velikosti pa to po njegovem mnenju ni smiselno.

Bolkovo zanima, kaj pomeni stavek, da je lahko koncesionar tudi tuja oseba. Dr. Brezovnik pojasni, da je to prepisano iz Zakona o gospodarskih javnih službah, ki je nastal leta 1993. To besedilo, ki je predvidevalo, da so lahko koncesionarji tudi tujci, mora biti uporabljeno, vendar pa po letu 2004, od kar smo v EU, to nima pomena, vendar, ker se je potrebno držati načela zakonitosti, je potrebno to besedilo upoštevati in zagotoviti, da je koncesionar lahko tudi tujec.

Župan predlaga sprejetje naslednjega sklepa:

131. SKLEP

Občinski svet občine Preddvor sprejme Odlok o predmetu in pogojih za podelitev koncesije za opravljanje lokalne gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode ter izgradnje javne kanalizacije v Občini Preddvor (št. 354-0004/09-odl182/2012) po skrajšanem postopku, s popravki.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov – 11 opredeljenih.)

Ad/7

Odlok o načinu upravljanja lokalne gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo v Občini Preddvor – druga obravnava:

Dr. Brezovnik še enkrat povzame, kar je povedal že na prvi obravnavi in sicer, da je ta odlok pripravljen v skladu z določili Pravilnika o oskrbi s pitno vodo, pri čemer je zelo pomembno to, da je delno spremenjeno določilo Organizacijske in prostorske zasnove upravljanja javne službe. V prvem primeru je bilo predvideno, da bi se ta dejavnost izvajala v obliki koncesije na območju posameznih naselij, v tem predlogu pa je zapisano, da se lahko izvaja v obliki javnega podjetja na območju določenih naselij, ki jih je potrebno naštetih in potrebno je določiti, kje bi se to izvajalo s koncesijo.

Župan pove, da je odlok pripravljen v obliki, da se deli na področje, ki ga sedaj upravlja Vodovodna zadruga in na področje Mač in Možjanc, kjer ni urejena obvezna gospodarska javna služba in da razmišljajo o tem, da bi razpisali koncesijo za kompletno infrastrukturo v občini. Dr. Brezovnik pove, da bi bilo najbolje v odlok zapisati, da se javna služba iz prvega člena tega odloka, opravlja s podelitvijo koncesije na območju celotne občine, kar bo v odloku tudi popravljen. Zanima ga ali bi potem občina podelila več koncesij. Pove, da je potrebno v koncesijski akt zapisati, na katerih območjih se podeli koncesija. Predlaga, da se to razdeli po območjih (npr. da sta to dve koncesiji), vendar bi se izvajal istočasni postopek, kar pomeni, da se lahko posamezni izvajalec prijavi na obe koncesiji hkrati. Sam koncesijski akt se vedno sprejme posebej za posamezno koncesijo, zato je potrebno v koncesijskem aktu zapisati število izvajalcev.

Dr. Brezovnik pove, da je bilo v 5. čl. predlagano, da bi se dodal še pomen izrazov omrežnina, vodarina, števnina. Po njegovi presoji to ni potrebno, predvsem zato, ker so ti izrazi opredeljeni v Pravilniku o metodologiji za določitev cen komunalnih storitev, ki bo spremenjen. Našteje še ostale predloge Komunale za spremembo in jih razjasni.

Župan odpre razpravo:

Zormanana zanima, zakaj se v 4. točki 11 čl. uporablja enkrat termin upravljalca, drugič pa izvajalca. Dr. Brezovnik pove, da ni nujno, da je izvajalec javne službe tudi upravljalca javnega vodovoda. Pove še, da lahko daje soglasja in projektne pogoje le upravljalca vodovoda, s koncesijo pa je predvideno, da bosta izvajalec in upravljalca ista oseba. V zvezi z drugo alinejo drugega odstavka 21. člena dr. Brezovnik pove, da se jo lahko črta, saj so izvajalci javne službe zavezani na podlagi posebnega pravilnika o skladnosti živil.

Bolkova izpostavi še 5. odstavek 17 člena, kot nerazumljivega oz. nelogičnega, zato dr. Brezovnik predlaga, da se del »na matičnem naslovu izvajalca javne službe« črta. To potem pomeni, da je izvajalec dolžan zagotoviti ustrezno oskrbo vsakega uporabnika posebej.

Župan predlaga sprejetje naslednjega sklepa:

132. SKLEP

Občinski svet občine Preddvor sprejme Odlok o načinu upravljanja lokalne gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo v Občini Preddvor (št. 355-0007/10-odl177/2012).

Sklep je bil sprejet.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov – 11 opredeljenih.)

Ad/8

Odlok o predmetu in pogojih za podelitev koncesije za opravljanje obvezne lokalne gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo v Občini Preddvor – skrajšan postopek:

Župan predlaga dve obravnavi Odloka o predmetu in pogojih za podelitev koncesije za opravljanje obvezne lokalne gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo v Občini Preddvor, saj gre za novo zadevo o kateri bi se bilo potrebno še posvetovati in pridobiti kakšno primerjavo s sedaj veljavnimi cenami. Drugo obravnavo predlaga na naslednji občinski seji.

Dr. Brezovnik nato pojasni, da je razlog za sklenitev tega koncesijskega akta enak kot je bil za prejšnji koncesijski akt, ker gre za področje oskrbe s pitno vodo in je notri vsebovana zaveza izvajalca, da bo zgradil infrastrukturo. Ker je bila sedaj sprejeta odločitev, da se na celotnem območju Občine Preddvor izvaja koncesionirana dejavnost, je potrebno tu določiti število izvajalcev. Če bo koncesij več (npr. dve) je potrebno določiti tudi območja podelitve koncesije. Začrtati je potrebno naselja, nato pa se dopolni določilo 4. člena na ta način, da se v prvem odstavku napiše, da se izvaja na območju naselij, pri čemer se to dopolni na način, da se podelita dve ločeni koncesiji, če je to po tem konceptu za občino smiselno in primerno. Župana zanima, če so v teh zadevah zajeti magistralni vodovodi. Dr. Brezovnik odgovarja, da ja.

Župan odpre razpravo:

Zormana zanima komu se zaračunava omrežnina za magistralni vodovod. Dr. Brezovnik pove, da se omrežnina zaračunava po Pravilniku metodologije za določitev cen tisti občini, ki ima koristnost. Torej, če nihče od občanov nima nobene koristi, infrastruktura pa je v lasti Občine Preddvor, mora občina po posebni pogodbi o Javno javnem partnerstvu zaračunavati to omrežnino občini, ki ima od tega korist. V tem primeru je to Občina Kranj. V primeru, da MOKr tega noče priznat, Občini Preddvor preostane tožba na sklenitev na podlagi tega pravilnika.

Dr. Brezovnik povzame popravke tega odloka in sicer dopolnitev 1. odstavka 4. člena in sicer: »Dejavnost javne službe se kot koncesionirana dejavnost izvaja na območju celotne občine«, nato bi morala slediti še dopolnitev 9. člena in sicer: »Koncesija za opravljanje dejavnosti javne službe iz prvega člena tega odloka se na območju naselij v občini podeli enemu ali več koncesionarjem. Koncesionar pridobi posebno in izključno pravico za izvajanje dejavnosti javne službe na območju za katera mu je podeljena koncesija z javnim razpisom.«

Župan predlaga sprejetje naslednjega sklepa:

133. SKLEP

Občinski svet občine Preddvor sprejme Odlok o predmetu in pogojih za podelitev koncesije za opravljanje obvezne lokalne gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo v Občini Preddvor (št. 355-0007/10-odl183/2012) v prvi obravnavi.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov – 11 opredeljenih.)

Ad/9

Odlok o proračunu Občine Preddvor za leto 2012 – druga obravnavo:

Markičeva pove, da je na mizi predlog proračuna. Pove, da so spremembe v primerjavi z osnutkom na prihodkovni strani minimalne, kar se tiče odhodkov pa so večji pri plačah, kar je povezano s kadroviskimi spremembami. Povzame še spremembe na kontih in razjasni višino zneskov.

Bohinec pove, da bo do nove zaposlitve prišlo zaradi skrčenja programa javnih del, saj s kandiduro za javnega delavca občina ni uspela, predvsem zaradi točkovanja, kjer je največje število točk namenjeno kasnejši redni zaposlitvi po končanju javnih del. Občina ni zaposlila nikogar, zato ni dobila točk. Glede na potrebe za urejanje vseh javnih površin se potrebuje nekoga. Zato je prišlo do prerazporeditve iz javnih del, kjer je občina v preteklih letih namenila cca. 5.000,00 €, ostalo pa iz urejanja javnih površin, saj s to zaposlitvijo ne bi bilo potrebno dajati pogodbenih del, cca 5.000,00 €. Zato občina ocenjuje, da bi bila zaposlitev enak strošek, tudi zato ker celoletna zaposlitev ne bi bila v celoti v letošnjem letu. Zaposlitev bi se sklenila za določen čas enega leta.

Župan odpre razpravo:

Polajnar se strinja z nameravano zaposlitvijo novega delavca. Po razjasnitvi še nekaterih postavk se razprava zaključuje.

Župan predlaga sprejetje naslednjega sklepa:

134. SKLEP

Sprejme se Odlok o proračunu Občine Preddvor za leto 2012 (odl. 181/2011) v drugi obravnavi v predlaganem besedilu s prilogami.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov – 11 opredeljenih.)

Ad/10

Vprašanja in pobude:

Župan povabi Grginiča, kot predstavnika civilne iniciative, da predstavi željo investitorjev na predlaganem območju Novine. Pove še, da se na OPN-u, pri Ministrstvu za kmetijstvo, občina bori za soglasje tega območja. Ministrstvo je naložilo kar nekaj nalog, ki so povezane tudi s financami. Pričakuje se, da investitorji predložijo občini predloge o osnovah. Zato je občina naročila projekt, pri katerem so soprodpisniki sklenili, da na sestanek Občinskega sveta pride Grginič in predstavi problematiko, z željo, da Občinski svet sprejme tudi sklep.

Grginič pove, da so dobili predlog pogodbe s strani RRD-ja, da naj bi lastniki teh parcel plačali načrt v svoji režiji, kar pa privede do vprašanj. Prvo je ali je to osebni strošek posameznika ali je to strošek preko komunalne takse. Izvajalec po pogodbi med investitorji in RRD-jem ne prevzema odgovornosti za sprejetje OPNa. Iz strahu, da bi lastniki po plačilu ostali brez vsega, izhaja pričakovanje oz. zahteva, da Občinski svet sprejme sklep, ki bi na nek način izrazil interes lokalne skupnosti, da se ta postopek pelje naprej. Se pravi, da bi občina pokazala interes za prostorsko ureditev.

Župan doda, da je bil prvi predlog, da bi ta strošek nosila občina, vendar je odločno proti, ker je to idejna zasnova, ki jo mora narediti investitor. Na podlagi tega občina nato poskuša dobiti vsa soglasja. Kar pa se tiče podpore župan pove, da to podpira, zagovarja in se za to bori, doda pa še, da ko bo ta akt usklajen in bo prišel na Občinski svet, obstaja še verjetna možnost, da se ta del, kljub vsem soglasjem izloči. Sam misli, da je to pomislek ljudi in da zato sedaj želijo, da se Občinski svet s sklepom zaveže, da v kolikor bodo vsi postopki pozitivno izpeljani, to potrdijo tudi na seji.

Župan še enkrat razloži, da občina nima osnove, da plačuje idejno zasnovo investitorjev. Dopolni, da so v primeru, ko ni občinskega javnega interesa, investitorji dolžni pripraviti idejno zasnovo, tako kot bodo dolžni sami financirati tudi OPPN, nato morajo zgraditi infrastrukturo, nekaj je zgradi tudi občina, vendar se vsi stroški obračunavajo v komunalnem prispevku. Ne more pa občina obljubiti, da bo pri komunalnem prispevku upoštevala stroške idejne zasnove, saj nima ne odloka, ki je v pripravi in se pripravlja na podlagi zakonodaje in se ne ve ali je to upravičen strošek. Trenutno ta strošek ni upravičen za občinski proračun, saj ni ne odloka, niti ni taka praksa.

Župan doda še, da je postopek sprejema OPN-a s strani Občinskega sveta tak, da župan pripravi vse gradivo, na koncu pa Občinski svet to potrdi. To se pravi, da postopek ni odvisen od Občinskega sveta, temveč je odvisen od župana. Zato je mnenja, da je kot župan svoje zagotovilo in strinjanje pri vseh srečanjih jasno izrazil. Občinski svet pri pripravi dokumentov nima nobene vloge. Vendar pa župan ocenjuje, da predstavnic civilne iniciative ne zaupa županu in zato išče podporo v Občinskem svetu.

Bolkovo in ostale svetnike zanima, kaj se občinski svet zaveže s potrditvijo sklepa in kakšne bi bile lahko posledice sprejema. Pove, da si ne drzne odločati o zadevi pod točko razno na ustno predstavitev.

Župan še enkrat poudari, da Občinski svet ni proti, vendar želi argumente in želi, da imajo vsi enake pogoje za OPN. Bohinec še doda, da se Občinski svet v formalnem postopku sprejemanja OPN pojavi šele po stališčih do pripomb iz javne razprave. Na začetku je bil sprejet le sklep o začetku postopka. Ko bo imel Občinski svet na mizi OPN bo o njem odločal celostno.

Po tem, ko župan med razpravo večkrat pozove Grginiča, naj predlaga sklep, o katerem bi Občinski svet glasoval in ga Grginič ne predlaga, župan zaključi razpravo.

Župan nadaljuje sejo z informiranjem o tekočih projektih. Pove, da je občina tik pred podpisom najemnika za dobavo energije. Izbran naj bi bil Muri iz Jezerskega. Gre za pogodbo med Energetiko in novim najemnikom. V njen je definiran prevzem, cena dobave toplote, vrstni red financiranja, idr.

V zvezi s samostojno izgradnjo vrteca župan pove, da je pogodba z Jelovico že podpisana, gradbena dela naj bi se tako začela sredi februarja. Čeprav se zatika pri razpisih za nadzor, župan upa, da bo do začetka gradnje rešen tudi ta problem. Pasivni vrtec bo, s strani eko sklada pa so prišla zagotovila za nepovratna sredstva.

Župan predstavi še poziv BSC-ja k predložitvi kandidatov za člane razvojnega sveta gorenjske regije, ki ga je potrebno oddati do 29. 2. 2012. Sedaj je organizacija drugačna, saj so bili sedaj člani razvojnega sveta gorenjske regije samo župani, sedaj pa so poleg vključili še gospodarstvenike, zato mora Gospodarska

zbornica predlagati svoje kandidate, občina pa svoje. Tako mora sedaj vsaka občina predlagati svojega kandidata, ki je lahko samo nekdo, ki je funkcionar v občini (t.j. člana Občinskega sveta ali župana). Občinski svet se strinja, da je najprimernejši kandidat župan zato sprejme sklep:

135. SKLEP

Občinski svet občine Preddvor sprejme sklep, da se za kandidata za člana razvojnega sveta gorenjske regije predlaga župana.

Sklep je bil sprejet soglasno.

(Ob glasovanju je bilo prisotnih 11 članov – 11 opredeljenih.)

Župan se zahvali za zaupanje.

Nadalje v zvezi z delitveno bilanco infrastrukture, ki je bila v času delitvene bilance na Komunalni Kranj župan pove, da še ni rešena. MOKr zagovarja delitveno bilanco po ključu uporabe. V letu 2009 je bila vsa infrastruktura prenesena iz Komunale Kranj na občino in dana v najem. Takrat bi bilo to premoženjsko razmerje urejeno. Po Zakonu o lokalni samoupravi¹ je potrebno v 6 mesecih skleniti dogovor o delitvi infrastrukture po občinah, drugače se avtomatično deli po legi. MOKr tega ne sprejema. Imenovana je bila komisija za pregled te infrastrukture, opravljena je bila cenitev samo po deležu, čeprav bi morala biti cenitev narejena tudi po legi. Župan pove, da razmišlja, da bi predlagal, da občina sama sprejme sklep, da se infrastruktura v Občini Preddvor deli po legi. Na podlagi tega bo občina nato lahko zahtevala omrežnino od sosednjih občin.

Bolkovo zanima kdaj bodo pripravljene razpisi. Bohinec pove, da je namen, da se letos objavijo že 2 tedna pred izidom Viharnika, ki bo v sredini marca. Bolkova še vpraša, če je kakšna možnost, da bi pravilnik za šport, ki je v pripravi, pred sprejemom pregledal kakšen pravnik, da bi bilo vse v skladu z zakonom. Bohinec pove, da se bodo pozanimali, kdo bi ga lahko pregledal.

Zormanana zanima, kako je z deli v zvezi z mostom na Sr. Beli, kjer je ograja podrti. Župan pove, da je bilo Zimovi naročeno, da takoj pristopi k pridobivanju dovoljenja, tako da se lahko čim prej razpiše razpis za izbor izvajalcev, kjer bi se vključil tudi most, vključno s krožiščem.

Občinski svet Občine Preddvor se je zaključil ob 20.40 uri.

Zapisala:
M. Kadunc

OBČINSKI SVET OBČINE PREDDVOR
Miran Zadnikar
Župan

¹ 51. b člen Zakona lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 84-4523/2010) – Premoženje občine, ki se razdeli na dvoje ali več novih občin ali se njen del izloči in se ustanovi nova občina oziroma se ta del priključi k sosednji občini, se razdeli sporazumno. Odločitev o načinu sporazumne razdelitve premoženja sprejmejo občinski sveti v šestih mesecih po konstituiranju. Sporazum o razdelitvi premoženja sklenejo župani v nadaljnjih treh mesecih. Sporazum je podlaga za vpis lastninske pravice občine v zemljiško knjigo. Posamezno občino bremenijo tudi vsa bremena premoženja, ki ji je pripadlo. Dokler župani ne sklenejo sporazuma iz prvega odstavka tega člena, opravljajo posle rednega upravljanja s še nerazdeljenim skupnim premoženjem organi občine, na katere območju je premoženje, ob soglasju vseh občin, ustanovljenih na območju posameznih prejšnjih občin. Ustanoviteljske pravice do skupnih javnih zavodov, javnih podjetij in skladov pa izvršujejo organi občine, v kateri je njihov sedež, v soglasju z organi drugih občin, za območje katerih je bil ustanovljen javni zavod, javno podjetje ali sklad. Soglasje je lahko splošno in dano v naprej. Če občina ne odreče soglasja v petnajstih dneh od prejema pisnega predloga, se šteje, da je soglasje dano. Upravno sodišče z odločbo razdeli premoženje v skladu z načinom sporazumne delitve, če je na podlagi načina sporazumne razdelitve premoženja, ki so ga sprejeli vsi občinski sveti, sporazum podpisalo več kot polovica županov. Predlog mora vložiti vsaj ena občina v tridesetih dneh od poteka roka za sklenitev sporazuma iz prvega odstavka tega člena.

51.c člen Zakona lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 84-4523/2010)

Če občine ne razdelijo premoženja v skladu s prejšnjim členom sporazumno, se z dnem ustanovitve novih oziroma nove občine ali priključitve izločenega dela občine k sosednji občini, razdeli premoženje tako, da:

- nepremično premoženje, grajeno javno dobro in javna infrastruktura pripadejo občini, na območju katere ležijo, razen če v celoti služijo izvrševanju obveznih gospodarskih javnih služb druge občine - v tem primeru pripadejo tej občini;

- nepremično premoženje, ki je po predpisih o lastninjenju družbene lastnine postalo premoženje krajevnih skupnosti ali njihovih pravnih naslednikov, postane premoženje občine, na območju katere leži oziroma njihovih ožjih delov v skladu s statutom občine;

- premično premoženje, ki je namenjeno uporabi nepremičnine ali izvajanju dejavnosti, ki ji nepremičnina služi, postane premoženje občine, na območju katere leži nepremičnina.

Posamezno občino bremenijo tudi vsa bremena premoženja, ki ji je pripadlo.

Občinski svet sprejme akt, s katerim na podlagi premoženjske bilance in popisa ugotovi premoženje občine. Akt občinskega sveta je podlaga za vpis lastninske pravice v zemljiško knjigo.

Druge premoženjske pravice, denarna sredstva in vrednostni papirji ter bremena, ki niso nastala zaradi financiranja izgradnje ali pridobitve premoženja iz prvega odstavka tega člena, se razdelijo v sorazmerju s številom prebivalcev na območju posamezne nove občine oziroma izločenega dela območja občine in številom prebivalcev prejšnje občine. Župani sprejmejo in izvršijo sklep o razdelitvi.

Ustanoviteljske pravice in obveznosti ter kapitalske pravice do javnih zavodov, javnih podjetij, skladov in agencij ter pravice in obveznosti iz koncesijskih in drugih pogodbenih razmerij se uredijo tako, da:

- vsaka občina postane ustanoviteljica javnih zavodov in prevzame pravice in obveznosti do javnih zavodov ter izvajalcev, ki po koncesijski ali drugi pogodbi, v skladu z mrežo javnih služb, opravljajo dejavnosti, ki jih mora občina zagotavljati, samo na njenem območju in za njene prebivalce;

- občine postanejo soustanoviteljice javnih zavodov ter skupaj prevzamejo pravice in obveznosti do javnih zavodov ter izvajalcev, ki po koncesijski ali drugi pogodbi, v skladu z mrežo javnih služb, opravljajo dejavnosti, ki jih mora občina zagotavljati, na celotnem območju in za vse prebivalce prejšnje občine. Vsaka ustanoviteljica ima pravico in dolžnost po skupnem javnem zavodu, koncesijski pogodbi ali drugi pogodbi zagotavljati izvajanje dejavnosti na svojem območju ter sodelovati v upravljanju in obveznostih do javnega zavoda, koncesionarja ali pogodbenika, v sorazmerju s številom svojih prebivalcev oziroma prebivalcev območja, ki se je k njej priključilo v celotnem številu prebivalcev prejšnje občine, za katere območje je bil javni zavod ustanovljen, oziroma je bila sklenjena koncesijska ali druga pogodba;

- vsaka občina postane ustanoviteljica in lastnica javnega kapitala v javnih podjetjih, javnih skladih in agencijah, ki je bil v lasti prejšnje občine, oziroma vstopi kot edina pogodbeni stranka v koncesijsko ali drugo pogodbo, če javno podjetje, javni sklad, agencija, koncesionar ali drug pogodbenik izvaja javno službo in druge naloge v skladu z zakonom ali predpisom prejšnje občine samo za njene prebivalce oziroma samo na njenem območju;

- občine postanejo soustanoviteljice javnih podjetij, javnih skladov in agencij ustanovljenih za izvajanje javnih služb in drugih nalog v skladu z zakonom ali predpisom prejšnje občine za območje prejšnje občine, oziroma vstopijo kot pogodbeni stranke v koncesijska in druga pogodbeni razmerja ter skupaj prevzamejo pravice in obveznosti do javnih podjetij, javnih skladov in agencij, koncesionarjev in drugih pogodbenikov. Vsaka ustanoviteljica ima pravico in dolžnost po skupnem javnem podjetju, javnem skladu, agenciji, koncesijski pogodbi ali drugi pogodbi zagotavljati izvajanje dejavnosti na svojem območju ter sodelovati v upravljanju in obveznostih do javnega podjetja, javnega sklada, agencije, koncesionarja ali pogodbenika, v sorazmerju s številom svojih prebivalcev oziroma prebivalcev območja, ki se je k njej priključilo v celotnem številu prebivalcev prejšnje občine, za katere območje je bilo javno podjetje, javni sklad ali agencija ustanovljena, oziroma je bila sklenjena koncesijska ali druga pogodba. V istem razmerju postanejo občine tudi lastnice idealnih deležev javnega kapitala javnega podjetja, javnega sklada ali agencije, ki je bil v lasti prejšnje občine.

Za izvrševanje ustanoviteljskih pravic občin v skupnih javnih zavodih, javnih podjetjih, javnih skladih in agencijah iz prejšnjega odstavka ter za usklajevanje odločitev občin v zvezi z zagotavljanjem javnih služb ustanovijo občinski sveti udeleženih občin skupni organ, ki ga sestavljajo župani v skladu z določbama četrtega in petega odstavka 61. člena tega zakona.

Nepremičnih in premičnih stvari, ki so namenjene izvajanju dejavnosti in z njimi upravlja javni zavod ali javno podjetje, ni mogoče fizično deliti.