

OBČINA PREDDVOR
OBČINSKI SVET

Datum: 13.12.2007

Številka: 07-os-11

Z A P I S N I K

**11. (redne) seje Občinskega sveta Občine Preddvor
z dne 13.12.2007 ob 18. uri v sejni sobi Občine Preddvor, Dvorski trg 10, Preddvor**

Prisotni člani OS: Stanislav Bergant, Anka Bolka, Danilo Ekar, Bojan Lavrinšek, Slavko Prezelj, Janez Polajnar, Miro Roblek, Frančiška Rozman, Janez Snedec, Branko Tičar, Ciril Zupin

Odsotni: /

Ostali prisotni: župan Miran Zadnikar, direktor Občinske uprave Marko Bohinec, Darka Rozman - Občinska uprava Občine Preddvor (od 19. do 20. ure), Klavdija Zima - Občinska uprava Občine Preddvor (od 18. do 19. ure);
g. Vida Studen, g. Mile Špehar - Nadzorni odbor Občine Preddvor;
g. Petra Pergar (Ljubljanski urbanistični zavod d.d.) - k točki 6 (po spremembi dnevnega reda točka 4);
g. Janko Maček (Energetika Preddvor d.o.o.) - k točki 14 (po spremembi dnevnega reda točka 7);
g. Branimir Strle (Vodovodna zadruga Preddvor) - k točki 15 (po spremembi dnevnega reda točka 8);
mediji: Danica Zavrl Žlebir – Gorenjski glas.

Predlagani dnevni red:

1. ugotovitev sklepčnosti;
2. pregled in potrditev zapisnika 10. (redne) seje in realizacije sklepov;
3. določitev dnevnega reda 11. (redne) seje;
4. odlok o spremembah Odloka o proračunu Občine Preddvor za leto 2007 - hitri postopek;
5. odlok o proračunu Občine Preddvor za leto 2008 – prva obravnava;
6. odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč za opremljanje naselja Bašelj s kanalizacijo – prva obravnava;
7. odlok o kategorizaciji občinskih cest v Občini Preddvor – prva obravnava;
8. sklep o določitvi točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v letu 2008 – predlog;
9. sklep o povprečni gradbeni ceni koristne stanovanjske površine in povprečnih stroških komunalnega urejanja stavbnih zemljišč v Občini Preddvor za leto 2008 – predlog;
10. določitev cen najema prostorov v Domu krajanov v Preddvoru za leto 2008 – predlog;
11. določitev cen najema prostorov v Domu krajanov na Zgornji Beli za leto 2008 – predlog;
12. sklep o določitvi cen za storitve na pokopališčih v Občini Preddvor za leto 2008 – predlog;
13. sklep o ceni zakupa in najema zemljišč v lasti Občine Preddvor za leto 2008 – predlog;
14. sprememba cene toplote iz sistema daljinskega ogrevanja Preddvor – predlog Energetike Preddvor d.o.o.;
15. nova cena pitne vode in uvedba števnine – predlog Vodovodne zadruge Preddvor z.b.o.;
16. delo odborov;
17. vprašanja in pobude.

Ad/1

Ugotovitev sklepčnosti:

Župan ugotovi, da so prisotni vsi člani Občinskega sveta Občine Preddvor, pozdravi navzoče in prične s sejo.

Ad/2

Pregled in potrditev zapisnika 10. (redne) seje in realizacije sklepov:

Župan predstavi vprašanja svetnice Anke Bolka, in sicer:

- 1) v zvezi z nerealiziranim sklepom 58 in v povezavi s točko 14 – Energetika: kakšno je stanje in kakšni koraki so predvideni vnaprej;

- 2) v zvezi z nerealiziranim sklepom 94 in v povezavi z obravnavo »povezovalne krožne sprehajalne poti Preddvor – Breg« na zboru krajanov 3.12.: kakšno je stanje in kakšni načrti?
- 3) v zvezi s čistilno napravo: stanje in podrobno o nadaljnjih korakih: kdo vodi projekt, kdo pripravlja razpisno dokumentacijo, kakšni so roki izvedbe. Nekateri krajanje se ne strinjajo z lokacijo – ali imajo pravni argument, da lahko izpodbijajo lokacijo in s tem preprečijo gradnjo?

Glede sklepa 58 župan pojasni, da so potekali prednostni dogovori glede reševanja Energetike Preddvor d.o.o. s podjetjem Jelovica d.d., in sicer da bi Jelovica prevzela Energetiko ter upravljala s sistemom. Zaradi menjave lastništva in kadrov v Jelovici v zadnjem letu so se dogovori zavlekli, sklepi zadnjih razgovorov pa so, da Jelovica ni pripravljena prevzeti Energetike oziroma kotlovske opreme, potekajo pa še razgovori glede priklopa na sistem Energetike Preddvor.

Župan nadaljuje, da potekajo tudi razgovori s podjetjem Sava Energetika Kranj, ki je zainteresirana za prevzem sistema in v vezi tega tudi že potekajo delovni razgovori, na kakšen način bi Sava prevzela sistem Energetike Preddvor in po novem letu bodo že znane variante glede eventualnega prevzema oziroma prodaje sistema Energetike Preddvor. Razgovori potekajo v smeri, da bi Sava odkupila kotlovske opreme, stavbe, zemljišča in toplovodno omrežje, ki so v lasti občine, pa bi se oddalo Savi v najem, končni zaključki pa bodo članom Občinskega sveta predstavljeni na eni naslednjih sej.

V vezi dokapitalizacije sistema župan še pojasni, da do realizacije ni prišlo zaradi možnosti direktne odprodaje kotlovske opreme, z dokapitalizacijo kotlovske opreme pa bi se bilančni rezultat podjetja bistveno izboljšal.

V vezi sklepa 94 župan pojasni, da se na tem območju pripravlja dokumentacija za izgradnjo čistilne naprave in v tem kontekstu naj bi se urejala tudi izvedba sprehajalne poti oziroma povezave od breške ceste do Hotemaž.

Bolkova sprašuje glede krožne poti Preddvor - Breg - Preddvor, nakar župan predlaga, da se dnevni red seje razširi z obravnavo zapisnika zбора krajanov krajevnih skupnosti Mače in Tupaliče z dne 3. 12. 2007, in sicer pod točko Vprašanja in pobude, v okviru katere bo potekala razprava tudi glede predmetne ceste.

233. SKLEP:

Potrdi se zapisnik 11. (redne) seje Občinskega sveta Občine Preddvor z dne 18. 10. 2007.

Sklep je bil sprejet soglasno.

234. SKLEP:

Potrdi se realizacija sklepov Občinskega sveta Občine Preddvor (za XI).

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/3

Določitev dnevnega reda 11. (redne) seje:

Župan predlaga spremembo dnevnega reda 11. seje, in sicer zaradi poročevalcev k določenim točkam dnevnega reda, ter dodatne točke predloženega dnevnega reda.

235. SKLEP:

Potrdi se sprememba dnevnega reda 11. redne seje Občinskega sveta Občine Preddvor od točke 3 dalje:

4. odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč za opremljanje naselja Bašelj s kanalizacijo - prva obravnava;

5. odlok o kategorizaciji občinskih cest v Občini Preddvor – prva obravnava;

6. odlok o spremembah Odloka o proračunu Občine Preddvor za leto 2007 - hitri postopek;

7. sprememba cene toplote iz sistema daljinskega ogrevanja Preddvor - predlog Energetike

Preddvor d.o.o.;

8. nova cena pitne vode in uvedba števnine - predlog Vodovodne zadruga Preddvor z.b.o.;

9. odlok o proračunu Občine Preddvor za leto 2008 - prva obravnava;

10. sklep o določitvi točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v letu 2008 - predlog;

11. sklep o povprečni gradbeni ceni koristne stanovanjske površine in povprečnih stroških komunalnega urejanja stavbnih zemljišč v Občini Preddvor za leto 2008 - predlog;

12. določitev cen najema prostorov v Domu krajanov v Preddvoru za leto 2008 - predlog;

13. določitev cen najema prostorov v Domu krajanov na Zgornji Beli za leto 2008 - predlog;

14. sklep o določitvi cen za storitve na pokopališčih v Občini Preddvor za leto 2008 - predlog;

15. sklep o ceni zakupa in najema zemljišč v lasti Občine Preddvor za leto 2008 - predlog;

16. delo odborov;

Navedeni dnevni red se razširi s sledečimi točkami:

17. sklep o višini tarifnih postavk v Občini Preddvor – Komunala Kranj d.o.o. – predlog;

18. povišanje cen dejavnosti oskrbe s pitno vodo v Občini Preddvor – Komunala Kranj d.o.o. – predlog;

19. povišanje cen storitev ravnanja z odpadki v Občini Preddvor in kratko poročilo o aktivnostih ob podaljšanju okoljevarstvenega dovoljenja – Komunala Kranj d.o.o. – obrazložitev;

20. vprašanja in pobude.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/4

Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč za opremljanje naselja Bašelj s kanalizacijo – prva obravnava:

Župan pojasni, da je potrebno v skladu z zakonodajo sprejeti določene akte v vezi opremljanja stavbnih zemljišč, pozdravi predstavnico pripravljavca predmetnega odloka, go. Petro Pergar, Ljubljanski urbanistični zavod d.d., ter ji preda besedo.

Ga. Pergar pove, da so zakonske podlage za obravnavani akt Zakon o prostorskem načrtovanju, Uredba o vsebini programa opremljanja stavbnih zemljišč ter Pravilnik o merilih za odmero komunalnega prispevka in pojasni, da so podobne programe opremljanja sprejemali tudi že v nekaterih drugih občinah.

Nadaljuje, da se izraz priključnina nadomešča z izrazom komunalni prispevek, ki je bolj poznan kot prispevek plačila v fazi pridobivanja gradbenega dovoljenja za nov objekt, kajti komunalni prispevek se lahko zaračunava tudi za že obstoječe objekte v prostoru, ki se na novo priključujejo na infrastrukturo, tj. v tem primeru na kanalizacijo. Program opremljanja sprejme Občinski svet z odlokom in je podlaga za odmero komunalnega prispevka.

Komunalni prispevek pomeni plačilo dela stroškov gradnje komunalne opreme, katero zavezanec plača občini, pri čemer v višino komunalnega prispevka niso vključeni stroški vzdrževanja komunalne opreme in gre torej samo za strošek investicije novogradnje oziroma izgradnje infrastrukture.

Program opremljanja naselja Bašelj obravnava že zgrajeno kanalizacijsko omrežje s čistilno napravo ter vso načrtovano kanalizacijsko omrežje. Ob slikovnem prikazu pojasni, da je v delu naselja Bašelj že zgrajena kanalizacija ter čistilna naprava, za del kanalizacije pa je v izdelavi tudi že PGD, v delu naselja pa je še predvidena izgradnja kanalizacije. Celotna obstoječa investicija kanalizacije in čistilne naprave je znašala cca 424.000 EUR, še predvidena investicija kanalizacijskega omrežja pa naj bi znašala cca 681.000 EUR in stroški celotne investicije za naselje Bašelj skupaj znašajo cca 1.105.000 EUR, ob čemer pove, da se del investicije krije iz komunalnega prispevka, del pa iz drugih virov (občinski proračun, evropska sredstva ipd.). Iz komunalnega prispevka se pokrijejo samo obračunski stroški opremljanja, vse ostalo so drugi viri financiranja. Konkretno pove, da obračunski stroški opremljanja znašajo 184.044 EUR in ta strošek je potrebno razdeliti na obračunsko območje, stroški pa se izračunajo na podlagi formul, ki so zakonsko predpisane in katerih obrazložitev so člani Občinskega sveta prejeli v gradivu.

Pergarjeva v zaključku predstavi še olajšave za določene kategorije zavezancev ter predstavi primere višine odmere komunalnega prispevka ob priključitvi na kanalizacijski sistem za manjše, srednje velike, večje ali dvostanovanjske hiše oziroma počitniške hišice, ob čemer pove, da se za gospodarske objekte ne odmerja predmetnega komunalnega prispevka.

V razpravi Roblek sprašuje glede financiranja sekundarnih vodov, torej priključkov na posamezen objekt, nakar Pergarjeva odgovarja, da gre za razliko med primarom (npr. čistilna naprava ali večji odsek razvoda ipd.) oziroma sekundarom, konkretno priključki stavb na javno kanalizacijsko omrežje pa niso tema odmere komunalnega prispevka in jih plačuje vsak posameznik posebej.

Roblek sprašuje, ali je princip izračuna predmetnega komunalnega prispevka enoten za celotno državo, nakar Pergarjeva odgovarja, da je formula izračuna enotna.

Župan predlaga, da se v besedilo odloka vključi določila, da posamezen priključek na objekt plača posameznik sam.

Bolkova sprašuje, zakaj se trenutno obravnava in sprejema program opremljanja samo za naselje Bašelj, glede na dejstvo, da je formula izračuna enaka za vse, in zakaj torej ne za celotno občino, nakar župan pojasni, da ima naselje Bašelj zgrajeno čistilno napravo ter v delu tudi kanalizacijski razvod in je v fazi priključevanja nanj, in v primeru sprejetja odloka lahko občinska uprava začne s pripravami odločb za plačevanja komunalnega prispevka za prikllop na obstoječi kanalizacijski sistem, čemur bodo sledili priklopi. Župan še

pojasni, da bo podobna situacija sledila tudi za celotno občino, glede česar so že predvidena sredstva v proračunu, potrebna pa je izgradnja čistilne naprave v Tupaličah in sprejetje ustreznega odloka.

Na vprašanje Bolkove glede višine zneskov priklopa na infrastrukturo Pergarjeva odgovarja, da je višina zneska odvisna od zneska investicije in števila priklopov na to infrastrukturo in zato je znesek od sistema do sistema lahko različen.

Lavrinšek sprašuje, po kakšni tarifi bo komunalni prispevek za priklop moral plačati občan, ki bo zgradil objekt npr. čez pet let, kajti meni, da bi moral biti znesek komunalnega prispevka za priklop na sistem za vse poenoten, nakar Pergarjeva odgovarja, da se prispevek plača v okviru preseka časa, kar je odvisno npr. od veljavne zakonodaje ipd. ter nadaljuje, da se bodo sedaj komunalni prispevki za priklope v naselju Bašelj plačevali po postavkah, ki so opredeljene v tem obravnavanem odloku in tudi v primeru, da se bo sprejemal odlok za celotno občino, bodo te postavke in ti stroški v njem povzete, upoštevane pa so tudi postavke za plačilo komunalnega prispevka za stavbna zemljišča, ki trenutno še niso pozidana.

Roblek sprašuje, kaj se smatra pod definicijo počitniška hišica, nakar Pergarjeva odgovarja, da gre za površine, ki so po prostorskem aktu definirane kot počitniške, kar pa se lahko razlikuje glede na dejansko rabo (npr. stalno prebivališče ipd.).

Lavrinšek sprašuje, ali ima Občinski svet pristojnost predlagati višjo oziroma nižjo ceno plačilo tega prispevka, nakar župan odgovarja, da tak način plačevanja prispevka občanov pomeni določen prihodek za občinski proračun, iz katerega se bodo lahko gradile nove investicije, višina prispevka pa je primerljiva s sosednjimi občinami. Župan še pojasni, da je osnova za plačevanje oziroma za višino odmerjenega komunalnega prispevka površina parcele in neto tlorisna površina objekta.

Bolkovo zanima, glede na to, da je formula izračuna, kot rečeno predhodno, poenotena in enaka za vse, kako bi se lahko cena prispevka ali zmanjšala ali povečala, nakar Pergarjeva odgovarja, da je taka odločitev vezana in odvisna od drugih virov financiranja (npr. dodatna občinska sredstva ipd.).

Rozmanova sprašuje, ali se plačuje tudi prispevek za gospodarske objekte, nakar Pergarjeva odgovarja, da ne, ker se ti objekti na kanalizacijski sistem ne priključujejo.

Rozmanova sprašuje, ali je v Bašlju urejen dostop do čistilne naprave, nakar župan odgovarja, da je to urejeno s služnostno oziroma najemno pogodbo in je izvajanje le-te trenutno, do prevzema Komunale Kranj, ki bo ta strošek vključila v kanalščino, še strošek občinskega proračuna.

Po zaključeni razpravi župan predlaga sprejetje naslednjih sklepov.

236. SKLEP:

Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč za opremljanje naselja Bašelj s kanalizacijo v predlaganem besedilu s prilogami, št. odl 142/07, z dopolnitvijo se sprejme po hitrem postopku.

Sklep je bil sprejet soglasno.

237. SKLEP:

Sprejme se Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč za opremljanje naselja Bašelj s kanalizacijo v predlaganem besedilu s prilogami, št. odl 142/07, z dopolnitvijo:

- *v 5. členu se za prvim odstavkom doda: »Priključki stavb na javno kanalizacijsko omrežje v programu opremljanja niso obravnavani.«;*
- *v 8. členu se doda diktija: »Stroški izgradnje priključkov stavb na javno kanalizacijsko omrežje niso zajeti v skupnih stroških.«;*
- *v 14. členu se doda alineja, in sicer v diktiji: »Stroški izgradnje priključkov stavb na javno kanalizacijsko omrežje niso zajeti v komunalnem prispevku.«.*

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/5

Odlok o kategorizaciji občinskih cest v Občini Preddvor – prva obravnava:

Marko Bohinec, direktor Občinske uprave, uvodoma kratko pojasni, da občina Odlok o kategorizaciji občinskih cest ima sprejet, vendar ni usklajen z zakonodajo, na kar je bila občina opozorjena tudi s strani Direkcije RS za ceste in zato se je pričelo s postopkom priprave novega odloka.

Nadaljuje, da je bilo za pripravo besedila in slikovnih podlag predmetnega odloka pooblaščen podjetje Locus d.o.o. in da so imeli vsi predsedniki krajevnih odborov možnost vpogleda v to gradivo in podati pripombe glede na območje, katerega posamezen krajevni odbor pokriva.

Bohinec pojasni, da glede na sklep, da se ob odločitvi za kategorizacijo določene ceste pridobi soglasje lastnikov ceste, če cesta ni v lasti občine, se lahko v postopku sprejemanja odloka predloženi seznam spremeni, vsekakor pa bo to potekalo na predlog in v soglasju s krajevnimi odbori.

V razpravi Bergant sprašuje, ali je potrebno k tej kategorizaciji občinskih cest pridobiti ponovno pozitivno mnenje Direkcije RS za ceste, nakar Bohinec odgovarja, da je pred dokončno drugo obravnavo besedila odloka potrebno ponovno pridobiti potrditev Direkcije RS za ceste.

Bergant v vezi javnih poti pove, da je pred časom potekala razprava, da se odsekov z manjšo dolžino kot 100 m naj ne bi kategoriziralo, vendar pa sedaj v tem predlogu v prvi obravnavi nekateri taki odseki v drugih krajevnih skupnostih so upoštevani in glede na to dejstvo predlaga, da se v ta odlok vključijo še naslednji odseki na področju Kokre, in sicer regionalna Preširen, regionalna Tomazin, regionalna Štular Francka, regionalna Bogataj in odcep Zupin, glede česar bo posredoval pisni predlog.

Bergant podaja nadalje še pripombo glede razvrstitve cest, in sicer glede podanega vrstnega reda cest, npr. smiselna bi bila razvrstitev: navedba ceste, nadalje odcep ali več odcepov iz te ceste itn., glede česar bo tudi posredoval tabelo.

Župan še enkrat pojasni, da pred dokončnim sprejetjem odloka bo občina s strani države morala pridobiti pozitivno mnenje k vsem predlogom za kategoriziranje.

Roblek sprašuje, kako je s pridobivanjem soglasij lastnikov posamezne ceste, ki se predlaga za kategorizacijo, in meni, da je pred kategorizacijo potrebno s strani vseh lastnikov pridobiti ustrezna soglasja, nakar Bohinec še enkrat odgovarja, da bo za vse ceste, ki so v zasebni lasti enega ali več lastnikov, pred dokončno uvrstitvijo v seznam oziroma pred sprejetjem odloka potrebno pridobiti soglasja lastnikov, da se posamezna cesta lahko kategorizira.

Prezelj sprašuje, koliko je pri tabelaričnem navajanju posameznih odsekov cest, ki se predlagajo za kategorizacijo, merodajno navajanje domačih nazivov posameznih domačij (npr. domače ime za kmetijo namesto priimka lastnika in hišne številke te domačije), nakar Bohinec odgovarja, da bo to preverjeno in pravilno usklajeno.

Roblek opozori tudi na to, da nekatera, tudi domača imena za hiše, niso zapisana pravilno.

Bohinec pozove predsednike krajevnih odborov, da posredujejo pisne predloge glede popravkov predloženega besedila odloka, in sicer bodisi glede uvrstitve novih odsekov, popravkov zapisov imen, naslovov ipd.

Bergant sprašuje, ali je kategorizacija nujno povezana z lastništvom oziroma ali je ta diktacija razčiščena, nakar Bohinec odgovarja, da to pojasnjujejo določila Zakona o javnih cestah, in sicer da je potrebno za ceste, ki se kategorizirajo, čimprej pridobiti lastništvo, kar pa je vsekakor povezano s stroški (npr. geodetske odmere), v nekaterih primerih pa bo potrebna tudi sklenitev posebnih pogodb (npr. v primeru posega na cestnih površinah ipd.), trenutno pa je taka rešitev najbolj sprejemljiva.

Zupin sprašuje, ali je v cesti Gmajna (zap. št. 61 – potek javne poti) vključena tudi pot do Šenka ali je ta cesta posebej navedena, nakar Bohinec pojasni, da bo dokončna uskladitev imen posameznih odsekov še potrebna, naknadno pa bo tudi preverjeno, če je dotična cesta morebiti že upoštevana oziroma vrisana v grafikah.

238. SKLEP:

Sprejme se Odlok o kategorizaciji občinskih cest na območju Občine Preddvor v prvi obravnavi v predlaganem besedilu s prilogami, št. odl143/07, s pripombami:

- ***predsedniki krajevnih odborov posredujejo pripombe na predlagano besedilo v pisni obliki;***
 - ***potrebna je uskladitev poimenovanja posameznih odsekov cest.***
- Sklep je bil sprejet soglasno.***

Ad/6

Odlok o spremembah Odloka o proračunu Občine Preddvor za leto 2007 - hitri postopek:

Župan preda besedo ge. Rozmanovi, računovodsko-finančna služba Občine Preddvor, ki pojasni, da je gradivo pripravljeno in predloženo v novi obliki, ki je zakonsko predpisana.

Rozmanova pojasni, da je bilo ob pregledu ugotovljeno, da je potrebno proračun zmanjšati in poda obrazložitev gradiva, katerega so svetniki predhodno prejeli v pisni obliki. Rozmanova svetnike seznani tudi s pisnim gradivom pregleda odhodkov v posebnem delu proračuna – rebalans II 2007.

Župan nadalje obrazloži, da je največ sprememb na prihodkovni strani, manj na odhodkovni strani proračuna, in sicer se rebalans predlaga predvsem zato, da se zadosti zahtevam Službi Vlade RS za lokalno samoupravo, ker je potrebno uskladiti Načrt razvojnih programov.

V razpravi člani Sveta niso imeli pripomb oziroma dodatnih vprašanj.

239. SKLEP:

Odlok o spremembah Odloka o proračunu Občine Preddvor za leto 2007 (odl141/07) se sprejme po hitrem postopku v predlaganem besedilu s prilogami.

Sklep je bil sprejet soglasno.

240. SKLEP:

Sprejme se Odlok o spremembah Odloka o proračunu Občine Preddvor za leto 2007 (odl141/07) v predlaganem besedilu s prilogami.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/7

Sprememba cene toplote iz sistema daljinskega ogrevanja Preddvor – predlog Energetike Preddvor d.o.o.:

Župan pozdravi g. Janka Mačka, direktorja Energetike Preddvor d.o.o., in mu preda besedo glede obrazložitve zahtevka za spremembo cene toplote iz sistema daljinskega ogrevanja Preddvor.

G. Maček v vezi predloženega pisnega gradiva obrazložitve pojasni, da so se cene energentov v zadnjem obdobju bistveno spremenile. V letu 2006 je bil Občinskemu svetu podan zahtevek za zvišanje cene, vendar v predlagani višini takrat povečanje ni bilo sprejeto, zaradi česar je razvidna razlika in potrebno povišanje cene. Nadaljuje, da se je cena energentov kljub temu zelo povišala in trenutno cena biomase znaša 13 €/m, medtem ko je cena lubja po pogajanjih znižana in znaša 5 €.

V predloženem predlogu, katerega so svetniki predhodno prejeli, je bilo predvideno zvišanje električne energije, katerega je napovedalo Elektro Gorenjske in je bilo zelo visoko, vendar pa je tekom razgovorov prišlo do sprememb glede dobavitelja električne energije, s katerim je bila podpisana tudi pogodba, in se zato predlaga manjše povečanje povprečne cene toplote iz sistema DOLB, kot je bilo pisno prvotno predloženo.

Maček pojasni, da je bilo glede na cene energentov prvotno predlagano povišanje v višini 18,35 %, v katerega je vključena prejšnja cena električne energije in cena kurilnega olja iz novembra in obrazloži izračun nove cene iz priloge 2, katero so svetniki prejeli. Nadaljuje, da je prirast cen zelo majhen, bistven element, ki pa vpliva na to potrebno povečanje cen, pa je zaostanek iz preteklega leta, katerega je potrebno nadoknaditi, da se lahko doseže absolutna velikost variabilnih stroškov.

Maček pojasni, da variabilni del predstavlja en del povprečne cene ogrevanja in se variabilni del po prvptnem predlogu poveča za cca 18 %, ker pa povprečno ceno sestavljata tudi števnina in fiksni del, je povprečno povečanje cca 14 %. Zaradi take strukture cene je vpliv teh podražitev zelo različen pri posameznih odjemalcih – preglednice glede na rabo energije so bile članom Sveta predložene.

Maček nadalje predstavi prisotnim še nov predlog povišanja cene, kateremu je botrovalo sodelovanje z Gorenjskimi elektrarnami glede dobave električne energije, in sicer povišanje variabilnega dela cene v višini 16,30 %, in bi bila variabilna cena 54,3777 €/MWh, in ne torej v višini 18,35 %, kakršen predlog so svetniki prejeli.

Maček še enkrat poudari, da je korekcija cen variabilnih stroškov potrebna zaradi povišanja cen surovine oziroma energentov, medtem ko na strani fiksnih stroškov, kjer so vključeni števnina in priključna moč, je letni prihodek cca 57.000 €, s čimer se pokrivajo fiksni stroški Energetike Preddvor, vendar pa jih dejansko s prihodkom v tej višini ni moč pokriti.

Župan pove, da je Energetika Preddvor v 100-odstotni lasti Občine Preddvor, ki je tako odgovorna za poslovanje. Župan nadaljuje, da je nov direktor, g. Janko Maček, v času, odkar je prevzel to mesto, veliko prispeval k racionalizaciji poslovanja, glede sodelovanja z Gorenjskimi elektrarnami pa pojasni, da je bilo doseženo znižanje cene električne energije, h čemur je botroval podpis pogodbe z Gorenjskimi elektrarnami glede namestitve opreme za proizvodnjo električne energije iz sončne energije na OŠ.

Prezelj v razpravi sprašuje, ali je priključna moč v višini 12 KW, glede na predložene podatke v tabeli, ukinjena, nakar Maček odgovarja, da ne in da so zaradi obsežnosti seznama predstavljeni zgolj nekateri vzorčni primeri, gibanja pa so v povprečju taka, kot je predstavljeno ob predloženih izpostavljenih primerih.

Prezelj sprašuje, koliko uporabnikov ogrevanja iz sistema DOLB se je v letu 2007 odklopilo, nakar Maček odgovarja, da odkar on vodi podjetje, ve za tri take primere.

Prezelj sprašuje glede sodelovanja z Jelovico oziroma glede eventualnega priklopa Jelovice na sistem, kajti glede na obrazložitev je uporabnikov toplote iz tega sistemov premalo, in sicer sprašuje glede višine cene – ali bo cena poskočila ali je možno tudi zmanjšanje.

Maček odgovarja, da so razgovori z Jelovico potekali kar dolgo, z njihove strani pa so bili ponujeni tudi predlogi, da bi se priklopili nazaj na sistem, za katere pa Maček smatra, da so bili pretirani in nesprijemljivi, župan pa nadalje pojasni, da je pogoj Jelovice tak, da se cena priključnine oziroma odvzema energije pokriva samo s ceno surovine.

Prezelj ob tem spomni še na znesek, ki ga je Jelovica dolžna do Energetike oziroma občine, nakar Maček pojasni, da je v novembru minilo petletno obdobje, ko je Jelovica na podlagi sklenjene pogodbe imela možnost, da se odklopi iz sistema. V tem času je Energetika Preddvor Jelovici zaračunavala priključno moč in terjatev iz tega naslova je cca 70.000 – 80.000 €, upoštevajoč še zakonske zamudne obresti. Odgovarja, da v vezi razreševanja tega potekajo določeni razgovori s pravnimi službami.

Polajnar sprašuje glede dobavitelja biomase, nakar Maček odgovarja, da je dobavitelj eden, ki skrbi tudi za manipulacijo, z njim pa je bil ob Mačkovem nastopu mandata sklican sestanek in so bile izvedene določene korekcije glede pogodbe, sklenjene z njim.

Polajnar nadaljuje, da je okolica kotlovnice zelo neurejena in sprašuje Mačka, kakšna rešitev vezi tega je možna, nakar Maček odgovarja, da je tudi to posledica razkoraka med prihodki in odhodki, s katerimi operira Energetika Preddvor, in je dodatne aktivnosti težko voditi, aktivno pa se pristopa k sanaciji in odpravljanju napak, ki se, nekatere, pojavljajo že od začetka te investicije (števec za merjenje proizvedene energije ipd.).

Lavrinšek sprašuje, ali so se stroški, odkar je občina 100-odstotni lastnik Energetike, spremenili, kajti meni, da stroški ne bi smeli ves čas samo naraščati oziroma ne sme več biti vzroka, da se ne vzpostavi dobro gospodarjenje. Sprašuje, ali imajo svetniki možnost vpogleda v poslovanje oziroma stroške, ali pa je to domena lastnika in direktorja.

Župan odgovarja, da imajo svetniki vedno kadarkoli lahko vpogled v vsak dokument, ki zadeva Energetiko Preddvor.

Lavrinšek meni, da bi se stroški s 100-odstotnim lastništvom občine nad Energetiko Preddvor morali zmanjšati, nakar Maček odgovarja, da stroškov v tem obdobju ni veliko, glede na nastale stroške pa je prihodkov premalo, kajti Energetika Preddvor je kot proizvajalec in prodajalec zavezana tudi reviziji. Nadaljuje, da revizija zaključnega računa znaša cca 5.000 – 6.000 €, kar pomeni obvezen strošek. Nadalje pove, da je bila v avgustu 2007 obnovljena čamotna obloga v peči (cca 15.000 €), kar spet pomeni strošek. Maček pojasni, da so ti izdatki prikazani v stroških, stroški v tej povezavi pa so transparentni in so namenjeni izključno delovanju tega sistema. Pojasni še, da največ stroškov nastaja iz naslova tekočega vzdrževanja in izvajanja najemne pogodbe z El-tec-om, kjer pa se za vsako fakture zahteva naloge in pisno specifikacijo izvedenih del, upoštevati pa je potrebno tudi strošek amortizacije in ceno najema kotlovske opreme ipd.

Ekar predloga, da se, glede na to, da je vprašanje stroškov oziroma poslovanje Energetike na sejah večkrat izpostavljeno, s strani Energetike Preddvor kvartalno predloži bilanca stanja oziroma kumulativno preteklega poslovanja, s čimer bi bila zagotovljena transparentnost poslovanja.

Ekar sprašuje tudi, če ima Energetika Preddvor že pripravljen načrt dela za naslednje leto, ki vključuje prihodke, odhodke, stroške.

Župan odgovarja, da bo posebna točka seje Občinskega sveta v februarju ali marcu namenjena poslovanju Energetike Preddvor, ob čemer Ekar še enkrat predlaga, da se obrazložitev poslovanja Energetike večkrat letno predstavi članom sveta, kar je moč realizirati zgolj s kratkim pisnim poročilom, katerega bi svetniki prejeli npr. trikrat letno ob ostalem gradivu za obravnavo na seji.

Župan predlaga, da se na seji v februarju ali marcu obravnava poslovanje Energetike Preddvor v letu 2007, nadaljnje poslovanje pa se spremlja s polletnimi poročili s strani Energetike Preddvor.

241. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor potrdi sklep, da je Energetika Preddvor d.o.o. dolžna Občinskemu svetu Občine Preddvor predložiti polletna poročila o tekočem poslovanju podjetja.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Lavrinšek sprašuje glede višine fiksnega dela cene odjema iz sistema Preddvor, kajti sistem DOLB v Preddvoru je bilo vedno težko primerjati s sistemi v drugih občinah, in to ravno zaradi različnega obračunavanja, financiranja ipd. Glede na potek petletnega obdobja Lavrinšek sprašuje, ali fiksni del še vedno ostaja, ob čemer pove, da je bilo obrazloženo, da vsi uporabniki plačujejo toplotne postaje v hišah, in ker ni bilo plačanega enkratnega zneska, se je ta neplačani znesek prenesel v fiksni del, pogodba pa opredeljuje petletno obdobje. Glede na navedeno Lavrinšek sprašuje, ali se po poteku tega petletnega obdobja fiksni del izniči, ker novih priklonov ni, ali se ta fiksni del preoblikuje ali ostane. Maček odgovarja, da obstoječi pravilnik Tarifni pravilnik za dobavo in odjem toplote iz toplovodnega omrežja v Občini Preddvor točno določa strukturo prodajne cene Energetike Preddvor, kjer je opredeljeno, kaj je variabilni in kaj fiksni del cene. Variabilni del pomeni gorivo, fiksni del pa pomeni ostale stroške, npr. amortizacija, vzdrževanje, vodenje računovodstva ipd. in fiksni del se pokriva skozi priključno moč. Maček pojasni, da so uporabniki podpisali pogodbe, ki so vključevale obveznost, da priklon traja vsak pet let in fiksni stroški so bili namenjeni povračilu vlaganj za toplotne postaje, ob čemer poudari, da so toplotne postaje, ne glede na pretek petletnega obdobja, last Energetike Preddvor. Poleg te investicije se iz fiksne cene pokrivajo tudi splošni obratovalni stroški. Maček ob tem poudari, da je problem Preddvora oziroma sistema DOLB v Preddvoru predvsem v tem, da je glede na prvotno predvideno količino priključkov dejanskih priključkov skoraj za polovico manj, s tem da tudi Jelovica ni priključena na sistem, zaradi česar prihaja do razlik med prihodki in odhodki.

Polajnar sprašuje glede načina kontrole količine dobavljenega goriva, nakar Maček odgovarja, da to poteka preko uporabe zalogovnika, s katerim se kontrolira dobavljena oziroma porabljena biomasa.

Roblek sprašuje glede kontrole kakovosti biomase, ki je bistvena za učinkovito in gospodarno delovanje sistema, nakar Maček odgovarja, da prihaja do razlike med proizvedeno in prodano količino energije in v Preddvoru je razlika ocenjena v višini cca 15 %, kar pomeni izgubo pri distribuciji energije, čemur je botroval tudi neustrezen števec za merjenje proizvodnje energije, kar pa je bilo že sanirano,. Glede kvalitete biomase Maček še pove, da je pomembno, da je biomasa primerne vlažnosti in primerna mora biti tudi struktura biomase, ob čemer poudari, da je ob uporabi kvalitetne biomase, ki pomeni vsekakor večji strošek, tudi kurilna vrednost večja.

Prezelj sprašuje, ali je g. Maček kot nov direktor imel razgovore z občani, ki so oziroma imajo pomisleke glede delovanja Energetike Preddvor, nakar Maček odgovarja, da ne, potekali pa so razgovori z občani, ki imajo do Energetike Preddvor določen dolg, vendar pa se zadeve rešujejo posamezno.

Ekar še enkrat predlaga, da se članom Občinskega sveta predloži načrt, v katerem bi bilo opredeljeno, koliko je priključkov, kakšen je na podlagi tega števila plan prihodkov ipd.

Maček v zaključku svetnikom predstavi zneske variabilnega dela cenika daljinskega ogrevanja z upoštevanjem 16,3-odstotnega povečanja cene, in ne 18,35-odstotnega, kot je bilo prvotno predlagano, ob čemer še dodaja, da te cene na variabilnem delu naj se ne bi spreminjale, kar pa je vsekakor odvisno od cen energentov in strukture njihove porabe, drugače pa velja za priključno moč in fiksne stroške.

Župan na predhodno razpravo glede specifik Preddvora in njegovega sistema DOLB odgovarja Lavrinšku, da sistem DOLB v Preddvoru glede na podatke Ministrstva za gospodarstvo ne pomeni nikakršne specifik glede višine fiksnih stroškov, ki so v nekaterih občinah celo višji kot v Preddvoru.

Lavrinšek meni, da glede na vsestranske usmeritve, da se čimveč ogrevanja izvaja z biomaso, ki naj bi bilo tudi najcenejše, bi bilo vsekakor nujno potrebno tudi v Preddvoru poskrbeti za poslovanje Energetike Preddvor in obratovanje sistema na tak način, da bi se pridobilo čim več priklonov, kajti tudi glede na naravne danosti bi se iz sistema DOLB morala ogrevati tudi naselja okrog Preddvor, npr. Breg, Tupaliče. Glede specifik v vezi fiksne cene še pojasni, da je bila v preteklosti s strani prejšnjega vodstva Energetike Preddvor dana obrazložitev, da imajo podjetja zgolj dve ceni, in sicer za priključno moč in porabo energije.

242. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor potrjuje predlagano povišanje variabilnega dela cene toplote iz sistema daljinskega ogrevanja Energetike Preddvor d.o.o. za 16,30% in s tem novo povprečno ceno variabilnega dela 54,3777 €/MWh. Sprememba cene velja od 01.01.2008.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/8

Nova cena pitne vode in uvedba števnine – predlog Vodovodne zadruga Preddvor z.b.o.:

Župan pozdravi predsednika Vodovodne zadruga Preddvor, g. Branimirja Strleta, in mu preda besedo.

G. Strle pojasni, da se uvedba števnine predlaga na podlagi Odloka o oskrbi s pitno vodo Občine Preddvor, in sicer bo le-ta znesek pomenil strošek menjave števecv oziroma vodomero, predlog za novo ceno pitne vode s 1. 1. 2008 pa je bil podan zaradi rasti življenjskih potrebščin.

Poljnar v razpravi sprašuje, ali je znesek števnine opredeljen na letni ravni, na kar Strle odgovarja pritrdilno.

Rozmanova sprašuje, do kdaj se morajo števeci zamenjati, nakar Strle odgovarja, da zakonska določba določa rok pet let, števeci pa so se tudi do sedaj že menjali, in sicer za člane brezplačno, kakor je to določal pravilnik Vodovodne zadruga Preddvor, sedaj pa se bo za menjavo, kot je to zakonsko določeno, zaračunavalo.

Strle nadalje pojasni, da bo tudi Vodovodna zadruga Preddvor v prihodnje sledila trendom, kot je npr. mesečni obračun, odčitavanje pa poteka enkrat oziroma dvakrat letno.

243. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor potrjuje novo ceno pitne vode Vodovodne zadruga Preddvor v višini 0,32 EUR (vključno z DDV), ki velja od 1. 1. 2008.

Sklep je bil sprejet soglasno.

244. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor soglašuje z uvedbo števnine Vodovodne zadruga Preddvor, ki na letni ravni predstavlja znesek, kot sledi:

<i>DN (mm) vodomera</i>	<i>Cena v € brez DDV</i>	<i>Cena v € z 8,5 % DDV</i>
<i>15 (1/2")</i>	<i>18,48</i>	<i>20,05</i>
<i>20 (3/4")</i>	<i>18,48</i>	<i>20,05</i>
<i>25 (1")</i>	<i>24,96</i>	<i>27,08</i>
<i>30 (1 1/4")</i>	<i>28,92</i>	<i>31,38</i>
<i>40 (1 1/2")</i>	<i>37,02</i>	<i>40,17</i>
<i>50 (2")</i>	<i>87,96</i>	<i>95,44</i>

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/9

Odlok o proračunu Občine Preddvor za leto 2008 – prva obravnava:

Kratko obrazložitev poda ga. Darka Rozman, in sicer pove, da so celotni prihodki planirani v višini 2.771.289 €, kar je približno enako kot v proračunu za leto 2007.

Davki na dohodek so planirani v višini 1.677,301 €, kar je 3,5 % več kakor v letu 2007 in je planirano po priporočilih Ministrstva za finance.

Davki na premoženje so povečani za 2,9 % glede na leto 2007 in znašajo 164.579 €.

Drugi davki za blago in storitve (razne komunalne takse, vodna povračila, stroški opremljanja stavbnih zemljišč ipd.) znašajo 137.997 € in so višji kot v letu 2007, in sicer za 38,4 %, ocenjuje pa se, da se bo povišala taksa za odpadke in odpadno vodo.

Nedavčni prihodki se zmanjšujejo na račun zmanjšanja najemnin za stanovanje in poslovne prostore, prav tako pa se v letu 2008 ne pričakuje več povračil za družinskega pomočnika.

Kapitalskih prihodkov se ne pričakuje, ker se ne planira prodaja premoženja.

Povečujejo se transferni prihodki iz drugih javnofinančnih institucij za kanalizacijo Preddvor, vodovod Možjanca, iz Žagarjevega sklada, za brunarico Zaplata in športni park Pregrat, za vrtec Čriček, finančna izravnava ter sredstva za gozdne ceste in požarno varstvo. Transferni prihodki so planirani v višini 728.226 € in so večji od prihodkov v letu 2007 za 149,5 %.

Celotni odhodki se prav tako povečujejo in so planirani v višini 3.839.652 €, kar pomeni 33,7 % več kot v letu 2007.

Tekoči odhodki se povečujejo za 14 %. Plače se povečujejo na račun zaposlitve delavca preko javnih del, opazno pa je tudi povečanje pri storitvah revizije in svetovanja, ker je potrebno formirati inšpekcijske službe in notranjo revizijo. Povečujejo se tudi stroški tekočega vzdrževanja, največje pa je povečanje investicijskih odhodkov in investicijskih transferov, kajti za vse investicije, za katere bo prejela Občina Preddvor sredstva iz državnega proračuna ali iz evropskih sredstev, je potrebno zagotoviti tudi lastna sredstva. Poleg navedenega je planirana tudi izgradnja zdravstvenega doma in nakup zemljišča zanj. Sredstva za izgradnjo se bodo prenesla iz leta 2007.

Rozmanova zaključuje, da povečanje odhodkov nad prihodki znaša 1.068.363 €, razlika pa se bo pokrila iz sredstev na računih konec leta v višini cca 650.000 € in pričakovanega prihodka za nakup zdravstvenega doma.

Župan nadalje članom Občinskega sveta okvirno predstavi projekte, ki bodo v letu 2008 bremenili občinski proračun, do končnega predloga pa bodo potrebna še usklajevanja in bodo vnesene spremembe: inšpekcijske službe, adaptacija občinskih prostorov, sredstva za tožbo iz naslova daljinskega ogrevanja, investicije v požarno varstvo, vzdrževanje cest, obnova cest Bašelj – Babni vrt, Spodnja Bela – Srednja Bela, izvedba parkirišča pri šoli, sofinanciranje infraskrukture skupaj z občani oziroma krajevnimi odbori, sofinanciranje projektov brunarica Zaplata in športnega parka Pregrat ter sofinanciranje BSC-ja d.o.o., agencije za pospeševanje regijskih projektov, sofinanciranje turističnih cest, vzdrževanje pokopališč v občini, dograditev kanalizacije Preddvor in kanalizacija Nova vas, kanalizacija Bašelj, kanalizacija Hrib, vodovod Bašelj, čistilna naprava Tupaliče, študije prostorskega planiranja, ker je bil sprejet sklep za začetek strategije Občine Preddvor, vodovod Možjanca z vso infrastrukturo, program opremljanja stavbnih zemljišč za celo občino, gradnja zdravstvenega doma, adaptacija vrta Čriček, investicijsko vzdrževanje osnovne šole, lokacija odlagališča odpadkov.

Župan nadaljuje, da je veliko želja in potreb, npr. vodovod Laško, nadaljevanje izgradnje vodovoda Tupaliče, sanacija ceste Preddvor – Breg, most Hrib in ostali projekti, ki bi ob eventualnih spremembah in možnostih prišli v poštev za izvedbo.

V razpravi Prezelj sprašuje glede postavke Novogradnje, rekonstrukcije in adaptacije na področju Kulture, nakar Bohinec odgovarja, da so mišljena sredstva za obnovo kulturno-zgodovinskih objektov, in sicer preko letnega razpisa.

Prezelj predlaga, da se v stroške vključi sredstva za pleskanje oken na Kulturnem domu v Preddvoru, glede česar Rozmanova odgovarja, da gre v tem primeru za strošek tekočega vzdrževanja.

Lavrinšek sprašuje, ali bo kupnina glede zdravstvenega doma nakazana na račun občine, nakar župan odgovarja, da je pogodba o odprodaji podpisana, v začetku leta 2008 pa mora občina plačati dolg denacionalizacijskemu upravičencu.

Bergant sprašuje glede sredstev za obnovo mostov, nakar Rozmanova odgovarja, da je za obnovo mostov planiranih 50.000 €.

Bergant sprašuje glede sredstev za ureditev posameznih kritičnih odsekov cest, nakar župan odgovarja, da bodo v primeru »ostanka« sredstev na postavki zimskega vzdrževanja cest ostala sredstva, se bo v drugi polovici leta lahko pristopilo k sanaciji posameznih kritičnih odsekov cest, Bohinec pa še dodaja, da so za ta namen predvidena tudi sredstva na postavki sofinanciranje z občani in krajevnimi odbori.

Bergant predlaga, da se povečajo sredstva za enkratno dotacijo staršem ob rojstvu otroka, ker občina Preddvor dejansko daje najmanj od v Gorenjskem glasu navedenih občin, in sicer predlaga, da se predlagani znesek v višini 100 € podvoji, s čimer se ostali prisotni svetniki strinjajo.

Rozmanova sprašuje glede obnove mosta v Hrašah, za katerega je bila v letu 2007 predvidena ograja, nakar Bohinec odgovarja, da bo zadeva preverjena.

Roblek sprašuje glede izvajanja programov socialnega varstva in spomni, da je bilo kar nekaj prošelj posameznikov za enkratno denarno pomoč, npr. v vezi šolanja ipd., in sprašuje, ali je možno zagotoviti sredstva v ta namen, nakar Bohinec pojasni, da občina do sedaj ni izvajala plačil za individualne pomoči in tudi pravilnika glede načina in meril za dodeljevanje v takih primerih občina nima.

Ekar sprašuje glede višine postavke za vzdrževanje cest (160.000 €), in sicer se mu zdijo planirana sredstva v tej višini prenizka glede na dejansko stanje cest v občini, prav tako se mu zdijo prenizka planirana sredstva

glede vzdrževanja javne razsvetljave in predlaga povišanje sredstev za namen vzdrževanja, kajti potrebe so dejansko večje, s čimer se strinjajo tudi prisotni.

Rozmanova se zadolži, da bo pripravljena tabela s specifikacijo stroškov vzdrževanja preko Cestnega podjetja in individualnih izvajalcev.

Bolkova sprašuje glede zmanjšanja sredstev na področju Športa – programi športa, nakar Rozmanova odgovarja, da so se sredstva zmanjšala, ker ni več predvidenih sredstev za maraton.

Bolkova spomni na prioritete, katere je v enem od zapisnikov podal Odbor za šolstvo, šport in kulturo, in sicer glede športne infrastrukture in sprašuje, na kakšen način bi se te navedene in zapisane prioritete lahko vključile, ob čemer pojasni, da športni park Pregrat, za katerega obnovo sredstva so predvidena, sploh ni bil na tem seznamu prioritete.

Župan odgovarja, da je park Pregrat občinska lastnina in ga je potrebno vzdrževati, določena sredstva pa so bila pridobljena tudi preko razpisa.

Župan pojasni, da je potrebno pripraviti koncept, kaj oziroma kje za potrebe športa bi se gradilo, npr. športna dvorana – kakšna in kje, ob čemer Ekar predlaga, da bi bilo smiselno za pripravo take študije oziroma koncepta v proračunu predvideti določena sredstva.

Bolkova še enkrat pove, da je odbor podal določene predloge glede izgradnje oziroma obnove športne infrastrukture in sprašuje, na kakšen način se te pobude lahko realizirajo.

Glede npr. obstoječega nogometnega igrišča župan pojasni, da je le-to na zasebnih površinah, iščejo pa se tudi že rezervne lokacije za novo igrišče in ko bo podan konkreten predlog, bo možno usklajevanje. Nadaljuje, da je bil podan tudi npr. predlog, da se na obstoječem rokometnem igrišču izdelajo parkirni prostori ipd. in še enkrat poudari, da je potreben usklajen in premišljen koncept glede izgradnje športne infrastrukture.

Bolkova pove, da bo odbor na naslednjem sestanku pripravil prioritete glede eventuelne izgradnje športne infrastrukture.

Prezelj sprašuje, zakaj je predvidena adaptacija občinskih prostorov, nakar župan odgovarja, da je namen povečati to obstoječo sejno dvorano, ki je vsekakor premajhna, v prvem nadstropju pa se predvidevajo tudi prostori za potrebe policijske pisarne v Preddvoru.

Zupin sprašuje, koliko sredstev je predvidenih za subvencije podjetnikom in zasebnikom, nakar Rozmanova odgovarja, da je za podjetništvo po razpisu namenjenih 14.670 €.

245. SKLEP:

Sprejme se Odlok o proračunu Občine Preddvor za leto 2008 (odl140/07) v prvi obravnavi v predlaganem besedilu s prilogami in s sledečo pobudo:

- *višina darila ob rojstvu otroka se poveča za 100 %.*

Sklep je bil sprejet soglasno

Ad/10

Sklep o določitvi točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v letu 2008 – predlog:

Bohinec pred obravnavo naslednjih predlogov sklepov o povišanjih pojasni, da je ob zaključku vsakega leta potrebno uskladiti cene, katere občina uporablja bodisi za obračun najemov, oddaje ali uporabe občinskega premoženja in cene so se vsakoletno popravljale za indeks rasti življenjskih stroškov. V upravi je bil pripravljen na podlagi Statističnega urada RS skupen indeks rasti življenjskih stroškov, in sicer v obdobju 1. 11. 2006 – 31. 10. 2007, ki je znašal 105,1, kar pomeni, da je rast življenjskih potrebščin znašala 5,1 % in predlog povišanj v nadaljevanju je pripravljen na tej osnovi.

Zaključni, da je predlog obravnaval tudi Odbor za premoženjsko pravne zadeve in se s takim povišanjem strinjal.

246. SKLEP:

Sprejme se Sklep o določitvi vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v letu 2008, št. 07-s023/07-os.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/11

Sklep o povprečni gradbeni ceni koristne stanovanjske površine in povprečnih stroških komunalnega urejanja stavbnih zemljišč v Občini Preddvor za leto 2008 – predlog:

Bohinec pojasni, da se predlaga povišanje obstoječe cene za 5,1 %, te cene pa so osnova za izračun komunalnega prispevka v Občini Preddvor in osnove za oceno nepremičnin v občini.

247. SKLEP:

Sprejme se Sklep o povprečni gradbeni ceni koristne stanovanjske površine in povprečnih stroških komunalnega urejanja stavbnih zemljišč v Občini Preddvor za leto 2008, št. 07-s024/07-os.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/12

Določitev cen najema prostorov v Domu krajanov v Preddvoru za leto 2008 – predlog:

Bohinec pojasni, da se cene najema povišujejo za 5,1 %.

248. SKLEP:

Sprejme se Sklep o določitvi cen najema prostorov v Domu krajanov v Preddvoru za leto 2008, št. 07-s025/07-os.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/13

Določitev cen najema prostorov v Domu krajanov na Zgornji Beli za leto 2008 – predlog:

Bohinec pojasni, da se cene najema povišujejo za 5,1 %.

249. SKLEP:

Sprejme se Sklep o določitvi cen najema prostorov v Domu krajanov na Zgornji Beli za leto 2008, št. 07-s026/07-os.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/14

Sklep o določitvi cen storitev na pokopališčih v Občini Preddvor – predlog:

Bohinec pojasni, da se cene storitev povečujejo za 5,1 %, sprememba v letu 2008 pa se predlaga, da se tudi neplačan prispevek pri izgradnji mrliških vežic, ki se do sedaj ni povečeval, poveča za omenjen odstotek

250. SKLEP:

Sprejme se Sklep o določitvi cen storitev na pokopališčih v Občini Preddvor za leto 2008, št. 07-s027/07-os.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/15

Sklep o ceni zakupa in najema zemljišč v lasti Občine Preddvor za leto 2007 – predlog:

Bohinec obrazloži, da je občina do sedaj glede zemljišč za kmetijsko rabo uporabljala specificiran cenik, in sicer glede na posamezno katastrsko kulturo, nadalje rabo, v letu 2008 pa se, z ozirom na to, da občina zemljišč za kmetijsko rabo ne oddaja več v najem, predlaga poenotena cena, kot je navedeno v predlogu sklepa.

Glede cenika najemnin za zemljišča v nekmetijski rabi Bohinec pojasni, da se cene povečujejo za 5,1 %.

Župan pojasni, da se v najem oddajajo tudi manjše zazidljive parcele (npr. za vrtove) in smatra, da je ta strošek cen prenizek, ob čemer Bohinec pojasni, da sta za zemljišča v nekmetijski rabi opredeljeni dve postavki, in sicer ali gre za zemljišče k stanovanjskemu ali poslovnemu objektu, glede česar je tudi cena različna.

Po razpravi se svetniki strinjajo, da se sklep v predloženi obliki sprejme, Odbor za premoženjsko pravne zadeve pa se zadolži, da to točko oziroma višino cene najema oziroma zakupa uvrsti na naslednji dnevni red sestanka in o tem razpravlja ter predloži predlog.

251. SKLEP:

Sprejme se Sklep o ceni zakupa in najema zemljišč v lasti Občine Preddvor za leto 2008, št. 07-s028/07-os.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/16
Delo odborov:

NADZORNI ODBOR (3. seja z dne 17. 10. 2007):

Župan v vezi 5. točke zapisnika 3. seje NO glede pregleda dokumentacije o sanaciji kuhinje v vrtcu Preddvor in pripravljenega poročila o tem s strani NO pove, da je po prejemu tega poročila pozval Franca Bizjaka, Biro Bizjak, Osnovno šolo Matije Valjavca in Občinsko upravo Občine Preddvor k posredovanju njihovega pisnega poročila in predlaga, da se po predložitvi teh vseh poročil ta točka posebej uvrsti na dnevni red ene naslednjih sej.

Bergant v razpravi predlaga, da se ob predložitvi zapisnikov NO na morebitne pripombe v nadalje podajajo pojasnila oziroma predložijo ukrepi, ki bi posamezne nepravilnosti v bodoče preprečevali, ta praksa pa bi privedla do izboljšanja dela in nenazadnje večjega zaupanja, torej predlaga, da se ob opozorilih s strani NO v nadalje pripravijo konkretni pisni odgovori, kaj je bilo mogoče nerazumljivo, kaj je bilo v vezi posamezne eventuelne nepravilnosti že ukrenjeno oziroma kakšni bodo v vezi tega ukrepi oziroma popravki.

Bergant poudarja, da mora biti osnovni nosilec, torej pripravljavec odgovorov, bodisi tudi na podlagi poročil s strani izvajalcev, dobaviteljev ipd., vsekakor Občinska uprava, ki je odgovorna za izvajanje pravilnosti postopkov, odgovori pa naj zajemajo vsebinsko pojasnilo in nadaljnje ukrepe v smeri preprečevanja nepravilnosti, s čimer se strinja tudi Polajnar.

Roblek se strinja, da se pripombe NO upoštevajo in se nanje s strani uprave podajo odgovori.

Ekar predlaga, da bi se glede izvajanja javnih naročil za projekte oziroma izvajanja postopkov glede izbire izvajalcev, stroškov investicij, višine predlaganih zneskov, kriterijev izbire ipd. v prihodnje imenovala posebna komisija oziroma nadzorni organ ali pa, da se posamezni projekti obravnavajo ali pregledujejo v okviru pristojnih odborov, kar bi pomenilo tudi pomoč občinski upravi pri izbiri, obenem pa transparentno delovanje in boljšo seznanjenost članov občinskega sveta s projekti in investicijami v občini, katere se izvaja in o katerih se odloča tudi na občinskem svetu.

V nadaljevanju g. Špehar opozori tudi na določene pripombe NO, ki se nanašajo na sofinanciranje športnih programov, kjer je potreben večji nadzor nad koriščenjem sredstev, kot je ta nadzor sedaj prisoten, preveriti, ali društva sodelujejo z občino oziroma prispevajo k dogajanju v občini, preveriti usklajenost pravilnika z izvajanjem ipd.

252. SKLEP:

V vezi točke Ad 3) zapisnika 3. seje Nadzornega odbora Občine Preddvor z dne 17. 10. 2007 se potrdi sklep, da se član Nadzornega odbora povabi na naslednji sestanek Odbora za šolstvo, šport in kulturo.

Sklep je bil sprejet soglasno.

253. SKLEP:

V vezi točke Ad 5) zapisnika 3. seje Nadzornega odbora Občine Preddvor z dne 17. 10. 2007 se potrdi sklep, da Občinska uprava pripravi odgovor v vezi poročila o pregledu dokumentacije o sanaciji kuhinje Vrtea Preddvor.

Sklep je bil sprejet s 6 (šestimi) glasovi ZA.

254. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 3. seje Nadzornega odbora Občine Preddvor z dne 17. 10. 2007.

Sklep je bil sprejet soglasno.

ODBOR ZA ŠOLSTVO, ŠPORT IN KULTURO (4. sestanek z dne 12. 11. 2007):

Zapisano kratko povzame predsednica odbora, Anka Bolka.

255. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 4. sestanka Odbora za šolstvo, šport in kulturo z dne 12. 11. 2007.

Sklep je bil sprejet soglasno.

ODBOR ZA KMETIJSTVO IN GOZDARSTVO (5. sestanek z dne 19. 11. 2007):

Župan pojasni, da je Občina Preddvor na Območno združenje upravljavcev lovišč Gorenjske iz Škofje Loke in Zavodu za gozdove, OE Kranj, tudi že naslovila prošnjo za proučitev možnosti zmanjšanja staleža črnih vran na območju Občine Preddvor, ob čemer Bergant pojasni, da je bila pobuda odobrena.

V vezi sprejetih zaključkov predsednik odbora, Stane Bergant, nima dopolnitev, pove pa, da so bile podane nekatere pritožbe glede neustreznega načina objave razpisa za sofinanciranje programov ohranjanja in razvoja kmetijstva, gozdarstva in podeželja, na kar župan odgovarja, da bo v naslednjih letih tudi ta razpis objavljen istočasno z ostalimi razpisi v občinskem glasilu.

256. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 5. sestanka Odbora za kmetijstvo in gozdarstvo z dne 19. 11. 2007.

Sklep je bil sprejet soglasno.

ODBOR ZA PREMOŽENJSKO PRAVNE ZADEVE (4. sestanek z dne 26. 11. 2007):

Predsednik odbora, Janez Polajnar, pojasni, da je bila tema tega sestanka predvsem obravnava povišanja cen v letu 2008, glede česar so bili na tej seji predhodno že sprejeti sklepi.

257. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 4. sestanka Odbora za premoženjsko pravne zadeve z dne 26. 11. 2007.

Sklep je bil sprejet soglasno.

V vezi zapisnika delovnega sestanka glede izdaje skupnega prospekta Občine Preddvor in podjetništva v Občini Preddvor z dne 20.11.2007 župan pojasni, da se v ta namen že zbirajo ponudbe.

KRAJEVNI ODBOR BAŠELJ (4. sestanek z dne 17. 10. 2007):

Predsednik odbora, Miro Roblek, pojasni, da je veliko zaključkov tega sestanka že realiziranih oziroma so v realizaciji, v naslednjem letu pa se planirajo še določene odmere zemljišč in postavitev javne razsvetljave.

Snedeč sprašuje glede realizacije obnove ceste mimo Petrovca, glede česar Roblek odgovarja, da je izdelava mulde izvršena.

258. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 4. sestanka Krajevnega odbora Bašelj z dne 17. 10. 2007.

Sklep je bil sprejet soglasno.

KRAJEVNI ODBOR KOKRA (sestanek z dne 21. 10. 2007):

Predsednik odbora, Stane Bergant, ponovno opozori in prosi glede strukture peska za zimsko posipavanje, in sicer naj bi bila to fina granulacija, medtem ko Cestno podjetje dovaža pesek grobe granulacije, kar preprečuje uporabo določene opreme.

Župan zadolži Občinsko upravo za upoštevanje tega opozorila.

259. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom sestanka Krajevnega odbora Kokra z dne 21. 10. 2007.

Sklep je bil sprejet soglasno.

KRAJEVNI ODBOR PREDDVOR (4. sestanek z dne 29. 10. 2007):

Predsednik odbora, slavko Prezelj, prosi za izvajanje in upoštevanje zapisanega v tem zapisniku.

Polajnar sprašuje glede obratovalnega časa lokala Kava bar »Lev«, nakar Bohinec odgovarja, da odločba glede tega še ni izdana, upoštevano pa bo priporočilo odbora.

260. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 4. sestanka Krajevnega odbora Preddvor z dne 29. 10. 2007.

Sklep je bil sprejet soglasno.

KO MAČE IN KO TUPALIČE (sestanek z dne 20. 11. 2007):

Predsednica KO Tupaliče, Anka Bolka, kratko povzame namen sklica sestanka, župan pa na podlagi tega zapisa apelira, da se zapisnik zbora krajanov, ki je že potekal 3. 12. 2007, obravnava v nadaljevanju te seje.

Bolkova pojasni, da je izgradnja obvozne ceste mimo naselja Hrib nujno potrebna zaradi izgradnje kanalizacije v naselju Hrib in je bila z izvedbo zbora krajanov občini dana določena zaveza za realizacijo tega projekta, kajti sedanja cesta skozi naselje Hrib se kot začasna uporablja že predolgo, zapisnik predmetnega zbora krajanov pa bo članom Sveta predložen naknadno.

261. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom skupnega sestanka KO Mače in KO Tupaliče z dne 20. 11. 2007.

Sklep je bil sprejet soglasno.

KRAJEVNI ODBOR MAČE (3. sestanek z dne 28. 11. 2007):

Predsednik odbora, Branko Tičar, posebej izpostavi problematiko strelišča Drage v Novi vasi, kajti strelišče je premalo varovano s stališča varnosti sprehajalcev, prav tako pa se strelja kadarkoli brez kakršnekoli najave o izvajanju takih aktivnosti.

Bergant sprašuje, ali ima strelišče uporabno dovoljenje, glede česar Bohinec odgovarja, da je pravi naslov za pridobitev tega odgovora Upravna enota, glede vprašanja odlaganja odpadkov pa nadaljuje, da je občina za ukrepanje že pozvala pristojne inšpekcijske službe.

Župan predlaga, da se uporabnikom strelišča naloži rok, do katerega so dolžni predložiti pravilnik glede uporabe tega strelišča, ter rok, do katerega so dolžni poskrbeti za legalizacijo objektov.

Tičar prenese želje krajanov, in sicer da se predstavi urnik vaj oziroma streljanja in da se ob nedeljah streljanje ne izvaja.

Bohinec ob tem ponovno izpostavi potrebo po sprejetju občinskega odloka o javnem redu in miru, ki je bil v preteklosti v osnutku že predložen Svetu v obravnavo, vendar ni bil sprejet.

262. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor potrdi sklep, da Občinska uprava pozove Strelsko društvo Preddvor glede predložitve urnika treningov oziroma tekmovanj na strelišču v Dragi ter da ustrezno opremi strelišče z zaščitnimi trakovi in opozorilnimi tablam, predvsem z ozirom na varnost sprehajalcev, ter da se streljanje ob koncih tedna čimbolj omeji ozirom se ob vikendih sploh ne izvaja.

Sklep je bil sprejet soglasno.

263. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 3. sestanka KO Mače z dne 28. 11. 2007.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Po obravnavi 16. točke (Delo odborov) župan prekine sejo in svetnike seznanj, da bo nadaljevanje seje potekalo v sredo, 19. 12. 2007, in sicer v hotelu Bor s pričetkom ob 18. uri. Svetnikom je bilo predloženo tudi gradivo Komunale Kranj d.o.o., ki bo obravnavano na seji 19. 12. 2007.

Miro Roblek, predsednik Odbora za delo, zdravstvo, socialo in otroško varstvo, pozove predsednike krajevnih odborov, da pri občinski upravi čimprej prevzamejo sezname starejših občanov in darilne pakete za občane, starejše od 80 let, ter da v času praznikov te darilne pakete razdelijo.

Seja je bila prekinjena ob 21.55 uri.

Datum: 19.12.2007
Številka: 07-os-11a

Z A P I S N I K
nadaljevanja 11. (redne) seje Občinskega sveta Občine Preddvor
z dne 19.12.2007 s pričetkom ob 18. uri v prostorih Grada Hrib, Hrib 4a, Preddvor

Prisotni člani OS: Stanislav Bergant, Anka Bolka (od 19.20 ure dalje), Danilo Ekar (od 19.30 ure dalje), Bojan Lavrinšek, Slavko Prezelj, Janez Polajnar, Miro Roblek, Frančiška Rozman, Janez Snedec, Branko Tičar, Ciril Zupin

Odsotni: /

Ostali prisotni: župan Miran Zadnikar,
ga. Tatjana Kavčič, ga. Vida Studen, – Nadzorni odbor Občine Preddvor;
g. Ivan Hočevnar, ga. Marija Pivk Oman (Komunala Kranj d.o.o.) – k točkam 17, 18 in 19 dnevnega reda.

Po uvodnem pozdravu župan ob 18.30 prične z uradnim delom nadaljevanja 11. redne seje in ugotovi, da je število članov Občinskega sveta Občine Preddvor zadostno za sklepčnost. Župan predlaga nadaljevanje seje s sledečim dnevnim redom, na katerega prisotni niso imeli pripomb.

17. sklep o višini tarifnih postavk v Občini Preddvor – Komunala Kranj d.o.o. – predlog;
18. povišanje cen dejavnosti oskrbe s pitno vodo v Občini Preddvor – Komunala Kranj d.o.o. – predlog;
19. povišanje cen storitev ravnanja z odpadki v Občini Preddvor in kratko poročilo o aktivnostih ob podaljšanju okoljevarstvenega dovoljenja – Komunala Kranj d.o.o. - obrazložitev.
20. vprašanja in pobude.

Ad/17

Sklep o višini tarifnih postavk v Občini Preddvor – Komunala Kranj d.o.o. – predlog:

Župan pozdravi direktorja Komunale Kranj d.o.o., g. Ivana Hočevarja, in go. Marijo Pivk Oman, pripravljavko predloženih predlogov, ter jima preda besedo.

Direktor Ivan Hočevnar pojasni, da je bil v Občini Preddvor sprejet Odlok o ravnanju s komunalnimi odpadki in na podlagi tega Pravilnik o tarifnem ravnanju s komunalnimi odpadki. Komunala Kranj je pričela z zbiranjem podatkov po gospodinjstvih in pripravila analitiko nastalih stroškov.

Z omenjenim sprejetim pravilnikom je bila sprejeta odločitev, za razliko od prej, da se ravnanje z odpadki fakturira na podlagi števila članov v gospodinjstvu in da je odlaganje sestavni del cene. Nadaljuje, da se bo izvajanje dejavnosti nadaljevalo po novem letu in se bodo zabojniki in stresalniki opremili s čitalci, omogočeno pa bo tudi, da se mešani komunalni odpadki odvažajo tudi samo na 14 dni ali enkrat na mesec, kajti za deponiranje bo določena cena.

Na podlagi izvedenih analiz glede nastalih stroškov Komunala Kranj predlaga višino tarifne postavke, katere obrazložitev so člani Sveta prejeli v gradivu, ob čemer Hočevnar poudarja, da to predloženo gradivo in višina tarifne postavke ni v ničemer vezana na trenutne razmere v vezi odlagališča v Tenetišah.

V nadaljevanju župan sprašuje glede navedbe 120- oziroma 240-litrskih zabojnikov, ob čemer Hočevar pojasni, da je bilo v preteklosti ugotovljeno, da obstoječi pravilnik ni naravnan gospodarno in zato je sledila uvedba ukrepov, in sicer: 1) postopno zamenjevanje kovinskih posod s plastičnimi, zaradi cenejšje cene slednjih; 2) možnost najema zabojnika; 3) možnost izbire zabojnika manjše kapacitete.

Hočevar nadaljuje, da se v prihodnosti predpostavlja tudi možnost namestitve 60- ali 80-litrskega zabojnika za odlaganje bioloških odpadkov, kajti podjetje je po evropski uredbi oziroma direktivi dolžno ločeno zbirati tudi biološke odpadke.

Župan sprašuje glede števila posod (55) v vezi zbiranja in odvoza za gospodarstvo, glede česar ga. Pivk Omanova odgovarja, da so v tem številu upoštevani zabojniki, ki so namenjeni zbiranju in odvozu odpadkov, ki nastajajo v gospodarstvu v občini.

Župan nadalje sprašuje glede sredstev na postavki amortizacije, in sicer čemu so ta sredstva namenjena, nakar Pivk Omanova odgovarja, da je podjetje pred časom nabavilo nekaj novih smetarskih vozil in s tem, ko se povečujejo stroški amortizacije, se zmanjšujejo stroški vzdrževanja in ti stroški se obračunavajo po določenem ključu za vse občine, Hočevar pa še pojasnjuje, da je bila posodobitev in nadgradnja vozil glede na obstoječe razmere nujno potrebna.

Župan sprašuje glede povišanja stroška, v primeru da se predlagane postavke potrdijo, nakar Pivk Omanova odgovarja, da se cena za gospodinjstvo poveča za cca 12 %, s tem da so upoštevani stroški v obdobju januar – september 2007, Hočevar pa nadaljuje, da ko bo zaključena analitika, bo število odvozov lahko tudi manjše, kar je tudi cilj podjetja, in sicer da se količina odloženih odpadkov zmanjša, kajti sedanje razmeroma nizke cene za odlaganje odpadkov za občane ne predstavljajo zadostne stimulacije, ki bi privedla tudi do tega, da bi odlaganje potekalo npr. ne enkrat na teden, ampak enkrat na 14 dni.

Župan sprašuje glede sredstev za zaprtje deponije Tenetiše, pri čemer Hočevar glede cenovne politike pojasni, da so cene dejansko prenizke. Nadaljuje, da ima podjetje projekt zapiranja deponije pripravljen, predvsem polja A in B1, trenutno pa se opravljajo analize ocene stroška zapiranja, ko pa bo strošek dejansko znan, bo glede plačevanja stroškov potrebna odločitev občin, in sicer ali se bo ta strošek poravnal iz amortizacije, ali iz občinskih proračunov ali iz cene, ob čemer pojasni, da bo v slednjem primeru potrebno povišanje cene odlaganja odpadkov.

Župan sprašuje glede postopka uveljavitve predlagane višine tarifnih postavk, nakar Hočevar pojasni, da prvi korak pomeni sklep občinskega sveta, drugi Ministrstvo za okolje in prostor, kjer se pridobiva predhodno soglasje, oba akta pa pomenita pogoj za predložitev predloga na Ministrstvo za gospodarstvo in le-to tak predlog predloži Vladi RS v potrditev. Po pridobitvi formalnopravnega sklepa o potrditvi cene s strani Vlade RS je potrebno še določeno prehodno obdobje, po katerem se cena lahko začne obračunavati.

V razpravi Bergant sprašuje glede ravnanja s skupinskimi zabojniki, nakar Pivk Omanova odgovarja, da se taka situacija v občini pojavlja na področju Kokre in Možjance, določena pa bo količina 40 l na osebo na teden in se bo tak strošek zaračunaval prijavljenim občanom in še nadaljuje, da namestitve skupinskih zabojnikov je nujna, in sicer zaradi preprečevanja odlaganja odpadkov na črno, znano pa je, da v te skupinske zabojnike odlagajo tudi ljudje, ki na tem območju sploh ali stalno ne prebivajo.

Roblek sprašuje glede obračunavanja števila odvozov na mesec, in sicer zakaj se pri obračunih pojavlja večja številka odvozov, kot je dejansko število odvozov, nakar Pivk Omanova odgovarja, da bo situacija preverjena.

Roblek sprašuje, ali se po potrditvi novega pravilnika oziroma novega sistema obračunavanja stroški ne razlikujejo več glede na oddaljenost (v km), nakar Hočevar odgovarja, da se občina glede izračuna stroškov tretira kot enovito področje in delitev znotraj občine zaradi solidarnosti ni zaželen, stroški pa niso vezani glede na oddaljenost, pač pa glede na dejanske stroške, ki v občini nastajajo (npr. število ur odvoza ipd.), ki so razdeljeni na število oseb.

Prezelj sprašuje glede namestitve čitalcev, ob čemer Hočevar pojasni, da projekt namestitve čitalcev pomeni velik finančni zalogaj za podjetje in je tendenca podjetja, da se projekt izvede in realizira s čim manjšimi stroški, ob čemer še pojasni, da sedaj obstaja fiksni strošek na število oseb v gospodinjstvu, odlaganje pa se obračunava na velikost posode (odvoz enkrat tedensko), po vzpostavitvi sistema čitalcev in tudi namestitvi kompostnikov pa bo tendenca odvozov mešanih odpadkov enkrat na 14 dni, kar se bo s pomočjo sistema lahko registriralo, lahko pa bo število odvozov, na željo posameznika, tudi manj frekventno. V primeru odlaganja

bioloških odpadkov bo odvoz verjetno moral potekati enkrat tedensko, v primeru kompostiranja s strani občanov pa tako pogosti odvozi tovrstnih odpadkov niso potrebni.

Ga. Tatjana Kavčič, Nadzorni odbor, sprašuje, ali mora stranka sama plačati zabojnik in koliko znaša cena npr. 120-litrskega plastičnega zabojnika, nakar Pivk Omanova odgovarja, da obstaja tudi možnost najema zabojnika (0,55 €/mesec), cena za 120-litrski zabojnik pa znaša cca 40 €.

Hočevar pojasni, da se je sistem možnosti najema zabojnikov vzpostavil tudi zaradi bolj vzornega ravnanja s premoženjem podjetja s strani zaposlenih, h čemur so le-ti zavezani.

Lavrinšek sprašuje, ali je nujna zamenjava kovinskih zabojnikov s plastičnimi, nakar Hočevar odgovarja, da zamenjava ni potrebna, kajti avtomobili za odvoz oziroma stresalniki so primerni za pobiranje tako enih kot drugih, prednost plastičnim pa se daje zaradi številnih razlogov (lažji, povzročajo manj hrupa ipd.).

Zupin meni, da je potrebno stimulatивно zaračunavanje ravnanja z odpadki podpreti, kajti potrebno je osveščanje občanov o potrebi k drugačnemu odlaganju odpadkov in tudi odplak, ob čemer izpostavi tudi prednost podeželskega področja glede odlaganja oziroma kompostiranja bioloških odpadkov.

Hočevar ob tem še pojasni, da bo izvedena tudi anketa, ali posameznik želi kompostnik oziroma želi odlagati biološke odpadke v posodo, poudari pa, da v primeru, da bodo v zabojnike za mešane odpadke odlagani tudi biološki odpadki, tak zabojnik ne bo odpeljan, glede česar bo potrebno dosledno izvajanje.

Hočevar še posebej poudari, da je najcenejše ločevanje odpadkov na izvoru, k čemur zelo pripomorejo že postavljeni ekološki otoki, še večji učinek pa se lahko doseže z zbirnim centrom, kajti s takim načinom ravnanja z odpadki se količina mešanih komunalnih odpadkov bistveno zmanjša.

Roblek sprašuje glede odlaganja gradbenega materiala, nakar Hočevar odgovarja, da ker zbirni center v Preddvoru še ni zgrajen, so občani, dokler ni bil onemogočen odvoz odpadkov v Tenetiše, imeli pravico v Tenetiše odvažati manjše količine tovrstnega materiala, ko pa je bil odvoz v Tenetiše onemogočen, obstaja možnost takega odvoza na Zarico, ki predstavlja naslednji zbirni center, v primeru večje količine gradbenega materiala pa se lahko proti plačilu naroči večji zabojnik za odlaganje takega materiala.

Zupin sprašuje glede trgovanja s sortiranim materialom npr. starim železom, nakar Hočevar odgovarja, da Komunala Kranj te storitve v svoji dejavnosti nima, na podlagi podpisanih pogodb pa se izvaja dejavnost prodaje določenega materiala naprej posameznim podjetjem.

Rozmanova sprašuje glede prakse izvajanja odvoza kosovnih odpadkov, nakar Hočevar odgovarja, da se v Mestni občini Kranj izvaja pilotni projekt tovrstnega odvoza na podlagi naročilnic oziroma dopisnic, dočim v Preddvoru, ker zbirnega centra še ni, sedanji sistem kosovnega odvoza še velja.

Hočevar nadaljuje, da sistem kosovnega odvoza odpadkov predstavlja določen problem, kajti posamezniki takrat odlagajo material, ki nikakor ne sodi v gospodinjstvo (npr. posamezni deli obdelovalnih strojev ipd.), kar pa predstavlja še večji problem, so nekateri odlagali ob takih priložnostih zdravju in okolju škodljive odpadke, ob veliki masi odloženih odpadkov pa je bilo ta deponiran material nemogoče ločevati.

Hočevar nadaljuje, da se v Mestni občini Kranj že izvaja praksa, da stranka sama naroči kosovni odvoz, ob čemer mora sama pripraviti kosovni odpad in z ozirom na manjšo količino pripravljenega materiala se lahko že na samem mestu priprave odpadkov lahko loči material bodisi za predelavo bodisi za odpad, nevarni odpadki pa se takoj lahko izločijo in to pomeni dobro prakso.

Bergant sprašuje glede ažuriranja podatkov o gospodinjstvih, nakar Hočevar odgovarja, da obstaja več segmentov za pridobivanje podatkov: izvajanje anket, pridobivanje podatkov iz centralnega registra prebivalstva, podatki o povprečni porabi vode, evidenca o gospodinjstvih, katero izvaja Upravna enota Kranj in kjer vsak občan lahko pridobi potrdilo o številu oseb v gospodinjstvu ipd. evidence.

Pivk Omanova še pojasni, da občan s potrdilom iz gospodinjске evidence dokazuje, koliko članov je stalno prijavljenih v posameznem gospodinjstvu.

264. SKLEP:

Občinski svet Občini Preddvor potrdi Sklep o višini tarifnih postavk odvoza odpadkov v Občini Preddvor, št. s030/07-os, v predlaganem besedilu.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/4

Povišanje cen dejavnosti oskrbe s pitno vodo v Občini Preddvor – Komunala Kranj d.o.o. – predlog:

Župan v vezi obrazložitve predloženega predloga, višine predlagane cene in obračunavanja stroškov oskrbe z vodo preda besedo g. Ivanu Hočevarju in ge. Mariji Pivk Oman, Komunala Kranj d.o.o.

Ga. Pivk Omanova pojasni, da gre za stroške vzdrževanja sistema, vključno z monitoringi, upravo, telemetrijo ipd., visok strošek pa se pojavlja predvsem zaradi nizke količine prodane vode, omrežja pa je relativno veliko, kar pomeni visok strošek amortizacije.

Hočevar še pojasnjuje, da je v Občini Preddvor zelo razpršena gradnja in je za relativno malo gospodinjstev na določenem področju dejansko potrebno veliko omrežje vodovodnega sistema.

V razpravi Lavrinšek izpostavi problematiko, ki je bila predmet razprave tudi že v preteklosti, in sicer da se npr. odvoz smeti v Občini Preddvor obračunava po višjih cenah kot v Kranju, dočim pri cenah oskrbe z vodo takega vrednotenja oziroma ocene nastajanja stroškov ni in lokalna skupnost tako ni enakovredna tudi na tej postavki in se mu zdi zelo upravičeno, da bi se strošek tudi v tem primeru razlikoval.

Hočevar odgovarja, da je Komunala Kranj samo upravljavec vodovodnega sistema, nadaljuje pa, da je Komunala Kranj s strani župana zadolžena za naslednje: 1) ob rekonstrukciji vodovoda v Bašlju se obnovi tudi sekundarni vod (v strošku magistralnega voda); 2) Komunala Kranj bo Ministrstvu za okolje in prostor predlagala, da se predpiše koncesijska dajatev, ki bi se morala plačevati na 1 m³ porabljene vode in da se določena pobrana sredstva iz te dajatve vrnejo občini.

Lavrinšek še enkrat poudari, da bi bilo smiselno, da se v Občini Preddvor, ki je bliže vodnim izvorom, zaračunava nižja cena za oskrbo z vodo, kot pa se zaračunava skupnostim, ki dejansko iz Občine Preddvor dobivajo vodo, pa so teritorialno mnogo bolj oddaljene.

Hočevar odgovarja, da je cena vode sestavljena samo iz stroškov, katere ima podjetje pri upravljanju z vodnimi sistemi, in se vode kot dobrina ne plačuje, vodo pa dejansko predstavljajo vodna povračila, glede česar bo na pristojne institucije pripravljen poziv, na kakšen način obremeniti ostale m³ odvzete vode iz občine oziroma kako pridobiti določen delež iz teh pobranih povračil nazaj v občino.

Kavčičevo zanima, ali se izvajajo projekti v vezi ločevanja pitne in sanitarne vode.

Hočevar odgovarja, da ko bo voda dosegla ceno, kot bi jo morala, bo ravnanje s strani ljudi drugačno, kajti ljudje pitne vode ne obravnavajo kot dobrino. Hočevar nadalje poudari, da ljudje, kjer je cena vode že dobila neko nominalno vrednost, ljudje spreminjajo greznice v namen za spuščanje meteorne vode, da zakopavajo vanje cisterne in izkoriščajo meteorno vodo za zalivanje, uporabljajo jo celo za sanitarno vodo.

Župan dodaja, da ko se bo pojavil strošek kanalizacije, se bo na podlagi porabljene vode plačeval tudi strošek kanalščine, kar bo pomenilo dvojen strošek in bo izkoristek meteornih voda zelo pomemben.

265. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor potrjuje povišanje lastne cene dejavnosti oskrba s pitno vodo Komunale Kranj d.o.o. za 36,2 %, tako da nova cena za gospodinjske uporabnike znaša 0,3786 EUR/m³, za industrijske uporabnike pa 0,7789 EUR/m³.

Sklep je bil sprejet soglasno.

266. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor se strinja, da se v skladu s SRS 35 – Računovodsko spremljanje gospodarskih javnih služb stroški amortizacije sredstev v upravljanju Komunale Kranj d.o.o. za leto 2006 pri dejavnosti oskrba s pitno vodo v znesku 7.632,34 EUR nadomestijo v breme dolgoročnih obveznosti do občine.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Ad/5

Povišanje cen storitev ravnanja z odpadki v Občini Preddvor in kratko poročilo o aktivnostih ob podaljšanju okoljevarstvenega dovoljenja – Komunala Kranj d.o.o. – obrazložitev:

Župan preda besedo direktorju Komunala Kranj d.o.o., g. Ivanu Hočevarju.

G. Hočevar v soglasju z županom predlaga, da se predmetna točka, glede katere je potekala razprava tudi med župani občin, obravnava na eni od naslednjih sej Občinskega sveta, npr. v januarju, v nadaljevanju pa predstavi obstoječe stanje, in sicer tudi v vezi poročila o aktivnostih ob podaljšanju okoljevarstvenega dovoljenja za odlagališče Tenetiše, katerega so člani Sveta v pisni obliki prejeli v gradivu.

Hočevar pove, da ima podjetje v tem obdobju bistveno več stroškov, kot jih je imelo ob situaciji, ko se je odpadke še odvažalo na deponijo v Tenetiše, in ti stroški nastajajo predvsem zaradi manipulacije z odpadki na Zarici in odpadki so se do 10. 12. 2007 delno odvažali v Kovor, delno na Jesenice, cena deponiranja pa je znašala 87 EUR/t brez upoštevanja takse. Po tem datumu je bilo odločeno, da Kovor ni več primeren prostor za odvoz in se odpadki odvažajo na Malo Mežaklo, kjer cena znaša 85 EUR/t + taksa, strošek prevoza pa je večji, kar pomeni približno enak znesek, torej 87 EUR/t odloženega materiala.

Hočevar nadaljuje, da podjetje glede na prej obrazloženo stroškov ne pokriva in je bil županom občin – (lastnicam deponije) predlagan sestanek v začetku novega leta, kjer bo potreben zaključek kako in na kakšen način bi se ti povečani stroški v vezi ravnanja z odpadki poravnali, pri čemer pojasni, da iz naslova amortizacije to ni možno, in tako ostajajo variante, bodisi poravnava iz občinskih proračunov bodisi iz cene ravnanja z odpadki oziroma tretja možnost, glede česar je potreben dogovor z župani, sklepe pa bodo potrjevali posamezni občinski sveti.

Hočevar še pojasni, da je bila s strani Agencije RS za okolje izdana tudi začasna odločba v zvezi s podaljšanjem okoljevarstvenega dovoljenja, ob čemer direktor upa v najboljšo rešitev za vse vpletene v to situacijo.

V razpravi Lavrinška zanima, zakaj deponija v Tenetišah ni bila urejevana na način, kot je bilo to okoliškim prebivalcem predstavljeno in obljubljeno, kam se je deponiral denar, ki je bil zbiran, v primeru, če je bil, za ta namen, ali so bili sploh izdelani projekti za sanacijo, ob čemer se mu postavlja tudi vprašanje, zakaj naj bi sedaj strošek dražjega odvoza (glede na oddaljenost Mežakle) plačevali občani vseh občin.

Lavrinšek meni, da naj bi občine dobile tudi nekakšno zagotovilo, da bi bile cene v vezi ravnanja z odpadki oziroma odvoza odpadkov, upoštevajoč uvedbo evra, za določeno obdobje določene in tudi ustaljene, torej brez povišanj.

Hočevar odgovarja, da so bile v vezi deponije izrečene določene sankcije glede prevelike količine odloženih odpadkov in izmerka prevelike količine izcednih voda, očitki s strani civilne iniciative in društva pa prihajajo glede vrtin, kjer se merijo podzemne vode, in na eni teh vrtin so povečane količine dovoljenih parametrov in ta vrtina je neposredno ob polju A deponije. To polje že od začetka polnjenja ni imelo zatesnjene dna in so te posledice bile objektivno pričakovane.

Hočevar nadaljuje, da se glede izboljšanja stanja v vezi vrtin izvajajo določeni monitoringi ter bodo v nadalje izvedene tudi konkretne analize in da so tudi glede smradu začeti postopki za preprečevanje le-tega, ob čemer predstavi konkretne primere preprečevanja.

Nadaljuje, da je seznanjen s konkretno situacijo in so bile izvedene dodatne meritve glede smradu, ob čemer pove, da glede zaznavanja smradu ni niti metodologije niti standarda glede tega, ob čemer se je izkazalo tudi, da je bil smrad zaznan tudi v primerih, ko veter ni pihal v smeri konkretnega naselja, glede česar so vsi podatki dostopni na spletnih straneh.

Hočevar zaključuje, da je potrebno razločevati med podaljšanjem okoljevarstvenega dovoljenja, katerega skuša pridobiti za deponijo podjetje kot upravljavec, in pridobitvijo lokacijskega načrta in gradbenega dovoljenja za regijski center s strani lastnikov deponije, ob čemer pa je potrebno upoštevati vso večplastnost problematike.

Roblek sprašuje, ali se občanom oziroma prebivalcem v Tenetišah še izplačuje določena odškodnina, nakar Hočevar odgovarja, da se je z dnem prenehanja odlaganja odpadkov na tem območju s strani Komunale Kranj prenehala plačevati tudi renta v ta namen (102 € na objekt v 500-metrskem pasu, kar je na letnem nivoju znašalo cca 4000 €), kar je bilo skladno z dogovorom, kjer je opredeljeno, da se s prenehanjem odlaganja odpadkov prekine tudi upravičenost do povračila določenega zneska.

Kavčičeva sprašuje, ali so možni določeni ukrepi glede preprečevanja smradu, nakar Hočevar odgovarja, da so preizkušane številne možnosti v vezi tega in predstavi posamezne projekte, potekala pa bodo tudi še nadaljnja testiranja glede odlaganja, ves čas pa poteka iskanje metodologije in tehnologije, s katero bi bilo moč minimizirati te nevarnosti, ob čemer zopet, kot že poprej, opozarja na prepotrebno ločevanje bioloških odpadkov od ostalih po gospodinjstvih, kar poleg še ostalih ukrepov tudi pripomore k preprečevanju smradu, kajti tako se izogne gnitju odloženega materiala.

Hočevar zaključuje, da podjetje operira z določenimi opravljenimi monitoringi, ni pa pristojen za ukrepe, kajti le-te predpisujejo inšpekcijske službe oziroma Agencija RS za okolje in prostor, ki razpolaga s pristojnimi strokovnimi službami.

Župan po zaključeni razpravi predlaga, da se sklepanje o povišanju cen storitve ravnanja z odpadki prestavi na eno naslednjih sej, s čimer je bila predmetna točka dnevnega reda zaključena.

Ad/6

Vprašanja in pobude:

1) Razno:

Župan pojasni, da je bilo na predhodni seji, na kateri je bila že v pisni obliki predstavljena pobuda obeh krajevnih odborov, in sicer KO Mače in KO Tupaliče, najavljeno, da bo točka nadaljevanja te seje tudi zapisnik zbora krajanov krajevnih skupnosti Mače in Tupaliče z dne 3. 12. 2007.

Bolkova pojasni, da je bila glavna točka zbora krajanov predvsem izgradnja obvozne ceste Preddvor – Potoče, glede česar so v zapisniku podani določeni zaključki (sklep 1, 2 in 3 zapisnika z dne 3. 12. 2007).

Glede projekta izgradnje kanalizacije in čistilne naprave, glede katere je tudi potekala razprava v sklopu predmetnega zbora krajanov, Bolkova pove, da se posamezni krajan Tupalič oziroma najbližji sosedje ne strinjajo z lokacijo izgradnje in so zahtevali med drugim vsaj prioriteto priklapljanje naselij Tupaliče in Brega na čistilno napravo.

Župan ob tem pove, da se bo stanje na področju Tupalič in Kokre izboljšalo, kajti sedaj se določene odplake odvajajo v Kokro, kar je opazno tudi v Tupaličah in Kokri, z vzpostavitvijo delovanja čistilne naprave pa se bo to odpravilo in še enkrat poudari, da stanje se bo izboljšalo.

Župan v nadaljevanju predlaga preformulacijo dikcije sklepa št. 6 zapisnika zbora krajanov glede povezovalne poti Preddvor – Tupaliče – Breg, in sicer da naj povezovalna pot Preddvor – Tupaliče – Breg proti Hotemožam poteka ob obvodnem (20 m) pasu reke Kokre in naj se točna parcelna številka ne navaja.

Zupin glede te pripombe se strinja z županom, da je bila predstavitev v vezi te poti na zboru krajanov pomanjkljiva in ne zadostno predstavljena, predlaga pa, da se predmetna parcelna številka navede.

Župan v nadaljevanju opozarja, da so prisotni na zboru krajanov Mač in Tupalič navedli določene sklepe kot zavezujoče za občino, ob čemer župan opomni še na posamezna pravna vprašanja v vezi realizacije teh sklepov, prioriteta reševanja pa bo legalna izpeljava teh projektov, ki bo predvsem morala potekati v korist občanov in v smeri gospodarnosti.

Zupin v imenu vaščanov naselja Tupaliče predstavi nekaj pripomb na predmetni zapisnik, ob čemer še pojasni, da so sosedje predvidene lokacije za izgradnjo čistilne naprave zahtevali predstavitev le-te na desni breg, da se pojavljajo razmišljanja po zahtevi plačevanja rente (v še nedoločenem odstotku kanalščine), obenem pa se pojavlja tudi bojazen s strani vaščanov sosednjih naselij, Hotemaže, predvsem glede primera razlitja in posledično onesnaževanja.

Zupin nadaljuje, da se vaščani Tupalič bojijo, da se bo nesnaga nakopičila v bližini njihovih domov, prav tako pa se na tem območju planira izgradnja športnega parka, večajo se zazidalne površine in iz tega vidika je konstruktivno, kar je enotno mnenje vaščanov, da se v vaseh Tupaliče in Breg najprej zgradi kanalizacija, poleg seveda ostale infrastrukture, kar je bilo tudi izpostavljeno.

Zupin predstavi konkretne pripombe na zapisnik:

- 1) sklep 4 zapisnika zbora krajanov se dopolni z dikcijo »vključno z obnovo ostale infrastrukture.«;
- 2) v razpravi pod AD 3: Razno, točka 1, se za besedo »obstoječi« doda besedilo »poti pa že poteka kanal Brdo in«, naslednja beseda »pa« se črta, nakar sledi besedilo kot navedeno;
- 3) glede sklepa 6 se je proti izrekel 1 navzoč in ne 3, kot je navedeno v zapisu zbora krajanov.

Zupin v zaključku še enkrat izreče kritiko proti zavodom oziroma posameznim soglasjedajalcem k določenim projektom, ki dejansko in resnično samo zavirajo razvoj in napredek, ki bi bil v kraju mogoč.

Župan predlaga sprejetje naslednjega sklepa, ob čemer predlaga, da se ta sklep priloži zapisniku zbora krajanov krajevnih skupnosti Mače in Tupaliče z dne 3. 12. 2007, katerega pa s podpisi dodatno potrdijo predsednik delovnega predsedstva in overovatelja zapisnika.

Lavrinšek apelira, da se zadeve oziroma sklepi, ki so predlagani, in naj bi bili zavezujoči za občino, izvajajo legalno in zakonito, ob čemer župan pojasni, da je izgradnja obvozne ceste Preddvor – Potoče nujno potrebna, če naj bi se zgradila kanalizacija v naselju Hrib.

267. SKLEP:

Občinski svet Občine Preddvor potrdi zapisnik Zbora krajanov krajevnih skupnosti Mače in Tupaliče z dne 3. 12. 2007 s sledečim popravkom oziroma dopolnitvijo, in sicer kot sledi:

- 1) *sklep 4 zapisnika zbora krajanov se dopolni z dikcijo »vključno z obnovo ostale infrastrukture.«;*
- 2) *v razpravi pod AD 3: Razno, točka 1, se za besedo »obstoječi« doda besedilo »poti pa že poteka kanal Brdo in«, naslednja beseda »pa« se črta, nakar sledi besedilo kot navedeno;*
- 3) *glede izreka o glasovanju pri sklepu 6 se številka 3 popravi v številko 1.*
Sklep je bil sprejet soglasno.

2) Poročilo župana:

- iz Upravnega sodišča RS je bilo pridobljeno obvestilo, da se bo denacionalizacijski postopek glede grada Dvor reševal prednostno in bo do marca 2008 verjetno izdan sklep v vezi tega;
- na podlagi podpisane pogodbe z Gorenjskimi elektrarnami v vezi projekta namestitve opreme za proizvodnjo električne energije iz sončne energije na OŠ je bil dosežen dogovor glede 16 % cenejše energije za posamezne objekte v občini;
- v letu 2008 bosta preko javnih del v občini zaposlena dva delavca (eden celo leto, eden sezonsko).

3) Vprašanja in pobude članov Občinskega sveta:

Pod to točko ni bilo razprave.

Seja je bila zaključena ob 20. uri.

Zapisala:
M. Strle

OBČINSKI SVET OBČINE PREDDVOR
Miran Zadnikar
Župan