

OBČINA PREDDVOR  
OBČINSKI SVET

Datum: 18.10.2007

Številka: 07-os-10

**Z A P I S N I K**

**10. (redne) seje Občinskega sveta Občine Preddvor  
z dne 18.10.2007 ob 19. uri v sejni sobi Občine Preddvor, Dvorski trg 10, Preddvor**

Prisotni člani OS: Stanislav Bergant, Anka Bolka, Danilo Ekar, Bojan Lavrinšek, Slavko Prezelj, Janez Polajnar, Miro Roblek, Frančiška Rozman, Janez Snedec, Ciril Zupin  
Odsotni: Branko Tičar (neopravičeno odsoten)  
Ostali prisotni: župan Miran Zadnikar, direktor Občinske uprave Marko Bohinec (od 19.30 dalje), Darka Rozman – Občinska uprava Občine Preddvor – (do 20. ure);  
ga. Vida Studen – Nadzorni odbor Občine Preddvor;  
g. Janez Rakar – Mestni inšpektorat Kranj – k točki 4.

Predlagani dnevni red:

1. ugotovitev sklepčnosti;
2. pregled in potrditev zapisnika 9. (redne) seje in realizacije sklepov;
3. določitev dnevnega reda 10. (redne) seje;
4. odlok o ustanovitvi skupnega organa občinske uprave »Medobčinski inšpektorat Kranj« - druga obravnava;
5. odlok o ustanovitvi javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Osnovna šola Matije Valjavca Preddvor – prva obravnava;
6. sklep o tehničnem popravku Odloka o prostorskih sestavinah dolgoročnega in družbenega plana Občine Preddvor in sklep o tehničnem popravku sprememb in dopolnitev Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za ureditvena območja naselij Preddvor, Tupaliče, Potoče in Breg ob Kokri, Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za Jezersko, Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za Dobrave, Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za kranjsko in sorško polje ter Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za ureditveno območje – predlog;
7. volilni postopki – Državni svet RS: volitve kandidatov za predstavnika v volilno telo za volitve člana državnega sveta (tajno glasovanje z glasovnicami);
8. delo odborov;
9. vprašanja in pobude.

Ad/1

Ugotovitev sklepčnosti:

Župan ugotovi, da je število članov Občinskega sveta Občine Preddvor zadostno za sklepčnost (prisotnih 10 članov od skupno 11), pozdravi navzoče in prične s sejo.

Ad/2

Pregled in potrditev zapisnika 9. (redne) seje in realizacije sklepov:

V vezi vprašanja svetnika Danila Ekarja glede finančne primerjave stroška zaradi spremembe sklepa o številu varstvenih dni ob bolezenski odsotnosti otroka v vrtcu Ekar na pisno obrazložitev nima pripomb, ob čemer Rozmanova (finančno-računovodska služba) še enkrat opozarja na dejstvo, da starši glede na svoj finančni status plačujejo različno višino cene vrta, kar posledično vpliva tudi na ta znesek.

Svetniki so v pisni obliki prejeli tudi odgovore na vprašanja iz prejšnje seje glede načina financiranja gozdnih cest, preverke lastništva parka med gradom Dvor in naseljem Francarija ter tožbenega zahtevka za motenje posesti na občinski cesti v Šiški (Matevž Nič), glede katerih razprave ni bilo.

**219. SKLEP:**

*Potrdi se zapisnik 10. (redne) seje Občinskega sveta Občine Preddvor z dne 20. 09. 2007.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

V vezi predložene realizacije sklepov Miro Roblek sprašuje, zakaj v tabelaričnem pregledu ni navedenega sklepa Odbora za delo, zdravstvo, socialo in otroško varstvo v vezi enkratne donacije prisilcu z ozirom na to, da drug sklep iz taistega zapisnika je zapisan in označen kot realiziran.

Župan in Rozmanova odgovarjata, da je dotičen sklep realiziran, ob čemer župan opozarja, da je ob obravnavi zapisnikov posameznih odborov potrebno na posamezne zaključke posebej opozoriti in se le-ti na podlagi tega zapišejo kot sklepi.

Župan predlaga, da Občinska uprava realizacijo v vezi dotacije za prisilca Čmiga dodatno preveri.

Prezelj v vezi priloge realizaciji sklepov, in sicer pojasnila PGD Preddvor glede prevoznosti dovoznih poti in oskrbe z vodo na požarnem rajonu PGD Preddvor, pozdravi odziv društva glede pojasnitve situacije in predlaga, da se s tem in tudi podobnimi opozorili seznanjeni za to pristojne odbore in komisije v Občini Preddvor, s čimer se lahko zadeve ažurneje obravnavajo in rešujejo.

**220. SKLEP:**

*Potrdi se realizacija sklepov Občinskega sveta Občine Preddvor z dne 09. 10. 2007.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

Ad/3

Določitev dnevnega reda 10. (redne) seje:

**221. SKLEP:**

*Potrdi se dnevni red 10. redne seje Občinskega sveta Občine Preddvor.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

Ad/4

Odlok o ustanovitvi skupnega organa občinske uprave »Medobčinski inšpektorat Kranj« - druga obravnava:

Župan pred obravnavo predmetnega odloka svetnike opozori, da je predmet obravnave in razprave zgolj besedilo predloženega odloka in ne tudi besedilo pogodbe, s katero so bili svetniki seznanjeni na 9. seji Sveta, kajti v vezi le-te se bodo predlagane pripombe tako s strani Preddvora kot tudi drugih občin obravnavale v prisotnosti vseh za podpis pristojnih županov.

Obenem pojasni, da je bil predmetni odlok v MO Kranj že sprejet in so bili dodani določeni popravki, katere bo predstavil vabljeni poročevalec.

Župan pozdravi g. Janeza Rakarja iz Mestnega inšpektorata Kranj in mu preda besedo.

G. Rakar uvodoma svetnikom predstavi spremembe glede na posredovano besedilo odloka, katerega so svetniki prejeli, in sicer pove, da so le-te v največji meri nastale zaradi pridružitve Občine Tržič k ustanovitvi skupnega organa občinske uprave Medobčinski inšpektorat Kranj, kar pa vsebinsko ne predstavlja nobene spremembe. Občina Tržič k ustanovitvi skupnega organa pristopa v inšpekcijskem delu in ne tudi v redarskem. Nadaljuje, da se druga sprememba nanaša na sklep Statutarno pravne komisije MO Kranj, ki je predlagala določene spremembe v odloku, in sicer za primer izstopa posamezne občine ali razpada skupnega organa oziroma kadra, ki bi ga bilo potrebno zaposliti v primeru ustanovitve skupnega organa.

Rakar v nadaljevanju pove, da on opravlja naloge glavnega inšpektorja v Mestnem inšpektoratu Kranj in vodi oddelek. Inšpektorat je sestavljen dveh delov, in sicer iz mestnega redarstva, ki ga vodi vodja mestnega redarstva, zaposlenih pa je 6 redarjev, ter mestnega inšpektorata, kjer je poleg glavnega inšpektorja zaposlena še ena inšpektorica. Nadaljuje, da so bile na seji Sveta MO Kranj podane tudi določene pobude za spremembo kadrovskega načrta, in sicer potrditve za zaposlitev 3 dodatnih redarjev in 1 inšpektorja.

Rakar pojasni, da je za opravljanje nalog v MO Kranj potrebnih 8 redarjev, en redar pa bi pokrival ostale občine v primeru ustanovitve skupnega organa, kar zadeva števila inšpektorjev pa bi Kranj potreboval dva, dva pa bi bila potrebna za izvajanje dela v ostalih občinah, vendar ne v celoti, kar pomeni, da bi trije inšpektorji lahko zagotavljali nemoteno opravljanje dela v skupnem organu medobčinskega inšpektorata.

Glede pristojnosti posameznih služb Rakar pojasni, da redarji večinoma nadzirajo mirujoči promet, kjer se v nekaterih primerih pristojnosti prekrivajo z drugimi, npr. okoljskimi službami. Redarji izvajajo tudi posamezne, z občinskimi odloki določene sankcije, vendar pa ne smejo presegati zakonskih pooblastil. Rakar pojasni, da dodatna pooblastila redarjem daje tudi nov Zakon o varnosti javnega reda in miru, vendar pa je za izvajanje potrebna ustrezna usposobljenost redarjev, vsekakor pa bo izvajanje začelo potekati s l. 1. 2009.

Glede inšpekcijskega nadzorstva Rakar pojasni, da se le-to v veliki meri izvaja na podlagi predpisanih določil v občinskih odlokih, zakonov pa občinske inšpekcije praviloma ne nadzorujejo oziroma v primeru, da jih, ne morejo izrehati sankcij, pač pa v primeru kršitev pošljejo poročilo pristojnemu republiškem inšpektoratu, ki odloča o sankcijah, obseg dela inšpektorja pa je odvisen od določb, zapisanih v odlokih posameznih občin, ki pa so med seboj različni.

Župan sprašuje glede problematike živih meja ob cestah, in sicer ali je to v pristojnosti inšpekcijskih služb ali okoljskega inšpektorja, nakar Rakar odgovarja, da je odvisno, ali so ceste oziroma ulice v občinski lasti in če so, so prekrški v varovalnem pasu le-teh v pristojnosti občinske inšpekcije oziroma organa medobčinskega inšpektorata, kar pa se tiče varovalnega pasu ob državnih cestah, je to v pristojnosti državnega inšpektorja, inšpektorja za ceste na prometnem inšpektoratu. Konkretno za MO Kranj Rakar pojasni, da je problematike ravno v primerih živih meja zelo veliko.

Župan sprašuje glede konkretnega postopanja v primeru nepravilnosti, nakar Rakar pojasni, da gre za dva postopka, in sicer lahko inšpektor kršitelja opozori na nepravilnost (npr. nevezdrževanje žive meje, zmanjšana preglednost zaradi žive meje ipd.) in mu določi rok za odpravo nepravilnosti, v primeru nespoštovanja tega roka pa se izda odločba, kar pomeni, da je kršitelj zavezan za izvršitev izreka. Zoper to upravno odločbo po Zakonu o inšpekcijskem nadzoru se kršitelj lahko pritoži, drugostopenjski organ za odločanje o pritožbi pa je župan posamezne občine. Istočasno, ko je izdana odločba, se kršitelju obvezno izda tudi ali plačilni nalog ali odločba o prekršku, zoper to pa je tudi možna pritožba oziroma ugovor, katerega pa rešuje pristojno okrožno sodišče v Kranju. Drug način v primeru ugotovitve nepravilnosti pa je tak, da se kršitelju brez opozorila izda odločba.

V razpravi Bergant ponovi mnenja iz razprave prejšnje seje, v katerih ni bilo moč točno določiti, koliko časa bi bil nadzor ene ali druge službe na področju občine potreben, glede česar bi bilo potrebno v pogodbo vključiti mehanizme, ki bi omogočali, da bi se sčasoma potreba in dejanska razpoložljivost uskladili. Sprašuje, kako bi se potreba po inšpektorju oziroma redarju lahko določila oziroma merila.

Rakar odgovarja, da bodo manjše občine verjetno potrebovale manj redarske prisotnosti kot pa inšpektorske, kajti parkirnih površin je malo in tudi ostalih situacij, ki bi bile v pristojnosti redarja, je v primerjavi z MO Kranj bistveno manj. Rakar tudi meni, da bo učinek redarske sankcije (npr. odvoz vozila) v manjšem kraju, kot je npr. Preddvor, veliko večji kot v Kranju. Glede inšpektorske prisotnosti meni, da se bo pokazala večja potreba po prisotnosti inšpektorja, kot je sedaj napovedana, kajti nepravilnosti so, pojavljale pa se bodo verjetno tudi dodatne prijave, npr. v vezi črnih odlagališč odpadkov, v vezi prepovedanih izlivov v potoke, celotna situacija pa je odvisna od določil, ki so zapisana v odlokih.

Nadaljuje, da če so v odloku točno opredeljene kazni za kršitelje, se globe na podlagi odloka izreče, ni pa nujno, da je v odloku predpisana sankcija oziroma kazen in v takem primeru se lahko kršitelju izda ureditvena odločba glede kršitve, če odlok tako kršitev prepoveduje, s katero se kršitelju nalaga, naj spoštuje določila odloka, inšpektor v takem primeru pa ni pristojen za izrek sankcije. Nadaljnji postopek v primeru nespoštovanja odločbe je drugostopenjska odločitev župana, še nadaljnje nespoštovanje pa po določilih Zakona o upravnem postopku oziroma Zakona o inšpekcijskem nadzoru pomeni postopek izvršbe s prisilitvijo (npr. denarna kazen, ponavljajoča do vzpostavitve zahtevanega stanja).

Rakar na Bergantovo vprašanje glede mehanizmov določevanja ur prisotnosti pristojnih služb odgovarja, da se bo po določenem obdobju pokazala dejanska situacija in potreba po nadzoru ter bo potrebno k pogodbi verjetno skleniti dodatke, s katerimi se bodo dejanske ure usklajevale, najbolj primeren čas za takšno sklepanje dodatkov pa se mu zdi konec leta za naslednje leto, pri čemer bo potrebno razumevanje vseh občin oziroma županov, da v začetku ni bilo moč točno predvideti, koliko dejanska situacija na terenu zahteva redarskega oziroma inšpekcijskega nadzora.

Zupin sprašuje, ali so občinski odloki pravilni in sprejeti na različnih področjih v zadostni meri za nemoteno in pravilno inšpekcijsko delo in predlaga, da inšpektorat po pridobitvi odlokov in preveritvi poda povratno informacijo o vsebinah odlokov, in sicer v primerjavi z občinami, kjer se tak nadzor že izvaja, kajti pobuda za popravek posameznega odloka oziroma sprejetje dodatnega odloka bi bila zelo zaželjena, da bi se vzpostavil red na posameznih področjih.

Zupin nadalje poudarja, da se od inšpekcijskega nadzora pričakuje predvsem vzpostavitev reda na področju občestne infrastrukture in na področju odpadkov ter obenem tudi razumevanje pri izrekanju sankcij, če do prekrškov ne prihaja zlonamerno (npr. umazana cesta ob izvajanju sezonskih del na poljih ipd.), obenem pa vsekakor strogo kaznovanje namernih kršitev.

Rakar odgovarja, da se pri izrekanju sankcij skuša upoštevati faktor razumevanja in življenjskosti, vendar pa je izluščevanje primerov, ki so se zgodili nenamerno, v praksi zelo težko, in v posameznih primerih bo verjetno potrebno tudi mnenje župana ali svetnikov glede kaznovanja oziroma nekaznovanja.

V vezi vsebine in določil odlokov, katere občina ima, in vsebujejo določila glede sankcij, Rakar zaproša, naj se ti čimprej posredujejo njihovi službi, ki jih bo pregledala in podala mnenje, kaj v posameznih odlokih bi

bilo lahko bolje opredeljeno in kaj bi omogočalo lažje izvajanje nadzora za pristojne službe oziroma na katerih področjih bi bilo smiselno sprejeti nov odlok.

Polajnar sprašuje glede posega z določeno gradnjo na občinsko zemljišče, nakar Rakar odgovarja, da občina lahko v takem primeru postopa na dva načina: 1) inšpekcija uvede postopek zaradi nedovoljenega posega v varovalni pas ceste, katerega širina je odvisna od kategorizacije ceste, in v katerem, ne glede na to, ali je zemljišče v zasebni lasti, ne sme brez soglasja občine priti do nikakršnih posegov; 2) če pa npr. nekdo postavi ograjo na rob ceste in zemlja ni v njegovi lasti, je s tem posegel v varovalni pas, in lahko sankcije izreče inšpekcijska služba, istočasno pa lahko občina sproži tožbo zoper motenja posesti, ki je v lasti občine.

Prezelj sprašuje glede organa za reševanje pritožb, nakar Rakar odgovarja, da če je izdana odločba po Zakonu o inšpekcijskem nadzoru in kršitelj nanjo poda ugovor, je drugostopenjski organ odločanja o pritožbi župan.

Rakar glede nadzora cest nadalje še pove, da Zakon o javnih cestah predpisuje, da mora imeti občinski inšpektor za ceste določeno izobrazbo, mnenja pa so očitno deljena, ker sta bili v vezi tega iz dveh služb, tj. Službe Vlade za lokalno samoupravo in Ministrstva za promet, pridobljeni dve različni mnenji. Nadaljuje, da se v Kranju izvaja nadzor nad cestami, v sistemizaciji pa je predviden tudi inšpektor s predpisano izobrazbo.

Prezelj sprašuje glede rešitve za konkretni primer, in sicer: zgrajen stanovanjski objekt blizu roba ceste, zaradi česar je prišlo do ozkega cestnega prehoda. Streha tega objekta je obrnjena na cesto in voda s strehe spira cestišče, zato je bil postavljen pogoj, da izdelava žlebove, s čimer pa bi se že tako ozek prehod še zmanjšal, kar pomeni težko prevoznost za kamione.

Rakar odgovarja, da je v primeru zgrajenih objektov, tj. hiš, drvarnic ipd. pristojna gradbena inšpekcija na Inšpektoratu za okolje in prostor, v konkretnem primeru pa bi do ukrepanja občinskega inšpektorja lahko prišlo, če je v občini sprejet Odlok o odvajanju odpadne in komunalne vode, in sicer v taki meri, da se lastniku naloži, naj vodo iz strehe odvaja tako, da ne teče na cesto, ob čemer se lahko postavijo še določeni pogoji. Gre torej za ukrepanje v vezi odvajanja vode, ne pa tudi za pristojnost ukrepanja glede gradnje.

Župan pojasni, da bodo občine ob ustanovitvi skupnih inšpekcijskih organov s strani države prejela določena sredstva, ob čemer sprašuje, ali gre za enkratno dotacijo ali stalni letni prihodek občin, nakar Rakar odgovarja, da je na državni ravni sprejet pravilnik, v katerem se zagotavlja vračilo 50 % stroškov za delovanje medobčinskega inšpektorata (za strošek plač zaposlenih in za materialne stroške, ki pa niso natančno opredeljeni). Iz prakse delovanja ostalih podobnih organov Rakar pojasni, da občine v drugi polovici leta delovanja organa dobijo povrnjenih 50 % tistih stroškov, ki jih Služba Vlade za lokalno samoupravo izda in za katere ta služba smatra, da se uvrščajo pod materialne stroške tega organa. Rakar zaključuje, da gre po diktiranih trenutno sprejetega pravilnika za vsakoletno povračilo stroškov za delo medobčinskega inšpektorata in ne za enkratno prejem sredstev, ob čemer pove, da je taka praksa denarnega povračila s strani države za vsak primer ustanovitve skupnega organa večih občin (npr. skupni revizorski organ).

Roblek sprašuje, v čigavi pristojnosti je ukrepanje, če se postavi škarpa na občinskem zemljišču, nakar Rakar odgovarja, da je vsako posamezno situacijo potrebno preveriti na terenu in v primeru nizke gradnje lahko ukrepa občinski inšpektor, v primeru postavljenega visokega zidu pa gre za gradbeni objekt, za kar je pristojen gradbeni inšpektorat.

Snedec sprašuje glede v pogodbi navedenih ur za delo redarja oziroma inšpektorja na področju Občine Preddvor, glede česar župan še enkrat pojasni, da bo pogodba naknadno še usklajevana med župani.

## **222. SKLEP:**

***Sprejme se Odlok o ustanovitvi skupnega organa občinske uprave »Medobčinski inšpektorat Kranj« s sledečimi spremembami:***

- *v preambuli se besedilo »Na podlagi določil 49.a člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, številka 72/1993, 6/1994, 45/1994, 57/1994, 14/1995, 20/1995, 63/1995, 73/1995, 9/1996, 39/1996, 44/1996, 26/1997, 70/1997, 10/1998, 68/1998, 74/1998, 12/1999, 16/1999, 59/1999, 70/2000, 100/2000, 28/2001, 87/2001, 16/2002, 51/2002, 108/2003, 72/2005, 21/2006, 14/2007, 60/2007), so Svet Mestne Občine Kranj na . seji dne . 2007 ter občinski sveti: Občine Cerklje na Gorenjskem na . seji dne . 2007, Občine Jezersko na . seji dne . 2007, Občine Naklo na . seji dne . 2007, Občine Preddvor na . seji dne . 2007 in Občine Šenčur na . seji dne . 2007, sprejeli« spremenili v besedilo »Na podlagi določil 49.a člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, številka 72/1993, 6/1994, 45/1994, 57/1994, 14/1995, 20/1995, 63/1995, 73/1995, 9/1996, 39/1996, 44/1996, 26/1997, 70/1997, 10/1998, 68/1998, 74/1998,*

- 12/1999, 16/1999, 59/1999, 70/2000, 100/2000, 28/2001, 87/2001, 16/2002, 51/2002, 108/2003, 72/2005, 21/2006, 14/2007, 60/2007), so Svet Mestne Občine Kranj na \_\_. seji dne \_\_. 2007 ter občinski sveti: Občine Cerklje na Gorenjskem na \_\_. seji dne \_\_. 2007, Občine Jezersko na \_\_. seji dne \_\_. 2007, Občine Naklo na \_\_. seji dne \_\_. 2007, Občine Preddvor na \_\_. seji dne \_\_. 2007, Občine Šenčur na \_\_. seji dne \_\_. 2007 in Občine Tržič na \_\_. seji dne \_\_. 2007, sprejeli«;
- v 1. členu se v 1. odstavku za besedo *Šenčur* doda besedilo »in Tržič«;
  - v 10. členu se v 2. odstavku beseda »ter« zamenja z besedo »in«;
  - v 10. členu se 5. odstavek iz besedila »Glede dodatnih javnih uslužbencev, ki so se zaposlili po pričetku delovanja inšpektorata v okviru potreb, določenih v pogodbi o medsebojnih razmerjih, to je po en inšpektor in redar ter za administracijo finančnik, se občine ustanoviteljice dogovorijo, katera bo prevzela status delodajalca oziroma v primeru, da tega ne stori nobena od njih, se tem javnim uslužbencem odpove pogodba o zaposlitvi in se jim zagotovi pravice v skladu z delovno zakonodajo.« spremeni v besedilo »Glede dodatnih javnih uslužbencev, ki so se zaposlili po pričetku delovanja inšpektorata v okviru potreb, določenih v pogodbi o medsebojnih razmerjih in v morebitnih dodatkih k tej pogodbi, se v primeru izstopa posamezne občine ustanoviteljice ali razpada skupnega organa, občine ustanoviteljice dogovorijo, katera bo prevzela status delodajalca. V primeru, da tega ne stori nobena od njih, se ravna v skladu z delovno zakonodajo.«
  - v 10. členu se zadnji, tj. 6. člen v celoti črta;
  - v zaključku se k sopodpisnikom doda *Občina Tržič, župan, mag. Borut Sajovic.*
- Sklep je bil sprejet soglasno.**

Ad/5

Odlok o ustanovitvi javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Osnovna šola Matije Valjavca Preddvor – prva obravnava:

Darka Rozman poda kratko obrazložitev predloženega besedila odloka, in sicer pojasni, da je potrebno v skladu s spremembami Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja uskladiti ustanovitveni akt zavoda OŠ Matije Valjavca, katerega ustanoviteljici sta Občina Preddvor in Občina Jezersko, ustanovitveni akt pa je bil sprejet 30. 9. 1999 in objavljen v Uradnem glasilu Občine Preddvor, št. 5 z dne 25. 10. 1999.

Glavne spremembe v odloku so v tem, da se pri dejavnosti zavoda uporabi nova standardna klasifikacija dejavnosti in da se spremeni sestava sveta zavoda – zakonodaja predpisuje devet članov sveta zavoda, medtem ko jih je bilo v prejšnjem odloku enajst; za dva člana se zmanjšajo predstavniki delavcev zavoda. Spremeni se tudi postopek imenovanja pomočnika ravnatelja, glavna sprememba pa je v tem, da ravnatelj lahko imenuje pomočnika ravnatelja brez mnenja vzgojiteljskega in učiteljskega zbora.

Nadalje pojasni, da je bilo besedilo odloka, katerega so svetniki prejeli v gradivu, posredovano OŠ Matije Valjavca Preddvor, ki je posredovala pripombe, in sicer v vezi imenovanja pomočnika ravnatelja in ukinitve disciplinske komisije, glede česar se spremeni 33. člen predloženega besedila, v celoti pa se črta 46. člen glede imenovanja disciplinske komisije, kajti kolektivna pogodba delodajalca, tj. ravnatelju daje pristojnost disciplinskega ukrepanja.

Rozmanova zaključí, da mora besedilo odloka v enaki vsebini sprejeti tudi Občinski svet Občine Jezersko.

V razpravi Bergant sprašuje, zakaj se spreminja celoten odlok in se v obstoječega ne vnesejo samo spremembe, nakar Rozmanova odgovarja, da je zaradi časovne oddaljenosti sprejetja prvotnega odloka smiselno sprejeti nov odlok.

Bolkova sprašuje glede sestave sveta zavoda, nakar Rozmanova odgovarja, da je le-ta zakonsko določena, nov mandat v taki sestavi pa člani nastopijo po preteku sedanjega mandata sveta, ki pa ni enak mandatu občinskega sveta, zato do zamenjave predstavnikov ustanoviteljic v svetu lahko pride tudi med mandatom sveta zavoda.

### **223. SKLEP:**

***Občinski svet Občine Preddvor v prvem branju sprejme Odlok o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Matije Valjavca Preddvor s sledečimi spremembami:***

- v 33. členu se besedilo

***»Zavod ima pomočnika ravnatelja.***

***Za pomočnika ravnatelja je lahko imenovan, kdor izpolnjuje pogoje za ravnatelja, razen šole za ravnatelja oziroma ravnateljskega izpita.***

***Pomočnika ravnatelja imenuje in razrešuje ravnatelj, potem ko si pridobi mnenje ustanoviteljic in s tajnim glasovanjem izraženo mnenje vzgojiteljskega in učiteljskega zbora.***

***Pomočnika ravnatelja se imenuje na podlagi javnega razpisa.***

*Pomočnik ravnatelja opravlja naloge, ki mu jih določi ravnatelj, in naloge, ki so opisane v aktu o sistemizaciji delovnih mest.«*

*spremeni v besedilo*

*»Zavod ima lahko pomočnika ravnatelja.*

*Za pomočnika ravnatelja je lahko imenovan, kdor izpolnjuje pogoje za ravnatelja, razen šole za ravnatelja oziroma ravnateljskega izpita.*

*Pomočnika ravnatelja imenuje in razrešuje ravnatelj. Ravnatelj mora pomočnika ravnatelja, ki ga razreši, seznaniti z razlogi za razrešitev. Pred razrešitvijo mora ravnatelj z razlogi za razrešitev seznaniti vzgojiteljski, učiteljski oziroma predavateljski zbor.*

*Pomočnika ravnatelja se imenuje na podlagi javnega razpisa po postopku, določenim z zakonom. V javnem razpisu se določijo pogoji, ki jih mora izpolnjevati kandidat, čas, za katerega bo imenovan, rok, do katerega se sprejemajo prijave, in rok, v katerem bodo prijavljeni kandidati obveščeni o imenovanju, ki ne sme biti daljši od štirih mesecev od njegove objave. Rok za prijavo kandidatov ne sme biti krajši od osem in ne daljši od petnajst dni.*

*Javni razpis ni potreben, če ravnatelj predlaga pomočnika ravnatelja izmed strokovnih delavcev javnega vrtca oziroma šole.*

*Pomočnik ravnatelja opravlja naloge, ki mu jih določi ravnatelj, in naloge, ki so opisane v aktu o sistemizaciji delovnih mest.*

- 46. člen se v celoti črta;
- od 46. člena dalje se številke členov ustrezno preštevičijo.

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

Ad/6

Sklep o tehničnem popravku Odloka o prostorskih sestavinah dolgoročnega in družbenega plana Občine Preddvor in sklep o tehničnem popravku sprememb in dopolnitev Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za ureditvena območja naselij Preddvor, Tupaliče, Potoče in Breg ob Kokri, Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za Jezersko, Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za Dobrave, Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za kranjsko in sorško polje ter Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za ureditveno območje – predlog:

Kratko obrazložitev poda župan, in sicer pojasni, da gre predvsem za tehnični popravek teksta in grafike sprejetega odloka zaradi legalizacije objekta prosilca.

Zupin apelira, da se ob sprejemanju prostorskih aktov oziroma sprememb le-teh svetnikom omogoči predstavitev s pomočjo projektorja.

#### **224. SKLEP:**

*Občinski svet Občine Preddvor sprejme Sklep o tehničnem popravku sprememb in dopolnitev Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za ureditvena območja naselij Preddvor, Tupaliče, Potoče in Breg ob Kokri, Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za Jezersko, Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za Dobrave, Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za kranjsko in sorško polje ter Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za ureditveno območje Krvavec (Uradno glasilo Občine Preddvor št. 5/06) v predlaganem besedilu (št. 35000-0001/07-s022/07/os).*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

#### **225. SKLEP:**

*Občinski svet Občine Preddvor sprejme Sklep o tehničnem popravku Odloka o prostorskih sestavinah dolgoročnega in družbenega plana Občine Preddvor (Uradno glasilo Občine Preddvor št. 11/2004) v predlaganem besedilu (št. 35000-0001/07-s021/07/os).*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

Ad/7

Volilni postopki – Državni svet RS: volitve kandidatov za predstavnika v volilno telo za volitve člana državnega sveta (tajno glasovanje z glasovnicami):

Bohinec pojasni, da je vsakih 5 let potrebno izvoliti predstavnika lokalnih skupnosti v Državni svet RS in gorenjske občine imajo v tem organu enega predstavnika. Volitve potekajo tako, da vsaka občina izvoli, glede na število prebivalcev, enega ali več elektorjev, in elektorji se sestanejo na volilni konferenci, kjer poteka glasovanje za kandidata državnega sveta. Nadaljuje, da so bila v letu 2002 na Občinskem svetu Občine Preddvor sprejeta Pravila izvolitve predstavnikov v volilno telo za volitve člana državnega sveta ter za

določitev kandidata za člana državnega sveta, katera so svetniki prejeli v gradivu. Vsi svetniki so predčasno prejeli tudi obrazce, na katerih je bilo moč predlagati izmed svetnikov elektorja in kandidata za člana državnega sveta. Pojasni še, da se elektorja voli na seji Občinskega sveta s tajnim glasovanjem, ki bo izvedeno v nadaljevanju, tajne volitve (z glasovnicami) pa mora izvesti volilni odbor, sestavljen iz svetnikov, ki bo skrbel za pravilnost volitev in razglasil elektorko oziroma elektorja.

Nadalje predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, Bojan Lavrinšek, kratko obnovi potek postopka, na podlagi katerega je bil izdelan seznam kandidatov za predstavnika v volilno telo za volitve člana državnega sveta.

V razpravi so svetniki predlagali člane volilnega odbora, ki bo izvedel volitve za predstavnika v volilno telo za volitve člana državnega sveta v Občini Preddvor, potrjen pa je bil odbor v sestavi Janez Polajnar, Janez Snedec in Ciril Zupin.

#### **226. SKLEP:**

***Občinski svet Občine Preddvor potrdi volilni odbor za volitve kandidatov za predstavnika v volilno telo za volitve člana državnega sveta v sestavi: Janez Polajnar kot predsednik ter Janez Snedec in Ciril Zupin kot člana.***

***Sklep je bil sprejet soglasno.***

Predsednik volilnega odbora, Janez Polajnar, po izvedenih tajnih volitvah z glasovnicami, razglasi rezultate, in sicer je vseh, tj. 10 glasovnic veljavnih, mag. Stanislav Bergant pa je prejel 5 glasov in Anka Bolka 5 glasov. Bohinec pojasni, da je v tem primeru v skladu z določili pravilnika potrebno izvesti žreb, ki bo določil o izvolitvi, žreb pa opravijo predstavniki oziroma vlagatelji kandidatur, torej v tem primeru prvi predlagatelj za prvega kandidata, Slavko Prezelj, in predlagatelj za drugo kandidatko, Bojan Lavrinšek. Žreb bo potekal dvokrožno, in sicer v prvem krogu izmed števil ena in dve prvi žreba Slavko Prezelj, drugi Bojan Lavrinšek, v naslednjem pa prvi tisti, ki v prvem izvleče številko ena. V drugem krogu žreba se odloča o izbiri elektorja, in sicer s pomočjo glasovnic, na katerih je na eni izpisana beseda »elektor« druga glasovnica je prazna.

Izid 1. kroga žreba: Slavko Prezelj izvleče številko 2, Bojan Lavrinšek izvleče številko 1.

Izid 2. kroga žreba: Bojan Lavrinšek izžreba listek z besedo »elektor«, Slavko Prezelj prazen listek.

#### **227. SKLEP:**

***Občinski svet Občine Preddvor po tajnem glasovanju z glasovnicami za predstavnika v volilno telo za volitve člana Državnega sveta potrdi elektorko Anko Bolka, Tupaliče 36, Preddvor.***

***Sklep je bil sprejet soglasno.***

Nadalje Bohinec pojasni, da kandidati za člana državnega sveta še niso znani, ker je rok za vložitev predlogov za kandidate in predlogov za elektorje v ponedeljek, 22. 10. 2007. Župan kot vlagatelj je dolžan izide o izvoljenem elektorju predložiti pristojni volilni komisiji.

Ad/8

Delo odborov:

#### **NADZORNI ODBOR:**

Župan v vezi zapisnika zadolži občinsko upravo, naj se preveri obračunavanje amortizacije v vezi investicije v biomaso, glede česar je Nadzorni odbor v zapisniku podal mnenje.

Bolkova sprašuje, zakaj v zapisniku ni enotnega zaključka oziroma ugotovitve v vezi pregleda poslovanja, ki je bil točka dnevnega reda tega zapisnika, nakar članica Nadzornega odbora, ga. Vida Studen, odgovarja, da je odbor na 2. sestanku obravnaval bilanco prihodkov in odhodkov v prvem tromesečju leta 2007, pri čemer ni bilo zaznati bistvenih odstopanj, kar je v zapisniku navedeno pod Ad3), ostali zaključki v zapisu pod Ad/2 pa se nanašajo na stanje 1. 1. 2007, ko so bila pregledana osnovna sredstva, kjer je problem kot v večini novonastalih občin pomanjkljiva dokumentacija, npr. zemljiškoknjižni podatki, dolžine cest, podatki o stavbah ipd., katere bi občina morala trajno hraniti oziroma jih na novo pridobiti.

#### **228. SKLEP:**

***Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 2. seje Nadzornega odbora Občine Preddvor z dne 23. 4. 2007.***

***Sklep je bil sprejet soglasno.***

#### ODBOR ZA MALO GOSPODARSTVO IN TURIZEM:

Predsednik odbora, Ciril Zupin, pove, da sta bila obravnavana predlog pravilnika za razvoj gospodarstva in predlog pravilnika o sofinanciranju turistične dejavnosti v Preddvoru, ki bosta še enkrat obravnavana na odboru in potem dana v obravnavo in potrditev Svetu, ostale člane pa zaproša za morebitna mnenja v vezi tega.

Glede priprave predloga za označevalne table Zupin pojasni, da se še pridobivajo mnenja različnih odborov, ob čemer Bergant pove, da se v primeru ustanovitve regijskega parka znotraj tega območja predvideva enotna označitev in sprašuje, kaj to pomeni za celoten koncept označitve v občini.

Ekar ob tem izpostavi vprašanje, kolikšen del občine bo pokrivalo področje parka, Zupin pa pojasni, da bo več vrst tabel, vendar pa je potreben tehten premislek glede tega, glede česar se župan strinja, kajti na območje parka ne spadajo kovinske table, dočim v strnjениh naseljih naj ne bi bile predvidene lesene table, potrebno pa je preučiti posredovane predloge.

#### **229. SKLEP:**

*Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 3. sestanka Odbora za malo gospodarstvo in turizem z dne 19. 09. 2007.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

#### STATUTARNA KOMISIJA:

Predsednik, Danilo Ekar, pojasni, da je bil na sestanku predstavljen osnutek novega statuta, ki bo v nadaljnjem postopku pregledan s strani pravne službe.

#### **230. SKLEP:**

*Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 2. sestanka Statutarne komisije Občine Preddvor z dne 10. 10. 2007.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

#### KRAJEVNI ODBOR BELA:

Predsednik, Danilo Ekar, posebej izpostavi vprašanje projekta glavnega vodovoda, ki ga načrtuje Komunala Kranj, v vezi česar je potrebno, da občinska uprava na informativni sestanek povabi predstavnike Vodovodne zadruge Preddvor in jim predstavi ta projekt ter z mnenjem obvestijo KO Bela, ki bo naknadno podal svoje mnenje, kajti dejansko je potrebna preveritev stanja (problem pritiska vode na Zgornji Beli ipd.).

#### **231. SKLEP:**

*Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 3. sestanka Krajevnega odbora Bela z dne 03. 10. 2007.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

Ad/9:

Vprašanja in pobude:

#### **Razno:**

- 1) Župan svetnike seznani z vlogo za podaljšanje najemne pogodbe pa poslovni prostor – lokal v Krajevnom domu Preddvor s strani Mirana Jakšiča in Vilka Zadnikarja. Župan ob tem pojasni, da sta predlagatelja v enkratnem znesku poravnala znesek za 20-letno najemnino lokala, tudi s temi sredstvi pa je bil zgrajen prizidek h kulturnemu domu v Preddvoru. Obenem pa opozori tudi na težave in nevšečnosti, ki so se pojavljale v času obratovanja bara Lev. Župan zaradi navedenega predlaga, da se predmetna prošnja najprej obravnava na KO Preddvor. Bohinec ob tem pove še, da je za ta lokal prišla tudi vloga s strani prosilca Vidmar bar, športne storitve, za odobritev obratovalnega časa lokala, ki pa bo posredovana v obravnavo Krajevnomu odboru Preddvor. Z vsem povedanim se strinja tudi Prezelj, obenem pa pove, da vlagatelja vloge za podaljšanje najemne pogodbe oddajata lokal naprej v najem in zaračunavata dokaj visoko najemnino, še posebej pa izpostavi hrup, ki je nastajal predvsem zaradi obratovanja po dovoljenem času, le-ta pa se bo zaradi novih določil zakonodaje o kajenju v javnih prostorih verjetno še povečal zunaj, pred lokalom, bližnje stanovalce pa moti tudi neprimerno speljevanje avtomobilov pred lokalom.



Prezelj opozarja, da je dom potreben obnavljanja, npr. beljenje ipd. in sredstva za to se lahko pridobijo ravno iz oddajanja v najem posameznih prostorov, kljub temu pa je potrebno upoštevati številne vidike, torej ali ugoditi pritožbam bližnjih stanovalcev ali prostor oddati v najem in z najemnino npr. obnoviti prostore doma.

Lavrinšek predlaga, da se pobuda za podaljšanje najemne pogodbe posreduje v obravnavo KO Preddvor, čudi pa se, zakaj je bila podana vloga za podaljšanje dve leti pred potekom najemne pogodbe in meni, da bi v preostalih dveh letih najemnika lahko dokazala, kako bi lahko bilo, torej brez prekomernega hrupa ter delovanja izven delovnega časa, potem pa bi se lahko zopet dogovarjali glede podaljšanja.

Polajnar sprašuje, ali je zanimanje za opravljanje kakšne druge, bolj mirne dejavnosti v tem poslovnem prostoru, nakar župan odgovarja, da je potreben projekt in pregled stanja objekta (varnostno ipd.). V naslednjih letih bo verjetno sledila tudi temeljita adaptacija objekta, takrat pa bo potreben tudi dogovor, kakšne dejavnosti naj bi se v teh prostorih izvajale.

- 2) Župan svetnikom predstavi poročilo o obnovi kuhinje v vrtcu OŠ Matije Valjavca Preddvor, katerega je Franc Bizjak posredoval na županovo pobudo, kajti v vezi te adaptacije so potekale številne razprave. Pojasni tudi, da svetniki lahko pregledajo tudi ostale dokumente, ki so priloga temu poročilu. Župan meni, da se je občina pravilno odločila, da se je ta investicija izvedla in pripeljala do zaključka.

Prezelj pove, da je bila prvotno mišljena adaptacija v manjšem obsegu, vendar se je ob pregledu stanja pokazala situacija, ki je zahtevala še dodatna večja dela in popravila, izhajalo pa se je iz stališča, da je pri obnovi šolskega objekta »ostalo« 15 mio. sit.

Lavrinšek pojasni, da je bilo ob inšpekcijskem pregledu ugotovljeno, da bi za izboljšanje situacije in nadaljnje ustrezno obratovanje in delovanje kuhinje zadostovalo 3 mio. sit. Lavrinšek nadaljuje, da je iz poročila razvidno, kako se je situacija odvijala, neodgovorno pa se mu zdi navajanje prihranka stroška pri obnovi šole v višini cca 15 mio. sit, kajti za obnovo šole se je občina morala zadolžiti, teh 15 mio. sit pa ne pomeni, da so sredstva ostala, pač pa je bila izvedba nekaterih del cenejša in ni bilo potrebno tega dela plačati. Lavrinška zanima specifikacija stroška v vezi obnove kuhinje v višini cca 19 mio. sit, glede česar župan pojasni, da je dokumentacija na vpogled na občini.

Prezelj se strinja, da 15 mio. sit pri investiciji v šolo dejansko ni ostalo, pač pa je bil znesek v tej višini pri posameznih delih privarčevan, opozori pa še na to, da naj bi se izvedla tudi gradnja garaže za šolski avto in tudi ta garaža še ostaja dolg do šole.

Roblek opozori na sklep 32. seje z dne 30. 8. 2006, ki navaja, da »Neizkoriščenih sredstev v višini cca 15. mio sit iz naslova investicije obnove Osnovne šole Matije Valjavca v Preddvoru se z investicijo sanacije kuhinje v vrtcu ne sme preseči. Strošek koordinacije obnove kuhinje v vrtcu je pogodbeno opredeljen pri investiciji obnove Osnovne šole Matije Valjavca in izplačan g. Francu Bizjaku ter dodaten strošek iz tega naslova ni upravičen. Odgovorni za obnovo in izvedbo del v Osnovni šoli Matije Valjavca Preddvor so Občinskemu svetu Občine Preddvor dolžni predložiti poročilo glede porabe sredstev, tj. situacijski obračun in popis del.«. Roblek apelira, da bi bilo in je potrebno sprejete sklepe dosledno upoštevati.

Prezelj še pojasnjuje, da je bilo pri obnovi kuhinje nabaviti tudi nove kotle, ki so ustrezali novi napeljavi, kar je spet pomenilo dodaten strošek.

Bolkova pove, da situacije za nazaj ni moč spremeniti, potrebna pa je pazljivost in odgovornost, da se morebitne nepravilnosti ne ponavljajo in do njih v prihodnosti ne prihaja.

Bolkova je skeptična glede vloge pripravljavca poročila, Franca Bizjaka, Biro Bizjak, v tem projektu, in sicer je bil vodja projekta, on je pridobival ponudbe, bil hkrati najugodnejši ponudnik, v zaključku pa podaja oceno o gospodarni porabi sredstev, ob čemer se postavlja vprašanje skladnosti s predpisi.

Članica NO, ga. Vida Studen, ob tej razpravi pojasni, da je odbor pripravil poročilo, ki vključuje tudi pregled dokumentov te investicije in bi bilo smiselno o tej zadevi razpravljati ob predložitvi poročila NO, zanima pa jo, zakaj je bilo poročilo izvajalca posredovano šele sedaj, torej eno leto po zaključku sanacije kuhinje, nakar župan odgovarja, da je Franc Bizjak to predmetno poročilo posredoval na njegovo pobudo, kajti pojavljala so se določena vprašanja v vezi stroška obnove in župan ni bil seznanjen s tem, da je Nadzorni odbor že zaprosil in tudi pridobil dokumentacijo v vezi te obnove.

Zupin predlaga, naj se od izvajalca zahteva tudi poročilo o stari in odstranjeni opremi (kotli in ostalo).

- 3) Župan pove, da je bilo s strani svetnika Mira Robleka na Občino Preddvor posredovano vprašanje, in sicer sledeče: »Zanima me, ali je za vse investicije javnega podjetja Komunala Kranj potrebno pridobiti soglasje ustanoviteljic podjetja, to so v kranjskem primeru občine Kranj, Cerklje, Naklo,

Šenčur, Preddvor, Jezersko in Medvode. Tako nam je bilo v primeru prepotrebne investicije za obnovo lokalnega vodovoda v Bašlju pojasnjeno s strani predstavnikov Komunale Kranj: »Sami nimamo od kod vzeti denarja za to obnovo, potrebno je soglasje ustanoviteljic,« so dejali. To namreč vprašujem zato, ker sem v medijih (Gorenjski glas, GTV Kranj) zasledil novico, da bo poleg drugih investitorjev tudi javno podjetje Komunala Kranj financiralo obnovo ceste Kokrica – Predoslje (mimo Brda) v vrednosti okrog 50.000 EUR. Ali je Občina Preddvor o tej investiciji dala svoje soglasje oziroma bila osebno obveščena.« Župan pove, da je bilo vprašanje posredovano Komunalni Kranj, ki je pripravila odgovor, katerega so svetniki prejeli na seji (priloga tega zapisnika), pojasni pa še, da gre za podoben primer kot npr. projekt kanalizacije v Bašlju, ko je investitor občina, ki pa je zaradi racionalizacije pri stroških pogodbeno pooblastila Komunalo Kranj za izvedbo.

#### **Poročilo župana:**

- 1) Župan izreka zahvale svetniku Janezu Polajnarju v vezi obnovitvenih del poslovilnih vežic na pokopališču v Preddvoru, ki je bil glede te obnove vsestransko zelo aktiven.  
Janez Polajnar pojasni, da se je poleg predvidenih prvotnih obnovitvenih del ob začetku le-teh pokazala dejanska situacija, da je potrebno zamenjati oziroma obnoviti še dodatne dele na tem objektu, ob čemer opozori na dejstvo, da se na pokopališču zbirajo ljudje tako rekoč iz cele Slovenije in se tudi tako odraža pogled na občino.
- 2) Župan v vezi projekta kanalizacije v Novi vasi svetnike seznanja, da so pridobljene služnostne pogodbe za zemljišča, na katerih naj bi potekala gradnja, in se pripravlja dokumentacija za pridobitev gradbenega dovoljenja.
- 3) Župan glede del v naselju Hrib pove, da je bila predvidena izgradnja fekalne kanalizacije za celo naselje, glede na dejansko izvedbo v vezi teh del (večtedenska zapora ceste) pa je občina državo zaprosila, da se del te investicije zgradi v letošnjem letu, dokonča pa v naslednjem, ob čemer župan še pojasni, da se ob pogojanih pripravljajo projekti za obvozno cesto in se predvideva izvedba obvozne ceste v maju 2008, potem pa bo sledilo dokončanje projekta.  
Glede stroška za izgradnjo obvozne ceste župan pojasni, da z lastnikom Hotela Bor potekajo razgovori glede investiranja oziroma soinvestiranja v to obvozno cesto, razgovori pa še niso dokončni (morebitna kompenzacija z zemljišči, stroški za komunalno opremljenost ipd.).
- 4) V vezi izgradnje čistilne naprave župan svetnike seznanja, da so se na lokaciji predvidene izgradnje, levi breg proti Tupaličam, pričeli določeni postopki, vendar pa je prišlo do nasprotovanja s strani sosedov te lokacije, ki zahtevajo prestavitve na stran Brega. Župan ob tem pojasni, da je bilo za mnenje zaproseno tudi Ministrstvo za okolje in prostor, ki opozarjajo, da gre za poplavno območje, izgradnja pa je na enem ali drugem bregu mogoča pod določenimi pogoji.  
Župan nadaljuje, da bo v vezi tega projekta v naslednjem tednu sklicano srečanje z bližnjimi sosedi oziroma lastniki sosednjih objektov, ob čemer predsednica KO Tupaliče župana opozarja, da je s strani Tupaličanov izraženo nasprotovanje izgradnji čistilne naprave na tej lokaciji, in sicer predvsem zaradi smradu, zemljišča bi izgubila na vrednosti, v bližini je sprehajalna pot ipd.  
Bolkova ob tem sprašuje, zakaj ni možna priključitev na razvod v Kranj, nakar župan odgovarja, da je dimenzioniranje cevi za tako priključitev glede na situacijo premajhno.  
Bolkova apelira, da je pred dokončno odločitvijo potrebno pridobiti mnenje in soglasje sosedov in stanovalcev na območju lokacije predvidene čistilne naprave.

#### **Vprašanja in pobude članov Občinskega sveta Občine Preddvor:**

- 1) Prezelj postavlja vprašanje glede kategorizirane ceste v Novinah proti hiši Marozove, kjer lastniki ceste zahtevajo, da se cesti odvzame status kategorizirane ceste, ob čemer pa opozori na to, da je na zaključku te ceste stanovanjska hiša, katere lastnice ima z lastniki ceste sklenjeno služnostno pogodbo za uporabo te poti. Prezelj opomni, da če se cesta izvzame iz kategorizacije, občina ne bo več skrbela za vzdrževanje in pluzenje te ceste, kar pomeni, da ta skrb in obenem strošek potem odpade na uporabnike ceste.. Prezlja zanima, kdaj je občina to cesto kategorizirala.  
Bohinec pojasni, da je razlika med premoženjem občine in kategorizacijo cest. Če občina določeno cesto kategorizira, naj bi jo v doglednem času prenesla v svoje lastništvo, vendar če želje lastnikov za to ni, je to potrebno upoštevati. Za konkreten primer Bohinec pove, da če ima lastnik stanovanjskega objekta služnostno pravico uporabe ceste, jo bo na podlagi te sklenjene pogodbe lahko uporabljal.

Bergant pojasni, da se pripravlja osnutek novega odloka o kategorizaciji, katerega bodo v obravnavo prejeli vsi krajevni odbori in podali svoje mnenje. Bergant meni, da v primeru več solastnikov posamezne ceste bi bilo potrebno vzeti merilo, da če bo določen, večinski odstotek lastnikov za kategorizacijo, naj se ta odstotek glede kategorizacije upošteva pri odločitvi, opozori pa še na dejstvo, da za kategorizacijo soglasje ni potrebno, kljub temu pa bi bilo potrebno upoštevati mnenja in določiti normativ pri odločanju.

Bohinec pojasni, da bo pogodbeni izvajalec do konca meseca pripravil skico z vrisanimi potmi, ki se bo pregledala s predsedniki krajevnih odborov in naj bi se tako vrisale še dodatne poti in za vsako pot naj bi se pridobilo soglasja za kategorizacijo. Dodaja, da naj bi se v primeru vlaganja občinskih sredstev v poti, ki niso v lasti občine, sklenile pred tem pogodbe z lastniki, kajti lastnik poti ima pravico pot kadarkoli zapreti.

- 2) Roblek sprašuje, koliko odgovorov je prispelo na pobudo Odbora za delo, zdravstvo, socialo in otroško varstvo glede odprtja oddelka jasli v Preddvoru, nakar Bohinec odgovarja, da je prispel en odgovor.
- 3) Bergant, z ozirom na zadnje naravne nesreče, izpostavi problematiko vodotokov, predvsem po dolini Kokre, v katerih je veliko drevja, kajti naplavine, če pride do narasta vod, lahko povzročijo podobne nevarnosti. Bergant apelira, da Občina Preddvor na ustrezne službe naslovi pobudo za preventivne preglede vodotokov in posledično morebitna očiščenja. Bohinec odgovarja, da je potrebno posredovati apel na Agencijo RS za okolje.

### **232. SKLEP:**

***Občinska uprava Občine Preddvor na pristojne službe naslovi apel za preventiven pregled ogroženosti vodotokov in hudournikov na celotnem področju Občine Preddvor.***

***Sklep je bil sprejet soglasno.***

- 4) Bergant sprašuje v vezi poziva na pristojne službe glede signala Si.mobil v dolini Kokre, nakar Bohinec odgovarja, da je bil poziv posredovan.
- 5) Polajnar v vezi vzdrževanja pokopališča opozarja na preveritev pogodbenega razmerja z izvajalcem Mertano d.o.o. oziroma izplačila za njegovo opravljeno delo, glede česar je izvajalec podal določene pripombe. Polajnar kot predsednik Pokopališkega odbora predlaga tudi, da se stroški odvoza zabojnika na pokopališču delijo v razmerju 50 : 50 na Občino Preddvor in pokopališče z ozirom na to, da odpadke v ta zabojnik odlagajo tudi drugi, ne torej samo vzdrževalci grobov na pokopališču v Preddvoru. Polajnar pove, da so termoakumulacijske peči v skladišču in se, glede na razgovor z županom, predlaga, da se le-te oddajo organizaciji, ki bi bila zainteresirana za prevzem. Bohinec v vezi dela ali izplačil pogodbenemu izvajalcu Mertani d.o.o. odgovarja, da ni prejel nikakršne pritožbe glede tega, bo pa preverjeno, v čem je problem. Bohinec glede delitve stroška za zabojnik na pokopališču v razmerju 50 : 50 odgovarja, da se celoten strošek pokriva iz občinskega proračuna, ob čemer še opozarja na to, da se je že večkrat poskušalo odkriti, kdo v zabojnik odlaga »lastne« odpadke in je bila debata o tem širše narave, vendar pa je ob vsem umestno vprašanje, ali je primernejše, da se odlagajo odpadke ob cesti ali da se jih odvrže v zabojnik, npr. tudi na pokopališču. Polajnar pove še, da so uporabniki vode na pokopališču tudi posamezni vrtičkarji, glede česar predlaga, da se jim za odvzem v ta namen zaračunava določen letni pavšal za odvzem. Prezelj predlaga, da se pri pokopališču namesti stojalo za kolesa.

Župan se svetnikom zahvali za udeležbo in ob 21.55 uri zaključi sejo.

Zapisala:  
M. Strle

**OBČINSKI SVET OBČINE PREDDVOR**  
**Miran Zadnikar**  
**Župan**