

OBČINA PREDDVOR  
OBČINSKI SVET

Datum: 17.05.2007

Številka: 07-os-6

**Z A P I S N I K**

**6. (redne) seje Občinskega sveta Občine Preddvor  
z dne 17.05.2007 ob 18. uri v sejni sobi Občine Preddvor, Dvorski trg 10, Preddvor**

Prisotni člani OS: Stanislav Bergant, Anka Bolka, Danilo Ekar, Bojan Lavrinšek (od 18.20), Slavko Prezelj, Miro Roblek, Frančiška Rozman, Janez Snedec, Branko Tičar, Ciril Zupin

Odsotni: Janez Polajnar (opravičeno odsoten)

Ostali prisotni: župan Miran Zadnikar, Marko Bohinec – direktor Občinske uprave Občine Preddvor, ga. Vida Studen – Nadzorni odbor Občine Preddvor; g. Janko Maček (podjetniško in poslovno svetovanje Janko Maček s.p.), g. Damjan Mulej (Energetika Preddvor d.o.o.), g. Andrej Krč (Domplan d.d. Kranj), ga. Ana Egart in ga. Anica Krišelj (predstavnici naselja Francarija) – k točki 8; Mediji: Marijana Hanc – Delo d.d., Aljana Jocif – Radio Slovenija, Stojan Saje – Gorenjski glas.

Predlagani dnevni red:

1. ugotovitev sklepčnosti;
2. pregled in potrditev zapisnika 5. (redne) seje in realizacije sklepov;
3. določitev dnevnega reda 6. (redne) seje;
4. odlok o ustanovitvi skupnega organa Mestne občine Kranj in občin Cerklje na Gorenjskem, Jezersko, Naklo, Medvode, Preddvor in Šenčur za izvrševanje ustanoviteljskih pravic v javnem podjetju Komunala Kranj d.o.o. – druga obravnava;
5. sklep o premestitvah med oddelki vrtcev – predlog;
6. popravek sprememb in dopolnitev Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za ureditvena območja naselij Preddvor, Tupaliče, Potoče in Breg ob Kokri, Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za Jezersko, Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za Dobrave, Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za kranjsko in sorško polje ter Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za ureditveno območje Krvavec – predlog sklepa;
7. soglasje k določitvi višine dela plače za delovno uspešnost direktorja in strokovnega vodja Javnega zavoda OZG Kranj – predlog;
8. Energetika Preddvor d.o.o. - Analiza izvedbe projekta, ekonomsko finančnega stanja, družbe in možnosti nadaljnjega razvoja;
9. delo odborov;
10. vprašanja in pobude.

Ad/1

Ugotovitev sklepčnosti:

Župan Miran Zadnikar ugotovi, da je število članov Občinskega sveta Občine Preddvor zadostno za sklepčnost, pozdravi navzoče in prične s sejo.

Ad/2

Pregled in potrditev zapisnika 5. (redne) seje in realizacije sklepov:

**116. SKLEP:**

***Potrdi se zapisnik 5. (redne) seje Občinskega sveta Občine Preddvor z dne 29.03.2007.***

***Sklep je bil sprejet soglasno.***

Roblek sprašuje glede realiziranega sklepa št. 112 (Občinska uprava Občine Preddvor pozove vodstvo zavoda Osnovne šole Matija Valjavca Preddvor, da pripravi podrobnejšo analizo o možnostih in potrebah odprtja jasli

v Preddvoru.), nakar Bohinec pojasni, da je OŠ Preddvor podala obrazložitev v zvezi s tem, predloženi odgovor šole pa bo obravnavan na Odboru za delo, zdravstvo, socialo in otroško varstvo Občine Preddvor (predsednik odbora, Miro Roblek, je na seji prejel kopijo odgovora OŠ Preddvor).

**117. SKLEP:**

*Potrdi se realizacija sklepov Občinskega sveta Občine Preddvor z dne 10.5.2007.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

Ad/3

Določitev dnevnega reda 6. (redne) seje:

**118. SKLEP:**

*Potrdi se dnevni red 6. (redne) seje Občinskega sveta Občine Preddvor.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

Ad/4

Odlok o ustanovitvi skupnega organa Mestne občine Kranj in občin Cerklje na Gorenjskem, Jezersko, Naklo, Medvode, Preddvor in Šenčur za izvrševanje ustanoviteljskih pravic v javnem podjetju Komunala Kranj d.o.o. – druga obravnava:

Kratko obrazložitev gradiva, katerega so svetniki predhodno prejeli, poda Bohinec, na predloženo pa svetniki niso imeli pripomb.

**119. SKLEP:**

*Občinski svet Občine Preddvor sprejme Odlok o ustanovitvi skupnega organa Mestne občine Kranj in občin Cerklje na Gorenjskem, Jezersko, Naklo, Medvode, Preddvor in Šenčur za izvrševanje ustanoviteljskih pravic v javnem podjetju Komunala Kranj d.o.o.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

Ad/5

Sklep o premestitvah med oddelki vrtcev – predlog:

Kratko obrazložitev poda Bohinec in na predlagani zaključek prisotni člani Sveta niso imeli pripomb.

**120. SKLEP:**

*Občinski svet Občine Preddvor sprejme Sklep o premestitvah med oddelki vrtca Storžek in Čriček, št. s017/07-os.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

Ad/6

Sklep o popravku sprememb in dopolnitev Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za ureditvena območja naselij Preddvor, Tupaliče, Potoče in Breg ob Kokri, Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za Jezersko, Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za Dobrave, Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za kranjsko in sorško polje ter Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za ureditveno območje Krvavec – predlog sklepa:

Kratko obrazložitev predlaganega sklepa poda župan, in sicer pojasni, da se s predlagano spremembo skuša predvsem zadostiti pogojem Upravne enote glede ureditve dostopa do objektov na Sv. Jakobu, koča pri Franciju in koča Iskra.

**121. SKLEP:**

*Občinski svet Občine Preddvor sprejme Sklep o popravku sprememb in dopolnitev Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za ureditvena območja naselij Preddvor, Tupaliče, Potoče in Breg ob Kokri, Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za Jezersko, Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za Dobrave, Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za kranjsko in sorško polje ter Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za ureditveno območje Krvavec (Ur. glasilo Občine Preddvor, št. 5/06), št. 35000-0001/07-s016/07/os.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

Ad/7

Soglasje k določitvi višine dela plače za delovno uspešnost direktorja in strokovnega vodja Javnega zavoda OZG Kranj – predlog:

Kratko obrazložitev predhodno predloženega besedila poda Bohinec, svetniki pa dodatnih vprašanj v razpravi niso podali.

#### **122. SKLEP:**

***Občinski svet Občine Preddvor soglaša s sklepom sveta javnega zavoda Osnovno zdravstvo Gorenjske, da se direktorju in strokovnemu vodju javnega zavoda dodeli del plače za delovno uspešnost v višini 1,33 osnovne plače.***

***Sklep je bil sprejet soglasno.***

Ad/8

Energetika Preddvor d.o.o. – Analiza izvedbe projekta, ekonomsko finančnega stanja, družbe in možnosti nadaljnjega razvoja:

Župan predstavi vabljeni k tej točki dnevnega reda, in sicer g. Janka Mačka, univ. dipl. ekon., ki je tudi pripravil poročilo, katerega je v nadaljevanju predstavil, g. Damjana Muleja, direktorja Energetike Preddvor d.o.o., in g. Andreja Krča, Domplan d.d. Kranj, pozdravi pa tudi predstavnici naselja Francarija, go. Ano Egart in go. Anico Krišelj.

Besedo župan preda g. Mačku, navzoče pa zaprosi, da posamezna vprašanja izpostavijo po zaključku celotne predstavitve.

Po zaključeni predstavitvi župan kratko povzame poročilo, ki je obsegalo posamezne sklope, in sicer planirana investicija in primerjava z realiziranim, finančni prikaz poslovanja v preteklih letih ter predstavitev dejanskega stanja na 31.12.2006, bistveno pa je predvsem vprašanje, kako naprej, kar je bilo delno že povedano: ali naj občina posluje s sistemom sama naprej, kjer bi bil potreben večji nadzor, problem pa je predvsem, da občina nima ustreznega strokovnega kadra za taka izvajanja, ali naj se sistem preda v najem, ali naj se vzpostavi javno-zasebno partnerstvo ali pa se sistem proda ali drugo.

Župan glede na to, da dokumentacija, ki je bila predstavljena, vsebuje podatke, ki pomenijo poslovno skrivnost, svetnikom predlaga, da sprejmejo naslednji sklep, in sicer predvsem zaradi enakih možnosti za kandidate, ki bi se javili v prihodnosti na razpis glede npr. prodaje, in bo tako razpisna dokumentacija v enaki vsebini vsem dostopna na enak način.

#### **123. SKLEP:**

***Poročilo Analiza izvedbe projekta DOLB, ekonomsko finančnega stanja družbe in možnosti nadaljnjega razvoja vsebuje elemente, zaradi katerih bi lahko nastala občutna poslovna škoda za občino, zato se pisni dokument označi kot poslovna skrivnost. Kot poslovna skrivnost se morebitnim prosilcem za dostop do informacij javnega značaja zavrne (zakonska podlaga 2. točka 6. člena Zakona o dostopu do informacij javnega značaja, ZDIJZ-UPB2, Uradni list RS 51/2006).***

***Sklep je bil sprejet soglasno.***

Pred razpravo župan predlaga, da se vprašanja in mnenja nanašajo predvsem na rešitev, kaj naj bi se s sistemom dogajalo v prihodnosti, pojasni pa tudi, da z Jelovico tudi že potekajo določena pogajanja oziroma se preučujejo možnosti sodelovanja v bodoče.

Bergant sprašuje g. Mačka, na kakšen način se je privatni kapital v tej investiciji odpovedal svojemu deležu, nadalje pa predstavi svoje mnenje glede rešitve in predlaga, da se sistem preda v resno in odgovorno upravljanje tretji osebi.

Maček odgovarja, da je zunanji partner prišel do spoznanja, da ni nikakršne možnosti, da bi zaradi situacije, ki je nastala, dobil svoj dolg poplačan in se je odločil, da izstop zanj pomeni najboljšo rešitev in najboljši zaključek. Maček nadaljuje, da je bila tako narejena velika usluga, kajti premoženje je fizično ostalo v Preddvoru in ni obremenjeno s hipoteko ali drugo obveznostjo, z dokapitalizacijo pa se podjetje lahko kapitalsko sanira.

Mulej pojasni, da je glavni razlog, da je partner pričel razmišljati o izstopu, neprenos sredstev na Energetiko Preddvor, ki je sovpadel z menjavo vodstva tega podjetja, ki pa se je odločilo za izstop iz podjetja.

Roblek se strinja z odprodajo sistema, zanima ga pa, na kakšen način bi bila pridobljena ustrežna in zadovoljiva cena, kajti poslovanje izkazuje izgube, in sicer predvsem zaradi premajhnega števila odjemalcev energije iz tega sistema, obenem pa izpostavi tudi vprašanje, kakšen bo sploh še interes za priključitev na sistem, glede na to, da se cena odjema glede na prvotno situacijo povečuje.

Robleka zanima tudi sodelovanje z Jelovico, nakar župan odgovarja, da vključitev Jelovice v sodelovanje je nujno potrebna.

Robleka zanima število porabnikov, glede na to, da je bilo predvidenih cca 213 porabnikov, nakar Mulej odgovarja, da je 107 priključkov (cca 150 naslovov), župan pa še nadaljuje, da so vključeni vsi občinski objekti v naselju Preddvor, hotel Bor, Dom starejših občanov in zasebne hiše.

Bolkova sprašuje glede priključne moči, ki je bila planirana večje, in sicer ali je sploh možno doseči zastavljen plan oziroma doseči, da podjetje postane rentabilno.

Prezelj ob tem pove, da je bilo v prvotnem planu predvideno, da se na sistem priključi tudi predvideno naselje Voke, ki pa ni bilo zgrajeno, in zaradi tega je prišlo do zmanjšanja števila eventualnih priključkov, glede širitve sistema v sosednje vasi pa izpostavi predvsem prevelik finančni zalogaj.

Župan pojasni, da bi bila v primeru, da se priključi Jelovica, kotlovska oprema izkoriščena.

Mulej pojasni, da enoznačnega odgovora ni, potrebna pa bo kombinacija različnih ukrepov, katere bo potrebno izvesti in poiskati optimum. Nadaljuje, da je bil prvoten plan zastavljen zelo optimistično, ne samo glede števila objektov, pač pa tudi glede priključne moči na posamezen objekt. Projekt bi moral bazirati predvsem na Jelovici, vse ostalo je lahko zraven, kajti takšni sistemi drugje bazirajo na velikih objektih, katerim se pridružijo še manjši, v Preddvoru pa je situacija obratna, kar predstavlja velik sistemski problem projekta. Glede priključne moči Mulej pojasni, da je bilo govora tudi o možni širitvi na bodočo poslovno cono, glede sodelovanja z Jelovico pa pove, da kotlovnica sistema DOLB lahko proizvede vso energijo, katero potrebujejo objekti Jelovice, vprašanje pa je samo po kakšni ceni, glede česar so si stališča zelo različna, dogovarjanja pa potekajo. Vse je vezano tudi na dobavo biomase iz Jelovice, ker nižja cena vhodnega materiala pomeni nižjo ceno energije, in vse te dejavnike je potrebno združiti v optimalno kombinacijo za bodoče.

Ekar sprašuje glede razloga odklopa Jelovice s sistema, nakar Mulej pojasni, da je bila pogodba o sodelovanju sklenjena v aprilu 2003 za obdobje enega leta, potekala pa so težka pogajanja glede cene. V aprilu 2004 je bilo analizirano stanje in Jelovici je bila predložena nova ponudba z novo ceno, vendar Jelovica na spremembo cene ni pristajala. Kot glavni razlog za odklop pa Mulej navede neplačevanje energije s strani Jelovice, kajti partnerji so zahtevali odklop Jelovice, do katerega je prišlo v avgustu z namenom in ciljem, da bi se do nove kurilne sezone dogovorili o novih pogojih, kar pa ni bilo realizirano še do danes.

Ekar sprašuje glede dobave biomase oziroma ali je z Jelovico sklenjen kakršenkoli dogovor v zvezi s tem, nakar Mulej odgovarja, da je bila z Jelovico podpisana pogodba o odvzemu biomase, kjer so predvidene količine mesečnega odjema. Nadaljuje, da Jelovica materiala ni dala, bodisi da z njim ni razpolagala ali ga je potrebovala za lastne potrebe, čeprav Jelovica zavzema stališče, da material je bil vedno na razpolago, glede česar pa Mulej pojasni, da če bi Energetika imela možnost pridobiti biomaso od Jelovice, je ne bi kupovala drugje in torej pogodba ni funkcionirala. Nadalje pove, da glede dobave in oskrbe z biomaso poteka pogodbeno relacija s Petrom Murijem, ki je bil sprva zadolžen, da pripravlja sekance za kurjavo, po težavah z Jelovico pa je zadolžen za celotno oskrbo z biomaso, kajti cilj Energetike je po najnižji ceni imeti na deponiji na kotlovnici dostavljeno kvalitetno biomaso.

Župan še enkrat izpostavi nujnost sodelovanja z Jelovico tako glede odvzema energije kot tudi oskrbe z biomaso.

Ekar meni, da je potrebno drugačno in boljše gospodarjenje s sistemom, predlaga pa, da občina, če je podjetje dejansko rentabilno, glede tega pridobi in vzpostavi sodelovanje s strateškim partnerjem.

Zupin se strinja, da je problem v premajhni prodaji energije in prevelikih stroških. Zanima ga predvsem problem prevelikih stroškov in sprašuje, če od dobavitelja biomase, Murija, poteka kontrolni prevzem, in sicer kvalitetni in cenovni, materiala.

Mulej pojasni, da Energetika količinsko prevzema biomaso, torej v nasutih metrih, ni pa kvalitetnega prevzema, torej kontrole odstotka vlage.

Zupin meni, da procent vlage ni edini faktor kvalitete, nakar Mulej odgovarja, da s stališča energetske uporabe lesa je ta najbolj pomemben. Zupina nadalje zanima cena, ki jo Energetika plačuje za nasut meter biomase, nakar Mulej odgovarja, da cena znaša cca 2.900,00 SIT in količinska kontrola poteka dvakratno, še enkrat pa izpostavi problem vlažnosti.

Zupin se vrne na problem povečanja prodaje energije, kjer vidi težavo tudi v nerazvoju Preddvora, kajti interesentov ni. Zaključuje, da je v Preddvoru potreben razvoj, poudari pa, da se glede tega država obnaša zelo mačehovsko, in sicer s številnimi posegi, ki dejansko onemogočajo razvoj.

Bergant spomni, da je kabelsko komunikacijski sistem, s katerim so bile v občini težave, prešel v profesionalno vodenje, in s tem zaživel in funkcionira, in podobno situacijo in rešitev vidi tudi v tem primeru. Zanima ga, kaj bi prodaja pomenila za, bodisi negativno ali pozitivno, občinski proračun.

Maček meni, da bi se v primeru prodaje izognili obremenitvam občinskega proračuna, kajti lastnik vedno odgovarja za rezultate v primeru poslovanja z izgubo in izgube ne sme biti, za to pa je potrebno vzpostaviti pogoje za ustrezno ekonomijo in kvaliteto poslovanja. Maček nadaljuje, da bi se morebitni strateški partner v projekt zagotovo vključil z namenom, da svojo naložbo na dolgi rok oplemeniti, kar je opredeljeno tudi v zakonodaji o javno-zasebnem partnerstvu, tržna cena energije pa bo vsekakor sledila vsakemu porastu, kar pomeni »negativo« za uporabnike. Maček ob tem izpostavi tudi vprašanje glede trga biomase in delovanja podobnih sistemov, kjer se bo z določenim subvencioniranjem morala vključiti tudi država, vendar pa situacija trenutno ni napovedljiva.

Župana zanimajo postopki prodaje oziroma dosegljive odprodajne cene, nakar Maček pojasni, da je zakonsko določeno, da mora občina svojo naložbo oceniti, omogočiti vsem interesentom pregled stanja, postopki prodaje pa so transparentno določeni z zakoni.

Lavrinšek meni, da bi bilo potrebno sistem predati nekemu, ki bo s tem tržno gospodaril in dobro posloval, odločitev, ali bodo uporabniki storitev koristili, pa je na njihovi strani.

Prezelj sprašuje glede neplačanega dolga Jelovice do Energetike, nakar Mulej odgovarja, da gre za cca 10 mio. SIT. Prezelj opozori na že v preteklosti izpostavljeno mnenje, da je glede sodelovanja in pogajanja z Jelovico »moteč faktor« ravno g. Mulej, ki je samovoljno izklopil Jelovico iz sistema. Prezelj predlaga, naj se Mulej od nadaljnjih razgovorov z Jelovico distancira, ker bi to verjetno privedlo do ponovnega sodelovanja z Jelovico oziroma bi Jelovica lahko postala potencialni kupec.

Župan ob tem dodaja, da Mulej in strokovni kader Jelovice glede pogajanj dejansko stojijo na nasprotnih bregovih in sedaj je na nivoju župana in direktorice Jelovice skupaj s strokovnim kadrom že potekal delovni sestanek, končni cilj pa je pritegnitev Jelovice k sistemu.

Mulej pove, da on kot direktor zastopa interese Energetike Preddvor in ne interesov občinskega sveta ali politike v Preddvoru, kajti podjetje ne sme iti v svojo izgubo in dodaja, da bi kot dober gospodar že dolgo tega zoper Jelovice zaradi neporavnanih dolgov moral sprožiti tožbo, vendar mu je bilo sugerirano, naj tega ne stori in se torej čaka končni razplet situacije, ampak ob zavedanju, da brez Jelovice stanje ne bo dobro.

Župan odgovarja, da do očitkov vodstvu Energetike Preddvor prihaja predvsem zato, ker po odločitvi o odklopu Jelovice iz sistema v vseh letih ni prišlo do novih in ponovnih ali razgovorov glede sodelovanja.

Bergant meni, da v primeru oddaje sistema tretjemu v upravljanje obstaja za občino in uporabnike več kontrolnih mehanizmov, npr. odločitev končnega uporabnika za uporabo storitve, potrjevanje cene s strani občinskega sveta ipd.

Zupin sprašuje, kakšno je stališče države glede na ekološke zaščite, program Natura, glede dveh dimnikov na tem področju, nakar župan odgovarja, da je bilo s študijo pokazano, da je dimnik kotlovnice prenizek in občina se je že prijavila na regijske razpise za sanacijo tega dimnika in v primeru uspešne kandidature pridobi 80 % sofinanciranja investicije s strani države. Prav tako je prijavljena kandidatura glede menjave kotla na kurilno olje.

Lavrinšek sprašuje glede novo nastalih relacij v podjetju Energetika Preddvor in glede položaja g. Muleja kot direktorja, če se je že spremenila situacija v podjetju, in zakaj se to še ni spremenilo, nakar župan odgovarja, da se to lahko spreminja na skupščinah, direktor lahko izstopi sam ali pa je zamenjan s strani lastnika. Župan še pojasni, da se je spremenilo lastništvo in je Občina Preddvor 100 % lastnica, pogodbeni odnosi pa so ostali enaki.

Župan preda besedo ge. Ani Egart, Francarija.

Ga. Ana Egartova pove, da je bila tekom obrazložitve g. Mačka podana tudi primerjava maloprodajnih cen med večjimi slovenskimi mesti, kjer Preddvor sodi v vrh glede cen. Sprašuje, kakšni so podatki za Nazarje, Gornji Grad, Kočevje in Solčavo, kajti ti podatki so pomembni zato, kako poslujejo ta podjetja, ki so bila narejena v sklopu s Preddvorom z državno pomočjo in pomočjo programa Phare. V nadaljevanju pojasni, da je iz medijev razvidno, da so vsi, razen sistema v Kočevju, »dolgoletni čisti zgubaši«, ob čemer kratko prezentira mnenje dr. Petra Novaka, ki je bilo predstavljeno v finančni prilogi časnika Delo februarja 2007. Egartova meni, da bi bilo potrebno predstavljeno analizo dopolniti s cenami zgoraj omenjenih sistemov, s čimer bi bila prikazana dejanska situacija.

Egartova nadaljuje, da je šlo za skup pilotskih projektov, kjer je bila predvidena izgradnja 50 sistemov daljinskega ogrevanja, zgrajena pa so bila le 4 ogrevanja, o velikih sistemih na ogrevanje z biomaso pa danes govora ni več, pač pa so aktualne predvsem vetrnice.

Janko Maček odgovarja, da uradna statistika, katere podatki so bili v analizi predstavljeni, zbira in javlja podatke samo po teh krajih, medtem ko nekateri ostali podatki o izkoristkih oziroma spremembah cen niso javno razpoložljivi ali dosegljivi na medmrežju. Nadaljuje, da gre v Gornjem Gradu za specifičen problem, ki je bil do odpisa kredita precej podoben preddvorskemu. Poslovanje z izgubo je tesno povezano z načinom financiranja, kajti če niso bila vsa sredstva zagotovljena v pretežni meri ali čimvečjem deležu neodplačno ali z subvencijami, nastanejo lahko še dodatne obveznosti.

Župan dodatno pojasni, da so bile glede dima iz kotlovnice narejene analize, ki so pokazale, da je situacija v mejah dovoljenega, s čimer se Egartova ne strinja, kajti meritve o onesnaženosti zraka in vetra, katere je izvedla Agencija RS za okolje v letu 2005, ko je bila poraba biomase zelo nizka, kažejo, da so pokazatelji prekoračeni, in sicer predvsem dušikovi oksidi, to pa zato, ker je dimnik prenizek. Egartova pove, da je v analizi predstavljena tudi situacija v primeru, če bi bil dimnik 13 m višji, vendar Egartova problema ne vidi v višini dimnika, pač pa je lokacija za tako kotlovnico neprimerna, na kar so bili pristojni večkrat opozorjeni.

Župan glede strategije izgradnje sistemov na lesno biomaso pove, da je še vedno namen izgradnja 50 objektov, ki se gradijo, strinja pa se, da bi bilo potrebno pri teh pilotnih projektih, če je prišlo do nepredvidenih problemov, da se vključi država v sanacijo, česar pa ni storila.

Egartova nadalje sprašuje glede primerjave cen ogrevanja na lesno biomaso in kurilno olje, in sicer glede pribitka 30 % pri ceni kurilnega olja.

Maček odgovarja, da če se izvaja ogrevanje na kurilno olje, je potrebna lastna kurilnica, kar pomeni začetni vložek, prav tako pa se letno pojavijo tudi tekoči stroški vzdrževanja. Egartova iz lastne izkušnje ob tem pripomni in pojasni, da je tak strošek, torej 30 % na ceno olja in 2 % vzdrževanja, predimezioniran.

Egartova nadalje opozori na primerjavo proizvedene in prodane energije, kjer je razlike za cca 50 %, iz česar je jasno razvidna grozovita neekonomičnost.

Nadalje Egartova sprašuje glede finančnih prihodkov Energetike iz obresti, nakar Maček odgovarja, da gre za medsebojne pogodbene odnose med občino in Energetiko v preteklosti in na terjatve oziroma dolgove, ki niso bile zaprte, se obračunavajo obresti.

Glede danih podatkov v analizi glede višanja cene kurilnega olja in gibanja rasti cene za biomaso Egartova pove, da je gibanje rasti cene za biomaso bistveno višje od rasti cene za kurilno olje in je bilo to premalo poudarjeno, kajti tak trend se v prihodnosti lahko nadaljuje in bistveno vprašanje, ki se ob tem pojavi, je gibanje cene biomase v primerjavi z gibanjem cen kurilnega olja, kar bi moralo biti zaradi nadaljnje odločitve članov Občinskega sveta bolj poudarjeno in izpostavljeno, kajti Egartova močno dvomi, da se svetniki lahko na podlagi predstavljenega pravilno odločijo, nakar župan odgovarja, da gre zgolj za informativno predstavitev in se o nadaljnjih odločitvah na tej seji ne bo sprejemal nikakršnih sklepov.

Egartova nadalje pove, da kotlovnica v Preddvoru stoji cca 70 m od stanovanjskih hiš in analize Agencije RS za okolje so pokazale, da so koncentracije plinov prevelike in nezdrave za okoliške prebivalce, ob čemer župan pripomni, da se vedno izpostavlja samo dimnik sistema biomasnega ogrevanja in nikdar dimnik Jelovice, ki je tudi na tej lokaciji, ob čemer Egartova opozori na gibanje vetrov na tem področju, ki povzročajo, da se dim iz kotlovnice vali proti Francariji, dim iz Jelovice pa proti Kranju oziroma v različne smeri.

Iz predstavljenega Egartova sprašuje glede ekološkega vidika, kajti ob začetku izgradnje je bila obljubljena ekološka in ekonomska pridobitev za Preddvor, stanje danes pa kaže, da nič od tega ni res.

Župan odgovarja, da je potrebno te trditve preveriti.

Bolkova sprašuje glede nadaljnjega dela in nadaljnjih morebitnih odločitev za člane občinskega sveta v zvezi z biomaso oziroma Energetiko Preddvor, nakar župan odgovarja, da se pripravlja dokapitalizacija Energetike Preddvor, v pripravi je tehnični pregled stanja sistema, obenem pa je potrebna priprava konkretnih predlogov razrešitve te problematike, ob čemer Bolkova opozarja, da je potrebno ob vsem upoštevati ekološke faktorje, o katerih je tekla predhodna razprava.

Maček naknadno pojasni, da je bil sedaj pripravljen in predstavljen ekonomsko-finančni del, potrebna je finančna analiza stanja tekočega poslovanja s strokovnega stališča, obenem pa izvedba tehničnega pregleda stanja predmetne infrastrukture, s čimer bi se odpravile morebitne pomanjkljivosti in končno predlagati ukrepe glede finančnega poslovanja, morebitnih tehničnih popravkov ipd., župan pa še pojasni, da bodo preučene tudi razrešitve glede možnega javno-zasebnega partnerstva.

Prezelj pove, da je bil v lanskem letu opravljen tehnični pregled, ob katerem je bilo ugotovljeno kar nekaj napak, ob čemer župan pojasni, da je bil tehnični pregled izveden predvsem glede dobavljene opreme, sedaj pa je potrebno izvesti pregled npr. stanja cevi v sistemu, preveriti stanje kotla v notranjosti ipd., torej operativni tehnični pregled.

Roblek opozori, da je poleg količinske kontrole ob prevzemu nujno potrebno izvajati tudi kvalitetni prevzem, npr. ustrezna vlažnost ipd., ket to vpliva na izkoristek, ceno, onesnaženje, ...

Anica Krišelj opozori, da je bilo članom Sveta v prejšnjem mandatu 15. junija 2005 predstavljeno poročilo o meritvah imisij in vodja oddelka za varstvo zraka Agencije RS za okolje je povedal, da razmere niso ustrezne, nakar Mulej odgovarja, da so bile meritve imisij v skladu z normativi, kar je dejstvo, pisano črno na belem.

Župan predlaga sestanek in razgovor z go. Egartovo, nakar Egartova predlaga, naj župan prebere poročila o izvedenih meritvah in materiale ter ostale dokumente in mu bo situacija jasna.

Ad/9

Delo odborov:

#### NADZORNI ODBOR:

##### **124. SKLEP:**

*Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 1. sestanka Nadzornega odbora Občine Preddvor z dne 26. 3. 2007.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

#### SVET ZA JAVNO VARNOST:

Bohinec pojasni, da bo večina pobud, ki izhajajo iz zapisnika predmetnega sveta, posredovane na Odbor za urejanje prostora in gospodarsko infrastrukturo, izpostavi pa predvsem problematiko postavitve ležečih policajev zaradi umirjanja prometa, katero podrobneje predstavita tudi predsednik Sveta za javno varnost, Slavko Prezelj, in član, Bojan Lavrinšek, in pojasnita, da je bila pobuda v zapisniku konkretna za naselje Francarija, v razpravi pa so bili podani razmisleki tudi glede ostalih območij po občini, glede česar župan predlaga, da se pobude glede postavitve ležečih policajev obravnavajo posamično. Lavrinšek posebej opozori na območje okoli šole v Preddvoru, kjer je postavitve ležečih policajev povsem utemeljena, vendar je zaradi pritožb posameznikov bila prvotna, zakonsko predpisana, ideja precej drugače realizirana. Obenem Lavrinšek opozori tudi na pereč problem glede možnosti krožnega prometa okrog šole in vrtca v Preddvoru in apelira na Občinsko upravo, da situacijo preuči tudi na terenu, in sicer ob uri, ko je prometa največ (zjutraj), nakar župan odgovarja, da je bila občina na to opozorjena in se pospešeno, tudi s sodelovanjem z Razvojnim svetom, iščejo rešitve.

Zupin opozori tudi na posamezne odseke, ko intervencijska vozila, ki dovažajo vodo, ne morejo priti do zaselkov, in sprašuje, kakšen je možen način ureditve tega problema, nakar Bohinec odgovarja, da je bila na PGD Preddvor poslana pobuda za pripravo popisa takšnih odsekov, na podlagi katerega se bo lastnike zemljišč pisno opozorilo na problematiko, drugačnih vzvodov za razrešitev tega pa občinska uprava do formiranja inšpekcijskih služb nima.

##### **125. SKLEP:**

*Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 1. sestanka Sveta za javno varnost z dne 3. 4. 2007.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

#### SVET ZA PREVENTIVO IN VZGOJO V CESTNEM PROMETU:

Predsednik sveta, Bojan Lavrinšek, posebej opozori na posamezna območja, kjer so nujno potrebne cestne oznake, npr. prehodi za pešce (Novljanska ulica, Črnavska pot, naselje Hrib ipd.), glede česar je nujen terenski ogled, kot je to izpostavljeno že v predmetnem zapisniku.

**126. SKLEP:**

*Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 1. sestanka Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu z dne 10. 4. 2007.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

**ODBOR ZA ŠOLSTVO, ŠPORT IN KULTURO:**

Kratko obrazložitev zapisnika poda predsednica odbora, Anka Bolka, in nadalje pojasni, da je bil za ravnatelja s podporo kolektiva šole in Občine Jezersko ter ostalih ponovno izvoljen g. Marjan Peneš.

**127. SKLEP:**

*Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 2. sestanka Odbora za šolstvo, šport in kulturo dne 6. 4. 2007.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

**ODBOR ZA PREMOŽENJSKO PRAVNE ZADEVE:**

Kratko obrazložitev predlaganih zaključkov poda član predmetnega odbora, Danilo Ekar.

**128. SKLEP:**

*Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 2. sestanka Odbora za premoženjsko pravne zadeve z dne 18. 4. 2007.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

**129. SKLEP:**

*Občinska uprava Občine Preddvor sprovede postopek menjalne pogodbe za zemljišči parc. št. 643/2 k.o. Breg ob Kokri, last Andreja Aleša, Mače 7, in dela parc. št. 1670 k.o. Breg ob Kokri, javno dobro.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

**130. SKLEP:**

*Občina Preddvor dela parc. št. 392/4 k.o. Breg ob Kokri ne odproda Milanu Šenku in Alešu Šenku, dokler se ne razreši lastninsko razmerje med sedanjima solastnikoma zemljišča parc. št. 392/4 k.o. Breg ob Kokri, Občino Preddvor in Ministrstvom za notranje zadeve RS, ki imata v lasti vsaka do 1/2 predmetnega zemljišča. Pri eventualni odprodaji je potrebno sodelovanje pravne službe.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

**SVET UPORABNIKOV JAVNIH UPORABNIKOV:**

**131. SKLEP:**

*Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 1. sestanka Sveta uporabnikov javnih dobrin z dne 25. 4. 2007.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

Glede vpisovanja novih pacientov k zobozdravniku v ordinaciji Preddvor so si bili člani Občinskega sveta enotni in soglasni, da se preverijo možnost in pogoji vpisovanja novih pacientov.

**132. SKLEP:**

*Občinska uprava Občine Preddvor na Osnovno zdravstvo Gorenjske posreduje dopis, s katerim se predstavi problematika vpisovanja oziroma nevpisovanja občanov k zobozdravniku v ordinaciji Preddvor.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

Bolkova sprašuje, ali je možnost, da se v programe javnih del, kar je bilo izpostavljeno v zapisniku, vključi brezposelne občane občine, za katere občina plačuje prispevek obveznega zdravstvenega zavarovanja, glede česar Bohinec odgovarja, da ne, dodaja pa, da je glede opravljanja službe urejanja občinskih cest in javnih površin predvidena dodatna zaposlitev, občina pa se je prijavila tudi na razpis Zaposlitveni načrt za neprofitne organizacije in se čaka rezultat.



## ODBOR ZA MALO GOSPODARSTVO IN TURIZEM:

Predsednik odbora, Ciril Zupin, predstavi zaključke odbora.

### **133. SKLEP:**

*Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 2. sestanka Odbora za malo gospodarstvo in turizem z dne 8. 5. 2007.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

### **134. SKLEP:**

*Za področje podjetništva in malega gospodarstva ter za področje turizma se pripravi pravilnik o razdelitvi proračunskih sredstev.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

### **135. SKLEP:**

*Občinski svet Občine Preddvor potrdi razdelitev sredstev iz proračuna za leto 2007 za dejavnost društev za področje turizma, in sicer 40 % razpoložljivih sredstev vsakemu turističnemu društvu eno tretjino in 60 % razpoložljivih sredstev se društvom podeli na podlagi števila članov društva, kar dokazujejo s seznamami.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

Glede dodelitve sredstev iz naslova podjetništva Združenju podjetnikov Preddvor Bolkova sprašuje, po kakšnem kriteriju bo združenje delilo sredstva naprej, nakar Zupin odgovarja, da je glede razdeljevanja teh sredstev potreben pravilnik, katerega pa trenutno še ni in svetniki so si bili soglasni pri sprejetju naslednjega sklepa.

### **136. SKLEP:**

*Občinski svet Občine Preddvor se strinja, da se sredstva iz naslova podjetništva v letu 2007 v višini 2.921 € na podlagi pogodbe nakažejo Združenju podjetnikov Preddvor, ki bo skladno s predpisi poskrbelo za nadaljnjo razdelitev sredstev in o razdelitvi sredstev podalo poročilo.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

Bergant sprašuje glede označevalnih tabel, nakar Zupin odgovarja, da je bilo na odboru že predloženih nekaj predlogov, kar Bohinec dopolni, da je Marko Tušek ob pripravi grba in zastave pripravil tudi osnutek za table, čemur člani načeloma niso nasprotovali, da pa je opazna podobnost s Šenčurjem in Kranjem, kjer je bil pripravljavec isti. Sprejet je bil dogovor, da se osnutek predloga pošlje turističnim društvom in Združenju podjetnikov, kar je bilo že realizirano, in da podajo povratno informacijo o svoji odločitvi, predlog pa se pošlje tudi Odboru za urejanje prostora in gospodarsko infrastrukturo. Bohinec še dodaja, da se predlaga, da realizacijo tega prevzame bodisi društvo ali združenje.

Glede poenotenja načina označevanja s potencialnim regijskim parkom Kamniško-Savinjske Alpe Ekar odgovarja, da se postavlja vprašanje, ali bo do realizacije parka sploh prišlo, obenem pa tudi, da potencialni park ne zajema celotne občine.

Župan opozarja, da ne sme prihajati do mešanja z informativnimi tablami za imena oziroma označevanje ulic in turističnimi tablami, ki bi se pojavljale po celotni občini.

Zupin ob tem apelira, da je potrebno v sodelovanju z vsemi pristojnimi odbori obenem obdelati in doreči celoten koncept označevanja v občini z vsemi oznakami oziroma tablami, nakar župan apelira na vse, da se ob obravnavah na posameznih odborih predloge obdeluje celotno v kompletu (označevanje ulic, turistične table, informativne table ipd.), obenem pa je smiselno pregledati tudi idejne rešitve označevanja v regijskem parku.

Bergant sprašuje glede izvedbe oziroma plačila hidrotehnične študije za poslovno cono, nakar Zupin odgovarja, da je izdelana študija finančno in lokacijsko neizvedljiva, kar župan dopolnjuje, da je soglasjedajalec glede poplavljanja reke Kokre zahteval študijo poplavljanja, kar pomeni, da je za prostor, katerega bi zasedala poslovna cona, potrebno poiskati primerno mesto v primeru razlitja vode. Nadaljuje, da je bila študija pripravljena, predvideva pa ogromen objekt, ki je stroškovno za obrtno cono praktično neizvedljiv. Župan pojasni, da gre za pogodbene obveznosti glede plačila, razen v primeru revizije projekta, dejansko pa je bil posel po pogodbi, torej hidrotehnična študija, opravljen in mora biti plačan, izvajalca pa se lahko zgolj opozori, da posel ni zadovoljivo izveden, torej predlog odbora ne more biti upoštevan.

Na vprašanje Bolkove, kdo je naročnik in plačnik študije, župan odgovarja, da delno občina, delno pa PCP, in sicer PCP v delu, ki se nanaša na cono, občina pa v delu, ki se nanaša tudi na desni breg pod Jelovico, na del

med cono in naseljem Tupaliče, ... – v prostorskih dokumentih celotno območje zavzema 13 ha, cona zavzema 2 ha.

Župan v nadaljevanju kratko predstavi koncept izdelane poplavne študije oziroma izdelavo zadrževalnika vode v primeru poplav, Zupin pa dodaja, da se s tem izgradnja cone podraži in meni, da gre za »dogovorjeno blokado« izgradnje cone s strani države.

Zupin v zaključku pohvali pozitivno klimo, ki se je vzpostavila med sodelujočimi turističnimi društvi, česar v preteklosti ni bilo zaznati.

#### KRAJEVNI ODBOR TUPALIČE:

##### **137. SKLEP:**

***Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 2. sestanka Krajevnega odbora Tupaliče z dne 22. 3. 2007.***

***Sklep je bil sprejet soglasno.***

Predsednica KO Tupaliče predlaga potrditev naslednjega sklepa.

##### **138. SKLEP:**

***Občina Preddvor ne odproda dela parc. št. 875 k.o. Tupaliče vlagatelju Roku Lavriču, ker se zemljišče nahaja na pomembni lokaciji v vaškem jedru, je po obsegu majhno in bo morda potrebno v prihodnje.***

***Sklep je bil sprejet soglasno.***

Predsednica še pojasni, da so bile na sestanku podane prioritete na območju KO Tupaliče v sklopu vzdrževanj, nakar Bohinec odgovarja, da bodo le-te posredovane pristojnemu odboru.

Bolkova pojasni, da je član KO Tupaliče, predstavnik Možjance v odboru, podal prošnjo za odstop, in sprašuje glede preteklih izkušenj z morebitnimi podobnimi primeri, nakar župan predlaga, da se dotičnemu članu pojasni, da predstavnik Možjance v odboru je potreben in zaželen glede sodelovanja, kajti v teku so posamezne investicije, ki se nanašajo prav na ureditev naselja Možjance.

Župan nadalje še pojasni, da je bil s strani države na občino Preddvor naslovljen odgovor, da nekatere investicije (npr. podvoz Tupaliče) niso v njihovi pristojnosti.

#### KRAJEVNI ODBOR PREDDVOR:

Predsednik odbora apelira na Odbor za urejanje prostora in gospodarsko infrastrukturo, da čimprej določi prioritete s tega področja, da se razdelijo sredstva, ki so temu namenjena in se določene zadeve realizirajo.

##### **139. SKLEP:**

***Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 2. sestanka Krajevnega odbora Preddvor z dne 22. 3. 2007.***

***Sklep je bil sprejet soglasno.***

#### KRAJEVNI ODBOR KOKRA:

Predsednik odbora, Stane Bergant, apelira, da se upoštevata zapisnika 1. in 2. sestanka KO Kokra, kajti v prvem so opredeljene investicijske naloge, v drugem pa vzdrževalna dela, in se zapisnika dopolnjujeta, zadeve pa so potrebne pregleda, na kar opozarja tudi predsednika Odbora za urejanje prostora in gospodarsko infrastrukturo.

Bergant se strinja s predsednikom KO Preddvor, naj se zadeve glede urejanja pospešijo, nakar župan odgovarja, da se redna vzdrževalna dela izvajajo brez sklepov odborov, glede realizacije večjih in pomembnejših del pa sredstva, ki so namenjena temu, razdeli odbor.

Bergant opozori še na neplačano zimsko vzdrževanje izvajalcem.

**140. SKLEP:**

*Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 2. sestanka Krajevnega odbora Kokra z dne 27. 3. 2007.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

**KRAJEVNI ODBOR BELA:**

Obrazložitev predlaganih pobud KO Bela poda predsednik, Danilo Ekar, nakar župan predlaga, da odbor vzpostavi sodelovanje s Francijem Bizjakom glede določitve prioritete in realizacije posameznih idejnih projektov.

**141. SKLEP:**

*Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 2. sestanka Krajevnega odbora Bela z dne 28. 3. 2007.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

Ekar izpostavi še pobude premestitve vrta na Beli v Krajevni dom Bela, ob čemer župan pove, da je potrebna študija glede izvedbe, katero bo za Belo pripravil Bizjak.

Rozmanova opozarja na vzdrževanje obcestnih delov, nakar Bohinec odgovarja, da uprava lahko samo opozarja in obvešča, kar tudi izvaja, dokler pa ne pride do vzpostavitve inšpekcijske službe, do sankcij ne prihaja in ne more prihajati.

**KRAJEVNI ODBOR BAŠELJ:**

Obrazložitev poda predsednik odbora, Miro Roblek, in sicer pojasni, da so bile določene zadeve glede na pretečeno obdobje od podanih pobud že realizirane (Ad/1: alineja a) in b) pod točko 1, točka 2, točka 6). Glede pridobitve spiska na novo zazidljivih parcel Bohinec pojasni, da dokler je postopek v obravnavi, to ni mogoče, kajti osnutek se bo še spreminjal, v končni izvedbi pa bo dokument javno razgrnjen. Nadaljuje, da bodo vložene pobude glede zazidljivosti parcel zajete v postopek, dokumenti pa so še v obravnavi, zainteresirani pa odgovore lahko dobijo pri upravi.

Bergant sprašuje glede možnosti, da se krajevnim odborom da na razpolago določena sredstva, s katerimi bi sami uredili manjša dela, nakar Bohinec odgovarja, da obstajajo zakonska določila glede izvajanja postopkov, katere uprava mora izvajati (npr. izvajanje klasifikacijskega načrta, zavajanje dokumentov v zadeve ipd.), izvajanje pa mora potekati tudi v okviru razpoložljivih sredstev, ki so namensko predvidena v občinskem proračunu.

**142. SKLEP:**

*Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 3. sestanka Krajevnega odbora Bašelj z dne 5. 4. 2007.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

**KRAJEVNI ODBOR MAČE:**

Obrazložitev zaključkov v zapisniku poda predsednik, Branko Tičar.

**143. SKLEP:**

*Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 2. sestanka Krajevnega odbora Mače z dne 10.5. 2007.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

**144. SKLEP:**

*Občina Preddvor ne odproda dela zemljišča s parc. št. 1664/1 k.o. Breg ob Kokri interesentoma Ivanu in Amaliji Rebernik, Mače 39, Preddvor.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

Ad/10

Vprašanja in pobude:

1. Župan predstavi svetnikom dopis Jelovice d.d., katerega so prejeli tudi v gradivu, glede nadaljnjega sodelovanja z lokalno skupnostjo.
2. Župan predstavi dopis Sveta staršev OŠ Matije Valjavca Preddvor, katerega so svetniki prejeli v gradivu.  
Bolkova postavlja vprašanje glede zaklonišča v šoli v Preddvoru in Bohinec pojasni, da je šola letno dajala predlog za sanacijo zaklonišča, glede česar pa zaradi investicije v šolo sredstev ni bilo namenjenih, prav tako pa pojasni, da to zaklonišče glede na obrazložitev šole ni več namenjeno funkciji zaklonišča. Nadaljuje, da je bil v lanskem letu izpostavljen problem, ko se je v tem prostoru pojavila voda, ob tem pa je bilo ugotovljeno, da je bila v tem prostoru shranjena določena šolska in tudi ostala oprema in izpostavljen je bil predlog po sanaciji. Bohinec meni, da je potrebna odločitev, ali se zaklonišče vzpostavi nazaj v funkcijo delovanja ali se poišče drugačna rešitev, glede česar je potreben predlog, če bo občina za to namenjala sredstva. Bohinec ob tem opozori tudi na neodgovorno ravnanje šole z lastnino v tem konkretnem primeru.
3. Glede pojasnila v zvezi z novim delovnim časom krajevnih uradov, katerega so svetniki prejeli v gradivu, župan pojasni, da je Upravna enota Kranj v vseh krajevnih uradih zmanjšala število delovnih ur in podana je bila skupna pobuda županov, skupno protestno pismo, s katerim se zahteva ponovna vzpostavitev delovnega časa krajevnih uradov, kakor je že bila praksa.  
Bohinec ob tem pojasni, da je občina predlagala tudi polovično zaposlitev delavke/ca, kar zakonodaja omogoča, torej da ½ časa delavca zaposluje občina, ½ časa pa upravna enota, vendar se zadeva ni realizirala.  
Bolkova ob tem predlaga, da se na pristojno ministrstvo posreduje pritožba glede zmanjšanja poslovnega časa na lokacijah krajevnih uradih, kajti to je popolnoma v nasprotju s predpostavko, da je uprava prijazna in dostopna vsem.  
Bergant ob tem izpostavlja morebitno možnost približevanja produktivnosti v zasebnem sektorju, ki se letno povečuje, tudi s produktivnostjo v državnem sektorju, kar pomeni enako delo z manjšim številom zaposlenih oziroma dodano vrednost na zaposlenega.
4. Župan predstavi razgovore z go. Jutto Auersperg, ki je dedinja denacionalizacijskega upravičenca do vračila nepremičnin v naravi, in del teh razgovorov se nanaša tudi na območje pri zdravstveni postaji v Preddvoru. Pojasni, da je občina lastnica objekta zdravstvenega doma, dogovori pa se nanašajo na zemljišče okrog objekta, kjer ima omenjena vknjiženo plombo. Ga. Auersperg je pripravljena to odprodati Občini Preddvor po ceni 70 €/m<sup>2</sup>, v primeru nesprejetja te ponudbe pa bo ona to dala na trg za prodajo.  
Župan pojasni, da je dokument, katerega je podpisal, veljaven v primeru, da Občinski svet to potrdi. Nadalje pojasni, da je potrebno v primeru nakupa potrebno izdelati študijo, kaj s tem v bodoče: ali celoten kompleks prodati in z izkupičkom zgraditi nov dom pri šoli ali sanirati obstoječi dom ipd. Pogoj, ki ga postavlja upravičenca, je takojšnje plačilo.  
Po razpravi, v kateri svetniki predstavijo še dodatne variante rešitve, je bil sprejet sklep.

#### **145. SKLEP:**

***Občinski svet Občine Preddvor pooblašča župana Občine Preddvor za pogajanja z go. Jutto Auersperg glede ugodnejše cene in ugodnejšega plačilnega roka glede nakupa zemljišč, ki so predmet denacionalizacijskega postopka.***

***Sklep je bil sprejet soglasno.***

5. Župan pojasni, da so potekali razgovori z uredniškim odborom občinskega glasila Viharnik in predstavniki političnih strank ter člani Razvojnega sveta glede nadaljnje usode glasila. Pridobljene so bile tudi ponudbe za izdajanje glasila in po predstavitvi ponudb ter po razpravi so člani Občinskega sveta sprejeli sklep.

**146. SKLEP:**

*Občinski svet Občine Preddvor za izdajatelja občinskega glasila Občine Preddvor, Viharnik, potrdi Gorenjski glas, Kranj.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

**147. SKLEP:**

*Občinski svet Občine Preddvor za odgovorno urednico občinskega glasila Občine Preddvor, Viharnik, imenuje direktorico Gorenjskega glasa. S tem sklepom se razveljavi Sklep o imenovanju odgovornega urednika in članov uredništva javnega glasila Občine Preddvor – »Viharnik«, št. s017/03-OS, z dne 12. februar 2003.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

Župan še dodaja, da je naslednja predvidena številka občinskega glasila po prireditvi Vesela Kranjska, ki se bo odvijala konec maja.

6. Župan svetnike seznanja, da bo konec maja v Preddvoru potekala prireditev Vesela Kranjska, in sicer v organizaciji Občine Preddvor in Združenja podjetnikov Preddvor ter s sodelovanjem številnih drugih društev. Svetnikom posreduje program prireditve, obenem pa svetnike zaprosi za pomoč pri izvedbi, in sicer predvsem ob dnevih poteka različnih prireditev.

V nadaljevanju člani Občinskega sveta Občine Preddvor podajo naslednje pobude in predloge.

1. Prezelj predlaga, da se ob razpisu oziroma zaposlitvi nove uslužbenke/uslužbenca daje v okviru zakonskih možnosti in kriterijev prednost občanom Občine Preddvor.
2. Na Lavrinškovo vprašanje glede plačevanja določenih komunalnih storitev župan pojasni, da se taksa za obremenjevanje vode v Bašlju in Tupaličah plačuje, za področje Vodovodne zadruga Preddvor pa se je Komunalni Kranj posredovalo podatke, ki so prispevek obračunali v sklopu smetarine. Ta dajatev se bo plačevala, dokler ne bo začela delovati čistilna naprava, na podlagi rezultatov čiščenja teh voda pa se bo taksa zmanjšala na minimum, povečalo pa se bo plačevanje t.i. kanalščine. Lavrinšek v vezi s tem predlaga, da se aktivnosti v vezi čistilne naprave v Preddvoru pospešijo, kajti to je bistveno za izgradnjo nadaljnje infrastrukture, nakar župan odgovarja, da se v vezi s tem občina prijavlja na razpis kohezijskih sredstev, nakar se bo odločalo o načinu priklopa.
3. Bergant pove, da je večina kategoriziranih cest v smislu varnosti v prometu v Kokri zelo problematična in da policijska postaja na teh ne ukrepa, če ne gre za hujše telesne poškodbe. Predlaga, da se ponovno prouči obnovitev in postavitve nekdanjih opozoril »Vožnja na lastno odgovornost«, ki so večinoma podrti, in da se vse kategorizirane javne ceste oziroma poti do ureditve označi s temi opozorili, ob čemer še opozori, da je v primeru nesreče na posamezni cesti odgovorna občina. Bohinec predlaga, da se opravi popis takih cest, s čimer bo znano tudi število potrebnih tabel. Župan apelira, da podobne popise pripravijo tudi ostali predsedniki po svojih krajevnih okoliših.
4. Bergant sprašuje glede statusa postopka spremembe meje k.o. Kokra na Krvavcu, nakar Bohinec pojasni, da je zadeva v obravnavi na Ustavnem sodišču RS.
5. Bergant sprašuje glede statusa koč na Jakobu, nakar župan pojasni, da je bil po razgovoru s predsednikom PD Iskra, g. Emilom Seknetom, sklenjen dogovor, da odvetnika obeh strank pripravita pogodbo o najemu, ki bo sprejemljiva za obe strani, v pogodbi pa bodo opredeljene konkretne nadaljnje relacije.

6. Bergant sprašuje glede signala podjetja Si.mobil v Kokri, nakar Bohinec odgovarja, da so bile iz uprave posredovane številne pobude za ureditev in konkretizacijo stanja, kakršna je bila obljubljena ob postavitvi oddajnika na breškem polju.
7. Bergant sprašuje glede morebitnih sprememb statusa pobud, ki so bile dane iz lokalne skupnosti za področje lovstva, nakar župan odgovarja, da v vezi s tem potekajo razgovori o ureditvi s predsednikom Državnega sveta, g. Janezom Sušnikom.

Župan se svetnikom zahvali za udeležbo in ob 23.20 uri zaključi sejo.

Zapisala:  
M. Strle

**OBČINSKI SVET OBČINE PREDDVOR**  
**Miran Zadnikar**  
**Župan**