

OBČINA PREDDVOR  
OBČINSKI SVET

Datum: 01.03.2007

Številka: 07-os-4

**Z A P I S N I K**

**4. (redne) seje Občinskega sveta Občine Preddvor  
z dne 01.03.2007 ob 18. uri v sejni sobi Občine Preddvor, Dvorski trg 10, Preddvor**

Prisotni člani OS: Stanislav Bergant, Anka Bolka, Bojan Lavrinšek, Janez Polajnar, Slavko Prezelj, Miro Roblek, Frančiška Rozman, Janez Snedec, Branko Tičar, Ciril Zupin

Odsotni: Danilo Ekar (opravičeno odsoten)

Ostali prisotni: župan Miran Zadnikar, Marko Bohinec – direktor Občinske uprave Občine Preddvor, Darka Rozman (računovodsko-finančna služba) – k točki 4, mag. Jožica Šparovec (Lekarna Storžič) – k točki 6.

Predlagani dnevni red:

1. ugotovitev sklepčnosti;
2. pregled in potrditev zapisnika 3. (redne) seje in realizacije sklepov;
3. določitev dnevnega reda 4. (redne) seje;
4. odlok o proračunu Občine Preddvor za leto 2007 – prva obravnava;
5. sklep o financiranju političnih strank v Občini Preddvor – predlog;
6. začasni poslovni čas Lekarne Storžič – predlog;
7. delo odborov;
8. vprašanja in pobude.

Ad/1

Ugotovitev sklepčnosti:

Župan Miran Zadnikar ugotovi, da je število članov Občinskega sveta Občine Preddvor zadostno za sklepčnost, pozdravi navzoče in prične s sejo.

Župan nadalje predstavi go. Tatjano Kavčič, predsednico Nadzornega odbora Občine Preddvor v mandatu 2006-2010.

Ad/2

Pregled in potrditev zapisnika 3. (redne) seje in realizacije sklepov:

V razpravi Bolkova opozori na napačno navedbo podatka v zapisniku, in sicer v zadnjem odstavku na 5. strani zapisnika 3. redne seje z dne 25.01.2007: znesek 420 00 EUR se popravi na pravilen znesek 420 000 EUR.

Ga. Kavčič postavi vprašanje glede 36. sklepa z dne 25.01.2007 (imenovanje članov Nadzornega odbora Občine Preddvor), in sicer glede postopka imenovanja oziroma določitve predsednika predmetnega odbora, nakar predsednik Komisije za volitve, imenovanja in mandatna vprašanja, Bojan Lavrinšek, odgovarja, da je komisija na podlagi predloženih referenc kandidatov predlagala Občinskemu svetu v potrditev mandate, kot je navedeno v sklepu, Svet pa je to soglasno potrdil.

Nadalje Kavčičeva meni, da bi bilo potrebno izvolitev in funkcijo predsednice potrditi na 1. seji Nadzornega odbora, pri čemer župan predlaga, da predsednica določi datum sklica sestanka članov odbora in jim to predlaga v potrditev, pri čemer administrativne naloge opravi Občinska uprava (razpošiljanje vabil).

Roblek opozori na napačno navedbo njegovega vprašanja v zapisniku 3. seje Občinskega sveta, in sicer predlaga popravek, kajti njegova pobuda glede preverbe s strani pravne službe se je nanašala na pravilnost prenosa odstopnega deleža avstrijskih pogodbenikov na Občino Preddvor.

Župan glede pregleda realizacije sklepov do 4. seje Občinskega sveta prisotne v zvezi z 57. sklepom seznanj, da je bilo s pomočjo strokovnega kadra ugotovljeno, da je podpis predmetnega dogovora v pristojnosti župana, ker se na občino prenašajo izredni prihodki, ki pa ne bremenijo občino in ti prihodki pripadajo občini kot soinvestitorki, gre pa še za nadaljnje preverbe in predlaga, da se 57. sklep smatra kot realiziran. V zvezi s tem

še nadaljuje, da je bila glede Energetike Preddvor imenovana tudi revizijska skupina, finančnega in tehničnega značaja.

Glede 58. sklepa župan pojasni, da postopek še poteka, nakar Bohinec pojasni, da je v zvezi s tem že dogovorjen sestanek s pooblaščenno odvetniško službo občine.

#### **59. SKLEP:**

*Potrdi se zapisnik 3. (redne) seje Občinskega sveta Občine Preddvor z dne 25.01.2007 z naslednjimi popravki:*

- *v zadnjem odstavku na 5. strani se znesek 420 00 EUR popravi na 420 000 EUR;*
- *na 5. strani se del odstavka, in sicer »Na Roblekovo vprašanje glede pravilnosti prenosa opreme na Energetiko Preddvor (...)« popravi v »Roblek meni, da je potrebna preverba s strani pravne službe glede pravilnosti prenosa odstopnega deleža avstrijskih pogodbenikov na Občino Preddvor in (...)«, nakar sledi besedilo kot navedeno v predmetnem odstavku zapisnika 3. redne seje Občinskega sveta Občine Preddvor z dne 25.01.2007.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

#### **60. SKLEP:**

*Potrdi se realizacija sklepov Občinskega sveta Občine Preddvor z dne 2.2.2007.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

Ad/3

Določitev dnevnega reda 4. (redne) seje:

#### **61. SKLEP:**

*Potrdi se dnevni red 4. (redne) seje Občinskega sveta Občine Preddvor s sledečo spremembo, in sicer se točka 6 prestavi na točko 4, nakar preštevilčeno sledijo točke kot navedeno v dnevnem redu.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

Ad/4

Začasni poslovni čas Lekarne Storžič – predlog:

Župan pozdravi go. Jožico Šparovec, vodjo lekarnе Storžič v Preddvoru, Bohinec pa poda kratko obrazložitev gradiva, katerega so svetniki že predhodno prejeli.

Jožica Šparovec v nadaljevanju v obširni predstavitvi in obrazložitvi člane sveta seznanji, da je za predlagani skrajšani delovni čas zaprosila iz razloga, ker v tem vidi možnost, da manjša lekarna sploh še lahko obratuje, kajti razmere za majhne lekarnе so iz leta v leto slabše. Nadaljuje, da je Ministrstvo za zdravje seznanjeno s situacijo Lekarnе Storžič, prav tako določeni poslanci, vendar se situacija glede manjših lekarn ni izboljšala, pač pa celo poslabšala. Izpostavi vprašanje, če navzlic vsemu še obstaja interes, da lekarnе na majhnem območju še obratujejo in poudari, da je število farmacevtov na določen delež prebivalstva v Evropi večji. Nadaljuje še, da se »pod krinko« bolj približati zdravila ljudem zdravila selijo v specializirane prodajalne, čemur pa je stroka nasprotovala in se temu mnenju tudi sama pridružuje.

Šparovčeva pojasni, da osem let, odkar lekarna deluje v Občini Preddvor, izdajo zdravil, svetovanje in ostalo izvaja farmacevt, kar zagotavlja višji in bolj strokoven nivo svetovanja, kot če tako dejavnost izvaja npr. farmacevtski tehnik, pojasni pa še, da lekarna od zdravila, ki ga ne izda, nima zaslužka, strokovnega svetovanja glede uporabe različnih zdravil pa je veliko, pri čemer opozori na razliko glede svetovanja v lekarnah ali specializiranih prodajalnah.

Šparovčeva opozori še na medije, kjer pa se izpostavljajo predvsem zdravila, pri katerih je zaslužek lekarn večji. Opozori tudi na visoke stroške poslovanja lekarnе, zaradi različnih zahtev in velike vrednosti zdravil, pri čemer izpostavlja problem zaloge zdravil in posledično plačila zavarovalnic (npr. Vzajemna). Nadalje izpostavi tudi podaljšanje plačilnih rokov s strani ZZS za lekarnе za zdravila (30 dni), čemur pa pri ostalih zdravstvenih delavcih, tudi specializiranih prodajalnah ni tako (rok plačila 15 dni), kar predstavlja še dodatno breme za lekarnе.

Izpostavi še problematiko kadrov v lekarnah, in sicer zaradi prevelike obremenjenosti, in zato kader farmacevtov iz lekarn odhaja predvsem v farmacevtska predstavništva, obrazloži pa tudi lasten neuspešen poskus zaposliti farmacevta v Lekarni Storžič.

Šparovčeva upa, da bo komisija Ministrstva za zdravje preučila, da je potrebno prevetriti pogoje financiranja lekarniške dejavnosti, če se želi zagotoviti dostopnost strokovne in varne izdaje zdravil in zaproša, da se do takrat potrdi predlagani skrajšani delovni čas, (ki je prilagojen delovanju zdravstvene ambulante v Preddvoru), kajti ostalega potrebnega dela in obveznosti v času odprte lekarnе ni moč opraviti (ažuriranje podatkov, izdaja

zahtevkov, izobraževanja, ...), dokler ne pride do zaposlitve še enega farmacevta, ki bo opravljal tudi vsa spremljajoča dela poleg izdajanja zdravil, kot npr. prevzem zdravil, ...

V razpravi Prezlja zanima višina najemnine s strani lekarne občini, nakar Šparovčeva odgovarja, da je le-ta ugodna, občina kot koncedent pa iz naslova lekarne nima stroškov.

Zupin predlaga, da se na pristojne institucije posreduje pobuda oziroma apel glede financiranja in obstoja malih podjetij, ki so na vseh področjih v veliko bolj zapostavljenem položaju napram večjim.

Lavrinšek se strinja s potrditvijo skrajšanega časa lekarne, če ne gre za kršenje zakonodaje, nakar tudi ostali svetniki menijo, naj se predlagani skrajšani delovni čas potrdi, obenem pa se na pristojne posreduje pobuda za mnenje v tej problematiki.

## **62. SKLEP:**

***Občinski svet Občine Preddvor za dobo do 31. 8. 2007 potrdi začasni poslovni čas Lekarne Storžič v obsegu 30 ur tedensko. O potrditvi se izda upravna odločba.***

***Od pristojnega resornega ministrstva Občina Preddvor pridobi mnenje o pristojnosti izdaje soglasja za skrajšanje poslovnega časa Lekarne Storžič v Preddvoru in obenem poda opozorilo glede problematike malih lekarn.***

***Sklep je bil sprejet soglasno.***

Ad/5

Odlok o proračunu Občine Preddvor za leto 2007 – prva obravnava:

Župan zaprosi direktorja uprave za predstavitev sprejema proračuna in Bohinec v nadaljevanju poda kratko obrazložitev sistema financiranja v lokalni samoupravi.

Lokalna samouprava sodi v javni sektor in je govora o javnih financah (zakonska podlaga je Zakon o javnih financah). Občina svoje finančno poslovanje letno določa v proračunu, katerega sprejema praviloma za enoletno obdobje, kajti pri sprejemu večletnih proračunov se srečuje s spremembami tako v zakonodaji kot na drugih področjih, kar posledično lahko privede do sprejemanja več rebalansov - sprememb proračuna.

V proračunu je potrebno zajeti vso porabo (odhodke) tekočega leta, za katero se proračun sprejema, kot tudi vse prihodke občine. Če pride do sprememb na prej omenjenih področjih, je potreben sprejem rebalansa. Za izvajanje zakonitosti in namenskosti proračuna je odgovoren župan občine, ki glede manjših sprememb lahko sprejme prerazporeditev po posameznih postavkah brez sklepa Občinskega sveta, na naslednji seji pa mora o tem poročati Občinskemu svetu, prerazporeditve pa so nadalje zajete v rebalansu. Proračun se praviloma sprejema v 30 dneh po sprejemu državnega proračuna, vendar pa prihaja do odstopanj, kot npr. v letošnjem letu. Če sprejem proračuna odstopa od prej navedenega, ima župan pristojnost sprejema sklepa o začasnem financiranju, ki je bil v letu 2006 v decembru sprejet in objavljen. Sklep lahko velja 3 mesece, če pa tudi v tem obdobju ne pride do sprejema proračuna, mora sklep o začasnem financiranju podaljšati Občinski svet. Začasno financiranje pomeni, da se v tem obdobju lahko izvaja financiranje v enakem obsegu in za enake namene kot v prvih treh mesecih preteklega leta (ne več financiranje po dvanajstinah).

Proračun se sprejema dvofazno – v prvem branju, osnutku, je možna razprava o namenih financiranja ipd., pri drugi obravnavi, predlogu, pa se spremembe lahko upoštevajo le na podlagi pisnih amandmajev, kar pomeni predlagati, iz katere postavke sredstva premestiti na drugo postavko.

Proračun sestavlja splošni del (bilanca prihodkov in bilanca odhodkov, račun finančnih terjatev in račun financiranja), kjer so predvideni odhodki po funkcionalnih področjih, torej za javno upravo, obrambo, javni red in varnost, ..., drugi del pa je posebni del, kjer so opredeljeni načrti neposrednih proračunskih porabnikov, torej občinski svet, občinska volilna komisija, nadzorni odbor, župan, uprava in režijski obrat, seštevki teh porabnikov v posebnem delu proračuna pa je zajet v splošnem delu pod področjem 01 – javna uprava.

Tretji del proračuna predstavlja Načrt razvojnih programov (v nadaljevanju NRP), ki opredeljuje investicije in razvoj v dobi 5 let, poudarek pa je predvsem v tekočem letu, v NRP pa niso zajeta redna vzdrževalna dela, pač pa so le-ta opredeljena v rednih tekočih odhodkih.

Bohinec pojasni, da morajo biti vse obveznosti, katere občina prevzema tekom proračunskega leta, zajeta v sprejetem proračunu (odhodkih) občine, sicer izvedba ni možna, možen pa je rebalans z vključitvijo določene investicije za izvedbo, pri čemer morajo biti sredstva zagotovljena.

Bohinec zaključuje, da je župan Občinskemu svetu dolžan poročati o polletni proračunski porabi (predvidoma v avgustu), zaključni račun proračuna pa je dolžan svetu predložiti za preteklo leto do 31.3. v prihodnjem letu. Za zakonitost in namenskost proračunske porabe je odgovoren župan, nadzor izvaja nadzorni odbor občine, nadalje Ministrstvo za finance RS in Računsko sodišče RS.

Bolkova predlaga, da se zaradi boljše preglednosti pod posamezno tabelo oziroma ob posamezni tabeli poda podrobnejša tekstualna obrazložitev predmetnega področja, s čimer se strinja tudi Kavčičeva, ob čemer Rozmanova opozarja, da je potrebno upoštevati in proračun oblikovati v zakonsko predpisani obliki, kar pomeni delitev na računski del in tekstualni del, v kakršni obliki je bil tudi posredovan Občinskemu svetu v obravnavo v prvem branju, v taki obliki pa ga je potrebno tudi posredovati na Ministrstvo za finance.

Zaključek: za obravnavo proračuna v drugem branju se za posamezno tabelo doda podrobnejša in razčlenjena obrazložitev predmetnega področja.

Bolkova sprašuje, na kakšen način se bodo obravnavali oziroma upoštevali morebitni predlogi posameznih odborov glede proračunskih sredstev, nakar Bohinec predlaga, da se določi datum, do katerega se naj bi pripombe sprejemale in bi jih na usklajevalnem sestanku pregledali ter jih po tem uvrstili v predlog, katerega bo Občinski svet spet obravnaval na naslednji seji, pri čemer pa opozori na omejenost proračunskih sredstev, zaradi česar vseh pobud zagotovo ne bo možno upoštevati.

Župan na podlagi tega predlaga, da predsedniki odborov skličejo člane posameznih odborov, na katerih se bodo seznanili s proračunom, nakar naj se predlogi pred pripravo gradiva proračuna za drugo obravnavo posredujejo Občinski upravi in če bo izkazan interes za sklic usklajevalnega sestanka še pred sejo Občinskega sveta, bo le-ta realiziran.

Bolkova sprašuje glede NRP, nakar Bohinec odgovarja, da proračun se sprejema za leto 2007, z načrtom se pa načrtuje dokončanje investicij in načrt, katere investicije bi se v teh letih začele, kar pa ne pomeni, da se načrt v naslednjih letih ne more prilagoditi dejanski situaciji, kajti posamezni projekti so odvisni od sofinanciranja določenih institucij, od pridobivanja sredstev na razpisih ipd., torej gre za predvidevanje o financiranju posameznih projektov.

Kavčičeva glede deleža financiranja s strani npr. strukturnih skladov sprašuje, ali gre za dorečene zneske ali predvidevanja, nakar župan odgovarja, da gre za želje, kajti predvidena je prijava na razpis za sredstva npr. strukturnih skladov, vendar pa razpisni pogoji še niso znani, nakar Bohinec še doda, da občina na razpisih niti ne more kandidirati, če nima v proračunu predvidenih oziroma opredeljenih sredstev za določen namen.

V nadaljevanju Rozmanova podrobneje obrazloži osnutek proračuna, in sicer:

Celotni prihodki v letu 2007 so planirani v višini 724.381 tisoč SIT (3.022.788 €) in se glede na leto 2006 povečujejo za 1%. Močno se povečajo davčni prihodki zaradi novega sistema financiranja občin. Namesto davkov na dohodek in finančne izravnave občine dobivajo glavarino. Po določitvi primerne porabe se vsaki občini določi višina lastnih prihodkov in glede na to se določi še višina finančne izravnave, katere je občina prejela v višini 14.161 tisoč SIT, v letu 2006 je bil ta znesek 96 mio. SIT. Davki na premoženje ostajajo na ravni leta 2006. Davki na blago in storitve so odvisni od ureditve predpisov glede taks za obremenitev vode in okolja. Povečujejo se planirani nedavčni prihodki na račun sofinanciranja izplačil za družinskega pomočnika, kajti če strošek družinskega pomočnika presega 0,35 % proračunske porabe, bo država povrnila sredstva nad 0,35 % in se zato v letu 2007 to planira, planira pa se tudi 14 mio. SIT ali 58.421 € od d.o.o. za izvajanje programov. Nedavčni prihodki znašajo 32.066 tisoč SIT ali 133.809 €. Kapitalskih prihodkov v proračunu ni, ker se ne predvideva prodaja občinskega premoženja. Povečujejo se planirani transferni prihodki in znašajo 242.861 tisoč SIT ali 1.013.441 €.

Ker Občina Preddvor ne dosega izračunane primerne porabe, bo prejela od države 14.161 tisoč SIT finančne izravnave, planirano pa je tudi financiranje s strani Ministrstva za lokalno samoupravo v višini 21.500 tisoč SIT ali 89.718 € in s strani Ministrstva za okolje in prostor v višini 22.000 tisoč SIT ali 91.804 €.

Planirano je tudi sofinanciranje iz strukturnih in kohezijskih skladov, in sicer v višini 184.000 tisoč SIT ali 767.818 €. Glede te dotacije se predvideva zmanjšanje v višini 11.460 tisoč SIT.

Odhodki so planirani v višini 725.913 tisoč SIT ali 3.029.181 € in zaostajajo za 4 % glede na odhodke iz leta 2006.

Tekoči odhodki pomenijo odhodke iz naslova plač in storitve, katere občina porabi za potrebe nemotenega dela. Povečanje indeksa pri plačah je zaradi profesionalne zaposlitve župana, povečanje pri izdatkih za blago in storitve (18 %) pa je predvsem zaradi opravljanja računalniških storitev, stroški vzdrževanja pa se povečujejo zaradi neporavnanih obveznosti iz leta 2006 in jih bo potrebno poravnati v letu 2007. Za 11 % se povečujejo tekoči transferi in znašajo 145.211 tisoč SIT ali 605.955 € in večjih odstopanj ni, pojavijo pa se premestitve med konti 4119 in 4133, in sicer predvsem zaradi različnih interpretacij plačila razlik staršem za vrtce, zneskovno skupaj pa opaznih razlik ni.

Investicijski odhodki se glede na leto 2006 zmanjšujejo, glede na realizacijo v letu 2006 pa povečujejo za 139 % (kandidiranja na razpisih) in znašajo 368.737 tisoč SIT ali 1.538.712 €. Investicijski transferi ostajajo na ravni leta 2006 in znašajo 52.792 tisoč SIT ali 220.297 €.

Razlika odhodkov nad prihodki znaša 1.532 tisoč SIT ali 6.393 €, po ureditvi celotnega prihodkovnega dela pa se predvideva razlika odhodkov nad prihodki v višini 12.992 tisoč SIT ali 54.215 €, negativna razlika pa se bo pokrila iz sredstev na računih iz prejšnjih let.

V nadaljevanju Rozmanova poda obrazložitev po posameznih področjih (obramba, javni red in varnost, gospodarske dejavnosti, varstvo okolja, stanovanjska dejavnost in prostorski razvoj, zdravstvo, neprofitne organizacije, izobraževanje, socialna varnost) ter posebni del proračuna (občinski svet, volilna komisija, nadzorni odbor, župan, uprava, režijski obrat), kar so svetniki v tabelaričnem prikazu prejeli v gradivu.

Bergant glede področja 04 - gospodarske dejavnosti sprašuje, zakaj se osnovna dejavnost, kot je vzdrževanje cest, za kar je občina primarno zadolžena, vodi na predlagan način (»rangiranje« cest v Kokri do kmetij kot turistične ceste in sofinanciranje vzdrževanja preko turističnega društva), nakar župan odgovarja, da je praksa podobna tudi v drugih občinah predvsem zaradi zmanjševanja stroškov pri pogodbah o delu.

Glede izplačil sejin članom odbora Rozmanova pojasni, da se le-te izplačujejo po preteku tromesečja po prejemu zapisnikov posameznih odborov, in sicer v aprilu, juliju in oktobru.

Župan ob predstavitvi osnutka Načrta razvojnih programov predlaga spremembe in dopolnitve, in sicer se na posamezna področja vključi:

- področje 04 - gospodarske dejavnosti: v letu 2007 se za investicije na pokopališču v Preddvoru nameni 8.000 €, za pokopališče v Kokri 2.000 €, in sicer iz proračunskih sredstev na postavki 4204 (04 - gospodarske dejavnosti);
- področje 06 - stanovanjska dejavnost in prostorski razvoj: za investicijo in sanacijo v nova stanovanja v letih 2008 in 2009 se nameni po 100.000 €, za prostorsko strategijo v letih 2008 in 2009 pa se sredstva ne namenijo;
- področje 07 - zdravstvo: doda se investicija sanacije zdravstvenega doma v letu 2008 in 2009;
- področje 09 - šolstvo: doda se investicija v obnovo vrtcev v letih 2008 in 2009 v znesku po 50.000 €.

Zupin sprašuje glede NRP, in sicer ali je v investiciji Poslovne cone Preddvor na področju 04 zneskovno vključena tudi izgradnja toplovoda, nakar župan odgovarja pritrdilno.

Zupin opozori na uskladitev računskega in tekstovnega dela proračuna za postavko 4119 na področju 04 – gospodarske dejavnosti in nadalje sprašuje glede specifikacije te postavke, nakar župan odgovarja, da je namenjeno 700.000,00 SIT za subvencije podjetništvu, na postavki pa se dodaja hidrotehnična študija za poslovno cono, nakar Zupin odgovarja, da je potekal dogovor, da se za podjetništvo nameni 1,5 mio. SIT. Rozmanova pojasni, da je v osnutku proračuna za podjetništvo namenjenih 700.000,00 SIT, za hidrotehnično študijo pa 2.645.000,00 SIT. Župan pojasnjuje, da se je postavka za podjetništvo povečala za 272 %, kar pomeni približevanje večjemu znesku sofinanciranja v prihodnje. Zupin je mnenja, da je podjetništvu namenjenih premalo sredstev, hidrotehnična študija, ki je na tej postavki, pa se bo uporabljala tudi za druge projekte, npr. kanalizacija, kar torej ni 100 % namenjena podjetništvu.

Bolkova sprašuje, kakšen je način pridobitve subvencij iz naslova podjetništva, ob čemer župan pojasni, da so na določenih področjih izdelani pravilniki za dodeljevanje sredstev, za podjetništvo pa le-tega še ni, zato je v lanskem letu sredstva razdelil Odbor za malo gospodarstvo in turizem, in sicer PCP-ju d.o.o. in Združenju podjetnikov Preddvor. Nadaljuje, da PCP pridobiva gradbeno dokumentacijo in soglasja za izgradnjo cone in iz tega naslova je potrebna tudi izdelava hidrotehnične študije poplavljanja reke Kokre, ob kateri se dolgoročno predvideva prostor, namenjen za obrtno dejavnost. Župan še pojasni, da ima PCP v lasti zemljišča, kjer naj bi bila poslovna cona, občina pa pripravlja prostorsko dokumentacijo, v pripravi pa je tudi razpis za evropska sredstva, ki pogojuje, da se lastnik zemljišča prijavi na razpis, problem pa je lastnina, ki naj bi se na podlagi pravnega mnenja razreševala z urbanistično pogodbo, v kateri se bodo določile vse relacije. Župan predlaga, da Zupin pripravi poročilo o zadevi Poslovne cone Preddvor, ki bi bilo predstavljeno tudi ostalim svetnikom.

Polajnar ima pomisleke glede projekta PCP in meni, da je potrebna obrazložitev celotnega projekta in relacij, ki v tej zadevi potekajo, čemur se pridružuje tudi Bolkova, kajti v NRP ta projekt od ostalih projektov, ki so infrastrukturno potrebni, izstopa. Župan predlaga, da se pred sprejemom proračuna za leto 2007 pripravi sestanek na temo Poslovne cone Preddvor, ob čemer Bolkova zaprosi za predhodno pisno poročilo o projektu.

Zupin sprašuje glede sredstev, namenjenih za projekt regijskega parka Kamniško-Savinjske Alpe, nakar Bohinec odgovarja, da gre iz tega naslova 1,5 mio. SIT sredstev za projekt občin, ki so združene v pripravo regijskega parka in s katerim so skupno nastopile na razpisu programa Interreg za prostorsko načrtovanje

znotraj območja, ki je predvideno za regijski park, kar pomeni, da bo rezultat porabe teh sredstev študija o prostorskem načrtovanju na tem področju, kar bo tudi uporabna dokumentacija za celotno strategijo občine in torej sredstva ne bodo namenjena neposredno za ustanovitev regijskega parka.

Bergant glede razpisa za dodelitev določenih sredstev krajevnim skupnostim, kar bi potekalo ob sofinanciranju s strani občanov, meni, da bi se moralo to v večji meri podrediti kriterijem, ki so opredeljeni že v Zakonu o financiranju občin, in sicer dolžina lokalnih cest, razmerja med površino, razmerja deležev prebivalstva ipd., skratka ta formula bi lahko bila osnovno vodilo delitve sredstev.

Župan odgovarja, da je npr. v občini Kranj glede financiranja krajevnih skupnosti izpostavljenih več kriterijev (prebivalstvo, površina, gospodinjstva, oddaljenost od centra,...), rezultat pa je minimalen. Predstavljeno je bilo že razmerje delitve po dolžini kilometrov lokalnih cest in poti, kar ni bilo sprejemljivo. Glede kriterijev je razprava mogoča tudi širše – npr. določena sredstva glede na število prebivalcev v krajevni skupnosti. Predlaga, da razprava o tem vprašanju poteka tudi na krajevnih odborih.

Bergant se ne strinja, da se postavka za kmetijstvo zmanjšuje za cca 1 mio. SIT in razloga ne vidi. Podaja argumente, in sicer pove, da se dohodki v kmetijstvu napram gospodarstvu stalno zmanjšujejo in je potrebno kmetijstvo razumeti v večnamenski funkciji. Nadaljuje, da so vse občine Gorenjske pristopile k izdelavi skupnega pravilnika o kmetijstvu v sodelovanju z BSC in to bo zakonsko eno najbolj urejenih in usklajenih področij, kjer bo denar za kmetijstvo resnično namensko in upravičeno razdeljen. Glede na sofinanciranje kmetijstva v ostalih občinah, kjer se sredstva glede na preteklo leto povečujejo za cca 10 %, se mu zdi neutemeljeno zmanjševanje sredstev za ta namen v Preddvoru.

Glede sredstev za kmetijsko dejavnost župan pojasni, da so bila sredstva povečana za 44 % za subvencije kmetijskih društev, obenem pa so ostale še določene obveznosti za plačilo iz leta 2006, vendar pa so ta sredstva porazdeljena na različnih postavkah.

Župan meni, da je potrebno področje kmetijstva, podjetništva in turizma izenačiti, kar je v praksi že potekalo, zaradi različnih okoliščin pa so se razmerja spremenila.

Glede priprave pravilnika župan pojasni, da Občina Preddvor sodeluje pri pripravi, vendar gre za dolgotrajen postopek, dokončno potrditev sofinanciranja in kriterijev pa bo dalo Ministrstvo za kmetijstvo in na podlagi tega se lahko postavka v določen namen na podlagi argumentov z rebalansom tudi spremeni.

Bergant opozarja tudi na problematiko mladih v Kokri, kjer je osem mladih družin iz vse občine, ki se spoprijemajo z različnimi težavami, potrebno pa bo tudi plačilo projekta za infrastrukturo. Ob tem ponovno opozori na Zakon o financiranju občin, kjer je izpostavljen delež mladih v občini in bi bilo potrebno pozornost namenjati tudi mladim. Bergant podpira financiranje projektov, vendar meni, da če se financirajo projekti za profitabilno dejavnost, bi tudi temu področju bilo potrebno nameniti določena sredstva oziroma plačati določen projekt, s čimer bi se ohranila določena prenosozmernost.

Župan odgovarja, da za stanovanjsko naselje v Kokri ni predvidena izdelava lokacijskega načrta kot npr. za poslovno cono, pri katerem je potrebno pridobivati številna različna soglasja. Glede sofinanciranja PCP-ja župan pojasni, da se mora odhodkovna stran proračuna za namen PCP ujemati s prihodkovno in ta razmerja glede plačevanja bodo urejena z urbanistično pogodbo.

Glede odpiranja stanovanjskih površin v bodoče župan meni, da je potrebno zagovarjati stališče, da bo lastnik zemljišča moral pri tem sodelovati, in sicer ali bo zemljišče prodal občini ali pa bo v primeru prodaje zemljišča lastnik poravnal stroške izdelave prostorske dokumentacije.

Bergant še enkrat poudarja, da se dela razlika glede sofinanciranja med profitabilno dejavnostjo in stanovanjskim področjem za mlado populacijo, ki naj bi ostala v občini.

Zupin se z Bergantom glede razlikovanja v sofinanciranju ne strinja, kajti izdelava poplavne študije, ki je opredeljena za sofinanciranje v NRP, je pristojnost občine.

V razpravi se oblikuje tudi predlog, da se v primeru izgradnje infrastrukture investitor oprosti plačila komunalnega prispevka.

Prezelj predlaga, da se sredstva namenijo tudi za ohranjanje kulturne dediščine - za cerkvene spomenike, kapelice, ..., glede katerih obnove je bilo govora tudi že v preteklem letu, pri čemer izpostavlja predlog, da pri renoviranju s finančnim deležem sodelujejo tudi krajanje.

Župan pojasni, da sredstva v ta namen bodo opredeljena.

Prezelj sprašuje glede maratona Železna Kapla – Preddvor in ga zanima specifikacija sredstev, ki so temu namenjeni, nakar župan odgovarja, da naj bi se ta sredstva namenila tudi za spremljajočo prireditel ob cilju maratona v Preddvoru. Obenem še pove, da potekajo dogovori, da bi se z maratonom prenehalo.

Roblek sprašuje glede plačila stroškov šoli Helene Puhar, na kar Rozmanova odgovarja, da je delež odvisen od števila otrok, nadalje pa ga zanima, kolikšno je plačilo Občine Jezersko, in sicer glede na delež otrok v preddvorski šoli, nakar Bohinec odgovarja, da sta Občina Preddvor in Občina Jezersko soustanoviteljici zavoda Osnovne šole in v ustanoviteljski pogodbi je določeno, da občini sorazmerno glede na število otrok financirata materialne stroške, šola pa izdaja račune tako Občini Jezersko kot Občini Preddvor.

Robleka zanima, kakšen prihodek občina dobiva od koč na Jakobu, nakar Bohinec odgovarja, da prihodka iz tega naslova občina nima in Robleka zanima, zakaj občina potem plačuje zavarovanje. Bohinec pojasni, da je občina po delitveni bilanci postala lastnik te koč v aprilu 2004, nerešena pa so razmerja s Planinskim društvom Iskra, ki koč noče predati, v najem pa jo je v 90-ih letih od Občine Kranj dobilo PD Kranj za Planinsko sekcijo Iskra. Pogodbena razmerja se lahko razdre v primeru spremembe statusa Planinske sekcije Iskra, ki je spremenila status s tem, ko je izstopila iz PD Kranj in postala Planinsko društvo Iskra. Zadeva se rešuje s pomočjo odvetniške družbe, predvideni pa so še razgovori s predsednikom PD Iskra, v primeru nerešljivosti pa bo občina sprožila tožbo. Zaključni, da občina zavarovanje plačuje iz razloga, ker je to občinska lastnina in v primeru nesreče občini ne ostane nič.

Francka Rozman sprašuje glede izdatka za gozdne ceste, nakar Bohinec odgovarja, da letni program za vzdrževanje gozdnih cest pripravlja Zavod za gozdove Slovenije, OE Kranj, ki predloži predlog in na podlagi le-tega poteka vzdrževanje, med odborom za kmetijstvo in gozdarstvo ter rajonskimi gozdarji pa poteka sodelovanje glede vzdrževanja.

Rozmanova opozarja na vzdrževanje ceste proti Žabljam, kjer je prepotrebno čiščenje obcestnih kanalov, nakar Bohinec pove, da bo zadeva preverjena.

Bergant predlaga, da se popravi tekstualni del postavke 4029 – 04 (gospodarske dejavnosti), in sicer naj se izpusti besedilo »pogodbena vzdrževanje cest v Kokri«.

Lavrinšek kot predsednik občinskega Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu apelira, da se za izvedbo kolesarskega izpita v šoli nameni določena sredstva za nabavo stožcev, kresničk. Župan predlaga, da se finančno ovrednoten program za material s prošnjo za nakazilo posreduje Občini Preddvor.

Snedec sprašuje glede projekta ceste v naselju Hrib in predvidenega obvoza, nakar župan odgovarja, da je bil presenečen nad predvideno lokacijo obvoza in je z Zavodom za kulturno dediščino v tej zadevi opravil razgovore. Zadeva bo z njihove strani naknadno preučena, lokacija pa se lahko spremeni le v strategiji, torej v prostorskih dokumentih, na podlagi česar bo možno predvideno financiranje, za sprejem prostorske strategije pa je procedura zakonsko določena. Obnova ceste skozi Hrib je predvidena v jeseni 2007 ali v 2008, ko se bo urejala situacija glede ostale infrastrukture (kanalizacija ipd.).

### **63. SKLEP:**

***Občinski svet Občine Preddvor sprejme predlog Odloka o proračunu Občine Preddvor za leto 2007 (odl135/07) v prvi obravnavi v predlaganem besedilu s prilogami ter s sledečimi pripombami:***

- 1) V Načrtu razvojnih programov se dopolni:***
  - področje 04 - gospodarske dejavnosti: v letu 2007 se za investicije na pokopališču v Preddvoru nameni 8.000 €, za pokopališče v Kokri 2.000 €, in sicer iz proračunskih sredstev na postavki 4204 (04 - gospodarske dejavnosti);***
  - področje 06 - stanovanjska dejavnost in prostorski razvoj: za investicijo in sanacijo v nova stanovanja v letih 2008 in 2009 se nameni po 100.000 €, za prostorsko strategijo v letih 2008 in 2009 pa se sredstva ne namenijo;***
  - področje 07 - zdravstvo: doda se investicija sanacije zdravstvenega doma v letih 2008 in 2009;***
  - področje 08 – neprofitne org., kultura: za ohranjanje kulturne dediščine, sakralnih objektov se v letu 2007 namenijo sredstva v višini 4.173 € (iz proračunskih sredstev na postavki 4204 - gospodarske dejavnosti);***
  - področje 09 - šolstvo: doda se investicija v obnovo vrtcev v letih 2008 in 2009 v znesku po 50.000 €;***
- 2) popravek tekstualnega dela za postavko 4029 (04 – gospodarske dejavnosti), in sicer se besedilo »pogodbena vzdrževanje cest v Kokri« v celoti briše;***
- 3) uskladitev računskega in tekstualnega dela za postavko 4119 (04 – gospodarske dejavnosti);***

***Sklep je bil sprejet z 9 (devetimi) glasovi ZA in 1 (enim) glasom PROTI.***

Ad/6

Sklep o financiranju političnih strank v Občini Preddvor – predlog:

Bohinec poda kratko obrazložitev, katero so svetniki prejeli v gradivu in opozori na napačno navedbo števila glasov v spremnem besedilu, in sicer za svetnika Janeza Polajnarja, ki je prejel 127 glasov, in svetnika Slavka Prezlja 165 glasov, čemur primerno se seštevek povečuje.

Bohinec pojasni še, da gre za redno financiranje političnih strank, ki je sorazmerno z dobljenimi rezultati na volitvah in ne za povračilo stroškov volitev.

**64. SKLEP:**

***Občinski svet Občine Preddvor sprejme Sklep o financiranju političnih strank v Občini Preddvor (s014/07-os).***

***Sklep je bil sprejet soglasno.***

Ad/7

Delo odborov:

Župan predlaga, da se Občinski svet seznanja z zapisniki posameznih odborov, na podlagi zaključkov posameznega odbora pa razpravlja o sklepih glede realizacije posameznih zaključkov, pri čemer poudarja, naj predsedniki odborov oblikujejo predloge za sprejem na Občinskemu svetu. Ti sklepi se bodo vodili v realizaciji sklepov Občinskega sveta.

**ODBOR ZA MALO GOSPODARSTVO IN TURIZEM:**

**65. SKLEP:**

***Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 1. sestanka Odbora za malo gospodarstvo in turizem z dne 15. 2. 2007.***

***Sklep je bil sprejet soglasno.***

Na podlagi zaključkov Odbora za malo gospodarstvo in turizem Bohinec glede vzpostavitve banke informacij v TIC-u pojasni, da se bo v okviru spletne strani Občine Preddvor vključila ta banka informacij in izdelovalcu spletne strani se pošiljajo informacije, uprava pa bo pozvala vse organizacije k sodelovanju s TIC-em.

Berganta zanima, ali je zaključek glede označevalnih tabel v neskladju s sklepom regijskega parka, ki ima idejo enotne označitve v parku in je označitev že znana, nakar župan odgovarja, da je predlog glede označevanja domena vseh društev.

**66. SKLEP:**

***V sodelovanju s turističnimi društvi in Združenjem podjetnikov se pripravi predlog enotne označitve v Občini Preddvor.***

***Sklep je bil sprejet soglasno.***

Glede najema prostorov v poslovni coni Zupin pojasni, da so bili pozvani evidentirani interesenti, poziv pa se objavi še v občinskem glasilu Viharnik (dogovor Prezelj – Zupin).

Glede porabe sredstev iz naslova podjetništva za poplavno študijo Bohinec pojasni, da so sredstva zajeta v proračunu za leto 2007, glede investicij v infrastrukturo pa bo Občinski svet sklepal na podlagi zaključkov Odbora za urejanje prostora in gospodarsko infrastrukturo.

**ODBOR ZA PREMOŽENJSKO PRAVNE ZADEVE:**

**67. SKLEP:**

***Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 1. sestanka Odbora za premoženjsko pravne zadeve z dne 20. 2. 2007.***

***Sklep je bil sprejet soglasno.***

Bohinec in predsednik pristojnega odbora, Janez Polajnar, na podlagi zaključka predmetnega odbora glede odprodaje dela parc. št. 392/4 k.o. Breg ob Kokri (zemljišče, ki je v 1/2 lasti Občine Preddvor in Ministrstva za notranje zadeve) podata obrazložitev problematike.



Župan zaradi dokončne razrešitve lastninskih odnosov med Občino Preddvor in Ministrstvom za notranje zadeve, pri čemer bi tožba oziroma spor glede dela parc. št. 392/4 k.o. Breg ob Kokri ureditev upočasnila, predlaga, da Občinski svet naknadno razpravlja o negativnem stališču odbora glede odprodaje dela zemljišča. Po razpravi je bil sprejet sklep.

**68. SKLEP:**

*Občina Preddvor dela parc. št. 392/4 k.o. Breg ob Kokri, last Občine Preddvor in Ministrstva za notranje zadeve RS – vsaka do ½ - ne odproda Milanu Šenku in Alešu Šenku.*

*Odtujitev dela zemljišča parc. št. 392/4 k.o. Breg ob Kokri ni mogoča, dokler se ne uskladi dejansko stanje meje in širina zemljišča, ki se predlaga za odkup, nakar se predlog za odkup ponovno predloži v obravnavo Odboru za premoženjsko pravne zadeve.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

Bohinec in predsednik pristojnega odbora, Janez Polajnar, na podlagi zaključka predmetnega odbora glede odprodaje dela parc. št. 389/3, 389/12 in 389/15, vse k.o. Breg ob Kokri, podata obrazložitev problematike. Po razpravi je bil sprejet sklep.

**69. SKLEP:**

*Občina Preddvor zemljišč parc. št. 389/3, 389/12 in 389/15, vse k.o. Breg ob Kokri, zaradi morebitne uporabe le-teh za izvedbo lastnih projektov, ne odproda Frančiški Lipar. Frančiški Lipar se ponudi sklenitev zakupne pogodbe za uporabo predmetnih parcelnih števil.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

**KRAJEVNI ODBOR PREDDVOR:**

**70. SKLEP:**

*Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 1. sestanka Krajevnega odbora Preddvor z dne 5. 2. 2007.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

Na podlagi zaključkov 1. sestanka KO Preddvor z dne 5.2.2007 se predlaga sprejem naslednjih sklepov:

**71. SKLEP:**

*Župan Občine Preddvor imenuje Pokopališki odbor Občine Preddvor v sestavi 3 članov, ki predlaga razdelitev sredstev za ureditev in investicije na pokopališčih v Preddvoru in Kokri.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

**72. SKLEP:**

*Občinska uprava Občine Preddvor pozove upravljavca javne razsvetljave o možnostih poenotenja ureditve načrta nočnega režima javne razsvetljave v Občini Preddvor.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

**73. SKLEP:**

*Občinska uprava Občine Preddvor pozove upravljavca vodotokov, da skupaj z Občino Preddvor preučita možnost sanacije vodotoka Suha in brežine na odseku cerkev - pokopališče.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

**74. SKLEP:**

*Občinska uprava Občine Preddvor izbere izvajalca zasnove sanacije in namembnosti uporabe Doma krajanov Preddvor, kar je podlaga za izvajanje del v naslednjih letih.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

Pred razpravo o naslednjem zaključku Bohinec pojasni, da projekt ureditve središča Preddvora je že bil narejen, odbor pa naj odloči glede termina realizacije.

Ob tem župan predlaga, da se uredi dostop do Vidica mimo občinske stavbe, kajti prehod po južni strani do Vidica, ki se že uporablja, poteka po občinski zemlji.

**75. SKLEP:**

*Prouči se projekt ureditve središča Preddvora, pozove avtorja k novelaciji ter predlaga dokončne rešitve. V projekt se vključi tudi zahodni del stavbe občine.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

Pobudi za postavitve treh cestnih ovir na Francariji od Polajnarja do Jugovica in načrtovanje cestnih ovir pri vhodu v Preddvor ob obnovi Novljanske ulice bosta posredovani v obravnavo Svetu za javno varnost.

Pobude za ureditev pločnika ob dnu klanca mimo Jelovice do mostu čez Kokro in nadalje od mostu do avtobusne postaje pri Sodniku, za ureditev javne razsvetljave na razcepu za Črnavsko pot in na Goričico ter proti vrtcu (celotno parkirišče) in za ureditev prostora na ovinku v Novinah – klop, zatravitev ipd., sanacija potočka zaradi spodkopavanja brežine Občinska uprava Občine Preddvor posreduje na Odbor za urejanje prostora in gospodarsko infrastrukturo.

Glede svetilk javne razsvetljave Bohinec odgovarja, da sta bili v letu 2006 zamenjani dve novi, šest novih pa je bilo postavljenih v naselju Hrib.

Pobude za postavitve dodatnih klopi v centru Preddvora Občinska uprava posreduje v razpravo Odboru za malo gospodarstvo in turizem.

Glede barvne označitve cest in zemljišč, ki so v lasti občine, na katastrski mapi področja, ki ga pokriva KO Preddvor, je možen ogled pri Občinski upravi Občine Preddvor.

Glede vsebina najemnih pogodb za Bar Lev, Jadrarno Pelaič in frizerstvo Sonja Bohinec pojasni, da je za frizerski salon sklenjena pogodba za nedoločen čas, za jadrarno do 31.3.2012 – pogodbe so bile sklenjene še pred ustanovitvijo Občine Preddvor, za Bar Lev pa je najemna pogodba sklenjena do 31.10.2010. Najemnine za Jadrarno Pelaič in Bar Lev so bile z akontacijo že plačane.

**KRAJEVNI ODBOR BAŠELJ:**

**76. SKLEP:**

*Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 1. sestanka Krajevnega odbora Bašelj z dne 7. 2. 2007.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

Na podlagi zaključkov 1. sestanka KO Bašelj z dne 7. 2. 2007 se predlaga sprejem naslednjih sklepov:

**77. SKLEP:**

*Z dokončanjem 2. faze kanalizacije v Bašlju se kanal priključi na čistilno napravo.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

**78. SKLEP:**

*Na cesti Bašelj – Babni vrt se postavi tabla z oznako »naselja« in prometni znak »domače živali na cesti«.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

Glede predloga, naj se cesta proti Kamneku pregleda po končanem zimskem obdobju in nasuje z novim peskom, Bohinec pojasni, da je pesek naročen in se to vključuje v vzdrževalna dela.

Glede obnove ceste Babni vrt – Bašelj Bohinec pojasni, da je investicija vključena v NRP za leto 2007.

Predlagani sestanek v zvezi s preskrbo z vodo v Bašlju s Komunalno Kranj je v pripravi, predhodno je že sklican sestanek KO Bašelj na dan 13.3.2007.

Pobude glede obnove odsekov ceste proti Rebru (izgradnja mulde ob cesti proti Petrovcu in obnova ceste in mostu mimo Hladnika) in kategorizacije ceste Vaškar – Gradišče Občinska uprava Občine Preddvor posreduje na Odbor za urejanje prostora in gospodarsko infrastrukturo.

KRAJEVNI ODBOR BELA:

**79. SKLEP:**

*Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 1. sestanka Krajevnega odbora Bela z dne 10. 2. 2007.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

Na podlagi zaključkov 1. sestanka KO Bela z dne 10.2.2007 se predlaga sprejem naslednjih sklepov:

**80. SKLEP:**

*Občinska uprava Občine Preddvor pozove upravljavca vodotokov za ureditev struge potoka Kamnek na Zgornji Beli.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

**81. SKLEP:**

*Občinska uprava Občine Preddvor izbere izvajalca idejne zasnove prostorske vsebine Doma krajanov na Beli, ki vključuje prostore vrtca, vključno s pripravo projektov adaptacije v naslednjih letih.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

**82. SKLEP:**

*Občinska uprava Občine Preddvor v sodelovanju s KO Bela pretehta pogoje najema prostorov v kletnih prostorih Doma krajanov na Beli za potrebe arhiviranja dokumentacije Centra mladih Kranj.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

**83. SKLEP:**

*Občinska uprava Občine Preddvor poskrbi za postavitev smerne table proti Preddvoru na križišču za Bašelj na Zgornji Beli.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

**84. SKLEP:**

*Občinska uprava Občine Preddvor skliče sestanek med KO Bela in Vodovodno zadrugo Preddvor, kjer se izpostavi problem ureditve vodovodnega sistema na Beli.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

Glede izobešanja žalne zastave na Domu krajanov obrazložitev poda Bohinec.

Glede ureditve cestnega trikotnika Spodnja Bela – Srednja Bela – Zgornja Bela, in sicer ureditev žive meje pri Žibertu na Srednji Beli, postavitev ogledala v križišču na Zgornji Beli in postavitev ogledala na nasprotni strani parcele pri Žibertu ter preverba širine ceste med Jermanom in Žibertom ter prav tako postavitev ogledala Bohinec pojasni, da del ceste je vključen v NRP, glede postavitve ogledal pa bo pobudo Občinska uprava Občine Preddvor posredovala na Odbor za urejanje prostora in gospodarsko infrastrukturo. Prav tako se na ta odbor posredujejo pobude glede nepreglednosti izvoza pri Čebokliju, avtobusne postaje z javno razsvetljavo na Srednji in Zgornji Beli, postavitve luči javne razsvetljave pri Jagodicu na Zgornji Beli (kot je bila prej luč na porušenem objektu), ureditve javne razsvetljave, priprave pregleda stanja mostov in cest na področju KO Bela ter takojšnje sanacije nujnih zadev.

Glede prioritete obravnave komunalne infrastrukture v KO Bela Bohinec pojasni, da je del vključen v NRP, del pa je v pristojnosti Odbora za urejanje prostora in gospodarsko infrastrukturo.

KRAJEVNI ODBOR KOKRA:

Predsednik KO Kokra, Stane Bergant, uvodoma pojasni, da se v Kokri podpira projekt regijskega parka Kamniško-Savinjske Alpe na območju celotne KO Kokra in to pomeni že usmeritev pri pripravi strategije Občine Preddvor glede KO kokra.

**85. SKLEP:**

*Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 1. sestanka Krajevnega odbora Kokra z dne 12. 2. 2007.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

Na podlagi zaključkov 1. sestanka KO Kokra z dne 12.2.2007 se predlaga sprejem naslednjih sklepov:

**86. SKLEP:**

*Občinska uprava Občine Preddvor pridobi izvajalca rušenja brvi pri Osnovni šoli v Kokri (osnovni konstrukcijski elementi brvi se shranijo).*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

**87. SKLEP:**

*Občinska uprava Občine Preddvor pridobi mnenje in popis potrebnih del ter finančno ponudbo za restavratorska dela za dokončanje obnove fresk na kapelici ob mrliški vežici v Kokri in ga posreduje pristojnemu odboru.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

**88. SKLEP:**

*Preko zavarovalnice se uveljavlja poškodba avtobusne hišice na Fužinah v Kokri.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

Sanacija gorskih cest in mostov do kmetij in zaselkov v Kokri je zajeta v NRP Občine Preddvor, prav tako vodovod Podlebelca, naročen pa je tudi popis stanja s strani Komunale Kranj, ki bo pregledan.

Glede ureditve severnega dela pokopališča se poda pobuda za ureditev na Pokopališki odbor.

Pobuda za ureditev glede nerazsvetljene avtobusne postaje pod Tomazinom se posreduje na Odbor za urejanje prostora in gospodarsko infrastrukturo (Občinska uprava predhodno preveri možnost priklopa na obstoječo ureditev).

Zupin glede zaščite določenih območij – glede vzpostavitve regijskega parka – meni, da gre za dodatno zaščito, kajti izhaja iz npr. vodovarstvenih zaščit, kjer je potrebna pridobitev različnih soglasij za posege v ta prostor, in iz zaščite v okviru Natura 2000. Omeni še primer povodja Kokre, ki je zaščiten s strani države, in o tem ni nič znanega. Glede ustanovitve regijskega parka Zupin izpostavi stališče Ulčarja, pripravljavca prostorskih dokumentov Občine Preddvor, ki je podal mnenje, da se s tem občina zaplombira, kar pomeni, da se omejuje načrtovanje različnih dejavnosti. Zupin utemeljuje to še z besedami župana sosednje občine, da tovrstna zakonodaja pomeni »coklo razvoju«. Zupin meni, da se s sprejemanjem posameznih raznovrstnih zaščit onemogoča razvoj področij in je proti nadaljnjim zaščitam.

Župan predlaga, da se mnenje o tej problematiki izpostavi na eni naslednjih sej, kjer bo točka dnevnega reda tozadевна.

Bergant na zgoraj navedeno mnenje odgovarja, da je Logarska dolina na enak način zaščiten že dalj časa in se uspešno razvija, namen tega parka pa je ponuditi ljudem možnost razvoja.

**KRAJEVNI ODBOR TUPALIČE:**

**89. SKLEP:**

*Občinski svet Občine Preddvor se seznani z zapisnikom 1. sestanka Krajevnega odbora Tupaliče z dne 13. 2. 2007.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

Na podlagi zaključkov 1. sestanka KO Tupaliče z dne 13.2.2007 se predlaga sprejem naslednjih sklepov:

**90. SKLEP:**

*Občina Preddvor pozove Telekom in Telemach o možnostih kabske povezave za Spodnje Potoče in Možjanco.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

**91. SKLEP:**

*V Viharniku se objavi obvestilo o zasedanju oziroma oviranju občestnega pasu ter pozove lastnike zemljišč ob cestah k ureditvi.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

**92. SKLEP:**

*Občinska uprava Občine Preddvor pozove Komunalo Kranj o pogojih nabave in odvoza smeti iz lastnih kontejnarjev ter obnovi salonitnih cevi v Potočah in postavitvi hidrantov na območju Spodnjih Potoč.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

**93. SKLEP:**

*Prostovoljno gasilsko društvo Preddvor se pozove za posredovanje poročila o stanju in potrebah na hidrantnem omrežju oziroma drugi zagotovitvi požarne vode na območju Občine Preddvor.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

**94. SKLEP:**

*Občinska uprava Občine Preddvor pripravi podlago za ureditev sprehajalne poti med Bregom in Hotemažami ter jo posreduje pristojnemu odboru.*

*Sklep je bil sprejet soglasno.*

O možnosti postavitve ekoloških otokov Možjanca, Potoče, spodnji del Tupalič in Brega podatke posreduje Občinska uprava Občine Preddvor, prav tako podatke glede ovire na cesti – obnovljena Mežnarjeva hiša na Možjanci.

Pobuda po umirjanju prometa v Potočah bo s strani Občinske uprave posredovana na Svet za javno varnost.

Glede ceste Preddvor – Breg – Tupaliče Bohinec pojasni, da je investicija uvrščena v NRP.

Pobude glede vzdrževanja in pozimi pluženja povezovalne ceste zgornje – spodnje Potoče, peska za nasipanje in vzdrževanje cest, rednega pregleda oziroma nadzora cest ter opozarjanja lastnikov zemljišč na primerno vzdrževanje drevja ob cesti ter ureditve javne razsvetljave bodo s strani Občinske uprave posredovane na Odbor za urejanje prostora in gospodarsko infrastrukturo.

Glede čiščenja kanalizacije na Bregu je zadeva v pristojnosti Občinske uprave.

Nova cesta v Potoče je vezana na pripravo strategije in prostorskega razvoja Občine Preddvor.

Vodovod Tupaliče oziroma investicija v ta projekt je opredeljena v NRP Občine Preddvor.

Bohinec na predsednike posameznih odborov apelira, da pri pripravi zapisnikov izoblikujejo čim natančnejše zaključke, ki bodo posredovani Občinskemu svetu v razpravo oziroma sprejem.

Ad/8

Vprašanja in pobude:

Poročilo župana:

1. V Železni Kapli je potekalo srečanje županov občin Solčava, Jezersko, Preddvor glede medsebojnega sodelovanja pri projektih.
2. Potekal je razgovor z novim direktorjem Zavoda za kulturno dediščino, v katerem je bila izpostavljena raznolika problematika, ki se na tem področju pojavlja v Preddvoru, v zvezi s čimer bodo potekale še nadaljnje razprave.
3. Potekali so razgovori z direktorjem Osrednje knjižnice v Kranju, ki je izpostavil predlog, da se iz lokalne skupnosti namenja več sredstev za to dejavnost, glede česar je župan predlagal, da povišanje sofinanciranja poteka postopoma. V zvezi s tem so bile izpostavljene tudi pobude po novih prostorih knjižnice, čitalnice, in sicer v prostorih gradu Dvor in pri tem projektu naj bi knjižnica tudi sodelovala.

4. Potekali so razgovori s kandidatom za novega lastnika hotela Bor, ki je izpostavil številne nove pobude v tem okviru. Po 15. marcu bo znano, ali je g. Breznik novi lastnik kompleksa Bor.
5. Potekali so razgovori s predstavniki družbe DDC, in sicer glede seznanitve s sanacijami po dolini Kokre (preplastitve). S strani župana je bilo zaprošeno za sodelovanje pri ureditvi avtobusnih postaj v Potočah in Tupaličah. Bergant apelira, naj se v posredovan spisek pobud za ureditev vključi tudi Kokra, enako predlaga Lavrinšek za avtobusno postajo v Preddvoru. Družbi se posreduje tudi pobuda za ureditev krožišča v Tupaličah in ureditev mosta pred žago ter za podvoz v Tupaličah.
6. V pripravi je finančno-tehnični pregled sistema DOLB, s čimer bodo svetniki seznanjeni.
7. Župan izpostavi problematiko glede vodovoda v Mačah, kjer ni pripravljenosti prenosa vodovoda na občino, na podlagi česar bi občina pridobivala status javnega vodovoda, kajti sankcija v zvezi s tem je, da Upravna enota Kranj na tem področju ne izdaja več gradbenih dovoljenj.

V razpravi člani Občinskega sveta podajajo naslednje pobude:

1. Janez Polajnar predlaga, da se na državne institucije poda pobudo za vzpostavitev krožnega prometa na križišču pri Zaplati, s čimer se strinjajo ostali svetniki, kajti s tem bi na predmetni državni cesti prišlo do umirjanja prometa.  
Župan predlaga, da se na DDC z vsemi ostalimi pobudami posreduje tudi predlog za ureditev krožnega prometa na križišču pri Zaplati v Tupaličah.
2. Rozmanova opozarja na ureditev bankin na relaciji Srednja Bela – Spodnja Bela. Bohinec odgovarja, da gre predvsem za problem zaradi neodtekanja vode, kar bo preverjeno pri vzdrževalnih delih.
3. Bergant sprašuje glede statusa odziva družb Mobitel in Si.mobil glede sprejema signala v Kokri, nakar Bohinec odgovarja, da je bila pobuda glede ureditve za to posredovana na pristojne že dvakrat, vendar odgovora glede tega še ni.
4. Prezelj opozori na vodenje evidence starostnikov oziroma jubilarantov v občini.
5. Lavrinšek apelira, da občina priskrbi sredstva za delavca, ki bi stalno skrbel za čistočo in urejenost po občini, nakar Bohinec odgovarja, da se že dalj časa išče možnost redne zaposlitve vzdrževalca, ki bi skrbel za pokopališče, bil oskrbnik obeh domov ipd.
6. Miro Roblek poroča, da je bil prisoten na seji Sveta Doma za starejše občane v Potočah in pove, da je bila v domu opravljena primopredaja del s strani dosedanjega direktorja g. Petra Starca na go. Andrejo Valant.
7. Anka Bolka poroča o seji Sveta Osnovne šole Matije Valjavca Preddvor, na kateri je bil sprejet zaključni račun zavoda za leto 2006 in obravnavan finančni načrt za leto 2007, s predpostavko, da proračun občine še ni sprejet. Na seji je bilo izvedeno tudi ocenjevanje ravnatelja šole, Bolkova pa je predlagala tudi, da se ena izmed naslednjih sej Občinskega sveta Občine Preddvor izvede v šoli, ko bi potekal tudi ogled šole za svetnike. V mesecu marcu se bo izvedel tudi razpis za delovno mesto ravnatelja.
8. Slavko Prezelj poroča o sodelovanju na sestanku zavoda Javni sklad za kulturne dejavnosti RS v Kranju in izpostavi predvsem problematiko nesodelovanja predstavnikov s strani drugih občin.
9. Glede sklica naslednje seje Občinskega sveta župan predlaga, da se le-ta predvidoma odvija 29. 3. 2007, nadalje pa predlaga tudi, da bi bil na tej seji podrobneje predstavljen projekt Poslovne cone Preddvor, sredstva iz konta 4204 – področje 04 (gospodarske dejavnosti) pa bi se razdelila na podlagi zaključkov Odbora za urejanje prostora in gospodarsko infrastrukturo po sprejemu proračuna občine za leto 2007.
10. Bolkova predlaga, da se glede razvojnih projektov pripravi razvojni načrt Občine Preddvor, na podlagi katerega bi bile pripravljene in bi se upoštevale določene smernice, nakar župan odgovarja, da je bila v prejšnjem mandatu izdelana strategija občine, v okviru katere so potekale raznolike

delavnice, pri čemer Bohinec pojasni, da je bil ta načrt sprejet kot osnutek na Občinskemu svetu, potem pa je BSC iz Kranja, regionalna razvojna družba Gorenjske, to vključil v razvojni regionalni projekt cele Gorenjske – projekt je usmerjen predvsem na razpise za evropska sredstva.

Bergant predlaga, da se ob pripravi prostorske strategije izdelata tudi predlog razvoja Občine Preddvor. Lavrinšek opozarja, da je občina s strategijo in posameznimi predpisi onemogočila začetek posameznih dejavnosti v občini – npr. turistične sobe v stanovanjski hiši. S tem se strinja tudi Zupin, kajti zakonodaja zahteva izločanje dejavnosti iz stanovanjskih naselij, glede česar je tudi postavljen rok. Bohinec pojasni, da so določena posamezna območja, kjer odpiranje dejavnosti na novo ni mogoče, potrebna pa je strokovna preverba glede tega.

Bergant še enkrat apelira, naj se pripravi vizija, kaj si kraj želi in določi, katera območja so namenjena čemu, nakar Bohinec odgovarja, da je to predmet razprave v procesu sprejemanja strategije. Župan pojasni, da je do priprave in izdelave strategije ter priprave razvojnega načrta občine zelo malo časa in predlaga, da se rok za pripravo podaljša do konca leta.

Bolkova predlaga, da se pretehtajo različne možnosti (npr. internetni dostop za vse ipd.) glede nadaljnega razvoja občine.

Bergant pozdravi izpeljavo delavnic v okviru CRPOV v Kokri v preteklosti, ki so bile zelo obiskane, Lavrinšek pa pri tem opozori tudi na različno pripravljenost sodelovanja pri takih projektih s strani občanov posameznih naselij in na potrebe, katerega izpostavljajo občani.

Župan se svetnikom zahvali za udeležbo in ob 23. uri zaključi sejo.

Zapisala:  
M. Strle

**OBČINSKI SVET OBČINE PREDDVOR**  
**Miran Zadnikar**  
**župan**