



URADNO GLASILO

OBČINE PREDDVOR

Številka 3

Preddvor, 25. marec 2004

Cena 300 SIT (DDV vključen)

LETO X

4.

Odločba o razveljavitvi 9. člena Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča, v kolikor ureja zazidalna stavbna zemljišča, na katerih so počitniški objekti

Ustavno sodišče je v postopku za oceno ustavnosti, začetem na pobudo Franca Ovčarja iz Kranja, na seji dne 4. marca 2004

odločilo:

1. Člen 9 Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča (Uradno glasilo Občine Preddvor, št. 99/03) se, kolikor se nanaša na zazidana stavbna zemljišča, na katerih so počitniški objekti, razveljavi.

2. Pobuda za začetek postopka za oceno ustavnosti Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča (Uradno glasilo Občine Preddvor, št. 9/97, 3/99, 7/99 in 2/2000) in Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča (Uradno glasilo Občine Preddvor, št. 14/01) se zavrne.

3. Do drugačne ureditve se za zazidana stavbna zemljišča, na katerih so počitniški objekti, plačuje nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča po merilih namembnosti in lege stavbnih zemljišč, kot velja za stanovanjske objekte.

Obrazložitev

A.

1. Pobudnik izpodbija Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča (v nadaljevanju Odlok 97) v delu, ki neenako vrednoti stavbna zemljišča, na katerih so počitniški objekti, v primerjavi s stavbnimi zemljišči, na katerih so stanovanjski objekti. Navaja, da je po izpodbijani določbi Odloka 97 kvadratni meter stanovanjske površine vrednoten z 10 točkami, kvadratni meter površine njegovega počitniškega objekta pa s 400 točkami. Odlok 97 naj bi bil zato v delu, ki točkuje počitniške objekte, v neskladju z drugim odstavkom 14. člena Ustave. Pobudnik pojasnjuje, da je njegov počitniški objekt na območju naselja Mače, kjer ni bilo ne vode in ne kanalizacije, ter je sam financiral električno napeljavo in telekomunikacije. Občina Preddvor naj mu zato ne bi smela predpisovati visokega nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča. Sodnega varstva zoper izdane odločbe o

odmeri nadomestila ni uveljavljal, ker naj bi mu upravni organ druge stopnje pojasnil, da za oceno ustavnosti predpisa ni pristojen.

2. Občina Preddvor odgovarja, da je Odlok 97 prenehal veljati z uveljavitvijo Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča (v nadaljevanju Odlok 01). Odlok 01 naj bi urejal različno število točk za zemljišča, na katerih so stanovanjski ali počitniški objekti oziroma poslovne površine, ker upošteva namembnost zemljišč in njihovo lego. Po Dogovoru o usklajevanju meril za določanje območij, na katerih se plačuje nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča, in meril za določanje višine tega nadomestila (Uradni list SRS, št. 19/86) naj bi pri določanju območij, za katera se plačuje nadomestilo, med drugim upoštevali stavbna zemljišča, namenjena turizmu, in strnjena počitniška naselja. Ta zemljišča naj bi se razlikovala še glede meril, ki upošteva njihovo lego, namembnost in smotrno uporabo. Občina pojasnjuje, da se prihodki od te dajatve všttevajo v izračun njene primerne porabe in predstavljajo znaten del proračuna. Občani naj bi to razumeli in zato za lokalne zadeve prispevajo po svojih močeh (z delom, prispevki itd.), kar praviloma ne velja za lastnike počitniških objektov, zlasti tistih, ki so namenjeni občasnemu prebivanju. Drugače naj bi bili namreč obravnavani počitniški objekti, v katerih je stalno prijavljena vsaj ena oseba.

3. Na poziv Ustavnega sodišča je pobudnik pojasnil, da vztraja pri pobudi za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka 97 in jo hkrati razširja še na Odlok 01 in Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča (v nadaljevanju Odlok 03). Tudi navedena akta naj bi neenako vrednotila zazidana stavbna zemljišča, na katerih so počitniški objekti, v primerjavi z zazidanimi stavbnimi zemljišči, na katerih so stanovanjski objekti. Odlok 03 naj bi površine stanovanjskih objektov vrednotil z 12 točkami, površine počitniških objektov pa z 200 točkami. Pobudnik predlaga, naj Ustavno sodišče razveljavi vse odloke, kolikor so obremenjevali oziroma obremenjujejo njegov počitniški objekt s številom točk.

4. Tudi na očitke pobudnika o neskladju izpodbijane določbe Odloka 03 Občina odgovarja enako, torej da občani prispevajo za razvoj občine več kot zavezanci, ki v svoje objekte prihajajo na oddih. Zato naj bi bilo pravično, da ti plačujejo višje nadomestilo.

B. – I.

5. Pobudnik je lastnik počitniškega objekta, zato kot zavezanec za plačilo nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča izkazuje pravni interes za oceno ustavnosti Odloka 03 v delu, ki takšne objekte obremenjuje s številom točk. Ustavno

sodišče je pobudo v tem delu sprejelo in glede na izpolnjene pogoje po četrtem odstavku 26. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94 – v nadaljevanju ZUstS) nadaljevalo z odločanjem o stvari sami.

6. Po 5. točki prvega odstavka 179. člena Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 110/02 – v nadaljevanju ZUreP-1) je prenehal veljati Zakon o stavbnih zemljiščih (Uradni list RS, št. 44/97 – v nadaljevanju ZSZ97), razen prve alineje 56. člena v delu, ki se nanaša na nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča. Na podlagi te določbe ZSZ97 je v veljavi ureditev plačevanja nadomestila, kot izhaja iz VI. poglavja Zakona o stavbnih zemljiščih (Uradni list SRS, št. 18/84 in nasl. – v nadaljevanju ZSZ84). Tej ureditvi sta 180. člen ZUreP-1 in 218. člen Zakona o graditvi objektov (Uradni list RS, št. 110/02 – v nadaljevanju ZGO-1) dodala opredelitve stavbnih zemljišč, za katera se nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča lahko odmerja. Po 218. členu ZGO-1 so bile občine dolžne uskladiti odloke s citirano določbo. V občinah, ki odlokov niso uskladile, se pri odmeri nadomestila uporablja citirana določba ZGO-1.

7. V obravnavanem primeru gre za zazidano stavbno zemljišče, ki je gradbena parcela z zgrajenim objektom, ki ni objekt gospodarske javne infrastrukture. Zato je po 218. členu ZGO-1 odmera nadomestila zanj predvidena. Po 16. členu Odloka 03 se letna višina nadomestila za zazidano stavbno zemljišče, na katerem stoji objekt, določi tako, da se skupno število točk, določenih po njegovih določbah, pomnoži s površino zavezančevega objekta in z vrednostjo točke za izračun nadomestila. Pri tem so zazidana stavbna zemljišča, na katerih so počitniški objekti, med drugim obremenjena glede na merilo namembnosti zemljišč. Po tem merilu so razvrščena pod točko G 8. člena Odloka 03. Zanje je v tabeli iz 9. člena Odloka 03 ne glede na njihovo lego (tri območja glede na lego predstavljajo taksativno našeta naselja iz 7. člena Odloka 03) predvidena obremenitev z 200 točkami. V primerjavi z njimi so zazidana stavbna zemljišča, na katerih so stanovanjski objekti, po enakem merilu, torej glede na namembnost zemljišča, razvrščena pod točko A 8. člena Odloka 01 in po tabeli iz 9. člena Odloka 01 obremenjena z različnim številom točk po posameznih območjih (v 1. območju s 14 točkami, v 2. območju z 12 točkami in v 3. območju z 8 točkami).

8. Pobudnik očita, da 9. člen Odloka 03 neenako vrednoti stavbno zemljišče, na katerem ima počitniški objekt, v primerjavi s stavbnim zemljiščem, na katerem je stano-vanjski objekt. Zato naj bi bil v neskladju z drugim odstavkom 14. člena Ustave.

9. Ustavno sodišče je v odločbi št. U-I-49/00 z dne 30. 5. 2002 (Uradni list RS, št. 54/02 in OdIUS XI, 95) že ocenilo, da načelo enakosti pred zakonom (drugi odstavek 14. člena Ustave) terja upoštevanje sorazmerja med ugodnostmi stavbnih zemljišč in s tem zvezanimi bremenami, ki jih posameznim

zavezancem z različnim urejanjem pravnih položajev nalaga normodajalec. Načelu enakosti ustreza samo takšna normativna različnost, ki ustreza različnosti dejanskih stanj, pri tem pa razlikovanje ne sme biti arbitrarno. Predpis mora v okviru namena zakona ali njegove posamezne norme izbrati ustrezna sredstva, sorazmerna ugotovljeni neenakosti med posameznimi subjekti. ZSZ84 sicer pri vrednotenju stavbnih zemljišč predvideva uporabo meril namembnosti in lege stavbnih zemljišč. Vendar glede na povedano to ne pomeni, da Občina lahko to merilo uporablja arbitrarno. Občina lahko obravnavano merilo uporabi le ob razumnih razlogih, torej ob utemeljeni različnosti stavbnih zemljišč, na katerih stojijo počitniški objekti, in po predhodni ugotovitvi primerljivih razmerij pri njihovem vrednotenju s številom točk.

10. Občina pri vrednotenju stavbnih zemljišč, na katerih so počitniški objekti, ni upoštevala lege zemljišč, saj so ta zemljišča na vseh območjih obremenjena enako. Pri njihovem vrednotenju je upoštevala le merilo namembnosti zemljišč, torej njihovo uporabo za počitniške objekte. Njeno pojasnilo, da občani prispevajo za razvoj Občine tudi drugače (z delom, prispevki itd.), kar praviloma ne velja za lastnike počitniških objektov, ne more predstavljati razumnega razloga za različnost pri uporabi merila namembnosti stavbnih zemljišč in tudi ne pri njihovem vrednotenju s številom točk. Občina zato ne navaja razumnih razlogov za različnost zemljišč, na katerih stojijo počitniški objekti, niti pri razlogih za uporabo merila namembnosti stavbnih zemljišč niti pri njihovem vrednotenju s številom točk. Zato je izpodbijana določba 9. člena Odloka 03 v neskladju z načelom enakosti iz drugega odstavka 14. člena Ustave in jo je Ustavno sodišče razveljavilo.

11. Razveljavitev izpodbijane določbe Odloka 03, ki bo začela učinkovati naslednji dan po objavi v Uradnem listu, bi povzročila, da zazidana stavbna zemljišča, namenjena za počitniške objekte, ne bi bila obremenjena z obravnavanim nadomestilom. Ustavno sodišče je zato v skladu z drugim odstavkom 40. člena ZUstS določilo način izvršitve odločbe. Za ta zemljišča se bo do drugačne ureditve, ki bo upoštevala razloge te odločbe, plačevalo nadomestilo za uporabo zazidanih stavbnih zemljišč glede na merili, ki upoštevatata lego in namembnost zazidanih stavbnih zemljišč, kot velja za stanovanjske objekte.

B. – II.

12. Z dnem uveljavitve Odloka 03 je prenehal veljati Odlok 01, torej tudi določba, ki jo izpodbija pobudnik (27. člen Odloka 03). Hkrati je na podlagi Odloka 01 prenehala veljati izpodbijana določba Odloka 97 (26. člen Odloka 01). Ker gre za določbi predpisov, ki sta prenehali veljati, lahko Ustavno sodišče o njuni ustavnosti in zakonitosti odloča samo ob izpolnjenih pogojih iz 47. člena ZUstS. Eden izmed pogojev je tudi pravovarstvena potreba pobudnika. Ta obstaja, če bi se z ugotovitvijo morebitne neustavnosti oziroma nezakonitosti izpodbijanih določb predpisov pobudnikov pravni

položaj izboljšal. Iz istih razlogov, zaradi katerih Ustavno sodišče ni odpravilo določbe Odloka 03, temveč jo je razveljavilo, ne bi odpravilo niti izpodbijanih določb Odloka 01 in Odloka 97, če bi ugotovilo njuno neustavnost. Razveljavitvi izpodbijanih določb Odloka 01 in Odloka 97 bi na podlagi tretjega odstavka 45. člena ZUstS učinkovali le na primere, o katerih še ni pravnomočno odločeno. Ker pobudnik takšnih primerov ni izkazal, niso izpolnjeni pogoji iz 47. člena ZUstS. Ustavno sodišče je zato pobudo v delu, ki se nanaša na Odlok 01 in Odlok 97, ki sta prenehala veljati, zavrglo.

C.

13. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi 25. člena, drugega odstavka 40. člena in tretjega odstavka 45. člena ZUstS v sestavi: predsednica dr. Dragica Wedam Lukič ter sodnice in sodniki dr. Janez Čebulj, dr. Zvonko Fišer, Lojze Janko, mag. Marija Krisper Kramberger, Milojka Modrijan, dr. Ciril Ribičič, dr. Mirjam Škrk in Jože Tratnik. Odločbo je sprejelo soglasno.

Številka: U-I-191/02-16

Datum: 4. 3. 2004

Predsednica
dr. Dragica Wedam Lukič

5.

Na podlagi 98. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02 in 56/02) in 15. člen Statuta Občine Preddvor (Uradno glasilo Občine Preddvor, št. 2/99), je Občinski svet Občine Preddvor, na svoji 9. seji, dne 24.3.2004, sprejel

ODLOK
o zaključnem računu proračuna Občine
Preddvor za leto 2003

1. člen

Sprejme se zaključni račun proračuna Občine Preddvor za leto 2003.

2. člen

Doseženi prihodki in odhodki po zaključnem računu proračuna Občine Preddvor za leto 2003 so naslednji:

tisoč SIT

A. BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV

I. Skupaj prihodki	444.728
--------------------	---------

II. Skupaj odhodki	485.636
III. Proračunski primanjkljaj (I.-II.)	40.908

B. RAČUN FINANČNIH TERJATEV IN NALOŽB

IV. Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	4.414
V. Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	0
VI. Prejeta minus dana posojila in spremembe kapitalskih deležev (IV.-V.)	4.414

C. RAČUN FINANCIRANJA

VII. Zadolževanje proračuna	0
VIII. Odplačila dolga	0
IX. Sprememba stanja na računih (I.+IV.+VII.-II.-V.-VIII.)	-36.494
X. Neto zadolževanje (VII.-VIII.-IX.)	36.494
XI. Neto financiranje (VI.+X.)	40.908

Natančnejši pregled prihodkov in njihova razporeditev ter poraba, sta zajeta v A. Bilanci prihodkov in odhodkov, B. Računu finančnih terjatev in naložb ter C. računu financiranja, ki so sestavni del zaključnega računa.

3. člen

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem glasilu Občine Preddvor.

Številka: odl115/04

Preddvor, 24. marec 2004

Župan Občine Preddvor
mag. Franc Ekar

6.

Na podlagi 143. in 144. člena Zakona o urejanju prostora (ZureP) (Uradni list RS, št. 110/02 in 8/03), 20. člena Statuta Občine Preddvor (Uradno glasilo Občine Preddvor, št. 2/99) ter Sklepa o določitvi plačila komunalnega prispevka v Občini Preddvor (Uradno glasilo Občine Preddvor, št. 7/03), je Občinski svet Občine Preddvor, na svoji 9. seji dne 24.3.2004 sprejel naslednji

SKLEP
o dopolnitvi sklepa o določitvi plačila
komunalnega prispevka v Občini Preddvor

1. člen

V Sklepu o določitvi plačila komunalnega prispevka v Občini Preddvor (Uradno glasilo Občine Preddvor, št. 7/03) se 3. člen spremeni in se po novem glasi:

»Posameznemu investitorju se komunalni prispevek odmeri 100 % oziroma v višini končno izračunane vrednosti za stanovanjske in poslovne objekte, ravno tako tudi za počitniške objekte.

Za kmetijske objekte se posameznemu investitorju, ki ima status kmeta, odmeri komunalni prispevek v višini 20 % izračunane vrednosti.

Komunalni prispevek se ne plačuje za gradnjo javne infrastrukture (kanalizacije – meteorne, fekalne, ceste, vodovode, javne razsvetljave, energetska omrežja, telefon).«

2. člen

Ta sklep začne veljati osmi dan po objavi v Uradnem glasilu Občine Preddvor.

Številka: s034/04-OS
Preddvor, 24.3.2004

Župan Občine Preddvor
mag. Franc Ekar

3. člen

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem glasilu Občine Preddvor, uporablja pa se od 01.09.2003 dalje.

Številka: s0035/4-OS
Preddvor, 24. marca 2004

Župan Občine Preddvor
mag. Franc Ekar

7.

Na podlagi 17. Člena zakona o vrtcih – uradno prečiščeno besedilo (Uradni list RS, št. 113/03), 25. in 39. člena odredbe o normativih in kadrovske pogojih za opravljanje dejavnosti predšolske vzgoje (Uradni list RS, št. 57/97, 59/97, 40/99, 3/00, 13/00, 32/00 in 29/02) IN 20. člena statuta Občine Preddvor (Uradno glasilo Občine Preddvor, št. 2/99) in Občinski svet Občine Preddvor na svoji 9. seji dne 24.3.2004 sprejel

SKLEP

o določitvi števila otrok v oddelkih vrtca Čriček in Storžek pri OŠ Matije Valjavca Preddvor

1. člen

*Število otrok v oddelku prvega starostnega obdobja od 1 do 3 let ne sme presegati dvanajst otrok, v oddelku drugega starostnega obdobja od 3 – 4 leta ne sme presegati 17 otrok, v oddelku od 4 let do vstopa v šolo ne sme presegati 22 otrok, v starostno kombiniranem oddelku ne sme presegati 17 otrok,
V heterogenem oddelku ne sme presegati 19 otrok.*

2. člen

Število otrok v oddelku lahko, od vključno šolskega leta 2003/2004 dalje, presega število otrok, ki ga določa prvi člen, za največ dva otroka v oddelku.